



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei de comunicare nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., județul ..., referitoare la procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- *Anularea comunicării nr. 171/30.01.2017;*
- *Reevaluarea ofertei SC ...SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia;*
- *Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.*

Prin contestația nr. 245/14.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5258/14.02.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în sat ..., comuna ..., str. ... nr. ... C, înregistrată la Registrul Comerțului ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în comuna ..., județul ..., referitoare la procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- *reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL și constatarea conformității acesteia;*
- *reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și constatarea inacceptabilității acesteia în conformitate cu art. 36 alin (1) litera b) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;*
- *anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și emiterea unui nou raport în urma reanalizării ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL.*

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 376, 386/2017 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL solicită:

Anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 171/30.01.2017, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta depusă este neconformă; reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării admisibilității acesteia precum și anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În fapt, ... a organizat, în temeiul OUG nr. 34/2006, procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări antementionat. În urma depunerii ofertei de către SC ...SRL, au fost solicitate clarificări, respectiv:

În data de 03.10.2016, au fost solicitate clarificări privind propunerea sa tehnică, la care a răspuns prin adresa cu nr. 367/06.10.2016. Prin adresa cu nr. 171/30.01.2017, se comunică faptul că oferta este neconformă, pe considerentul că oferta tehnică nu ar conține anumite cerințe din caietul de sarcini, cerințe la care aceasta susține că a răspuns, prin clarificările anterioare.

Contestatoarea consideră măsura dispusă de autoritatea contractantă nelegală, deoarece neconformitățile la care se face referire în adresa de comunicare sunt nereale, toate specificațiile regăsindu-se în oferta sa tehnică, după cum urmează:

- Instalații electrice interioare- lipsă condiții tehnice- atașat copie din oferta tehnică de la pag. 37-39, 278-282 (Strategia de abordare) unde se face descrierea execuției lucrărilor de instalații electrice, care asigură corespondența cu caietul de sarcini pentru instalații electrice interioare;

- Instalații sanitare - lipsă standarde, normative și alte prescripții ce trebuiesc respectate la execuție- atașate de la pag. 40-45,78 (PCCVI);

- Instalații termice - lipsă recepția lucrărilor- atașată copie din oferta tehnică pag. 46-52;

- Rezistență:

- lipsește descrierea lucrărilor - conform memoriului tehnic actualizat și modificat din documentația tehnică aferentă capitolului de rezistență (conform documentației de pe SEAP), lucrările de rezistență la care se face referire sunt A. Infrastructura și B. Suprastructura, care, de asemenea, sunt preluate și în documentația tehnică - copie din oferta tehnică de la pag. 242-243; 248-252;

- lipsește prezentarea Toleranțe - atașată copie din oferta tehnică de la pag. 247;
- lipsește prezentarea Tehnologia pentru realizarea lucrării; - atașată copie din oferta tehnică de la pag. 247-250 în Strategia de abordare a obiectivului.

De asemenea, contestatoarea menționează că, referitor la Programul calității, care cuprinde toate programele de calitate din fiecare caiet de sarcini, despre care autoritatea susține că nu a fost depus, în fișa de date a achiziției la punctul A, cea care ar trebui să conțină propunerea tehnică, nu se specifică nimic despre această cerință. Dacă această solicitare face referire la „Programul privind controlul calității” elaborat de către proiectant pe fiecare caiet de sarcini în parte, acest program de Faze determinante elaborat de proiectant și care trebuie avizat de către ISC, înainte de demararea lucrărilor de execuție, este un document pe care oricare executant este obligat să îl respecte conform Legii nr. 10/1995, însă acesta nu este un document care să fie elaborat de către executant.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, Programul calității trebuie să conțină Planul calității pentru lucrare și PCCVI, astfel încât acestea să cuprindă toate cerințele caietelor de sarcini.

Contestatoarea susține că a prezentat în oferta sa tehnică descrierea tuturor tipurilor de lucrări solicitate în caietul de sarcini, suplimentar față de cerințele solicitate la conținutul propunerii tehnice. Însă, afirmă că a constatat că ar fi trebuit să copieze în totalitate caietele de sarcini și memoriile tehnice pentru a corespunde oferta tehnică, cerință nesolicitată în fișa de date a achiziției.

În concluzie, pentru toate considerentele, solicită Consiliului admiterea contestației, cu consecința anulării actelor emise de către autoritatea contractantă și dispunerea măsurilor de remediere solicitate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa nr. 277/21.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită, respingerea contestației depuse, ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului procedurii, pentru motivele expuse în continuare:

Procedura utilizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția de lucrări "...", este procedura simplificată, fișa de date a achiziției și documentația de atribuire fiind publicată în SEAP prin invitația de participare nr.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 850/03.10.2016 privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice a contestatoarei. Aceasta răspunde, în termen, prin adresa nr 367/06.10.2016, înregistrată la autoritate sub nr. 2059/06.10.2016. În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului, SC ...SRL la anumite cerințe solicitate este neconcludent, respectiv:

- Cu privire la neprezentarea condițiilor tehnice la capitolul *Instalații electrice interioare*, ofertantul a precizat că, în Fișele tehnice se vor regăsi condițiile tehnice ale materialelor și echipamentelor prezentate de furnizori și atașate la Cartea tehnică a lucrării, în cazul în care erau declarați câștigători. De asemenea, ofertantul a declarat că nu au fost nominalizate cele din Caietul de sarcini deoarece ele pot fi mai performante decât cele prezentate de proiectant.

- Cu privire la neprezentarea de standarde, normative și alte prescripții ce trebuie respectate la execuție, ofertantul menționează că standardele, normativele și alte prescripții ce trebuie respectate la execuție se regăsesc la pag. 42, 43 din ofertă, ori, afirmă autoritatea, la paginile respective nu sunt prezentate de către ofertant toate standardele, normativele și alte prescripții ce trebuie respectate la execuție.

- Cu privire la neprezentarea recepției lucrărilor din caietul de sarcini *Instalații Termice*, ofertantul precizează că recepția lucrărilor pentru instalații termice se regăsește la pag. 78, 52 din ofertă. La pag. 78 și 52 din ofertă, autoritatea susține că nu a regăsit menționate normativele ce reglementează recepția.

- Cu privire la neprezentarea descrierii lucrărilor, ofertantul menționează că descrierea lucrărilor ce fac parte din cap. Rezistență se găsesc la pag. 5, 6, 7, 8, 85, 89, 152. Pentru toate aceste lucrări sunt atașate Proceduri tehnice de execuție în care sunt prezentate documente de referință, legislația, STAS-urile și Normativele care trebuie respectate pentru fiecare categorie de lucrări, tehnologiile de realizare a lucrărilor ce fac obiectul procedurii. La paginile menționate de ofertant nu se regăsește descrierea lucrărilor pentru obiectul caietului de sarcini "*Structură de rezistență*".

- Cu privire la neprezentarea Toleranțe, criterii de recepție, Rezistență la compresiune, lipsește răspunsul. Autoritatea afirmă că petenta nu a răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la lipsa Toleranțe, criterii de recepție, Rezistență la compresiune;

- Cu privire la neprezentarea *TEHNOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII*, lipsește răspunsul. Contestatoarea nu a răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la lipsa tehnologiei pentru realizarea lucrărilor.

- Cu privire la neprezentarea *RECEPȚIEI LUCRĂRILOR*, lipsește răspunsul. Contestatoarea nu a răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la lipsa Recepției lucrărilor.

De asemenea, referitor la Planul calității cuprinzând toate programele de calitate din fiecare caiet de sarcini și la faptul că, ofertantul SC ...SRL precizează, în contestație, că în fișa de date a achiziției, la punctul A ceea ce trebuie să conțină propunerea tehnică, nu se specifică nimic despre această cerință, însă autoritatea precizează, cu privire la următoare cerință din fișa de date: "*Ofertantul va prezenta planul calității pentru lucrare, programul propriu de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), avându-se în vedere gradul de acoperire al cerințelor prevăzute în Caietul/Caietele de Sarcini, modul de prezentare a programului de asigurare a calității execuției lucrărilor, descrierea sistemului aplicat la lucrare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat în execuția lucrărilor, aplicabilitatea acestuia. Acoperirea în integralitate a tuturor cerințelor prevăzute în caietul/caietele de sarcini și în*

reglementările tehnice în vigoare, printr-un plan al calității și, mai ales, printr-un program propriu de control al calității, verificări și încercări, elaborate în conformitate cu cerințele reglementărilor tehnice în vigoare și caietului/caietelor de sarcini, constituie un avantaj de natură economică, avantajul real și evident pentru autoritatea contractantă fiind asigurat de aplicarea în execuția lucrărilor a unor programe de control, verificări, încercări în conformitate cu prevederile prescripțiilor tehnice în vigoare, asigurându-se astfel un nivel calitativ ridicat al materialelor utilizate și al lucrărilor executate, costurile ulterioare de mentenanță reducându-se semnificativ. Programul calității trebuie, în mod obligatoriu, să cuprindă următoarele capitole: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului; planul de control al calității."

Față de considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră corectă evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei. Astfel, autoritatea precizează că, dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, comisia de evaluare ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2), art. 81 din HG nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (documentația de atribuire), de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

De asemenea, odată stabilit caracterul neconform al ofertei în discuție, este suficient un singur motiv pentru declararea acesteia ca neconformă. În sprijinul celor afirmate anterior, autoritatea arată că similar, în decizia civilă nr. 1117/19.05.2011, Curtea de Apel București, Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal, a reținut că: *"În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă (...)".*

În atari condiții, autoritatea contractantă consideră ca legală procedura desfășurată și respectiv decizia comisiei de evaluare pentru atribuirea contractului de achiziție publică și, pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea contestației depuse, ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului procedurii.

Prin cea de a doua contestație nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, aferent obiectivului „...”, SC ... SRL, în calitate de ofertant, critică rezultatul procedurii de atribuire a contractului menționat anterior, transmis prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 173/30.01.2017 și solicită Consiliului să dispună:

- reevaluarea ofertei tehnice și constatarea conformității acesteia;
- reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și constatarea inacceptabilității acesteia, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

- anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și emiterea unui nou raport în urma reanalizării ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL.

În fapt, potrivit adresei cu nr. 173/30.01.2017, autoritatea contractantă a apreciat oferta depusă de contestatoare ca fiind neconformă în lumina prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În vederea susținerii interesului propriu, contestatoarea a solicitat, prin adresa nr. 123/30.01.2017, accesul la informațiile cuprinse în documentele achiziției publice pentru atribuirea contractului de lucrări antemenționat. În urma studierii dosarului și în sensul impus de dispozițiile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, aceasta a transmis autorității contractante notificarea prealabilă cu nr. 313/06.02.2017, prin care a solicitat: reevaluarea ofertei tehnice, reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și constatarea inacceptabilității, anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și emiterea unui nou raport în urma reanalizării ofertelor depuse de către cei doi ofertanți.

Prin răspunsul autorității contractante cu nr. 233/09.02.2017, s-a comunicat că: *„(...) în ceea ce privește declararea ofertei dumneavoastră ca neconformă, ne menținem punctul de vedere exprimat prin comunicarea nr. 175/30.01.2017”*.

Contestatoarea apreciază că prin acest răspuns, se continuă formalismul exagerat și imparțialitatea de care a dat dovada comisia de evaluare și învederează Consiliului să constate caracterul incomplet al acestui răspuns, în sensul în care nu conține nicio informație referitoare la capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și constatarea inacceptabilității acesteia.

Reiterând toate criticile din notificarea prealabilă, autoarea contestației precizează:

I. În legătură cu primul capăt de cerere, reevaluarea propunerii tehnice într-un mod corect și lipsit de formalism exagerat, în lumina cerințelor din documentația de atribuire, raportat la criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției la cap. IV.2.1.), prețul cel mai scăzut, coroborat cu faptul că oferta financiară a petentei de 458.307, 28 lei, fără TVA, este inferioară celei a unicului ofertant declarat admisibil și câștigător ..., de 503.178,00 lei, fără TVA.

Contestatoarea afirmă că în data de 03.10.2016, a primit solicitarea de clarificări nr. 851, prin care i-au au fost adresate întrebări cu privire la propunerea tehnică depusă, în principal cu privire la faptul că nu a făcut o preluare ad literam a textului caietelor de sarcini, precizând că în Fișa de date a achiziției se specifică, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința: *„Strategie proprie de abordare tehnologică a execuției lucrărilor prezentate de fiecare ofertant”*.

În urma vizionării dosarului, aceasta susține că a observat faptul că unicul ofertant declarat admisibil și câștigător, ..., a depus în propunerea sa tehnică în vederea acoperirii cerinței menționate mai sus, memoriile tehnice așa cum apar în documentația de atribuire, iar în vederea acoperirii cerinței *„Memoriu - descriere a lucrărilor care se vor executa,*

corelată cu prevederile incluse în proiectul tehnic", caietele de sarcini pe specialități, listate pur și simplu din documentația de atribuire, pe care le-a semnat și ștampilat.

Astfel, contestatoarea consideră că preluarea ad literam a caietelor de sarcini și a memoriilor tehnice, nu se încadrează în cerința autorității contractante prevăzute la pct. IV.4.1) din Fișa de date.

În ceea ce privește motivele de neconformitate ale propunerii tehnice a contestatoarei, motive reieșite din comunicarea rezultatului procedurii nr. 173/30.01.2017, aceasta afirmă că se regăsesc în oferta depusă, după cum urmează:

1. Referitor la faptul că programul calității, cuprinzând toate programele de calitate din fiecare caiet de sarcini (Arhitectura, Rezistența, Instalații termice, Instalații sanitare, Instalații electrice), nu a fost depus. Prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„Ofertantul va prezenta planul calității pentru lucrare, programul propriu de control al calității, verificări și încercări (PCCVI)”*, iar contestatoarea susține că acesta se regăsește în propunerea tehnică depusă astfel: Planul calității la pag. 23—56; PCCVI-uri pe fiecare specialitate: Arhitectura pag. 57—61; Rezistența pag. 62—63, Instalații termice pag. 64—65, Instalații electrice pag. 66-68, Instalații sanitare pag. 69—70, Rețele exterioare și microstație epurare pag. 71-72. Contestatoarea menționează că ultimul PCCVI (pentru Rețele exterioare și microstație epurare) a fost întocmit deoarece aceste lucrări sunt parte integrantă a viitorului contract, chiar dacă nu există nicio cerință expresă în acest sens în documentația de atribuire.

2. Referitor la faptul că nu au fost îndeplinite cerințele din Caietul de sarcini, Arhitectură:

- lipsește prezentarea specificațiilor din caietul de sarcini pentru execuția lucrărilor de vopsitorii, fiind prezentată conform strategiei proprii de abordare. Având în vedere cerințele din Fișa de date a achiziției și anume: *„strategie proprie de abordare tehnologică a execuției lucrărilor lor”* în propunerea tehnică depusă, informațiile solicitate se regăsesc la pag. 174-177.

- lipsește prezentarea specificațiilor din caietul de sarcini pentru execuție a lucrărilor de placaje cu plăci de faianță sau gresie, fiind prezentată conform strategiei proprii de abordare. Informațiile solicitate se regăsesc la pag. 177-179 din propunerea tehnică depusă.

- lipsește prezentarea specificațiilor din caietul de sarcini Placări termoizolante. Contestatoarea face mențiunea că sintagma *„placări termoizolante”* nu se regăsește în caietul de sarcini în această formă, ci *„placări termoizolante la fațadă”* în Cap. Arhitectură, așa cum a fost menționat și prin solicitarea de clarificări nr. 851/03.10.2016.

În consecință, informațiile cu privire la *„placări termoizolante la fațadă”* se regăsesc la pag. 233—243 din propunerea tehnică depusă și sunt abordate în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

- lipsește prezentarea controlului calității și recepției lucrărilor. Sintagma *„prezentarea controlului calității și recepției lucrărilor”* nu se regăsește în caietul de sarcini astfel formulată, ci *„prezentarea controlului calității și recepției lucrărilor la executarea șarpantei,*

învelitorii din tablă plană sau amprentată, imitație țiglă/olan, inclusiv lucrărilor de izolații termice la acoperișuri". În consecință, informațiile cu privire la cele de mai sus se regăsesc la pag. 147 din propunerea tehnică depusă.

- lipsește prezentarea materiale și produse, respectiv materiale.

Sintagma „*prezentarea materiale și produse, respectiv materiale*” nu se regăsește în caietul de sarcini astfel formulată, ci „*prezentarea materiale și produse la lucrările de tinichigerie*”. În consecință, informațiile solicitate se regăsesc la pag. 154-156 din propunerea tehnică depusă și respectă cerințele documentației de atribuire.

- lipsește prezentarea norme de protecția muncii și de siguranța circulației. Sintagma, „*prezentare norme de protecția muncii și de siguranța circulației*” nu se regăsește în caietul de sarcini astfel formulată, ci „*prezentarea norme de protecția muncii și de siguranța circulației la lucrările de tinichigerie*”. În consecință, toate informațiile privind normele de protecția muncii și siguranța circulației adaptate la lucrările viitorului contract sunt incluse în Planul SSM depus în propunerea tehnică la pag. 73-98.

3. Referitor la faptul ca nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, instalații electrice interioare:

- lipsește prezentarea condițiilor tehnice. În propunerea tehnică depusă, informațiile solicitate se regăsesc la pag. 194 și respectă cerința „*Strategie proprie de abordare tehnologică a execuției lucrărilor*”.

- lipsește prezentarea specificațiilor din caietul de sarcini pentru recepția lucrărilor, fiind prezentată conform strategiei proprii de abordare.

În propunerea tehnică depusă, informațiile solicitate se regăsesc la pag. 210 și respectă această cerință.

4. Cu referire la faptul că nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, instalații sanitare:

- lipsește prezentarea armături și accesorii. În propunerea tehnică depusă, informațiile despre armături și accesorii se regăsesc conform fluxurilor tehnologice descrise, ca parte componentă a instalațiilor sanitare, la pag. 221-229 și respectă cerințele documentației de atribuire.

- lipsește prezentarea specificațiilor din caietul de sarcini pentru executarea lucrărilor, fiind prezentată conform strategiei proprii de abordare. În propunerea tehnică depusă, informațiile solicitate se regăsesc la pag. 221- 229 și respectă cerințele documentației de atribuire.

5. Referitor la faptul că nu au fost îndeplinite cerințele din Caietul de sarcini, Rezistența:

- lipsește prezentarea, *descrierea lucrărilor*. Informațiile solicitate se regăsesc în capitolul *Memoriu-Descrierea lucrărilor ce urmează a fi executate*, la pag. 3—4 din propunerea tehnică depusă.

- lipsește prezentarea documente de referință. Informațiile solicitate se regăsesc în capitolul *Memoriu-Descrierea lucrărilor ce urmează a fi executate*, la pag. 6—8 din propunerea tehnică depusă.

- lipsește prezentarea specificațiilor din caietul de sarcini pentru lucrări de terasamente - lucrări de excavații - materiale, fiind prezentată conform strategiei proprii de abordare. În propunerea tehnică depusă, informațiile solicitate se regăsesc la pag. 254—256 aferente capitolului *Utilități*, respectând cerințele documentației de atribuire. Deși în caietele de sarcini din documentația de atribuire se vorbea despre săpătură, raportat la faptul că obiectul viitorului contract nu include lucrări de săpătură la rezistență, fiind un rest de executat, contestatoarea precizează că a abordat lucrarea de săpătură la capitolul *Utilități* unde ea va fi necesară, chiar dacă proiectantul nu a întocmit caiet de sarcini pentru acest obiect.

II. În legătură cu al doilea capăt de cerere, autoarea contestației solicită Consiliului să dispună reevaluarea documentelor de calificare ale ofertantului SC ... SRL, cu mențiunea că ea a acoperit corect și complet toate cerințele de calificare. De aceea, consideră că evaluarea ofertelor a fost părtinitoare și a încălcat principiul tratamentului egal al operatorilor economici și, raportat la argumentele expuse în continuare, solicită Consiliului să constate inacceptabilitatea ofertei criticate, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

a) referitor la cerința de la cap. 111.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *Ofertantul trebuie să dispună de echipamente și bunuri necesare îndeplinirii contractului*: în documentele de calificare depuse inițial, acestea lipsesc, atât la ofertantul ... SRL, cât și la terțul susținător ... SRL, în consecință nu este îndeplinită cerința de calificare.

În urma solicitării de clarificări nr. 422/11.04.2016, ofertantul ... SRL înaintează răspunsul nr. 874/14.04.2016, prin care își modifică oferta inițială, prin adaugarea documentului „*Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice*”, acesta fiind un formular în care nu este menționat niciun utilaj, instalație sau echipament tehnic, ci se face precizarea că: aceste resurse tehnice ce urmează a fi alocate contractului se regăsesc într-un „tabel anexat”, fără ca acesta să existe, însă comisia de evaluare consideră cerința îndeplinită.

În ceea ce privește formularul „*Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice*” necesare îndeplinirii contractului, terțul susținător ... SRL, nu își asumă nicio resursă tehnică și afirmă că această cerință va fi îndeplinită de ofertant. Astfel, contestatoarea afirmă că sunt încălcate grav prevederile art. 11 indice 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „(...) odată cu angajamentul de susținere ofertantul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament” și ale art. 11 indice 1 alin. (4) din HG nr. 925/2006 „în cazul în care susținerea terțului vizează resurse netransferabile, angajamentul ferm prezentat de ofertant trebuie să asigure autorității contractante, în conformitate cu prevederile alin. (2) și (5), îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului”. Cu toate acestea comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

b) Referitor cerința de la cap. 111.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *Declarație pe propria răspundere privind pregătirea profesională, calificarea și studiile personalului responsabil pentru execuția lucrărilor*, cu subpunctele:

- Anexa nr. 14 „*Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere din ultimii 3 ani completat*”: ofertantul ... SRL nu a nominalizat nicio persoană, declarând pe proprie răspundere că: „*personalul utilizat este calificat în domeniul construcțiilor civile și industriale*”. Comisia de evaluare consideră și această cerință îndeplinită, deși ofertantul nu a respectat criteriul de calificare, apreciază petenta.
- Anexa nr. 17 „*Informații referitoare la personalul de conducere*”, contestatoarea afirmă că ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerința, în sensul că omite să ofere informații despre personalul cheie pentru îndeplinirea contractului, așa cum a fost solicitat prin răspunsurile la clarificări din perioada de pregătire a ofertelor - răspuns postat pe SEAP în data de 04.03.2016 ora 14:27, acest aspect fiind sesizat de comisia de evaluare.

În urma solicitării de clarificări nr. 422/11.04.2016, ofertantul ... SRL înaintează răspunsul nr. 874/14.04.2016, prin care își modifică oferta inițială prin adaugarea specialiștilor: ... - CQ; ... - Responsabil SSM și ... - RTE. Având în vedere angajamentul privind susținerea tehnică și profesională al terțului susținător, ... SRL, comisia de evaluare solicită în clarificarea 422/11.04.2016 informații privind resursele profesionale ce vor fi alocate pentru executarea contractului. Prin răspunsul nr. 874/14.04.2016, terțul susținător ... SRL nu nominalizează niciun specialist, făcând mențiunea că aceștia vor fi asigurați de către ofertantul ... SRL, fapt ce contravine prevederilor legale din HG nr. 925/2006.

- Declarație de disponibilitate pentru execuția lucrării din partea fiecărui specialist nominalizat. Autoarea contestației face precizarea că la momentul depunerii ofertelor, ... SRL nu a nominalizat personal cheie pentru ducerea la îndeplinire a obiectului contractului și implicit, nici nu a prezentat declarații de disponibilitate pentru acesta. Contestatoarea apreciază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 422/11.04.2016, își modifică oferta inițială, adaugând declarații de disponibilitate pentru specialiștii enumerați anterior și pentru personalul de conducere șef santier: maistru Rizea Cătălin. Toate aceste declarații de disponibilitate sunt datate 14.04.2016, ulterior depunerii ofertelor din data de 14.03.2016.
- Copii după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele emise de autoritățile acreditate (valabile la data limită de depunere a ofertelor), contractele de muncă sau de prestări servicii/angajament de participare deținute de experții necesari pentru implementarea contractului. Contestatoarea consideră că ofertantul ... SRL nu îndeplinește nici această cerință, pentru că nu a nominalizat specialiștii pentru execuția contractului la momentul depunerii ofertelor. În urma solicitării de clarificări nr. 422/11.04.2016, ... SRL

înaintează răspunsul nr. 874/14.04.2016 prin care își modifică oferta inițială adaugând următoarele documente suport:

- CV-uri pentru specialiștii ... - CQ; ... - Responsabil SSM și ... - RTE - cu mențiunea că toate sunt datele 14.04.2016, ulterior depunerii ofertelor.
- Contracte de prestări servicii pentru specialiștii ...
- CQ (nr. 159/01.10.2015); ... - Responsabil SSM (nr. 144/16.09.2015) și ... - RTE (nr.22/18.03.2016 - ulterior datei de depunere a ofertelor).

Contestatoarea face precizarea că acești specialiști nu sunt persoane fizice autorizate, înregistrate la Registrul Comerțului conform art. 1 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului republicată. Comisia de evaluare nu a constatat ilegalitatea „*Contractelor de prestări servicii*”, întocmite cu persoane fizice, în care se vorbește despre emitere de facturi și un caracter continuu al serviciului prestat, fără ca cei care ar urma să presteze să fie persoane fizice autorizate.

Autoarea contestației consideră că aceste contracte de prestări servicii au fost întocmite cu încălcarea art. 114 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile pct. 34 din HG nr. 1/2016 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, iar Comisia de evaluare, printr-o analiză superficială și părtinitoare, le-a considerat ca fiind documente concludente și cerință îndeplinită. Mai mult, pentru specialistul ... - CQ, s-a depus și o Decizie de numire nr. 1/01.10.2015 emisă de ..., în care se stabilește luarea în evidența compartimentului resurse umane, deși nu s-a făcut în niciun fel dovada că acești specialiști au contracte individuale de muncă cu societatea

c) Referitor la cerința de la cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*: Cerința de îndeplinire a cifrei de afaceri globală pe anii fiscali 2012, 2013 și 2014 de minim 1.000.000 lei, este asumată de terțul susținător ... SRL prin Angajamentul terț susținător financiar, Anexa 19, însoțit de bilanțuri contabile. Raportat la prevederile art. 11 ind. 1 alin. (4) din HG nr. 925/2006: „*în cazul în care susținerea terțului vizează resurse netransferabile, angajamentul ferm prezentat de ofertant trebuie să asigure autorității contractante, în conformitate cu prevederile alin. (2) și (5), îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derularii contractului*”, terțul susținător nu a prezentat modalitatea prin care va asigura buna ducere la îndeplinire a contractului în cazul în care ofertantul, ... SRL, nu își va putea executa obligațiile asumate prin contract. Petenta consideră că cerința privind capacitatea «economică și financiară - cifra de afaceri globală» - nu este îndeplinită.

d) Referitor la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*: Cerința de experiență similară cel mult două contracte, lucrări de natură și complexitate similară în valoare cumulată de minim 500.000 lei, aceasta este asumată de terțul susținător ... SRL prin Angajamentul terț susținător tehnic și profesional, Anexa 20, însoțit de contract experiență similară și documente suport.

Raportat la prevederile art. 11 indice 1 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare solicită prin adresa nr. 422/11.04.2016 clarificarea faptului că *„nu au fost depuse elemente doveditoare precum: deschiderea unui/unor punct(e) de lucru, la o distanță potrivită de locul de executare a contractului, realizarea în comun a unor acțiuni precedente, existența unei strategii care să urmărească dezvoltarea afacerilor etc”*. În răspunsul 874/14.04.2016, ofertantul ... SRL menționează: *„Terțul susținător tehnic și profesional ... SRL ne susține în vederea îndeplinirii cerinței de experiență similară (...)”*, fără a demonstra, în mod concret, cum își va îndeplini terțul susținător obligațiile asumate în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

Contestatoarea reiterează faptul că terțul susținător ... SRL, nu și-a asumat că va alocă niciun fel de resurse: personal muncitor, specialiști, utilaje și echipamente, capabilitate de derulare a relațiilor cu furnizorii de specialitate pentru finalizarea în bune condiții a contractului.

Comisia de evaluare revine cu solicitarea de clarificări nr. 1079/12.05.2016 prin care cere informații *„(...) cu privire la prezentarea de documente din care sa reiasă modul concret în care resursele/utilajele/personalul pe care le va putea mobiliza terțul susținător și prezentarea modului în care acesta și-a asumat că va interveni eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului”*. Petenta consideră că prin această revenire, la fel ca și la prima solicitare de clarificări, membrii comisiei de evaluare au favorizat ofertantul ... SRL prin sugerarea informațiilor pe care trebuie să le conțină răspunsurile sale. Cu toate acestea, în ambele cazuri răspunsurile sunt ambigue, fără raportare concretă la viitorul contract și conțin informații care nu au nicio legătură cu solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. 1116/17.05.2016, s-au depus contracte de lucrări ale terțului susținător ... SRL, pe raza județelor Giurgiu, Teleorman și Bacău, având ca obiect lucrări de alimentare cu apă, canalizare ape uzate menajere, reabilitare sistem stradal, drumuri de interes local, canalizare și stație de epurare, contracte de închiriere utilaje necesare desfășurării lucrărilor edilitare drumuri și apă canal, extras registru salariați.

În opinia petentei, toate aceste documente demonstrează doar expertiza pe care o are operatorul economic ... SRL în lucrările edilitare drumuri și apă-canal, nu și de construcții civile. În afară de discrepanța legată de tipurile de lucrări diferite, din care rezidă resurse necesare complet diferite, prin răspunsul dat nu se demonstrează modul concret în care resursele/utilajele/personalul pe care le va putea mobiliza terțul susținător ... SRL și nici nu prezintă modul în care acesta și-a asumat că va interveni eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului. De asemenea, nu se aduc informații referitoare la elemente doveditoare, precum deschiderea unui/unor punct(e) de lucru, la o distanță potrivită de locul de executare a contractului, realizarea în comun a unor acțiuni precedente, existența unei strategii care să urmărească dezvoltarea

afacerilor etc. Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită.

III. În legătură cu al treilea capăt de cerere, autoarea contestației susține că a solicitat comisiei de evaluare a ofertelor să anuleze raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, ca urmare a celor detaliate la capetele de cerere anterioare, I și II.

În consecință, ... SRL solicită Consiliului să dispună: reevaluarea ofertei tehnice a contestatoarei și constatarea conformității acesteia; reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și constatarea inacceptabilității acesteia; anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și emiterea unui nou raport în urma reanalizării ofertelor depuse de SC ... SRL și de ... SRL.

Prin adresa nr. 5731/376,386-C4/17.02.2017, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la aceasta, precum și documentele relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa nr. 277/21.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 6103/21.02.2017, prin care solicită respingerea contestației depuse de SC ... SRL, ca nefondată, pentru motivele precizate în continuare.

S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 851/03.10.2016 și s-a răspuns în termen prin adresa nr. 2143/07.10.2016 înregistrată la autoritate sub nr. 2069/07.10.2016:

1. Cu privire la neprezentarea Programului calității care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, ofertantul menționează că acesta se găsește în propunerea tehnică depusă astfel: „...”. Contestatoarea a răspuns că a îndeplinit cerința prin prezentarea planului de calitate, ori, nu putem cataloga cerința prezentarea programului privind controlul calității, ca cerință îndeplinită prin depunerea planului de calitate, deoarece nu sunt satisfăcute prevederile fișei de date și a caietelor de sarcini.

2. Cu privire la neprezentarea specificațiilor din caietul de sarcini pentru execuția lucrărilor de vopsitorii, fiind prezentată conform strategiei proprii de abordare, contestatoarea menționează că a prezentat cerința în strategia proprie de abordare. Explicațiile prezentate de ofertant, în strategia proprie, nu corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

3. Cu privire la neprezentarea conform specificațiilor din caietul de sarcini a lucrărilor de placaje cu plăci de faianță sau gresie, fiind prezentată conform strategiei proprii de abordare. Ofertantul menționează că a prezentat cerința în strategia proprie de abordare. Explicațiile prezentate de ofertant în strategia proprie, nu corespund cerințelor minime din caietul de sarcini deoarece, atât prin cerințele stabilite cât și prin clarificările transmise de autoritate, s-a solicitat prezentarea lucrărilor de placaje cu plăci de faianță sau gresie conform specificațiilor date de proiectant.

4. Cu privire la neprezentarea conform specificațiilor din caietul de sarcini a:

- Lucrărilor de placări termoizolante la fațadă;

- Pregătirea suprafeței suport;
- Verificării absorbției suprafeței suport;
- Etanșarea zonelor de soclu (lipsește prezentarea conform specificațiilor din caietul de sarcini);
- Realizarea finisajului (lipsește prezentarea conform specificațiilor din caietul de sarcini).

Ofertantul menționează că a prezentat cerința în strategia proprie de abordare. Explicațiile prezentate de ofertant în strategia proprie nu corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Cu privire la prezentarea controlului calității și a recepției, ofertantul consideră că a îndeplinit cerința la pag. 147, 152-153 din propunerea tehnică și face trimitere și la pag 60 la PCCVI, însă autoritatea susține că, la paginile enumerate de ofertant în răspuns, nu se regăsesc informațiile solicitate de comisia de evaluare.

5. Cu privire la neprezentarea MATERIALE ȘI PRODUSE, respectiv Materiale. Ofertantul menționează că informațiile solicitate se regăsesc la pag. 154-156 din ofertă. Autoritatea susține că la paginile prezentate nu se regăsesc materialele conform caietului de sarcini. Cu privire la normele de protecția muncii, ofertantul a comunicat că îndeplinește cerința la pag. 73-98, din oferta tehnică. Analizând răspunsul la solicitările de clarificari, autoritatea susține că la paginile prezentate de ofertant nu se regăsesc normele de protecția muncii.

6. Cu privire la neprezentarea condițiilor tehnice, ofertantul menționează că informațiile solicitate se regăsesc la pag. 194 din propunerea tehnică. Explicațiile prezentate de ofertant în strategia proprie nu corespund cerințelor minime din caietul de sarcini deoarece, atât prin cerințele stabilite de autoritatea contractantă cât și prin clarificările transmise, s-a solicitat prezentarea condițiilor tehnice conform specificațiilor date de proiectant.

7. Cu privire la neprezentarea specificațiilor din Caietul de sarcini pentru RECEPȚIA LUCRĂRILOR, fiind prezentată conform strategiei proprii de abordare, ofertantul menționează că recepția lucrărilor o abordează în strategia proprie. Explicațiile prezentate de ofertant nu corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, deoarece atât prin cerințele stabilite de autoritatea contractantă, cât și prin clarificările transmise, s-a solicitat prezentarea recepției lucrărilor conform specificațiilor date de proiectant.

8. Cu privire la neprezentarea armăturii și accesorii, ofertantul menționează ca informațiile solicitate se regăsesc la pag. 223-224 din propunerea tehnică. În urma analizei răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea susține că, la paginile menționate de ofertant, nu se regăsește prezentarea armăturii și a accesoriilor, conform specificațiilor caietului de sarcini. Explicațiile prezentate de ofertant în strategia proprie nu corespund cerințelor minime din caietul de sarcini deoarece, atât prin cerințele stabilite de autoritatea contractantă cât și prin clarificările transmise s-a solicitat prezentarea de armături și accesorii conform specificațiilor date de proiectant.

9. Cu privire la neprezentarea specificațiilor din Caietul de sarcini pentru EXECUTAREA LUCRĂRILOR, fiind prezentată conform strategiei

propriu de abordare, ofertantul menționează că îndeplinește cerința în strategie proprie și nu conform caietului de sarcini. Explicațiile prezentate de ofertant nu corespund cerințelor minime din caietul de sarcini deoarece atât prin cerințele stabilite de autoritatea contractantă cât și prin clarificările transmise, s-a solicitat executarea lucrărilor conform specificațiilor date de proiectant.

10. Cu privire la neprezentarea descrierilor lucrărilor, ofertantul menționează că informațiile solicitate se regăsesc la pag. 100 din propunerea tehnică. În urma analizei răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea a constatat că ofertantul prezintă parțial descrierea lucrărilor la pagina menționată.

11. Cu privire la neprezentarea documentelor de referință, ofertantul menționează că informațiile solicitate se regăsesc la pag. 6-8 din propunerea tehnică. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea precizează că ofertantul nu a prezentat lista completă a documentelor de referință.

12. S-au solicitat clarificări cu privire la neprezentarea specificațiilor din Caietul de sarcini pentru LUCRĂRI DE TERASAMENTE, LUCRĂRI DE EXCAVAȚII - MATERIALE, fiind prezentată conform strategiei proprii de abordare. În răspuns, ofertantul menționează că a abordat o strategie proprie pentru îndeplinirea cerinței. Explicațiile prezentate de ofertant nu corespund cerințelor minime din caietul de sarcini deoarece, atât prin cerințele stabilite de autoritate cât și prin clarificările transmise, s-au solicitat LUCRĂRI DE TERASAMENTE, LUCRĂRI DE EXCAVAȚII - MATERIALE conform specificațiilor date de proiectant.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, consideră corectă evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și face precizarea că, dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, comisia de evaluare ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) *„oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile”*, art. 81 din HG nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f) h) și i) din Hotărâre. Acestea stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare, pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (documentația de atribuire), de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme, a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile. De asemenea, precizează că la procedură au participat ofertanți ce au avut oferte conforme, în urma evaluării comisiei.

Prin urmare, odată stabilit caracterul neconform al ofertei în discuție, este suficient un singur motiv pentru declararea acesteia ca neconformă. În atari condiții, autoritatea contractantă consideră ca legală procedura desfășurată și respectiv decizia comisiei de evaluare, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depuse, ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului procedurii.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 6427/386-C4/22.02.2017, autoarea contestației SC ... SRL a fost invitată la sediul Consiliului pentru a consulta dosarul cauzei.

Până la această dată contestatoarea nu a răspuns adresei Consiliului, deși termenul acordat, de la primirea invitației (23.02.2017 ora-12:44) și până la data emiterii prezentei decizii, a fost suficient pentru ca petenta să poată efectua atât studiul dosarului, cât și elaborarea unor eventuale concluzii scrise.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. 385277/26.02.2016, valoarea estimată a procedurii fiind de 505.686 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care ofertele lor au fost respinse ca neconforme, au depus contestații SC ...SRL și SC ... SRL, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor lor, cea de-a doua contestatoare solicitând și reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, ofertanta declarată câștigătoare.

Pe fondul contestației depusă de SC ...SRL, această societate solicită reevaluarea ofertei sale. În motivarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut că oferta contestatoarei este neconformă, pentru următoarele motive:

- Instalații electrice interioare- lipsă condiții tehnice;
- Instalații sanitare - lipsă standarde, normative și alte prescripții ce trebuie respectate la execuție;
- Instalații termice - lipsă recepția lucrărilor;
- Rezistență:
 - lipsește descrierea lucrărilor - conform memoriului tehnic actualizat și modificat din documentația tehnică aferentă capitolului de rezistență (conform documentației de pe SEAP);
 - lipsește prezentarea Toleranțe;
 - lipsește prezentarea Tehnologia pentru realizarea lucrării.

Contestatoarea se apără și susține că lipsurile invocate pentru Instalații electrice interioare, respectiv condițiile tehnice se regăsesc în ofertă de la pag. 37-39, 278-282 (Strategia de abordare) unde se face descrierea execuției lucrărilor de instalații electrice, care asigură corespondența cu caietul de sarcini pentru instalații electrice interioare, că standardele, normativele și alte prescripții ce trebuie respectate la execuție referitoare la Instalațiile sanitare se regăsesc la pag. 40-45,78 (PCCVI); referiri la recepția lucrărilor pentru instalații termice se regăsesc informații în oferta tehnică la pag. 46-52; iar în ceea ce privește Rezistența, conform memoriului tehnic actualizat și modificat din documentația tehnică aferentă capitolului de rezistență (conform documentației de pe SEAP), lucrările de rezistență la care se face referire sunt A. Infrastructura și B. Suprastructura, care, de asemenea, sunt preluate și în documentația tehnică - copie din oferta tehnică de la pag.

242-243; 248-252. De asemenea, sunt prezentate Toleranțe în oferta tehnică de la pag. 247, prezentarea Tehnologia pentru realizarea lucrării - oferta tehnică de la pag. 247-250 în Strategia de abordare a obiectivului.

Din analiza raportului procedurii nr. 162/25.01.2016, Consiliul reține, cu caracter general, că autoritatea contractantă nu și-a motivat în mod clar decizia de respingere a ofertantelor contestatoare. Astfel, nicăieri în raportul procedurii sau în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se menționează faptul că ofertanta nu a respectat cerința x de la pagina y din documentația de atribuire, termenii folosiți de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, fiind unii generali, imprecisi, fiind încălcate prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, act normativ aplicabil respectivei proceduri, potrivit căruia „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, și cele ale art. 213 alin. (2) lit. f din același act normativ, care impun menționarea în raportul procedurii a motivelor de respingere a ofertei.

Mai rezultă din procesele verbale de evaluare și din raportul procedurii că modalitatea în care interpretează autoritatea contractantă documentația de atribuire este în sensul că ofertanții aveau obligația să preia copy-paste întreaga documentație de atribuire în propunerea lor tehnică, lipsa unor prevederi ale acesteia, de pildă referiri la Regulamentul de recepție a lucrărilor prevăzut în HG nr. 273/1994 constituind o neconformitate, după cum tot neconformitate o reprezintă și omisiunea precizării în propunerea tehnică a oricărui paragraf din documentația de atribuire. Această modalitate originală de evaluare a ofertelor prin urmărirea exactă a cuprinderii în totalitate a oricărei prevederi a documentației de atribuire a făcut ca autoritatea contractantă să elimine cei mai mulți dintre ofertanți, singura ofertă admisibilă fiind oferta câștigătoare, cu un preț aproape identic cu valoarea estimată.

Potrivit fișei de date a achiziției, „IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Propunerea tehnica poate conține orice alte elemente pe care ofertantul consideră că este necesar să le menționeze sau orice alte documente pe care consideră ca este necesar să le atașeze.

Oferta tehnică trebuie să cuprindă:

- Memoriu - Descriere a lucrărilor care se vor executa, corelată cu prevederile incluse în proiectul tehnic.

- *Programul calității care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei.*

Ofertantul va prezenta planul calității pentru lucrare, programul propriu de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), avându-se în

vedere: gradul de acoperire al cerințelor prevăzute în Caietul/Caietele de Sarcini, modul de prezentare a programului de asigurare a calității execuției lucrărilor, descrierea sistemului aplicat la lucrare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat în execuția lucrărilor, aplicabilitatea acestuia.

Acoperirea în integralitate a tuturor cerințelor prevăzute în caietul/caietele de sarcini și în reglementările tehnice în vigoare, printr-un plan al calității și, mai ales, printr-un program propriu de control al calității, verificări și încercări, elaborat în conformitate cu cerințele reglementărilor tehnice în vigoare și caietelului/caietelor de sarcini, constituie un avantaj de natura economica, avantajul real și evident pentru autoritatea contractanta fiind asigurat de aplicarea în execuția lucrărilor a unor programe de control, verificări, încercări, în conformitate cu prevederile prescripțiilor tehnice în vigoare, asigurându-se astfel un nivel calitativ ridicat al materialelor utilizate și al lucrărilor executate, costurile ulterioare de mentenanță reducându-se semnificativ.

- Programul calității trebuie în mod obligatoriu să cuprindă următoarele capitole:

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului;

- planul de control al calității”.

Prin urmare, verificarea conformității ofertelor trebuie realizată urmărind aceste principii. După cum rezultă din textul citat, acoperirea în integralitate a tuturor cerințelor prevăzute în caietul/caietele de sarcini și în reglementările tehnice în vigoare, printr-un plan al calității și, mai ales, printr-un program propriu de control al calității, verificări și încercări, elaborat în conformitate cu cerințele reglementărilor tehnice în vigoare și caietelului/caietelor de sarcini, **constituie un avantaj de natura economică**, în niciun caz o neconformitate. Prin urmare, omisiunea de a prelua întocmai o prevedere a caietului de sarcini nu înseamnă că oferta este neconformă, cum greșit susține autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât caietul de sarcini este anexă la contractul de execuție ce urmează a fi semnat, nepreluarea unei prevederi neînsemnând că ofertantul va executa altfel lucrarea sau cu alte materiale.

Din verificarea aspectelor sesizate ca neconformități în oferta contestatoarei, Consiliul observă că primul motiv invocat de autoritatea contractantă (Instalații electrice interioare- lipsă condiții tehnice) este lipsit de relevanță sub aspectul conformității ofertei. În caietul de sarcini pentru instalațiile electrice interioare, la paginile 5-7 există un capitol intitulat „Condiții tehnice”, care cuprinde datele relevante avute în vedere de proiectant la întocmirea proiectului, cum ar fi: „4.1. Condiții de mediu

4.1.1. Protecția climatică a echipamentelor

Conform STAS 6535-83

- zona macroclimatică cu climat temperat N

- categoria de exploatare - pentru exterior 1

- pentru interior 3

4.1.2. Condiții climatice pentru echipamente montate în interior

Conform STAS 10101/23-95

- temperatura mediului ambiant $+5^{\circ}\text{C}$ - 41°C

- umiditatea relativă a aerului la 20°C 65%

- umiditate maxim admisă fără **forjare** de condens 85%

4.1.3. Solicitarea la seism

Conform SR 11100/1-93

- zona seismică 81

- perioada de revenire de minim 50 ani

4.1.4. Solicitarea la vibrații

Conform EN 50125.3-98

- accelerație 0,3g

- frecvență 5-60 Hz

- amplitudine maximă 2cm

4.1.5. Rezistivitatea solului etc.

Acest capitol nu a fost preluat ca atare în propunerea tehnică a ofertantei SC ...SRL, la paginile indicate de ofertant, respectiv 37-39 regăsindu-se descrierea lucrărilor, modul de execuție, condiții de exploatare, verificări-încercări. Faptul că ofertantul nu a preluat în totalitate aceste informații, relevante în activitatea de proiectare, în niciun caz în etapa execuției lucrărilor nu înseamnă că proiectul care respectă aceste condiții tehnice nu va fi adus la îndeplinire. Dacă autoritatea avea suspiciuni că oferta nu respectă respectivele condiții tehnice, trebuia să verifice extrasele de materiale și să sesizeze eventualele abateri de la normele indicate în caietul de sarcini, respectiv utilizarea unor materiale care nu respectă specificațiile tehnice impuse. În realitate, ceea ce îi reproșează autoritatea contractantă ofertantului este nepreluare *tale-quale* a caietului de sarcini, or o asemenea obligație nu era prevăzută în documentația de atribuire.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei SC ...SRL, „Instalații sanitare - lipsă standarde, normative și alte prescripții ce trebuie respectate la execuție”, Consiliul observă că în punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea își ajustează susținerile, spunând că nu sunt menționate **toate** standardele. Și în legătură cu acest aspect, Consiliul reține că nementiunarea tuturor standardelor nu este un motiv de respingere ca neconformă a ofertei, conform fișei de date menționarea lor constituind un avantaj.

În ceea ce privește „Instalații termice - lipsă recepția lucrărilor”, în punctul de vedere autoritatea susține că nu a regăsit menționate normativele ce reglementează recepția. Consiliul reține că și acest motiv este nefondat, în documentație nefiind prevăzută vreo sancțiune pentru lipsa menționării regulamentului de recepție.

În ceea ce privește lipsa din cadrul capitolului Rezistență a descrierii lucrărilor - conform memoriului tehnic actualizat și modificat din documentația tehnică aferentă capitolului de rezistență (conform documentației de pe SEAP), Consiliul reține că în punctul de vedere cu privire la contestație autoritatea arată că la paginile menționate de ofertant nu se regăsește **descrierea lucrărilor pentru obiectul caietului de sarcini "Structură de rezistență"**, respectiv pag. 5, 6, 7, 8, 85, 89, 152. După cum rezultă din contestație, nu acestea sunt paginile indicate de contestatoare, ci paginile 242-243 și 248-252.

Și în legătură cu celelalte motive de neconformitate, respectiv Toleranțe și rezistența Tehnologiei pentru realizarea lucrării, Consiliul constată că motivele de respingere sunt nefondate, oferta cuprinzând tehnologia pentru realizarea structurii de rezistență. Este adevărat că nu există un capitol de toleranțe, la pagina indicată de ofertantă existând referiri la toleranțele aferente rețetelor de preparare a balastului și mortarului, și nu a grosimii elementelor de zidărie și a stâlpilor, dar acesta privește mai mult recepția și urmărirea lucrărilor pe perioada de execuție, neexistând vreo prevedere din care să rezulte că nementiunarea în ofertă a toleranțelor de la paragraful 5.3.4.2.1. Toleranțe, din caietul de sarcini pe specialități, transformă oferta într-o ofertă neconformă. Dimpotrivă, oferta era neconformă dacă în locul abaterii de 0,5% ar fi prevăzut o abatere mai mare. Nementiunarea standardului nu înseamnă că vor fi folosite alte standarde. În documentația de atribuire se menționează referitor la toleranțe, STAS 10265-75 Toleranțele în construcții. Calitatea suprafețelor finisate și STAS 10265/1-84 Toleranțele în construcții. Toleranțe la suprafețele din beton. Așa cum s-a arătat mai sus, acoperirea în integralitate a tuturor cerințelor prevăzute în caietul/caietele de sarcini și în reglementările tehnice în vigoare, printr-un plan al calității și, mai ales, printr-un program propriu de control al calității, verificări și încercări, elaborat în conformitate cu cerințele reglementărilor tehnice în vigoare și caietelului/caietelor de sarcini, **constituie un avantaj de natura economică**, în niciun caz o neconformitate.

Totodată, Consiliul mai reține că la cap. IV.4) *PREZENTAREA OFERTEI* IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, se menționează următoarele:

„Lipsa informații sau informații incorecte. În conținutul propunerii tehnice sunt considerate informații incorecte acele date ce constituie abateri tehnice majore (erori ce nu intră în categoria viciilor de formă și care nu sunt în concordanță cu normele legale în vigoare sau prevederile caietului de sarcini).

- Strategia proprie de abordare tehnologică a execuției lucrărilor prezentat de fiecare ofertant, a carui structură trebuie să coreleze din punct de vedere tehnic și tehnologic lucrările ce urmează să se execute și timpul real de execuție, conform graficului fizic și valoric prezentat, corelat cu programul calității adaptat pe lucrare și alocarea de resurse.

- GRAFIC FIZIC ȘI VALORIC DE EXECUȚIE A LUCRĂRII - completat,
- Listele de cantități din cadrul documentației tehnice completate în mod corespunzător și extrasele de resurse rezultate din completarea listelor de cantități (C5, C6, C7, C8, C9), fișe tehnice cu utilaje și echipamente.

Fișele tehnice incomplete sau completate necorespunzător (caracteristici tehnice oferite, producător, furnizor) vor atrage după sine descalificarea ofertei ca neconformă”.

Prin urmare, nementiunarea unui standard prevăzut în documentația de atribuire nu se încadrează în categoria abaterilor majore, astfel cum sunt acestea definite de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca fiind corectă evaluarea realizată de autoritatea contractantă, în condițiile în care aceasta nu a demonstrat prin documentele întocmite că ofertantul și-ar fi încălcat obligațiile prevăzute la art. 170 din OUG nr. 34/2006 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” sau că oferta s-ar încadra în prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Oferta este considerată neconformă, în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Față de cele constatate, Consiliul reține că evaluarea ofertei depusă de contestatoarea SC ...SRL prezintă abateri de la normele legale, fiind necesară reevaluarea sa, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și ale legislației în vigoare la momentul demarării procedurii de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, această societate solicită reevaluarea propunerii tehnice într-un mod corect și lipsit de formalism exagerat, în lumina cerințelor din documentația de atribuire, raportat la criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției la cap. IV.2.1.), prețul cel mai scăzut, coroborat cu faptul că oferta financiară a petentei de 458.307, 28 lei, fără TVA, este inferioară celei a unicului ofertant declarat admisibil și câștigător ..., de 503.178,00 lei, fără TVA. Astfel, contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări nr. 851/ 03.10.2016, prin care i-au au fost adresate întrebări cu privire la propunerea tehnică depusă, în principal cu privire la faptul că nu a făcut o preluare ad literam a textului caietelor de sarcini, deși din Fișa de date a achiziției nu rezultă o asemenea obligativitate, ci dimpotrivă, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită *„Strategie proprie de abordare tehnologică a execuției lucrărilor prezentate de fiecare ofertant”*.

Chiar mai pregnant decât în cazul celeilalte oferte, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu și-a justificat, în niciun fel, concluziile referitoare la neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 173/30.01.2017, primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei este faptul că programul calității cuprinzând toate programele de calitate din fiecare caiet de sarcini (Arhitectura, Rezistența, Instalații termice, Instalații sanitare, Instalații electrice), nu a fost depus. Prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„Ofertantul va prezenta planul calității pentru lucrare, programul propriu de control al calității, verificări și încercări (PCCVI)”*, iar contestatoarea susține că acesta se regăsește în propunerea tehnică depusă astfel: Planul calității la pag. 23—56; PCCVI-uri pe fiecare specialitate: Arhitectura pag. 57—61; Rezistența pag. 62—63, Instalații termice pag. 64—65, Instalații electrice pag. 66-68, Instalații sanitare pag. 69—70, Rețele exterioare și microstație epurare

pag. 71-72. Contestatoarea menționează că ultimul PCCVI (pentru Rețele exterioare și microstație epurare) a fost întocmit deoarece aceste lucrări sunt parte integrantă a viitorului contract, chiar dacă nu există nicio cerință expresă în acest sens în documentația de atribuire. Deși contestatoarea invocă aceste aspecte, autoritatea se mărginește să arate în punctul de vedere doar faptul că nu „poate cataloga cerința privind prezentarea planului calității pentru lucrare, programului propriu de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), ca și cerință îndeplinită prin depunerea planului de calitate de către contestatoare, deoarece nu sunt satisfăcute prevederile fișei de date și a caietelor de sarcini”, fără a motiva în vreun fel despre ce prevederi ale caietului de sarcini ar fi vorba. Dacă în ceea ce privește cealaltă contestație a încercat, totuși, să aducă o serie de argumente, chiar și nefondate, cu privire la contestația secundă nu a formulat apărări concrete, după cum nici nu sunt prezentate motivele de respingere a ofertei prin raportare la prevederile documentației de atribuire nici în raportul procedurii sau în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fiind încălcate și de această dată prevederile art. 207 și 213 din OUG nr. 34/2006, citate mai sus.

Referitor la faptul că nu au fost îndeplinite cerințele din Caietul de sarcini, Arhitectură, deoarece ar lipsi prezentarea specificațiilor din caietul de sarcini pentru execuția lucrărilor de vopsitorii, fiind prezentată conform strategiei proprii de abordare, contestatoarea arată că așa era și corect, având în vedere cerințele din Fișa de date a achiziției și anume „*strategie proprie de abordare tehnologică a execuției lucrărilor lor*” în propunerea tehnică depusă, informațiile solicitate se regăsesc la pag. 174-177. Într-adevăr, verificând susținerile contestatoarei, Consiliul observă că la paginile indicate se regăsesc informațiile referitoare la vopsitorii și zugrăveli. Este adevărat că prezentarea acestor informații nu respectă forma și exprimarea caietului de sarcini, nefiind preluate copy-paste, ci reprezintă strategia proprie a ofertantului. Cu toate acestea, se poate deduce că nu sunt respectate prevederile caietului de sarcini, din moment ce nu este identificată vreo prevedere a documentației încălcată de ofertant. Faptul că nu a preluat întocmai tale-quale informațiile din documentația de atribuire nu înseamnă că informațiile prezentate nu sunt corecte.

Aceleași argumente sunt aduse de autoritatea contractantă și în ceea ce privește lipsa specificațiilor din caietul de sarcini pentru execuție a lucrărilor de placaje cu plăci de faianță sau gresie, fiind prezentată de ofertant conform strategiei proprii de abordare. Contestatoarea arată că informațiile solicitate se regăsesc la pag. 177-179 din propunerea tehnică depusă, conform strategiei proprii, astfel cum s-a solicitat în documentație.

Și celele motive de neconformitate sunt tratate identic de autoritatea contractantă:

- lipsește prezentarea specificațiilor din caietul de sarcini Placări termoizolante, contestatoarea susținând, în replică, că sintagma „*placări termoizolante*” nu se regăsește în caietul de sarcini în această formă, ci „*placări termoizolante la fațadă*” în Cap. Arhitectură, așa cum a fost menționat și prin solicitarea de clarificări nr. 851/03.10.2016,

informațiile regăsindu-se la pag. 233—243 din propunerea tehnică depusă, fiind abordate în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

- lipsește prezentarea controlului calității și recepției lucrărilor. Sintagma „*prezentarea controlului calității și recepției lucrărilor*” nu se regăsește în caietul de sarcini astfel formulată, ci „*prezentarea controlului calității și recepției lucrărilor la executarea șarpantei, învelitorii din tablă plană sau amprentată, imitație țiglă/olan, inclusiv lucrărilor de izolații termice la acoperișuri*”, informațiile se regăsesc la pag. 147 din propunerea tehnică depusă.

- lipsește prezentarea materiale și produse, respectiv materiale. Sintagma „*prezentarea materiale și produse, respectiv materiale*” nu se regăsește în caietul de sarcini astfel formulată, ci „*prezentarea materiale și produse la lucrările de tinichigerie*”. În consecință, informațiile solicitate se regăsesc la pag. 154-156 din propunerea tehnică depusă și respectă cerințele documentației de atribuire.

- lipsește prezentarea norme de protecția muncii și de siguranța circulației. Sintagma, „*prezentare norme de protecția muncii și de siguranța circulației*” nu se regăsește în caietul de sarcini astfel formulată, ci „*prezentarea norme de protecția muncii și de siguranța circulației la lucrările de tinichigerie*”, informațiile respective adaptate la lucrările viitorului contract fiind incluse în Planul SSM depus în propunerea tehnică la pag. 73-98.

Toate aceste „lipsuri” sunt tratate de autoritatea contractantă cu expresia „Explicațiile prezentate de ofertant în strategia proprie nu corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, fără a explica, însă, în ce constă neconformitatea acestei oferte, situația fiind identică pentru toate motivele de neconformitate reținute în raportul procedurii, fiind încălcate prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora autoritatea contractantă trebuie să aducă la cunoștința ofertanților, pentru fiecare ofertă respinsă, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.**

Având în vedere că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială, în profund dezacord cu prevederile documentației de atribuire citate mai sus, rezultând clar din argumentele expuse în raportul procedurii și în punctele de vedere cu privire la contrestatăie că autoritatea contractantă dorea copierea întocmai în conținutul ofertei a prevederilor documentației de atribuire, deși nu există reglementată o astfel de obligație pentru ofertanți, fiind necesară reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL.

În ceea ce privește motivele invocate de contestatoare prin raportare la oferta câștigătoare, Consiliul observă că prețul ofertei contestatoarei este mai scăzut decât cel al ofertei câștigătoare, după cum rezultă din cele precizate mai sus, astfel încât în ipoteza în care, în urma reevaluării, oferta sa ar deveni admisibilă, s-ar clasa pe o poziție

superioară ofertei ..., deci nu există interes în contestarea acestei oferte. De asemenea, în ipoteza în care oferta sa ar fi respinsă și după reevaluare, contestatoarea nu ar avea interes să conteste oferta admisibilă, neavând șansa de a deveni câștigătoare, practica judiciară fiind cvasiunanimă în acest sens.

Relevantă în cauză este decizia civilă nr. 843/06.02.2014 pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr. 35/2/2014, care stabilește următoarele:

„Curtea reține că petenta nu a formulat critici de nelegalitate împotriva raportului procedurii de atribuire cu privire la oferta societății clasată pe locul al doilea, nici prin contestația adresată inițial și nici ulterior când și-a completat motivele contestației, după ce a avut acces la dosarul achiziției publice și a putut lua cunoștință că oferta clasată pe locul doi este oferta SC S&A SRL.

În consecință, văzând că prin contestația depusă, petenta a formulat critici exclusiv cu privire la oferta câștigătoare, în măsura în care aceste critici ar fi găsite ca fiind întemeiate, raportul procedurii ar fi anulat doar în parte, în ceea ce privește oferta câștigătoare. Într-o atare situație, oferta clasată pe locul al doilea ar fi declarată ofertă câștigătoare, de vreme ce în legătură cu această ofertă nu s-a formulat nicio contestație. Rezultă, astfel, că petenta nu ar dobândi niciun folos practic în eventualitatea admiterii contestației sale.

Prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006 din OUG nr. 34/2006 consacră dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept ori interes legitim printr-un act al autorității contractante de a solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, respectiv de a recunoaște dreptul pretins sau interesul legitim.

Prin urmare, formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante este condiționată de justificarea interesului în modificarea actului autorității contractante, prin interes înțelegându-se folosul practic obținut de către petent.

Din acest considerent, nu pot fi reținute susținerile petentei care a arătat că interesul său este, în primul rând, un interes general, vizând legala desfășurare a procedurii de achiziție publică. Cerința justificării unui interes prevăzută de lege implică existența unui folos practic, concret, pe care îl justifică persoana vătămată, nefiind suficient un interes de principiu, precum interesul general al respectării legii, invocat de petentă”.

În actuala reglementare, Legea nr. 101/2016 consacră la art. 2 faptul că „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, cerința interesului fiind o condiție de admisibilitate a acțiunii.

Deci, indiferent de situația ofertei contestatoarei ca urmare a reevaluării, nu există interesul contestării ofertei SC ..., prin urmare, această parte a contestației referitoare la admisibilitatea ofertei câștigătoare va fi respinsă de Consiliu.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., respectiv capătul de cerere referitor la respingerea ofertei sale, și va dispune anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea acestei oferte.

În temeiul alin. (1) și (6) al aceluiași articol, va respinge ca lipsit de interes capătul de cerere referitor la oferta depusă de SC

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea acestei oferte.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., respectiv capătul de cerere referitor la respingerea ofertei sale, și dispune anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea acestei oferte.

În temeiul alin. (1) și (6) al aceluiași articol, va respinge ca lipsit de interes capătul de cerere referitor la oferta depusă de SC

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 26 (douăzeci și șase) pagini.