

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13142/03.03.2025 (dosar nr. .../2025), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 21.05.2024, s-au solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. 1615/24.02.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1620/24.02.2025, precum și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește declararea ofertei contestatoarei inadmisibilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu prevederile legale.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15716/12.03.2025 (dosar nr. .../2025), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire organizată de către ..., s-au solicitat:

- anularea Raportului procedurii cu nr. înregistrare 1615/24.02.2025 prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL este neconformă doar pentru motivele reținute în Raport, precum și anularea adresei de Comunicare a rezultatului și a celorlalte acte subsecvente;

- în principal, permiterea accesului la dosarul achiziției în integralitate, respectiv la documentele care nu au fost indicate și probate ca fiind confidențiale și repunerea în termenul de a completa motivele de contestare;

- reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL și în privința motivelor de neconformitate supuse atenției;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție cu nr. 154/17.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25645/22.04.2025, societatea ... SRL, având aceleași date de identificare, solicită respingerea contestației formulată de societatea ... SRL și menținerea Raportului Procedurii nr. 1615/24.02.2025 în ceea ce privește criticile formulate față de oferta sa.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele nr. .../2025 și nr. .../2025, urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr. .../2025.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13142/ 03.03.2025 și nr. 15716/12.03.2025, ce formează obiectul dosarelor nr. .../2025 și .../2025 prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată privind respingerea ofertei sale ca inadmisibilă și neconformă, iar societatea ... SRL critică rezultatul aceleiași procedurii de atribuire sub aspectul reținerii de către autoritatea contractantă doar a motivelor de respingere a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL ca inadmisibilă și neconformă din Raportul procedurii, precum și împiedicarea accesului la dosarul achiziției, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Prealabil, în dosarul nr. .../2025, invocând art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații, considerând că în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca inacceptabilă/inadmisibilă și neconformă.

În motivare, invocând art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016, autoarea contestației reține că autoritatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire ce a devenit

obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritate, nefiind contestată. Totodată, reține că orice decizie adoptată de autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la prevederile din documentația de atribuire.

Concret, arată că potrivit documentației de atribuire, respectiv conform mențiunilor din cadrul fișei de date a achiziției, în cadrul cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor Autorizații specifice pentru realizarea lucrărilor, citând:

„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale. Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii sale precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

- *se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.*

- *documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificatul constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților persoane juridice/fizice străine, documentele echivalente emise în țara de rezidență, traduse în limba română, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat primul loc numai după aplicarea criteriului de atribuire.*

- *în situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza.”*

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 11665/28.11.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarifice lipsa din cadrul ofertei a prezentării autorizațiilor pentru *„proiectare electrice, subtraversări CF și obținere aviz gospodărire a apelor”*.

Prin adresa nr. 459/03.12.2024, a răspuns la aceste clarificări, justificând modalitatea de realizare a serviciilor de *„proiectare electrice, subtraversări CF și obținere aviz gospodărire a apelor”*, menționând faptul că aceste activități se vor realiza de către subcontractorul ... SRL, prin furnizorul de servicii ... SRL.

În acest context, arată că autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă, raportat la prevederile art. 137, alin. (2) lit. b) și neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, reținând faptul că nu a fost declarat ca subcontractant

societatea ... SRL și nu s-a prezentat formularul DUAЕ pentru această societate.

În opinia sa, decizia este nelegală și nefondată, întrucât pentru a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă era necesar ca în cadrul documentației de atribuire să existe o asemenea cerință expresă, altminteri nu avea obligația de a prezenta această autorizație AFER.

Autoarea contestației consideră că orice măsură adoptată de autoritatea contractantă trebuie să fie raportată strict la cerințele exprese din documentația de atribuire, argumentând și prin prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, unde legiuitorul a menționat în mod expres: *„(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise”*.

Totodată invocă ca jurisprudență Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-27/15, Hotărârea din 26.01.2023 pronunțată în Cauza C-403/21, Decizia CNSC nr. 2708/C3/2872/25.09.2024, Decizia Curții de Apel Cluj nr. 1247/ 2022.

Concluzionând, susține că prestarea unor servicii conexe lucrării, activități ce rezultă din reglementări speciale aplicabile contractului, dar pentru care nu au fost specificate cerințe de calificare în documentația de atribuire, nu dau dreptul autorității contractante de a respinge o ofertă care a fost întocmită pe baza regulilor stabilite de aceasta.

În drept, invocă Codul de procedură civilă, Legea nr. 99/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 394/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 13870/.../C6/04.03.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 36/05.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 14503/06.03.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211106436/1 din 05.03.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Oradea.

Prin adresa nr. 2172/10.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15640/11.03.2025, autoritatea contractantă depune *„punct de vedere”* solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL și menținerea raportului procedurii și a comunicării de rezultat întocmite de către Comisia de evaluare.

Succint, autoritatea contractantă arată că, pe parcursul evaluării ofertelor, oferta depusă de către ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă în faza de analiză a propunerii tehnice.

În acest sens, menționează că, prin adresa nr. 11665/28.11.2024, a cerut contestatoarei clarificări, printre care:

1. *Nu se nominalizează proiectant CCIA, și coordonator SSM. Clarificați/Explicați.*

2. *Nu se prezinta autorizatii proiectare electrice, subtraversari CF si obtinere aviz gospodarire a apelor. Clarificati/Explicati.*

Prin raspunsul oferit, pentru persoanele juridice necesare a presta serviciile de proiectare instalatii electrice, subtraversari de linii CF si obtinere aviz gospodarire a apelor, contestatoarea a prezentat diferite contracte de subcontractare si contract de prestari servicii.

În urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări, s-a constatat că se prezintă un contract de prestări servicii încheiat între subcontractantul ... SRL și ... SRL care are ca obiect servicii de asistență tehnică pentru execuție lucrări în zona de siguranță și protecție a infrastructurii feroviare și punerea la dispoziție a autorizației de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar (...).

Autoritatea contractantă susține că societatea ... SRL nu a fost declarat la nivelul DUAЕ ca fiind participant la procedură și, totodată, menționează că aceste autorizații/atestate nu sunt transmisibile către alte societăți pentru a putea fi luate în considerare. În opinia sa, societatea ... SRL nu face parte din ofertanții declarați, nu are calitatea de subcontractant sau asociat.

Invocând prevederile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă afirmă că societatea ... SRL nu a completat DUAЕ separat, așa cum prevede legea, acesta fiind un subcontractant pe a cărui capacitate ofertantul se bazează.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul caietului de sarcini, se prevede faptul că *Este obligatoriu ca societatea ofertantă și personalul propus să dețină toate acreditările/atestate necesare îndeplinirii obiectului contractului, respectiv pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, etc., dacă este cazul în conformitate cu legislația aplicabilă(...)*, așadar ofertantul nu poate invoca faptul că nu a fost prevăzut în documentație. Neexistând nicio clarificare în acest sens, rezultă că operatorii economici au luat la cunoștință întreaga plajă de lucrări ce urmează a fi executate, respectiv serviciile care urmează a fi proiectate.

De asemenea, menționează că obiectul acordului de subcontractare încheiat între subcontractantul ... SRL și ... SRL este de SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU EXECUȚIE LUCRĂRI în zona de siguranță și protecție a infrastructurii feroviare și punerea la dispoziție a autorizației de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar, nicidecum acesta din urmă nu are calitatea de furnizor de servicii.

Concluzionând, pentru cele arătate, solicită respingerea contestației depusă de către societatea ... SRL. În drept, invocă dispozițiile legale cuprinse în punctul de vedere.

Prin adresa nr 40/25.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18424/24.03.2025, contestatoarea ... SRL a formulat „cerere de acces la dosar”.

Prin adresa nr. 18750/.../C6/25.03.2025, Consiliul a invitat-o pe contestatoarea, în data de 27.03.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 31.03.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20667/01.04.2025, contestatoarea ... SRL înaintează „concluzii scrise” prin care menționează că își menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației inițiale, reiterând argumentația potrivit căreia autoritatea contractantă în cadrul cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu a solicitat prezentarea unor Autorizații specifice pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul procedurii.

În susținerea cauzei, invocă ca jurisprudență Decizia Curții de Apel Oradea nr. 88/CA/2025-R/26.02.2025 pronunțată în dosarul 16/35/CA/2025-R.

Totodată, precizează că atât în jurisprudența europeană (obligatorie atât pentru autoritățile contractante cât și pentru Instance) cât și în jurisprudența națională s-a reținut nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara o ofertă neconformă în lipsa unor cerințe exprese ce trebuie îndeplinite de ofertanți, evocând ca jurisprudență Hotărâri ale CJUE în Cauza C-27/15 și Cauza C-403/21, Decizia CNSC nr. 2708/C3/2872/ 25.09.2024 și Decizia Curții de Apel Cluj, nr.1247/2022 pronunțată în dosarul 1159/33/2022.

Astfel, autoarea contestației consideră că oferta sa este conformă, deoarece prin răspunsul la clarificări a justificat modalitatea de realizare a serviciilor de proiectare și asistență tehnică prin intermediul furnizorului ... SRL, iar pentru acesta nu avea obligația de a depune formularul DUAE, întrucât prezentarea, în ofertă, a autorizațiilor la care face referire autoritatea contractantă, nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE.

Pentru considerentele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22317/07.04.2025, contestatoarea ... SRL învederează faptul că a constatat existența unei contestații din partea ofertantei ... SRL din portalul C.N.S.C. ce formează obiectul dosarului nr. .../2025, motiv pentru care a solicitat autorității contractante publicarea acesteia în SEAP în vederea exercitării poziției procesuale prevăzute de Legea nr. 101/2016, context în care solicită Consiliului să nu soluționeze contestația formulată de ... SRL până la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru a-și formula poziția procesuală față de aceasta.

II. Preliminar, în dosarul nr. .../2025, contestatoarea ... SRL, justifică dreptul său de a ataca o ofertă declarată neconformă ca fiind născut la momentul contestării Raportului procedurii în cauză, contestația formulată de către ... SRL fiind publicată în SEAP în data de

04.03.2025, considerând că termenul de la care curge dreptul de a formula critici cu privire la oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL curge de la momentul la care a luat cunoștință despre contestația acesteia.

Mai arată că, prin adresa nr. 80/06.03.2025, a solicitat autorității contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției, însă accesul i-a fost refuzat, motivat de faptul că ofertele au fost declarate confidențiale. Astfel, consideră că decizia autorității contractante de a nu permite accesul la dosarul achiziției este una nelegală, abuzivă, de natură a aduce atingere dreptului fundamental la o cale de atac, prevăzut și garantat de CEDO.

În acest context, solicită accesul nerestricționat la documentele dosarului achiziției și, totodată, admiterea cererii de repunere în termenul de a contesta, ulterior studierii dosarului achiziției.

Pe fond, autoarea achiesează celor reținute de către autoritatea contractantă cu privire la motivele de neconformitate ale ofertei asocierii ... SRL - ... SRL.

Cu privire la jurisprudența invocată de către ... SRL în cauză, contestatoarea apreciază că Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-27/15 nu este aplicabilă speței, deoarece, obligația de a demonstra deținerea tuturor atestatelor/autorizațiilor necesare pentru proiectare și execuție a fost expresă. Nici Hotărârea pronunțată în cauza C-403/21 nu este aplicabilă, deoarece solicitarea ca ofertanții să demonstreze că dețin toate autorizațiile/atestatele necesare executării contractului (expres și pentru componenta de proiectare) a fost una clară și determinată, expresă.

Suplimentar, autoarea apreciază că oferta asocierii ... SRL - ... SRL este neconformă și pentru alte motive precum neclaritatea modului de îndeplinire a tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, neinclusiunea tuturor costurilor în propunerea financiară, etc.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune ca ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal), adaugă contestatoarea.

Ca jurisprudență, mai face referire la decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 a Curții de Apel Iași, Hotărârea CJUE din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549).

Față de motivele expuse, solicită admiterea contestației.

În drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 16307/.../C6/13.03.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei un punct de vedere asupra excepției lipsei de interes a contestației, invocată din oficiu, ținând seama de poziția pe care o ocupă oferta ... SRL în clasamentul final (locul 1) raportat la locul ocupat de oferta atacată (locul 2).

Prin adresa nr. 100/17.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17069/18.03.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211140897/1 din 17.03.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Oradea.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17300/18.03.2025, contestatoarea ... SRL răspunde excepției lipsei interesului, invocată din oficiu, solicitând respingerea acesteia motivat de faptul că, în cazul în care contestația formulată de ... SRL ar fi admisă și s-ar dispune reevaluarea ofertei acesteia, există posibilitatea ca aceasta să ocupe o poziție superioară în clasament.

Prin adresa nr. 18749/.../C6/25.03.2025, Consiliul a invitat contestatoare, în data de 27.03.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 31.03.2025.

În data de 27.03.2025, contestatoarea, prin reprezentantul convențional, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat și obținut documente solicitate în format electronic, cu excepția celor declarate confidentiale.

Prin adresa nr. 19927/.../C6/28.03.2025, Consiliul a pus în discuția autorității contractante excepției lipsei de interes a contestației formulată de ... SRL, invocată din oficiu, ținând seama de poziția pe care o ocupă oferta acesteia în clasamentul final (locul 1) raportat la locul ocupat de oferta atacată (locul 2).

Prin adresa nr. 3093/31.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20376/31.03.2025, autoritatea contractantă a răspuns excepției lipsei interesului invocată din oficiu, considerând că societatea ... SRL, prin cererea de intervenție principală, cât și prin contestația formulată epuizează orice cale de a demonstra faptul că oferta depusă de către ... SRL a fost respinsă ca urmare a nerespectării cerințelor din documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20770/01.04.2025, contestatoarea ... SRL depune „note scrise”, susținând identificarea motivelor de neconformitate ale ofertei asocierii ... SRL - ... SRL cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul C.N.S.C.

Totodată, în considerarea noilor motive de neconformitate identificate, solicită admiterea cererii de repunere în termenul de contestare, prezentând ca jurisprudență relevantă Hotărârea nr. 43/R/ 31.01.2025, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 24/64/2025.

Ca motive suplimentare neconformității ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, autoarea relevă:

- situația terțului susținător ... SRL pentru care inițial s-a menționat în DUAЕ că se află în fază de reorganizare, precum și a mențiunii din forma revizuită a DUAЕ, în urma clarificărilor solicitate, cum că ... SRL are doar intenția de a depune un plan de reorganizare;
- neincluderea unui specialist SSM în ofertă;
- lipsa unor documente solicitate expres prin documentația de atribuire, deduse conform solicitării de clarificări nr. 11665/28.11.2024;
- modificarea ofertei prin intermediul răspunsului la clarificări, în sensul extinderii acordului de subcontractare încheiat inițial cu ... SRL.

Concluzionând, pentru cele expuse, Comisia de evaluare avea obligația de a declara oferta asocierii ... SRL - ... SRL, inacceptabilă, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

... SRL transmite, prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24263/14.04.2025, următoarele acte ca dovadă a cheltuielilor de judecată:

- factură nr. RCA0018 din 13.04.2025 în sumă de 8.330,00 lei, reprezentând *onorariu conform contract asistență juridică contestație (...)*;
- confirmare tranzacție ING BANK din 14.04.2025 privind achitarea sumei de 8.330,00 RON, reprezentând CV FF 0018, în contul

Prin cererea de intervenție cu nr. 154/17.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25645/22.04.2025, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL și menținerea Raportului procedurii nr. 1615/ 24.02.2025 în ceea ce privește criticile formulate față de oferta sa.

A. În ce privește data formulării cererii, intervenienta arată că raportat la data publicării contestației ... SRL în SEAP, respectiv 07.04.2025, cererea de intervenție este formulată în termen, conform art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

B. Referitor la criticile menționate în cadrul contestației inițiale, intervenienta arată următoarele:

În ce privește criticile de neconformitate reținute de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, apreciază că contestatoarea reiterează, în mod eronat, susținerile autorității contractante, sens în care își menține în totalitate argumentele invocate în contestația depusă de in dosarul 635/C6/2025.

Solicită totodată respingerea ca inadmisibile, pentru lipsa motivării, a criticilor formulate la punctul II, din contestație, având în vedere că petenta se limitează la a invoca în 33 de puncte nerespectarea întregii documentații de atribuire.

Intervenienta evidențiază faptul că contestația inițială nu este motivată în concret, având în vedere chiar capătul de cerere de la punctul 3, prin care aceasta solicită analizarea viitoarelor critici ce la va expune prin intermediul notelor scrise.

Or, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, contestația trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

Referitor la criticile formulate prin intermediul notelor scrise, intervenienta solicită respingerea acestora, argumentând:

- situația terțului susținător nu se află în situația de excludere invocată de contestatoare, fiind menționat din eroare în cadrul DUAE că terțul susținător s-ar afla în procedura de reorganizare. În urma solicitării de clarificări s-a precizat faptul că terțul se afla în etapa de observație. Anexat răspunsului, intervenienta a comunicat autorității contractante inclusiv adresa emisă de Administratorul Judiciar DATA SOLVE IPURL prin care acesta menționează faptul că la acest moment terțul se afla în perioada de observație.

Referitor la critica că *„ofertantul nu a inclus în oferta sa un specialist SSM”*, intervenienta precizează că în cadrul Propunerii tehnice a menționat faptul că va asigura un specialist SMM, iar începând cu pagina 390 a depus documentele aferente acestuia.

Prin solicitarea de clarificări intervenienta susține că a menționat acest aspect și a prezentat Declarația de Disponibilitate și Angajamentul de colaborare cu specialistul SSM, prezentarea acestor documente având doar rol de clarificare și confirmare a informațiilor existente în cadrul ofertei la data de depunere a acesteia.

În ce privește critica că *„ofertantul nu a depus o serie de documente solicitate expres prin documentația de atribuire”*, intervenienta arată că prin răspunsul la clarificări a indicat paginile din cadrul ofertei unde se regăsesc aceste documente.

În privința *„autorizațiilor de proiectare electrice, subtraversări CF și obținere aviz de gospodărire ape – proiectare”*, susține că acestea nu au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, intervenienta reiterând considerentele din contestația sa.

Prin răspunsul la clarificări a comunicat autorității contractante aceste Autorizații în scopul de confirma capacitatea de a executa lucrările din cadrul contractului.

Referitor criticii că *„prin intermediul răspunsului la clarificări, ofertantul și-a modificat oferta”*, intervenienta susține că prin răspunsul la clarificări a confirmat și a corectat anumite vicii de formă din cadrul Acordurilor de Subcontractare, invocând în acest sens că acces fapt este posibil așa cum s-a reținut în jurisprudență, indicând Decizia nr.

607/C7/2024, menținută de Curtea de Apel Oradea prin Decizia 207/CA/2024 pronunțată în dosarul 140/35/2025, considerând astfel critica nefondată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26113/23.04.2025, contestatoarea ... SRL depune concluzii scrise, reiterând argumentația criticilor formulate în contestație cu privire la:

1. neconformitatea ofertei prin prisma situației terțului susținător;

2. neinclusiunea în ofertă a unui specialist SSM, adăugând că documentele specialistului SSM propus nu sunt menționate niciunde în oferta tehnică, acestea fiind depuse prin răspunsul la clarificări, fapt ce nu reprezintă o confirmare a unor informații care se regăsesc în ofertă.

3. lipsa tuturor specialiștilor necesari executării contractului;

4. modificarea ofertei prin răspunsul la clarificări, autoarea apreciind că mențiunea din clarificări potrivit căreia societatea ... SRL va executa activitatea de proiectare a rețelelor electrice nu reprezintă o confirmare a unor informații care se regăsesc deja în ofertă, ci o veritabilă modificare a ofertei.

Concluzionând, pentru toate motivele expuse solicită admiterea contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat prin procedura simplificată, achiziția publică în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 21.05.2024.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „Garanția acordată lucrărilor – 30%”, „Prețul ofertei – 40%”, „Termen de execuție a lucrărilor – 30%”, precizând totodată că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 16.750.841 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 1615 din 24.02.2025, au depus oferte în termenul limită următorii operatori economici:

1. asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL;
2. asocierea ... SRL (lider) - ... SRL;
3. asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL;
4. asocierea ... SRL (lider) - ... SRL;
5. asocierea ... SRL (lider) - ... SRL;

Potrivit aceluiași raport, în urma procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de sarcini propunerile tehnice depuse de:

1. asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL;

2. asocierea ... SRL (lider) - ... SRL, ofertele asocierii ... SRL (lider) - ... SRL, asocierii ... SRL (lider) - ... SRL și asocierii ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL fiind declarate inacceptabile/neconforme/inadecvate, motivele de respingere fiind consemnate în procesul-verbal nr. 409 din 21.01.2025.

După aplicarea criteriului de atribuire, oferta asocierii ... SRL (lider) - ... SRL a obținut 100 puncte, fiind desemnată câștigătoare.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 1620/24.02.2025 către asocierea ... SRL (lider) - ... SRL și a publicării Raportului procedurii cu nr. 1615 din 24.02.2025, societatea ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2025, iar în urma luării la cunoștință despre contestația depusă de ... SRL prin postarea acesteia în SEAP la data de 04.03.2025, societatea ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2025, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, contestatoare în dosarul nr. .../2025 și societatea ... SRL, contestatoare în dosarul nr. .../2025, au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. .../2025), Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3 lit. a) din HG nr. 395/2016

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1620/24.02.2025, autoritatea contractantă menționează că, analizând răspunsul contestatoarei la adresa nr. 11665/28.11.2024, a constatat că *„este neconcludent având în vedere faptul că se prezintă un contract de prestări servicii încheiat între subcontractantul ... SRL și ... SRL care are ca obiect servicii de asistență tehnică pentru execuție lucrări în zona de siguranță și protecție a infrastructurii feroviare și punerea la dispoziție a*

autorizației de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar (...). Dorim să aducem la cunoștință că și ... SRL nu a fost declarat la nivelul DUAE ca fiind participant la procedură, de asemenea dorim să menționăm faptul că aceste autorizații/atestate nu sunt transmisibile către alte societăți. Astfel, societatea ... SRL nu face parte din ofertanții declarați, nu are calitatea de subcontractant sau asociat. Așadar, conform art. 193 alin. (3) din Legea 98/2016 (...). și ... SRL nu a completat DUAE separat, așa cum prevede legea, acesta fiind un subcontractant pe a cărui capacitate ofertantul se bazează (...).

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 11605/28.11.2024, la punctele 1 și 2, a solicitat contestatoarei următoarele:

„1. Nu se nominalizează proiectant proiectant CCIA și coordonator SSM. Clarificați/Explicați.

2. Nu se prezintă autorizații proiectare electrică, subtraversări CF și obținere aviz gospodărire a apelor. Clarificați/Explicați.”

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 459/03.12.2024, astfel:

«Preliminar arătăm faptul că ofertanții au obligația conform prevederilor art. 123 din Legea nr. 98/2016, să întocmească oferta în baza prevederilor din Documentația de Atribuire.

Astfel, orice măsură adoptă Autoritatea Contractantă trebuie să fie raportată strict la cerințele EXPRESE din Documentația de Atribuire, fără a avea posibilitatea de a declara o ofertă inacceptabilă sau neconformă în lipsa unui document sau cerințe menționate în mod expres.

În acest sens sunt inclusiv prevederile art. 30 alin. 6 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 unde legiuitorul a menționat în mod expres că „ (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Totodată atât în jurisprudența europeană (obligatorie atât pentru Autoritățile Contractante cât și pentru Instanțe) cât (și) în jurisprudența națională s-a reținut nelegalitatea deciziei Autorității Contractante de a declara o ofertă neconformă în lipsa unor cerințe exprese ce trebuie îndeplinite de ofertanți.

(...)

PROIECTARE –

Prin documentația de atribuire nu se solicita proiectant CCIA dar așa cum am precizat și prin propunerea tehnică de proiectare la pagina 12 asocierea

noastra este capabila sa furnizeze orice specialist este necesar pentru îndeplinirea in cele mai bune condiții a contractului.

Se va asigura orice alt personal pentru îndeplinirea contractului la cererea autoritatii contractante.

Pentru a clarifica și a face dovada posibilității de realizare a contractului vă transmitem anexat Declarația de Disponibilitate pentru inginerul CCIA in persoana D-nului ..., care va activ(a) în etapa de proiectare. Totodata precizam ca nu exista nici o lucrare in acest domeniu, inclusiv căminele statiilor de pompare sunt prefabricate.

Prin caietul de sarcini se solicita astfel „De asemenea este obligatoriu ca ofertantul sa asigure coordonator SSM”, iar aceasta cerința a fost îndeplinita prin propunerea tehnica in care s-a specificat astfel ca va fi asigurat coordonator in materie de securitate si sanatate (SSM) (daca este cazul) la pagina 40 din propunerea tehnica de proiectare:

„Coordonator în materie de securitate și sănătate (SSM)(dacă este cazul)”

(...)

La solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor va atașam Declarația de diponibilitate, Angajamentul ferm de colaborare nr. 06240605/05.06.2024 si atestatul tehnico profesional pentru specialistul cu care noi colaboram pentru partea de SSM.

În cadrul ofertei depuse, a fost făcută dovada deținerii unui responsabil SSM Ing. Caraman Mircea care deține atestat tehnico -profesional de Inspector in domeniul sanatai i si securitatii in munca. Menționam ca documentele de calificare se regăsesc in cadrul propunerii tehnice incepand cu pagina 390.

2. In cadrul ofertei depuse, subcontractantul SC ... SRL a depus si atestatul nr. 13135/26.03.2018 emis de ANRE tip CI A pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane. Atestatul se regaseste in cadrul documentelor de calificare in fișierul denumit Documente subcontractant Nojorid ... - Pagina 2.

Totodata va aducem la cunostinta faptul ca SC ... SRL deține si personal calificat pentru partea de proiectare a instalațiilor electrice in persoana Domnului Pit Vasile avand Adeverința nr. 201814220 din 06.12.2018 emisa de ANRE avand gradul si tipul III A si III B. Documentele de calificare se regaste in propunerea tehnica la pagina 403. Dintr-o eroare de redactare în cadrul Acordului de subcontractare se menționează doar activitatea de execuție, dar în realitate așa cum reiese din contractul de subcontractare, acest subcontractor realizează atât activitățile de proiectare cât și execuție rețelelor electrice. Reanexam acordul de subcontractare si contratul de subcontractare.

Similar ca și în cazul anterior, în cadrul Acordului de subcontractare se menționează doar activitatea de execuție a subtraversărilor CF, (reanexam acordul de subcontractare in care se specifica obiectul contractului de proiectare si execuție) de către subcontractorul ... SRL, dar în realitate așa cum reiese din contractul de subcontractare, acest subcontractor realizează atât activitățile de proiectare cât și execuție subtraversari CF.

Activitățile de proiectare aferente subtraversarilor CF vor fi realizate de subcontractant prin furnizorul/prestatorul de servicii SC ... SRL pentru care vă transmitem autorizațiile necesare.

Faptul că anumite activități de proiectare, se vor realiza prin intermediul unui furnizor de servicii, nu poate atrage neconformitatea ofertei deoarece prin Documentația de Atribuire nu s-a solicitat în mod expres ca ofertantul să dețină autorizație/aviz AFER iar această modalitate de ofertare este în conformitate cu aspectele reținute în cadrul Hotărârii pronunțate în cauza Cauza C- 403/21 în cuprinsul căreia CJUE a statuat următoarele în cuprinsul căreia s-a reținut „principiile proportionalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul ca se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauza.”

Pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor societatea ... este atestată pentru a întocmi astfel de documentații. La solicitarea comisiei de licitație atașăm acest atestat. Menționăm faptul că pentru obținerea avizului documentația se va întocmi de un inginer proiectant declarat în cadrul ofertei tehnice și financiare cu studii necesare pentru a întocmi o astfel de documentație iar cheltuielile pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor sunt incluse în cheltuielile pentru proiectul DTAC.»

Având în vedere că, așa cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1620/24.02.2024, motivul, care a stat la baza respingerii ca neconformă și inacceptabilă a ofertei contestatoarei, s-a bazat doar pe informațiile și documentele pe care aceasta din urmă le-a transmis aferente punctului 2 din solicitare de clarificări nr. 11665/28.11.2024 – pct. 2, Consiliul se va pronunța doar asupra modului în care comisia de evaluare le-a analizat și a prezentat concluzia sa.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare a prezentat contractul de prestări servicii încheiat între subcontractantul ... SRL și societatea ... SRL care are ca obiect servicii de asistență tehnică pentru execuție lucrări în zona de siguranță și protecție a infrastructurii feroviare și punerea la dispoziție a autorizației de furnizor feroviar și acord tehnic feroviar, însă societatea ... SRL nu a fost declarată la nivelul DUAЕ ca fiind participant la procedură, iar autorizațiile/atestările acestea nu sunt transmisibile către alte societăți. În opinia autorității, societatea ... SRL nu face parte din ofertanții declarați, nu are calitatea de subcontractant sau asociat, invocând art.193 alin. (3) din Legea 98/2016.

Față de cele prezentate anterior, raportat la modul în care au fost formulate prevederile documentației de atribuire, pe acest aspect, Consiliul constată că nicidecum nu se regăsește solicitare de prezentare a unei asemenea autorizații de furnizor feroviar și acord tehnic feroviar.

De altfel, nici autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 2172/10.03.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 15640/11.03.2025, nu

indică unde anume s-ar fi solicitat un asemenea document, ci menționează doar faptul că: „societatea ... SRL nu face parte din ofertanții declarați, nu are calitatea de subcontractant sau asociat” și face trimitere doar la formularea generală, din caietul de sarcini de la cap. IV.A- PROPUNEREA TEHNICĂ PENTRU PROIECTARE, pct. 3: „(...) Este obligatoriu ca societatea ofertantă și personalul propus să dețină toate acreditările/atestare necesare îndeplinirii obiectului contractului, respectiv pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, etc., dacă este cazul în conformitate cu legislația aplicabilă în vigoare”, cerința care, după cum se constată, se referă la acreditări/atestare aferente specialiștilor/personalului ce vor fi implicați/implicat în derularea acestui contract de achiziție publică și nu aferente societății comerciale. Prin urmare, textul citat mai sus, pe care autoritatea l-a redat, este în strânsă legătură cu solicitările, de la același punct: „Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului. Ofertantul poate prezenta în cadrul ofertei persoane cu una sau mai multe autorizații, cu condiția ca toate domeniile contractului să fie acoperite (...)”.

Pe de altă parte, dacă ar fi existat o asemenea condiție, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare Contractul nr. 4/17.04.2023, perspectivă ce conduce la concludența răspunsului dat de către societatea contestatoare.

Relevante, în soluționare, sunt dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, dar și prevederile art. 75 din același act normativ, potrivit cu care ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă, preluate și la nivelul art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de verificare a îndeplinirii

criteriilor de calificare de către ofertanți, dar și a verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Așadar, Consiliul determină, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, așa cum și ofertanții sunt obligați în a-și întocmi oferta doar pe baza conținutului respectivei documentații de atribuire, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”*

Prin urmare, cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că, în contextul în care documentația de atribuire nu conține cerințe explicite în sensul stabilirii în sarcina ofertanților a obligației de prezentare a unei autorizații, a unui atestat etc., aceștia nu sunt debitorii unei asemenea obligații, astfel că susținerile autorității contractante, pe acest aspect, sunt eronate.

Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene, regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC ... SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, fiind: *„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul

de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo *principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).*

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență *interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte* (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizării la care face referire autoritatea, nefiind impusă în mod clar, precis și neechivoc, nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul

că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale.

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *„unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Deosebit de importante în economia cauzei sunt și considerentele regăsite în Hotărârea din 26 ianuarie 2023, SC ... SRL împotriva JUDEȚULUI TIMIȘ, C-403/21, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, formulată în temeiul articolului 267 privind Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora:

60 *Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i sa recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).*

61 *În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate întrun anunț de participare sau întrun caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.*

62 *Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere sar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea*

contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

În deplin acord cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, cum sunt cele invocate de contestatoare în prezenta cauză.

Având în vedere toate aceste considerente, Consiliul nu poate reține că ofertanții aveau vreo obligație în a prezenta autorizația în discuție pentru societatea comercială (operatorul economic), în sensul arătat de către autoritate, pe cale de consecință, nu se impune efectuarea de verificări asupra ofertei contestatoarei din perspectiva invocată.

Prin urmare, întrucât în documentația de atribuire nu s-a solicitat autorizația în discuție, susținerile simpliste ale autorității contractante

vor fi respinse ca neîntemeiate de către Consiliu, astfel că solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, pe acest aspect, va fi admisă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă în a publica pe SEAP contestația formulată de către societatea ... SRL, în cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul nu o va reține, întrucât, potrivit accesării SEAP-ului, contestația în cauză a fost postată de către autoritate în data de 07.04.2025, la poz. .../000103.

În concluzie, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL și va anula raportul procedurii nr. 1615/24.02.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1620/24.02.2025.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Referitor la contestația înregistrată la CNSC cu nr. 15716/12.03.2025 (dosar nr. .../2025), Consiliul reține că a fost formulată de către societatea ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportul procedurii nr. 1615/24.02.2025, aceasta din urmă solicitând „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL”, pentru motivele de neconformitate, pe care ea le consideră a fi constatate.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 16307/.../C6/13.03.2025, comunicată societății ... SRL și prin adresa nr. 19927/.../C6/28.03.2025, transmite autorității, a pus în discuție excepția lipsei de interes, raportat la locul 1 pe care oferta acesteia l-a ocupat în clasamentul final, respectiv la faptul că a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Față de excepția mai sus invocată, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3093/31.03.2025, înregistrată al CNSC cu nr. 20376/ 31.03.2025, afirmând că atât prin cererea de intervenție principală, cât și prin contestație, ofertantul epuizează orice cale de a demonstra faptul că oferta depusă de către ... SRL a fost respinsă ca urmare a nerespectării cerințelor din documentația de atribuire.

Societatea ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 17130/18.03.2025, solicitând respingerea acestei excepții, motivat de faptul că ofertantul ... SRL a criticat doar decizia autorității de declarare

neconformă a ofertei sale, fără a ridica critici împotriva ofertei ... SRL, care a fost desemnată câștigătoare.

În opinia acesteia, urmare a admiterii contestației sale, ofertantul ... SRL ar ocupa o poziție superioară societății ... SRL în clasament, societatea sa fiind nevoită a-și apăra poziția, motiv pentru care a decis a formula prezenta contestație.

Societatea ... SRL mai susține că, în situația în care contestația ... SRL ar fi admisă, fiind necesară a reevaluare a ofertei, se constată că ar exista un interes al său, constând în preservarea poziției de ofertantă câștigătoare.

De asemenea, afirmă că în cadrul raportului procedurii a fost divulgat prețul pe care ... SRL l-a oferit iar, față de acest element, ofertantul ... SRL era în măsură a-și calcula propriul punctaj în caz de admitere a contestației sale. Această ultimă afirmație a societății ... SRL nu va fi luată în considerare de către Consiliu, deoarece raportul procedurii este un document transparent, accesibil, indiferent dacă o ofertă este admisibilă sau nu, așa cum impun dispozițiile art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016: *„Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”*

Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile societății ... SRL pe acest aspect și va admite excepția lipsei de interes a acesteia în promovarea contestației sale, invocată din oficiu.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora: *„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”*

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

f) persoană care se consideră **vătămată** - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ** următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la [alin. \(1\)](#) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: „Interesul trebuie să fie **determinat, legitim, personal, născut și actual**. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoana, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act.

Or, societatea ... SRL nu a prezentat niciun argument/ document emise de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta acesteia nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată câștigătoare.

Din lecturarea contestației, se reține că autoarea ei consideră că oferta societății ... SRL este neconformă și pentru alte motive decât cele care se regăsesc în procesul-verbal nr. 409/21.01.2025, privind evaluarea propunerilor tehnice (menționat în cadrul raportului procedurii nr. 1615/24.02.2025, precum și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1620/24.02.2025, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta, la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**”, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost

exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar a fost desemnată câștigătoare.

Important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: „(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes.

Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, **contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității**”.

De altfel actul atacat pe calea contestației, de către societatea ... SRL, respectiv raportul procedurii nr. 1615/24.02.2025, nu este apt a produce vreo vătămare, de vreme ce, potrivit documentului în cauză, oferta sa este declarată câștigătoare. Raționamentul în cauză este susținut și de către Curtea de Apel București, care prin Decizia nr. 1323/25.05.2022 a statuat următoarele: „(...) Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, **act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare**”.

Relevant este și faptul că, în Decizia nr. 1323/25.05.2022, Curtea de Apel București a precizat următoarele:

«În primul rând, Curtea notează că CJUE a subliniat, în hotărârea sus menționată, că „deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea **numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac**.”

Important de reținut este faptul că CJUE, în cauza C-532/20 Alstom Transport S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. , a statuat următoarele: (...).”

Din analiza aspectelor ce decurg din hotărârea prezentată anterior, Curtea constată, pe de o parte, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a limitat a analiza și a răspunde doar cu privire la momentul de la care începe să curgă termenul de introducere a contestației, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, **fără a examina condiția interesului de a exercita acțiunea de către ofertantul declarat câștigător.** (...).

În ceea ce privește primul palier al analizei, Curtea constată că, așa cum practica națională a statuat (ex. încheierea din data de 12.08.2021 a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 4182/2/2021), cerințele referitoare la existența interesului trebuie interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca acesta să fie nu numai legitim ci și actual și direct, iar instanța este chemată să rezolve un conflict **în care interesul părții să rezulte din prejudiciul real și concret** la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers **și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice**.

Așa cum reiese din dispoziția legală, **vătămarea trebuie să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate**.

Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare».

Prin urmare, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 18393/24.03.2025 potrivit căroră „urmare a admiterii contestației sale, ofertantul ... SRL ar ocupa o poziție superioară subscrisei, în clasament”, deoarece prejudiciul pe care l-ar fi „suferit, suferă sau riscă să sufere” trebuie demonstrat, de către societatea contestatoare, de o manieră cuantificabilă, la momentul înaintării acțiunii, astfel încât să îndeplinească cumulativ și condiția de a fi **actual**, sintagma „în atare ipoteza”, folosită de către societatea ... SRL în susținerea opiniei sale, neconducând la o situație concretă. Astfel, considerentele contestatoarei se bazează doar pe supoziții, întrucât, la acest moment, pe de o parte, nu deține informațiile legate de propunerea financiară a societății ... SRL, deoarece, pe de o parte, propunerea tehnică a acesteia din urmă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, astfel că nu se putea trece la decriptarea informațiilor conținute de propunerea financiară a acestei societăți, iar pe de altă parte, autoritatea nu s-a pronunțat nici asupra informațiilor factorilor de evaluare pe care aceeași societate le-a menționat (criteriul de atribuire fiind *cel mai bun raport calitate-preț*).

În acest sens, cu privire la excepția invocată, Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul depunerii contestației, folosul efectiv pe care contestatoarea l-ar obține în ipoteza admiterii contestației aferente, existența interesului apreciindu-se la momentul formulării acesteia.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de parte (contestatoare), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 2623/2011), respectiv că «Interesul reprezintă și prefigurează scopul și

„profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există».

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Jud. Bihor.

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul dosarului nr. .../2025.

Pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție nr. 154/17.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 25645/22.04.2025, înaintă de către societatea ... SRL.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, aspra contestațiilor formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. .../2025), și va anula raportul procedurii nr. 1615/24.02.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1620/24.02.2025; va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei ... SRL, conform celor precizate în motivare;

- va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. .../2025); fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei; pe cale de consecință, va respinge și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul dosarului nr. .../2025; pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... SRL asupra acestei contestații.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de societatea ... SRL în dosarul .../2025, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 1615/24.02.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1620/24.02.2025; obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. .../2025), în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă; fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei; pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul dosarului nr. .../2025; pe cale de consecință, nu se pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... SRL asupra acestei contestații.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...