



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 434/28.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21658/28.04.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin av. ..., împotriva adresei nr. 5507/19.04.2022, de comunicare a rezultatului reluării competiției acordului-cadru și a raportului final nr. 5505/19.04.2022, emise de către ..., cu sediul în ..., str. Celulozei nr. 15A, județul ..., reprezentată prin avocat Gudu Constantin-Andrei, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază la locațiile și obiectivele ...”, se solicită anularea comunicării rezultatului reluării competiției acordului-cadru nr. 5507/19.04.2022 și a raportului final de evaluare nr. 5505/19.04.2022 și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei situată pe locul 1 (conform raportului final de evaluare nr. 5505/19.04.2022), în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare, precum și admiterea ca temeinică și legală a contestației ..., a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca și câștigătoare a ofertei depusă de către ...

Prin adresa nr. 5507/19.04.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat, susține contestatorul, faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare a ofertelor, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, având o valoare de 1.666.064,40 lei fără TVA, a fost oferta ... În același timp, din raportul final de evaluare nr. 5505 rezultă următorul clasament:

1. ... - 1.666.064,52 lei fără TVA
2. ... - 1.729.837,36 lei fără TVA
3. ... - 1.809.553,00 lei fără TVA.

În cele ce urmează, contestatorul detaliază considerentele pentru care consideră decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, întrucât comisia de evaluare a analizat, în volum incomplet și defectuos, propunerea financiară a operatorului economic clasat pe primul loc, în clasamentul comunicat prin raportul final de evaluare nr. 5505/19.04.2022, fără a-și lua garanții reale că acesta poate executa contractul la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Se consideră că o analiză temeinică din partea comisiei de evaluare trebuia să fie efectuată pentru ofertantul clasat pe locul I, din prisma analizei propunerilor financiare, sub aspectul conformității și realității tuturor elementelor de cost ce intră în componența prețurilor oferite, respectarea legislației incidentă ce reglementează aceste costuri, ori dacă prețurile propuse nu sunt aparent neobișnuit de scăzute și nu sunt rezultatul liberei concurențe între operatorii economici participanți.

În continuare, contestatorul citează dispozițiile art. 65 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că, plecând de la această regulă generală, comisiei de evaluare îi revenea obligația de a face toate verificările ce se impuneau, cu rigurozitatea impusă de legiuitor și să solicite informații, explicații și documente concludente pentru justificarea elementelor de cost din componența prețurilor oferite de operatorul economic clasat pe locul I, din care să reiasă, fără echivoc, că oferta operatorului economic ... nu se află în vreunul din cazurile de inacceptabilitate prevăzute de art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv în vreunul din cazurile de neconformitate prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016.

„Tariful ofertat pentru serviciile de pază se va calcula plecând de la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform H.G. nr. 1071/2021, respectiv 2.550 lei, pentru un program complet de lucru, la care se adaugă sporuri și alte adaosuri.”

Prin urmare, comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară a ... cuprinde abateri de la legislație în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin. (4) și art. 25 alin. (1) din Codul Muncii.

Din adresa de comunicare contestată nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă ofertantul clasat pe locul I a justificat tariful ofertat, respectiv verificarea convențiilor încheiate cu AJOFM, decizia de

intrare în plată a convenției cu suma aferentă și tabelul nominal cu agenții subvenționați.

De asemenea, în condițiile în care ofertantul a folosit convențiile AJOFM, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de ofertant au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personalul pentru care acesta a declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor.

Contestatorul apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

Astfel, se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

Spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 7, art. 83 alin. (2) și art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlul de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni.

În mod evident, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția menținerii raporturilor de muncă, pe perioada determinată de lege.

De altfel, păstrând același raționament juridic, și în Decizia civilă nr. 128/15.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București și respectiv în Decizia Civilă nr. 1294/04.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, instanțele de judecată au reținut că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002, trebuie implicați doar în derularea viitorului contract încheiat urmare a procedurii de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat.

Față de cele menționate, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice efectiv propunerile financiare ale ofertanților care au folosit în justificarea prețului ofertat convențiile perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002, solicitând acestor participanți modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabile și notele contabile prin care au fost înregistrate și utilizate subvențiile și justificările privind sumele reținute în contabilitate provenite din subvențiile aferente convențiilor declarate și regimul lor fiscal.

Astfel, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor de bază și în lipsa unei verificări temeinice a faptului că ofertantul clasat pe locul I respectă tariful minim orar garantat în plată, ofertele nu pot fi declarate admisibile și chiar câștigătoare, având la bază explicații fără fundament economic legal cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază oferite, autoritatea contractantă având obligația, conform legislației în materie de achiziții publice, de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerilor financiare de toate prevederile legale, având în vedere faptul că tipul contractului de servicii de pază este un contract de servicii cu executare succesivă și nu este un contract cu executare instantanee, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare aceste oferte.

Neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea ofertei, sens în care este și Decizia Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, din care contestatorul citează.

Orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare în momentul întocmirii și depunerii ofertelor financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii, și nu facultative, deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie, a prevederilor legale, ar duce în derizoriu însuși rolul actelor normative.

Față de cele de mai sus, contestatorul învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat cu rigoarea presupusă de lege, dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător prevederile legale în materie de achiziție publică, la baza declarării admisibile și câștigătoare a unor oferte care nu pot fi susținute financiar de către ofertanți, din niciun punct de vedere. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele aceștia, pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Procedând în maniera anterior descrisă, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a verificat dacă propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul I respectă dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin. (4) și art. 25 alin. (1) din Codul Muncii, iar în procesul de analiză și verificare a ofertelor depuse, comisia de evaluare nu a făcut o analiză obiectivă, ci una subiectivă, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cu încălcarea principiului liberei concurențe între ofertanți.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5507/19.04.2022 și a raportului final de evaluare nr. 5505/19.04.2022 și toate actele subsecvente emise de către autoritatea

contractantă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei situată pe locul 1 (conform raportului final de evaluare nr. 5505/19.04.2022), în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare, precum și admiterea ca temeinică și legală a contestației ..., a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere fără număr de înregistrare la emitent, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23113/05.05.2022, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Motivele contestației

Prin contestația ce vizează comunicarea nr. 5507/19.04.2022 și raportul final de evaluare nr. 5505/19.04.2022 privind rezultatul aferent procedurii de licitație deschisă, se formulează următoarele critici:

- se arată că a depus o ofertă declarată admisibilă, dar care însă s-a clasat pe locul II, clasamentul cuprins în raportul final de evaluare evidențiind pe prima poziție pe ofertantul ..., urmare a aplicării criteriului prețul cel mai scăzut.

- se consideră că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, motivat de faptul că s-au analizat în mod incomplet și defectuos propunerile financiare, fără a se lua garanții reale că operatorul economic clasat pe prima poziție poate executa contractul la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire.

- se apreciază că se impuneau a fi analizate toate elementele de cost ce intră în componența prețurilor oferate, respectiv dacă prețurile propuse nu sunt aparent neobișnuit de scăzute și nu sunt rezultatul liberei concurențe între operatorii economici participanți, toate de natură să conducă la incidența dispozițiilor art. 137 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016.

- se critică totodată lipsa verificării, relativ la oferta financiară a societății ..., a unor eventuale abateri de la prevederile Codului Muncii, respectiv dacă s-a justificat tariful orar ofertat pentru serviciile de pază, dacă au fost verificate convențiile încheiate cu AJOFM, tabelul cu angajații subvenționați, respectiv dacă convențiile au mai fost utilizate *„în diminuarea prețurilor oferate pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personalul pentru care acesta a declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor”*, apreciind că ofertantul câștigător nu va fi capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut ofertat.

- se solicită anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor și a comunicărilor rezultatului procedurii, a actelor subsecvente, cu consecința reluării procedurii de evaluare a ofertelor.

II. Considerente privind respingerea contestației ca nefondată

În fapt, autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă, evocând criteriul de atribuire, factorii de evaluare și algoritmul de calcul pentru acordarea punctajului.

Potrivit Raportului final înregistrat sub nr. 5505/19.04.2022, comisia de evaluare a analizat ofertele transmise de către ..., ... și ... și declară conforme ofertele ... și ale contestatorului ...

Ulterior, aplicând criteriul de atribuire pentru numărul total de ore, respectiv 113.880 ore, aferent perioadei de derulare a contractului subsecvent până la data de 30.04.2023 (365 zile), oferta ... obține 100 puncte, în timp ce oferta ... obține 96,50 puncte.

Clasamentul ofertelor este după cum urmează:

...

Prin adresa nr. 5507/19.04.2020, contestatorului ... i se comunică rezultatul procedurii, în sensul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II (valoare 1.729.837,20 lei fără TVA), oferta câștigătoare, clasată pe locul I fiind cea a societății ... (valoare 1.666.064,40 lei fără TVA).

Analizând motivele contestației, autoritatea contractantă formulează următoarele precizări:

Oferta societății clasate pe locul I, ... vizează un preț unitar fără TVA oră/post pentru o persoană ce urma a fi folosită în derularea contractului privind serviciile de pază, în valoare de 14,63 lei.

Oferta financiară a operatorului economic clasat pe locul I cuprinde, printre altele:

- formularul de ofertă - anexă la formularul de ofertă - notă de justificare tarif;
- convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă;
- dispozițiile privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. III din OUG nr. 220/2020;
- tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. I alin. (1) din OUG nr. 220/2020;
- dispozițiile privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;
- tabelele cu persoanele încadrate în muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Analizând nota de justificare tarif a societății ..., autoritatea contractantă observă că aceasta pornește de la valoarea salariului minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 1 ianuarie 2022, conform art. 164 alin. (1) din Codul Muncii, de 2.550 lei lunar (fără sporuri și alte adaosuri), pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, 15,239 lei/oră, aproximativ prin adaos la valoarea de 15,24 lei/oră.

În continuare, este determinat tariful orar pentru perioada de referință, pentru cele 15 posturi, tariful rezultat fiind înmulțit cu numărul de ore al contractului subsecvent.

Se indică numărul de agenți de securitate utilizați pentru posturile permanente și nepermanente, se calculează norma lunară de lucru și se efectuează calculele în funcție de zilele de weekend, orele de noapte, sărbătorile/zilele libere, orele suplimentare, concediul de odihnă, contribuțiile asiguratorii pentru muncă, contribuțiile la fondul de protecție persoane cu handicap, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profitul.

Totodată, se precizează expres faptul că ...:

- beneficiază de convenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar din subvențiile primite în baza acestora, societatea va folosi pentru

susținerea prețului ofertat suma de 633.653,52 lei, restul subvenției rămânând la dispoziția societății pentru alte cheltuieli;

- are intenția ca la susținerea cheltuielilor de salarizare, cheltuielilor directe și indirecte, să folosească personal calificat (agenți de securitate) în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu următorul conținut: „(1) *Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.*”

Concluzionând calculul, din costurile totale de 2.299.717,92 lei, din care au fost scăzute sumele obținute din subvenții, în valoare de 633.653,52 lei, tariful total ofertat devine 1.666.064,40 lei fără TVA, respectiv 14,63 lei/agent/oră și implicit cel mai mic preț ofertat, obținând astfel punctajul cel mai mare conform criteriului de atribuire stabilit.

Autoritatea contractantă precizează că, convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă București întocmite în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, anexate ofertei, atestă realitatea și certitudinea calculului, cât și respectarea prevederilor legale în vigoare, de natură a permite ofertantului clasat pe locul I să susțină prețul ofertat.

Mai mult decât atât, Tabelele cu persoanele încadrate în muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, vin să indice nominal persoanele pentru care se vor obține subvențiile și cele cu ajutorul cărora ofertantul câștigător va executa contractul, în măsura atribuirii lui.

Acestea sunt susținute și de adresa ... nr. 1665/29.04.2022, care, ulterior informării privind contestația înaintată de ..., a clarificat încă o dată că, prin tabelele centralizatoare, și-a asumat „*că ajutorul de stat reprezentând deducerea aplicată în propunerea financiară, sunt efectiv încasate și vor fi puse la dispoziția exclusivă a autorității contractante pentru executarea acordului-cadru, pe întreaga perioadă de valabilitate, până la finalitate.*”

Totodată, se precizează și următoarele aspecte: „*În ceea ce privește disponibilitatea persoanelor nominalizate în Tabelul Centralizator pentru care s-a acordat ajutorul de stat și s-a aplicat deducerea în oferta financiară, declarăm că aceasta va fi respectată și persoanele nominalizate vor fi puse la dispoziție pentru prestarea serviciului de pază în obiectivele aferente viitorului acord cadru (...) Banii încasați în baza Convențiilor depuse ca anexă la propunerea financiară pentru demonstrarea certă a deducerii aplicate la prețul ofertei, vor fi utilizați numai în legătură cu prezenta procedură de achiziție desfășurată de autoritatea contractantă. Valoarea subvenției invocată în cadrul fundamentării tarifului ofertat, aferentă personalului nominalizat, nu este grevată de niciun alt contract încheiat de societatea noastră.*”

Astfel, autoritatea contractantă subliniază și împrejurarea că societatea contestatoare ... nu formulează critici obiective, de natură să indice eventualele greșeli de calcul din oferta societății clasate pe locul I, însă, cu toate acestea, înscrisurile mai sus indicate, parte din oferta

câștigătoare, vin să susțină un preț ofertat justificat, atât din punctul de vedere al calculelor, cât și din punctul de vedere al documentației. Toate acestea au fost verificate și valorificate de comisia de evaluare, în acord cu dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Deopotrivă, afirmațiile contestatorului privind utilizarea agenților de pază pentru care sunt incidente prevederile Legii nr. 76/2002, sunt pur speculative și nesustținute probator.

Cât timp documentația de atribuire nu excludea posibilitatea justificării tarifului ofertat, inclusiv în contextul posibilității absorbției de subvenții, este cert că pentru toți ofertanții a existat cel puțin vocația de a recurge la prevederile speciale în materie.

De altfel, autoritatea contractantă nu putea acționa în mod contrar, întrucât s-ar fi ajuns la posibilitatea realizării de discriminări, ori, atât șomerii cu vârsta de peste 45 ani, șomerii părinți unici, șomerii tineri etc. au dreptul de a fi încadrați în muncă și de a fi utilizați în executarea unui astfel de contract de pază.

Societatea clasată pe locul I, pe lângă faptul că are dreptul de a uza de prevederile legale în materia salarizării personalului special angajat, are inclusiv interesul de a menține raporturile de muncă cu persoanele descrise de Legea nr. 76/2002, de natură a nu suporta, pe de o parte, consecințele financiare indicate de legea specială, iar pe de altă parte, eventualele consecințe derivând din contractul de încheiat cu autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, cât timp oferta propusă de societatea clasată pe locul I este justificată din punct de vedere al calculului, cât și susținută de documentele mai sus indicate, se apreciază că reducerea tarifului orar s-a făcut în acord cu un cadru legal în vigoare și valabil acceptat, fiind exclusă ipoteza reducerii artificiale a prețului ofertat ori ipoteza existenței unui preț neobișnuit de scăzut ori a celei privind nerespectarea principiului liberei concurențe.

Ca un ultim aspect și de relevanță, autoritatea contractantă evocă adresa de informare nr. 451/02.05.2022, comunicată acesteia via e-mail de către contestatorul ..., la data de 03.05.2022, prin intermediul căreia acesta își manifestă disponibilitatea de a presta serviciile de pază pentru autoritatea contractantă la un tarif de 15,25 lei fără TVA, precum în contractul anterior, până la soluționarea prezentei contestații.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că intenția contestatorului este îndreptată doar spre a întârzia semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător, ce a opus un preț mai mic, urmărind continuarea relației contractuale cu autoritatea contractantă relativ la un preț mai mare, de natură a împiedica chiar măsurile publice de eficientizare bugetară susținute de consultarea pieței și inițierea procedurilor de achiziție publică și alegerea celui mai mic preț în vederea desfășurării curente a autorității contractante.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă evocă, cu titlu de practică judiciară, soluția pronunțată într-o cauză similară, respectiv Decizia CNSC nr. 1877/C7/1875 din 24.08.2021 (pag. 32),

menținută prin Decizia nr. 181/27.09.2021 Curții de Apel ... pronunțată în Dosarul civil nr. 416/36/2021 (pag. 12 și 13), din care se citează.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 25238/17.05.2022, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă față de contestația formulată, în care arată următoarele:

1. Susținerea autorității contractante potrivit căreia convențiile încheiate cu AJOFM ..., întocmite în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, anexate ofertei ..., ar fi fost verificate și valorificate de comisia de evaluare, în acord cu dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este nereală, pentru motivele expuse în continuare.

În primul rând, contestatorul subliniază că ... și-a redus tariful oferat în urma deducerii subvenției în cuantum de 633.653,52 lei, în baza Convențiilor nr. 54/01.11.2021, nr. 98/03.11.2021, nr. 102/04.11.2021, nr. 375/28.12.2021, nr. 378/28.12.2021 și nr. 10/03.03.2022 încheiate cu AJOFM București, fără însă a dovedi că salariații în considerarea cărora au fost acordate subvențiile sunt cei pe care îi va implica în derularea contractului de pază ce face obiectul procedurii și se citează art. 59 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin H.G. nr. 174/2002.

Așadar, dacă există o convenție cu agenția pentru ocuparea forței de muncă, din aceasta trebuie să reiasă că personalul de executare a contractului pentru care s-a oferat un preț sub cel normal, beneficiază de subvenționarea permisă de lege. În această ipoteză de lucru, convențiile nominale cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntate cu lista de persoane declarate de ofertant că vor îndeplini contractul, astfel încât să se verifice dacă datele concordă.

Deci sarcina achizitoarei vizează verificarea dacă persoanele pentru care au fost acordate subvențiile, coincid cu cele care vor asigura paza în acest contract, element vital pe care trebuia să îl analizeze autoritatea contractantă, prin prisma incidenței subvențiilor.

Un alt aspect care cade în sarcina autorităților contractante este acela al verificării dacă persoanele pentru care sunt obținute subvențiile nu sunt utilizate în cadrul altor contracte publice obținute în considerarea subvenției de care se prevalează în prezentul contract, în numeroase decizii de speță, Consiliul reținând că subvențiile fiind primite pentru un anumit agent, în baza Legii nr. 76/2002, sumele obținute nu pot fi utilizate decât pentru contractul în care serviciile sunt prestate de agentul pentru care a fost încheiată convenția.

Astfel, este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor, are ca efect și distorsionarea concurenței la procedura de achiziție, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif.

Or, scopul oricărei achiziții publice nu este unidirecțional - obținerea de către autoritatea/entitatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare

la cel mai avantajos preț - ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016. Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul, fiind relevante Deciziile nr. 1157/C11/1170/15.07.2019 și nr. 861/C1/652, 681, 687/26.04.2022, în aceeași direcție raționând și instanțele de judecată prin deciziile de speță indicate în contestația formulată.

Chiar dacă, nicio prevedere legală nu impune, ca atare, că sumele rezultate din convențiile acordate în condițiile Legii nr. 76/2002 pentru angajarea persoanelor nominalizate la art. 85 alin. (1) din acest act normativ, să fie utilizate pentru susținerea contractelor în care aceștia sunt implicați, precum și că societățile au dreptul de a-și alege propriile strategii financiare, art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impune în mod neechivoc autorității contractante obligația de a verifica dacă prețul (tariful) ofertat este sau nu neobișnuit de scăzut. În acest scop, autoritatea contractantă trebuind să stabilească, printr-o evaluare proprie a tuturor informațiilor și documentelor furnizate de ofertant, dacă, în concret, tariful propus este unul sustenabil/viabil, inclusiv dacă subvențiile de care ofertantul beneficiază/ poate beneficia în baza Legii nr. 76/2002, au aptitudinea reală de a susține un tarif scăzut.

Or, Convențiile nr. 54/01.11.2021, nr. 98/03.11.2021, nr. 102/04.11.2021, nr. 375/28.12.2021, nr. 378/28.12.2021 și nr. 10/03.03.2022 încheiate cu AJOFM ... justifică doar reducerea tarifului contractului de pază pentru care prestează munca salariatul în considerarea căruia a fost acordată subvenția, doar în această situație putându-se considera că tariful a fost redus în mod real.

Mai mult decât atât, având în vedere că în justificarea tarifului neobișnuit de scăzut, ... a înțeles să uzeze de Convențiile nr. 54/01.11.2021, nr. 98/03.11.2021, nr. 102/04.11.2021, nr. 375/28.12.2021, nr. 378/28.12.2021 și nr. 10/03.03.2022 încheiate cu AJOFM București, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să verifice disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini, situate jud. ..., în interiorul/vecinătatea localităților

Dovada că ... beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îi va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia, se impune, deoarece acest ajutor se acordă potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual și nu poate profita altora, deoarece ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale.

Așadar, ... consideră că adresa nr. 1665/29.04.2022 transmisă de ... nu este de natură a face dovada disponibilității angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini, întrucât aceasta nu emană de la persoanele menționate în Convențiile nr. 54/01.11.2021, nr. 98/03.11.2021, nr. 102/04.11.2021, nr. 375/28.12.2021, nr. 378/28.12.2021 și nr. 10/03.03.2022 încheiate cu AJOFM ... și este mult ulterioară etapei de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, ... justifică tariful neobișnuit de scăzut invocând „subvenții”, în valoare de 633.653,52 lei, în baza Convențiilor nr. 54/01.11.2021, nr. 98/03.11.2021, nr. 102/04.11.2021, nr. 375/28.12.2021, nr. 378/28.12.2021 și nr. 10/03.03.2022 încheiate cu AJOFM ..., fără însă a dovedi disponibilitatea angajaților de a presta serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, deși oferta a fost depusă de ... la data de 18.04.2022, autoritatea contractantă susținând că prin adresa nr. 1665/29.04.2022, acest ofertant a clarificat că ajutorul de stat reprezentând deducerea aplicată în propunerea financiară este efectiv încasat, nu a avut în vedere dispozițiile art. 60 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin H.G. nr. 174/2002, precum și faptul că, una dintre convențiile depuse de acest ofertant a fost încheiată abia la data de 03.03.2022 și se citează prevederile art. 60 alin. (5) din respectivele norme.

Cum ... a depus în justificarea reducerii tarifului ofertat Convenția nr. 10/03.03.2022, față de dispozițiile art. 60 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin H.G. nr. 174/2002, este imposibil ca la data de 18.04.2022, când a depus oferta sa de preț, să fi încasat efectiv subvenția aferentă acestei convenții, așa cum a susținut prin adresa nr. 1665/29.04.2022.

2. În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia convențiile încheiate cu AJOFM ..., depuse de ... atestă realitatea și corectitudinea calculului, cât și respectarea prevederilor legale în vigoare, de natură a permite ofertantului clasat pe locul I să susțină prețul ofertat, contestatorul apreciază că aceasta este eronată.

Astfel, contestatorul precizează că, în verificarea sustenabilității prețului, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, *„convențiile se încheie la sediul social al angajatorului”* și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002, *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă”*, iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. a) din același act normativ, una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ, *„suma primită este pentru o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.”*

Or, deși autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 1665/29.04.2022, acest ofertant a clarificat că ajutorul de stat reprezentând deducerea aplicată în propunerea financiară este efectiv

încasat, nu a verificat cea de-a doua condiție impusă de art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv menținerea raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

De altfel, având în vedere data încheierii Convențiilor nr. 54/01.11.2021, nr. 98/03.11.2021, nr. 102/04.11.2021, nr. 375/28.12.2021, nr. 378/28.12.2021 și nr. 10/03.03.2022, ... nici nu putea face o astfel de dovadă, câtă vreme la data de 18.04.2022, nici măcar nu expirase perioada de 12 luni prevăzută de art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Așadar, chiar în ipoteza în care s-ar avea în vedere că ... încasase subvenția în cuantum de 633.653,52 lei, în baza Convențiilor nr. 54/01.11.2021, nr. 98/03.11.2021, nr. 102/04.11.2021, nr. 375/28.12.2021, nr. 378/28.12.2021 și nr. 10/03.03.2022 încheiate cu AJOFM ..., la momentul depunerii ofertei nu putea face dovada că această sumă poate fi folosită pentru reducerea tarifului ofertat, deoarece încasarea sa definitivă este condiționată de menținerea raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară depusă de ... cuprinde abateri de la legislație în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin. (4) ori art. 25 alin. (1) din Codul Muncii.

În acest sens, contestatorul arată că, potrivit art. 16¹ din Codul Muncii, *„În sensul art. 16 alin. (4), locul de muncă reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia.”*

Astfel, pentru determinarea locului de muncă al agenților de pază propuși de ..., comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere atât structura posturilor de pază conform caietului de sarcini, cât și datele înscrise în Registrul Comerțului referitoare la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestui participant și să verifice dacă, pentru prestarea serviciilor de pază la obiectivele ce rezultă din caietul de sarcini, angajatorul agenților de pază implicați în prestarea serviciilor va trebui să uzeze de dispozițiile art. 42 din Codul Muncii, prin delegarea sau detașarea agenților de pază într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă, deoarece într-o astfel de situație, propunerea sa financiară trebuia să cuprindă și cheltuielile cu transportul, cazarea și indemnizațiile de delegare/detașare ale agenților de pază.

În acest sens, contestatorul citează prevederile art. 44 alin. (2) și art. 46 alin. (4) din Codul Muncii.

Totodată, în situația în care, pentru prestarea serviciilor de pază, salariații nu vor fi nici delegați și nici detașați, față de structura posturilor de pază conform caietului de sarcini, având în vedere că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă de sediul social al angajatorului, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă li se aplică dispozițiile art. 25 din Codul Muncii, deoarece acest participant a susținut că personal propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului este reprezentat de agenții de pază pentru care a depus convențiile încheiate

cu AJOFM ... și nu de pe raza jud. ... unde se derulează efectiv activitatea de pază.

În acest sens, contestatorul citează prevederile art. 25 din Codul Muncii.

Or, din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că ... i-au fost solicitate copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată, transportul până și de la obiectivele de pază.

Procedând în maniera anterior descrisă, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat dacă propunerea financiară a ... respectă deci dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de art. 44 alin. (2), art. 46 alin. (4) ori art. 25 alin. (1) din Codul Muncii.

Declarația pe propria răspundere a ofertantului, conform căreia va utiliza în derularea contractului doar agenții indicați pentru care beneficiază de subvenție, nu exonerează autoritatea contractantă de a proceda la o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Ținând cont de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ... a ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului de servicii ce face obiectul prezentei proceduri, de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/ser viciilor într-o perioadă de timp și nu este un contract cu executare *uno actu*, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibilă și câștigătoare oferta sa. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În continuare, contestatorul citează din jurisprudență - cauza T 392/15, Tribunalul UE, pct. 85 și 86, Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Soluționa Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59, Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62), Hotărârea din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12, pct. 31-37 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37, Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40, Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43, Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior,

punctul 44, Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40, Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).

Totodată, contestatorul evocă considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE și citează din Hotărârea din 19 octombrie 2017, CJUE în cauza C-198/16, pct. 50 și 51 (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul apreciază că evaluarea ofertei depuse de ... a înregistrat abateri, deoarece această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei criticate, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Față de cele menționate, ... reiterează solicitările din contestația formulată și solicită C.N.S.C. să dispună următoarele:

- admiterea contestației formulată împotriva comunicării nr. 5507/19.04.2022 și a raportului final de evaluare nr. 5505/19.04.2022, privind rezultatul procedurii de licitație publică;

- anularea comunicării nr. 5507/19.04.2022 și a raportului final de evaluare nr. 5505/19.04.2022, precum și toate actele subsecvente acestora emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertei ..., cu luarea în considerare a celor statuate prin decizia care se va da și stabilirea clasamentului și desemnarea câștigătorului, urmare a acestei noi evaluări;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu de avocat, în cuantum de 4.165 lei, conform Facturii fiscale nr. 199/13.05.2022 și OP nr. 590/16.05.2022.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază la locațiile și obiectivele Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri ... I”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului de servicii este de 8.935.200,00 lei, fără TVA, iar a contractului subsecvent nr. 2 este de 1.880.158,80 lei fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal de deschidere nr. 5196/13.04.2022, s-a consemnat faptul că 3 operatori economici au fost invitați la procedura de reluare a competiției pentru respectivul acord-cadru, dintre aceștia fiind și ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului final nr. 5505/19.04.2022 de reluare competiție acord-cadru nr. 15826/25.10.2021 contract subsecvent nr. 2, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 1.666.064,52 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul reluării competiției acordului-cadru a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 5507/19.04.2022.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire au mai fost pronunțate Deciziile nr. 1267/C7/1448/15.06.2021, prin care ... a formulat contestația nr. 452/10.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30334/10.06.2021, împotriva adresei nr. 7845/03.06.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7836/03.06.2021, aducând la cunoștință faptul că renunță la soluționarea acesteia, având în vedere măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă și nr. 1877/C7/1875/24.08.2021, prin care contestația nr. 563/23.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38214/23.07.2021, formulată de către ... a fost respinsă ca lipsită de interes.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1267/C7/1448/15.06.2021 nu a fost formulată plângere, iar împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1877/C7/1875/24.08.2021, pronunțată anterior în cadrul procedurii de atribuire, a fost formulată plângere de către ofertantul ...

Prin Hotărârea nr. 181/27.09.2021, pronunțată în dosarul nr. 416/36/2021, Curtea de Apel ... a respins, ca nefondată, plângerea ... formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1877/C7/1875/24.08.2021, în contradictoriu cu

Așadar, prezenta cauza vizează aspecte legate de modalitatea de reevaluare a ofertelor și de rezultatul acestei reevaluări efectuate de către achizitoare, demersuri considerate nelegale de către contestator, cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Procedând la analiza criticilor aduse de contestator vizavi de oferta depusă de către ..., situată pe locul I în clasamentul ofertelor, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora, motiv pentru care le va respinge ca nefondate.

În soluționare, Consiliul reține că, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ..., criticile aduse de către ... vizează *generalități și suspiciuni* ale contestatorului vizavi de prețul propus de către ofertantul ..., considerat de ... ca fiind nejustificat.

Consiliul constată că singurele *critici concrete* aduse de către ... sunt cele legate de lipsa verificării de către achizitoare a convențiilor depuse de către ..., încheiate cu AJOFM, pe care acest ofertant le-ar fi utilizat în componența prețului ofertat (decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă și tabelul nominal cu agenții subvenționați).

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, precum și de susținerile contestatorului ..., Consiliul constată netemeinicia criticilor

aduse de către acesta, motiv pentru care respinge contestația, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivul concret invocat de contestatorul ..., vizavi de lipsa verificării de către achizitoare a convențiilor depuse de către ..., încheiate cu AJOFM, pe care acest ofertant le-ar fi utilizat în componența prețului ofertat, susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Concluzia Consiliului legat de aspectul analizat, referitor la lipsa verificării riguroase, din partea achizitoarei, a componentelor de preț propus de către ..., în mod concret vizavi de convențiile încheiate cu AJOFM, pe care acest ofertant le-ar fi utilizat în componența prețului ofertat, este aceea de respingere a criticilor aduse de contestator, în condițiile în care constată netemeinicia susținerilor acestuia, prin raportare la activitatea efectuată de către comisia de evaluare în ceea ce privește verificarea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, conform prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, precum și prin raportare la conținutul propunerii financiare depusă de către ..., unde se regăsește justificarea/detalierea fiecărui element de cost din componența prețului, constatând că aspectele arătate de contestator, vizavi redată anterior, în referire la conținutul obligatoriu al ofertei depusă în cadrul unei proceduri de atribuire, sunt neîntemeiate.

În soluționare, Consiliul nu va relua alegațiile contestatorului vizavi de nejustificarea prețului propus de ofertantul ... și de maniera în care, în opinia sa, achizitoarea a procedat eronat vizavi de evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, în condițiile în care, raportat la documentele suport aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23113/05.05.2022), documente care au stat la baza deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de către ..., Consiliul determină că aceste susțineri ale contestatorului nu sunt întemeiate în cauză.

În susținerea deciziei de menținere a rezultatului procedurii de atribuire, prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul determină că, în mod corect și legal, achizitoarea a stabilit că prețul propus de către ... a fost justificat, Consiliul reținând faptul că, în conținutul ofertei în discuție, s-au regăsit următoarele informații:

-formularul de ofertă - anexă la formularul de ofertă - **notă de justificare tarif;**

-convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă;
-dispozițiile privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. III din OUG nr. 220/2020;

-tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. I alin. (1) din OUG nr. 220/2020;

-dispozițiile privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

-tabelele cu persoanele încadrate în muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Consiliul reține că achizițoarea, pe de-o parte, a solicitat clarificări ofertantului în discuție, prin adresa nr. 5198/13.04.2022, iar, pe de altă parte, a verificat „*Nota de justificare tarif*”, anexată de ofertantul ..., așadar susținerile contestatorului sub acest aspect sunt neîntemeiate.

Totodată, se are în vedere faptul că, în referire la convențiile anexate de către ... la formularul său de propunere financiară, autoritatea contractantă a verificat faptul că ofertantul în discuție beneficiază de convenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar din subvențiile primite în baza acestora, societatea va folosi pentru susținerea prețului ofertat, suma de 633.653,52 lei, restul subvenției rămânând la dispoziția societății pentru alte cheltuieli, aspecte consemnate în cadrul procesului-verbal nr. 5495/19.04.2022, al ședinței de evaluare a ofertelor.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile achizițoarei conform cărora „*din costurile totale de 2.299.717,92 lei, din care au fost scăzute sumele obținute din subvenții, în valoare de 633.653,52 lei, tariful total ofertat devine 1.666.064,40 lei fără TVA, respectiv 14,63 lei/agent/oră și implicit cel mai mic preț ofertat, obținând astfel punctajul cel mai mare conform criteriului de atribuire stabilit*”, „*convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă București întocmite în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, anexate ofertei, atestă realitatea și certitudinea calculului, cât și respectarea prevederilor legale în vigoare, de natură a permite ofertantului clasat pe locul I să susțină prețul ofertat*”, „*Tabelele cu persoanele încadrate în muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, vin să indice nominal persoanele pentru care se vor obține subvențiile și cele cu ajutorul cărora ofertantul câștigător va executa contractul, în măsura atribuirii lui.*”

Într-o atare situație, susținerile contestatorului conform cărora „*comisiei de evaluare îi revenea obligația de a face toate verificările ce se impuneau, cu rigurozitatea impusă de legiuitor și să solicite informații, explicații și documente concludente pentru justificarea elementelor de cost din componența prețurilor ofertate de operatorul economic clasat pe locul I, din care să reiasă, fără echivoc, că oferta operatorului economic ... nu se află în vreunul din cazurile de inacceptabilitate prevăzute de art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv în vreunul din cazurile de neconformitate prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016*”, precum și cele conform cărora „*comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară a ... cuprinde abateri de la legislație în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin. (4) și art. 25 alin. (1) din Codul Muncii*” sunt nefondate, Consiliul constatând contrariu, astfel cum s-a punctat anterior.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următ. din H.G. nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizițoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv a prezentat contractul de asistență juridică seria B nr. 2924853/2022, împuternicire avocațială seria DJ20 nr. 277764/2022, factura seria CAVG22 nr. 199/13.05.2022, în valoare de 4.165,00 lei, emisă de către ..., reprezentând „Servicii juridice conf. CAJ nr. 61 din 13.05.2022 - Redactare, semnare și transmitere cereri, note, pct. de vedere, concluzii scrise în dos. nr. 1020/2022 al CNSC” și extrasul de transfer bancar efectuat de către Raiffeisen Bank la data de 16.05.2022.

Având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ... prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,, ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini