



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE CONTESTAȚIILOR

A

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data: 15.11.2019

Prin contestația nr. 160/14.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 41044/15.10.2019, formulată de SCSRL, cu sediul social în localitatea, având CUI RO16869469, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, împotriva comunicării nr. 3293/09.10.2019, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada Principală, nr. 74, localitatea, județul, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „*Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în*”, cod CPV 45316110-9, s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei înregistrată sub nr. 3293 din 09.10.2019 respectiv a tuturor actelor ulterioare, în ceea ce privește oferta depusă deSRL ca nelegale;
- pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la emiterea unui act de comunicare a rezultatului, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016;
- în subsidiar, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, anularea adresei înregistrată sub nr. 3293 din 09.10.2019 respectiv a tuturor actelor ulterioare, în ceea ce privește oferta depusă deSRL, ca nelegale;
- pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare,

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse deSRL, cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că COMUNA a organizat procedura de achiziție publică având ca obiect atribuirea contractului de contractului de lucrări pentru implementarea proiectului *„Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în”*.

La procedura de atribuire în cauză, au depus ofertă, în interiorul termenului stabilit de autoritatea contractantă, un număr de patru operatori economici, printre care el și operatorul SCSRL, acesta din urmă fiind declarat și câștigător.

Contestatorul susține că pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SICAP adresa înregistrată sub nr. 3293 din 09.10.2019, din cuprinsul căreia rezultă faptul că oferta depusă de contestator a fost respinsă ca neconformă *„întrucât, în vederea încheierii etapei de calificare, la solicitările de clarificări nr. 3148/ 30.09.2019, emise de către autoritatea contractantă, operatorul economic a furnizat date care nu respectă fișa de date și caietul de sarcini precum și formularele anexă care sunt parte integrantă din procedură”*.

Contestatorul precizează că, ulterior, a formulat în fața autorității contractante cererea de acces la dosarul achiziției întocmit în cadrul procedurii, cerere la care autoritatea contractantă nu a răspuns.

Totodată, în data de 09.10.2019, autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de atribuire nr. din 09.10.2019, din cuprinsul căruia rezultă faptul că a perfectat contractul de achiziție publică ce face obiectul procedurii cu operatorul economic SCSRL la valoarea de 1.360.511,48 lei la care se adaugă TVA.

Invocând art. 215 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu i-a comunicat nicio adresă de comunicare a rezultatului procedurii, rezumându-se să publice în SICAP adresa înregistrată sub nr. 3293 din 09.10.2019, ce nu poartă semnătura reprezentantului autorității sau ștampila.

Totodată, invocând și dispozițiile art. 62 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, precizează că analizând cuprinsul adresei contestate, se constată faptul că aceasta nu este însoțită de reprezentantul legal al, respectiv de primar.

Prin adresa publicată în SICAP de autoritatea contractantă, se reține faptul că oferta depusă de contestator a fost respinsă ca neconformă *„întrucât, în vederea încheierii etapei de calificare, la*

solicitările de clarificări nr. 3148/30.09.2019, emise de către autoritatea contractanta, operatorul economic a furnizat date care nu respectă fișa de date și caietul de sarcini precum și formularele anexă care sunt parte integrantă din procedură”, însă contestatorul susține că nu au fost respectate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul mai precizează că analizând adresa publicată în SICAP se poate constata cu ușurință faptul că aceasta nu cuprinde niciun motiv care ar atrage respingerea ofertei depuse, furnizarea de date care nu respecta fișa de date și caietul de sarcini nefiind un motiv de respingere a ofertei, adresa necuprinzând niciun motiv de drept sau temei legal pe care autoritatea contractantă își întemeiază decizia de respingere a ofertei.

Aceasta cuprinde o reiterare a solicitării de clarificări înregistrată la autoritate sub nr. 3148 / 30.09.2019 și, în mod trunchiat a răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat la emitent sub nr. 892/04.10.2019, din care nu se poate deduce care sunt motivele concrete de respingere a ofertei.

Prin urmare, contestatorul susține că atât actul de comunicare a rezultatului cât și procesul verbal de evaluare nu respectă rigorile impuse de prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, odată cu emiterea adresei nr. 3293 din 09.10.2019 a perfectat și contractul de lucrări nr. 3304 din 09.10.2019 în valoare de 1.360.511,48 lei la care se adaugă TVA, încălcând dispozițiile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, contractul perfectat de autoritatea contractantă fără a aștepta împlinirea termenului de formulare a eventualelor contestații și, în ipoteza în care se formulează contestații în procedură, decizia comunicată de Consiliu, este nulă de drept.

Totodată, invocând art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul consideră că modul de atribuire a contractului ce face obiectul prezentei proceduri este nelegal, autoritatea contractantă grăbindu-se să atribuiască contractul la 99% din valoarea estimată a procedurii, înainte să se îndeplinească termenele de așteptare, excluzând operatorii economici cu o ofertă considerabil mai mică pe motive netemeinice.

Prin urmare, contestatorul prezintă în continuare argumente ce susțin, în opinia sa, netemeinicia motivelor de neconformitate reținute de comisia de evaluare.

- Referitor la motivul nr. 1 privind „invaliditatea” certificatului de conformitate pentru aparatul de control LC-601- NEMA, potrivit adresei nr. 3293 din 09.10.2019 *«La solicitarea nr. 1 «Vă rugăm să furnizați certificatul ENEC pentru aparatul de control LC-601- NEMA», operatorul economic a furnizat un certificat invalid - acesta nu se regăsește printre certificatele emise de către TRI MEEI (cod ENEC 18), pentru producătorul SANSI».*

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că pentru aparatul de control LC-601- NEMA, certificatul de conformitate este „invalid”, deoarece produsul propus nu se regăsește pe lista publicată de ENEC.

Contestatorul precizează că prin fișa tehnică nr. 3 anexă la caietul de sarcini s-au impus următoarele: *„Condițiile privind conformitatea cu standardele relevante:*

- Declarație de conformitate cu directivele europene 2014/53/EU (directiva referitoare la punerea pe piață a echipamentelor radio) și 2011/65/EU (directiva RoHS)

- Certificat ENEC”.

Prin urmare, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință ca pentru produsele oferite de operatori să se prezinte *„certificate emise de către TRI MEEI”*, cerințele vizând prezentarea *„Declarație de conformitate cu directivele europene 2014/53/EU”* și prezentarea *„Certificat ENEC”*.

Contestatorul susține că pentru aparatul de control LC-601- NEMA, a prezentat în oferta depusă respectiv a anexat la răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la emitent sub nr. 892/04.10.2019, atât certificatul ENEC nr. HN69257181 din data de 19.09.2016 cât și declarația de conformitate din data de 27.07.2018, în cuprinsul căreia se precizează în mod expres faptul că *„produsele sunt conforme cu toate prevederile directivei europene 2014/53/EU a Consiliului (...)”*.

În opinia sa, aparatul de control LC-601- NEMA respectă toate prevederile caietului de sarcini, motivul de neconformitate fiind reținut în mod netemeinic de comisia de evaluare, iar operatorul economic nu a furnizat *„date care nu respecta fisa de date și caietul de sarcini precum și formularele”*.

- Referitor la motivul nr. 2 privind modul de funcționare a aparatului și a aplicației software de control, contestatorul susține că din adresa nr. 3293 din 09.10.2019 se deduce că motivul de respingere ar consta în faptul că tehnologia oferită de contestator privind aplicația software de control nu respecta cerințele din fișa tehnică nr. 3, deoarece, pe de o parte, ar genera costuri suplimentare de comunicație sau transmisie de date, iar pe de altă parte, conexiunea cu lămpile nu se poate realiza fără alte aparate intermediare.

Contestatorul consideră că cele reținute de comisia de evaluare sunt netemeinice, acesta ofertând un aparatul de control LC-601- NEMA care îndeplinește, în opinia sa, toate cerințele impuse prin fișa tehnică nr. 3 - anexă la caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul precizează faptul că, în ceea ce privește conectivitatea, prin fișa tehnică nr. 3 anexă la caietul de sarcini s-au impus următoarele:

- „Modulul asigură comunicația fără fir wireless cu aplicația de control, prin frecvența radio licențiată/standardizată - nu se accepta costuri suplimentare de comunicație sau transmisie de date;

- Modulul va mijloci executarea de către corpul de iluminat a comenzilor de dimming (reducere orară a luminii și consumului) - se va putea programa un scenariu de funcționare cu minim 2 trepte de reducere a luminii și consumului: 50% și 70%; treptele de reducere se vor realiza în orice intervale orare, alese de către beneficiar;

- Modulul va poziționa automat prin GPS corpul LED și va indica ora locală, conform coordonatelor GPS respective;

- Modulul va comunica direct cu aplicația utilizator de pe smartphone, tableta etc, fără alte aparate intermediare; aplicația utilizator va fi accesată prin nume utilizator și parolă;

- Aplicația utilizator va permite și controlul manual al funcționării corpului LED: pornit, oprit, dimming etc.

- Modulul va integra și o fotocelulă, ce va permite aprinderea și stingerea corpului LED în funcție de lumină naturală, maximizând astfel eficiența energetică - din aplicație se vor putea ajusta nivelurile de lumină naturală (în lăcuși), la care modulul pornește/oprește iluminatul;

- Sistemul permite și un defazaj orar la pornirea sau oprirea corpului LED, optimizând durata de funcționare a iluminatului public”.

Referitor la „comunicația fără fir wireless cu aplicația de control”, din fișa tehnică prezentată respectiv din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă în mod fără echivoc că această cerință este îndeplinită fără a genera costuri suplimentare de comunicație sau transmisie de date sau costuri suplimentare pentru antene suplimentare sau achiziția unor frecvențe radio.

Prin urmare, contestatorul consideră că, contrar celor din adresa nr. 3293 din 09.10.2019, cerința caietului de sarcini este îndeplinită prin ofertarea aparatului de control LC-601- NEMA, insinuarea potrivit căreia aparatul de control ofertat generează costuri suplimentare nefiind în concordanță cu realitatea.

Referitor la cerința potrivit căreia „Modulul va comunica direct cu aplicația utilizator de pe smartphone, tabletă etc, fără alte aparate intermediare; aplicația utilizator va fi accesată prin nume utilizator și parolă”, contestatorul consideră că și aceasta este de asemenea îndeplinită.

Faptul că aparatul de control LC-601- NEMA are și funcția de comunicare „WiFi MESH” respectiv este prevăzut și cu dispozitiv „GATEWAY” nu înseamnă că nu este posibilă comunicarea directă prin intermediul aplicației utilizator de pe dispozitivele electronice, fără alte aparate intermediare.

Altfel spus, aparatul de control ofertat permite atât conexiunea directă cu individuală cu lămpile instalate cât și conexiunea simultană cu toate lămpile instalate, printr-un aparat intermediar, caz în care se vor folosi dispozitivele „GATEWAY” respectiv funcția de comunicare „WiFi MESH” a aparatului de control.

Funcția de comunicare „WiFi MESH” respectiv dispozitivele „GATEWAY” ale aparatului de control reprezintă opțiuni suplimentare

care nu generează niciun cost suplimentar pentru autoritatea contractantă aceasta nefiind obligată să le folosească în ipoteza conexiunea este directă (individuală) cu lămpile instalate.

Contestatorul consideră că întreaga construcție din adresa contestată pleacă de la premisa greșită potrivit căreia aparatul permite doar conexiunea simultană cu toate lămpile instalate prin intermediul aparatului intermediar, însă din fișa tehnică prezentată în cuprinsul propunerii tehnice rezultă faptul că este posibilă și conexiunea directă individuală cu lămpile instalate.

Totodată susține faptul că toate aceste aspecte puteau fi lămurite de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor prin transmiterea unor clarificări suplimentare, în ipoteza în care comisia de evaluare avea nelămuriri cu privire la modul de funcționare a aparatului de control și prin urmare consideră că procesul de evaluare a ofertei prezentate de contestator s-a realizat cu superficialitate reținându-se motive netemeinice de neconformitate.

Prin adresa nr. 165/21.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 42099/21.10.2019, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205812404/1, tranzacția nr. 906241762/1657558303, din data de 17.10.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, în valoare de 27.469,56 lei, constituită conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, pe seama și la dispoziția CNSC, pentru dosarul CNSC nr./2019.

Prin adresa nr. 3561/29.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 43756/30.10.2019, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției și punctul cu privire la prezenta contestație.

Autoritatea contractantă consideră că nu are temei legal critica contestatorului aducând în susținere următoarele argumente.

Autoritatea contractantă precizează că deși contestatorul invocă dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care fac referire la comunicarea rezultatului, nu sunt invocate dispoziții legale care obligă autoritatea contractantă să semneze olograf sau să stampileze un act publicat în sistemul SICAP.

În al doilea rând, în procedura de înregistrare în SICAP, atât autoritatea contractantă cât și ofertantul, desemnează o anumită persoană care deține semnătură electronică în vederea derulării procedurilor specifice.

Prin urmare, actele publicate în SICAP de către autoritatea contractantă sunt asumate prin semnătură electronică de către persoane anume desemnate în acest sens, nefiind necesară semnătura olografă a reprezentantului legal sau ștampila autorității contractante.

Față de aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului reținerea criticii ca fiind netemeinică.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă susține că și aceasta este netemeinică.

Astfel, prin adresa nr. 3293/09.10.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta a fost declarată neconformă pentru nerespectarea caietului de sarcini (fișa tehnică nr. 3 - formularul F 5, nr. criteriu 3), a fișei de date, detaliind în mod amănunțit modul în care contestatorul a răspuns în mod satisfăcător sau nu la solicitarea de clarificări nr. 3148/30.09.2019.

Prin adresa nr. 3293/09.10.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că a răspuns satisfăcător la punctul 2 și la punctul 3A.

Referitor la solicitarea aferentă punctului 1 și anume faptul că a prezentat un certificat invalid, autoritatea contractantă precizează că operatorul contestator nu a răspuns satisfăcător în sensul că nu a prezentat un certificat valid.

Aceasta susține că a efectuat o verificare prealabilă a datelor publice ale ENEC (emitentul certificatului invalid) din care a reieșit această situație și a procedat de îndată la solicitarea unei clarificări din partea ENEC. Emitentul certificatului a comunicat faptul că *„Documentul pe care l-ați trimis nu este același cu certificatul emis de noi. Aceasta înseamnă că documentul trimis este contrafăcut. Certificatul original a fost anulat”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă a reținut faptul că operatorul contestator a prezentat un document falsificat și fără valabilitate fiind astfel neconform.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că urmează să sesizeze organele de cercetare penală pentru a analiza această situație și de a lua măsurile legale care se impun conform art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016, obligație prevăzută în anunțul de participare la cap. VI.3), nota 13.

În ceea ce privește punctele 3B și 3C, autoritatea contractantă susține că a comunicat detaliat că oferta este neconformă pentru că:

- La punctul 3B a fost comunicată nerespectarea fișei tehnice nr. 3 de către tehnologia propusă de ofertant, respectiv necesitatea legăturii la internet care presupune achiziționarea unui abonament și care generează costuri suplimentare
- La punctul 3C modulul Gateway necesită legătură la internet care presupune aceleași costuri suplimentare neconforme cu fișa tehnică nr. 3

Autoritatea contractantă precizează că deși operatorul contestator susține că nu înțelege de ce oferta a fost declarată ca fiind neconformă, în pagina 4 a contestației înțelege să dezvolte motivele pentru care consideră că neconformitățile comunicate nu sunt temeinice.

Astfel, referitor la prima neconformitate care privește invaliditate certificatului HN 69257181 6001, contestatorul susține în continuare

(prin contestație) că a prezentat un certificat valid emis de ENEC în condițiile în care ENEC a comunicat autorității contractante că certificatul prezentat este contrafăcut.

În ceea ce privește celelalte două neconformități (nerespectarea fișei tehnice nr. 3 cu privire la ofertarea de echipamente/sisteme care generează cheltuieli suplimentare), contestatorul susține că tehnologia prezentată nu necesită conexiune la internet.

Cu toate acestea, în prezentarea tehnologiei, aceasta explică astfel: *„un sistem WIFI Mesh creează o pătură uniformă de semnal radio prin care dispozitivele conectate la rețea primesc acces la internet”*.

De asemenea, aceeași prezentare a tehnologiei arată că: *„Conexiunea la internet în cazul unui sistem wireless mesh este asigurată de unul din noduri”*.

Autoritatea contractantă susține că a comunicat aceste aspecte contestatorului în mod clar și punctual și nu poate avea nici o culpă pentru prezentarea de către aceasta a unei oferte neconforme și ambiguă, cu documente false.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că motivele pentru care oferta este declarată neconformă sunt prezentate punctual în mod concret și care au fost înțelese în mod clar de către contestator, respectându-se astfel prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, drept pentru care consideră că și această critică este netemeinică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46299/13.11.2019, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: *„Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în”, cod CPV 45316110-9*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./22.07.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.373.478,15 fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea sa tehnică depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SCSRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit informațiilor de la secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic *„fișa de date a achiziției”*, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul *„[.../00007] FisaDate_DF1055852.pdf”*, obiectul prezentului contract constă în *„(...) achiziționarea unui sistem de iluminat stradal modern și eficient. În*

acest sens, se dorește înlocuirea celor 675 de corpuri de iluminat existente cu 675 de corpuri de iluminat cu tehnologie tip LED precum și a echipamentelor necesare montajului (consola de iluminat – 675 buc., bride pentru prinderea consolelor de iluminat – 1350 buc., conductor pentru alimentarea corpurilor de iluminat - 2700 ml). **Toate cele 675 de corpuri de iluminat trebuie echipate cu tehnologia de implementare a unui sistem integrat de telegestiune**".

La pag. 3-4 din caietul de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, aceasta a precizat că sistemul de telegestiune solicitat va include pentru fiecare corp de iluminat câte 1 modul extern de control pentru corpuri LED care „asigură comunicația fără fir «wireless» cu aplicația de control prin frecvența radio licențiată/standardizată”, cu precizarea expresă că „**nu se acceptă costuri suplimentare de comunicație sau transmisie de date**".

Tot în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a mai precizat și următoarele aspecte:

- „modulul va comunica direct cu aplicația utilizator de pe smartfon, tabletă etc, **fără alte aparate intermediare**; aplicația utilizator va fi accesată prin Nume Utilizator și Parolă”;

- „C. Condițiile privind conformitatea cu standardele relevante:

- Declarație de conformitate cu directivele europene 2014/53/EU (directiva referitoare la punerea pe piața a echipamentelor radio) și 2011/65/EU (directiva RoHS)

- **Certificat ENEC**”;

- „Condițiile cerute în caietul de sarcini sunt **minime și obligatorii de îndeplinit** de către toți operatorii ofertanți în cadrul procedurilor de achiziție a lucrărilor, pentru atingerea parametrilor lumino-tehnici în funcție de care s-a stabilit varianta economică și tehnică optimă de îndeplinire a obiectivului general”.

Cerințele anterior menționate se regăsesc și în modelul formularului nr. 5 intitulat „fișa tehnică nr. 3 Echipament: Modul extern sistem de control” din anexa caietului de sarcini (pag. 55-56 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care ofertanții aveau posibilitatea să completeze denumirea echipamentului ofertat, numele producătorului precum și modul în care respectă produsul ofertat fiecare dintre specificațiile tehnice anter menționate.

La secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat că „Ofertanții vor întocmi **propunerea tehnică** astfel încât **să asigure posibilitatea verificării** corespondentei acestora **cu cerințele/specificațiile** prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele **prevăzute în cadrul caietului de sarcini** și a documentelor anexate la acesta.

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor **să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor** cuprinse în ofertă cu cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

(...)

2. **În cazul când vor exista limitări, condiționări sau restricții** impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind **neconformă**. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile tehnice oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

3. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini) autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea prestării serviciilor până la remedierea situației constatate.

4. **Orice necorelare, omisiune ori neconformitate** constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate poate **conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă**. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având **obligatia de a proba conformitatea ofertei** cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

5. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propușerilor/activităților oferite/propușe de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestuia împotriva ofertelor ce conțin valori/propușeri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate. **Ofertele** care sunt nesustenabile/**care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic**, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, **vor fi respinse ca neconforme**".

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității**

contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor corpuri de iluminat stradal echipate cu sistem de telegestiune wireless au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de corpuri de iluminat stradal deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care trebuie să fie echipate cu module externe de control care să îndeplinească parametrii tehnici și funcționali enumerați la pag. 3-4 din caietul de sarcini și să fie certificate ENEC.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică detalii/informații tehnice aferente produselor oferite, care să asigure posibilitatea verificării corespondenței produselor oferite cu cerințele/specificațiile prevăzute în caietului de sarcini, înscrisuri prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la produsele care vor fi montate în cadrul contractului de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele, informațiile și certificatele solicitate prin care să probeze îndeplinirea specificațiilor tehnice de către produsele oferite cât și riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SICAP.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de SCSRL, Consiliul va reține că în cuprinsul acesteia se regăsesc următoarele înregistrări relevante în soluționarea contestației:

- fișa tehnică nr. 3 completată după modelul din documentația de atribuire, conform căreia acest ofertant a propus autorității contractante sistemul de control „LC601-NEMA single lamp controller” fabricat de Shanghai Sansi Electronics Engineering Co Ltd (pag. 214-215 din dosarul achiziției, aflate în vol. 2 al dosarului cauzei);

- o fișă de catalog de prezentare a produsului „controler de lampă NEMA Wireless LC601” (pag. 327-329 din dosarul achiziției) potrivit căruia acest echipament utilizează tehnologia wireless IEEE.802.15.4 2.4GHz, funcționează într-un mod denumit „MESH” fără cabluri suplimentare iar după o perioadă de timp de la pierderii conexiunii cu gateway-ul își reglează automat luminozitatea la 100% pentru a satisface nevoile de iluminare de bază;

- certificate de conformitate cu directivele 2014/30/EU, 2014/35/EU, 2011/65/EU pentru produsul LC601-NEMA, eliberate de TUV Austria.

Ulterior, prin adresa nr. 3148/30.09.2019 (pag. 69 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să transmită certificatul ENEC și declarația de conformitate cu directiva 2014/53/EU pentru echipamentul LC601 NEMA și să clarifice următoarele aspecte:

- referitor la sintagma „controlerul wireless LC601-NEMA pentru lampă utilizează specificațiile tehnice în conformitate cu tehnologia wireless IEEE.802.15.4 2.4GHz” din fișa de catalog aflată la pag. 327-329 din dosarul achiziției, a solicitat contestatorului să clarifice „ce resurse tehnice sau software suplimentare necesită tehnologia wireless IEEE.802.15.4 2.4GHz? Este necesară o antenă radio suplimentară la laptop sau smartfon, achiziția unei frecvențe radio etc?”;
- referitor la sintagma „funcționarea automată a releelor și a rețelelor inteligente, utilizând modul MESH, fără niciun cablu suplimentar, este foarte potrivit pentru îmbunătățirea iluminatului drumurilor sau pentru proiectarea de drumuri noi” din fișa de catalog antementionată, a solicitat contestatorului să clarifice „ce prezintă modul de funcționare MESH și în ce fel influențează comunicația între aparatele Led și aplicația de control de pe laptop/smartfon?”;

- referitor la sintagma „după o perioadă de timp de la pierderea conexiunii cu gateway-ul reglează automat luminozitatea la 100% pentru a-și satisface nevoile de iluminare de bază” din aceeași fișă de catalog, autoritatea a solicitat contestatorului să clarifice *„ce reprezintă și care este funcția gateway-ului în comunicația și funcționarea generală a sistemului?”*.

La aceste solicitări ale autorității contractante, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 892/04.10.2019 (pag. 70-72 din dosarul achiziției), la care a anexat certificatul ENEC nr. 69257181 emis de TÜV Rheinland InterCert Kft, MEEI Divisions, Budapesta, semnat olograf de Gergely Bakos în numele organismului de certificare și declarația de conformitate cu directivele 201/53/EU, 2014/30/EU, 2014/35/EU și 2011/65/EU emisă de producătorul Shanghai Sansi Electronic Engineering Co, Ltd pentru produsul LC601 NEMA.

Referitor la întrebarea privind resursele tehnice sau software suplimentare necesită tehnologiei wireless IEEE.802.15.4 2.4GHz și dacă este necesară o antenă radio suplimentară la laptop sau smartfon, achiziția unei frecvențe radio etc, contestatorul a răspuns *„Comunicația realizată de LC 601 NEMA Single Lamp Controller prin tehnologia wireless IEEE 802.15.4 2,4GHz nu necesită nici o altă resursă suplimentară față de echiparea acestui tip de controller individual de lampă. Nu necesită nici o antenă suplimentară care să fie atașată la laptop, smartfon, altui gadget sau achiziția unor frecvențe radio”*.

Referitor la modul de funcționare MESH, contestatorul a răspuns *„Controllerul LC 601 NEMA Single Lamp Controller propus de noi utilizează tehnologia de comunicare WiFi mesh. Cuvântul mesh se traduce în limbaj de comunicare prin rețea sau plasă, fără nici o cablare suplimentară, adică mai simplu spus, un sistem WiFi mesh creează o pătură uniformă de semnal radio prin care dispozitivele conectate la rețea primesc acces la internet. În cadrul unui sistem mesh care folosește mai multe noduri identice fiecare dispozitiv din rețea comunică cu cel mai apropiat nod, care oferă cel mai puternic semnal. Nodurile comunică de obicei între ele printr-un canal separat WiFi păstrând astfel viteza maximă pentru fiecare dispozitiv. Conexiunea la internet în cazul unui sistem wireless mesh este asigurată de unul din noduri. Acest sistem de comunicație WiFi mesh oferit de toate numele mari din domeniu face ca comunicația între controllerul de lampă (aparat de iluminat) și utilizator (laptop/smartfon, etc.) să nu fie obstrucționată sau întreruptă de zone fără semnal radio. Aplicația este oferită astăzi de cele mai mari nume în domeniul comunicațiilor”*.

La întrebarea privind funcția **gateway-ului** în comunicația și funcționarea generală a sistemului, contestatorul a răspuns că *„Gateway-ul **reprezintă un dispozitiv intermediar** (smartphone, tabletă etc) **între rețeaua locală și Internet. Este necesar pentru transferul datelor interne către Internet și înapoi.** Un gateway permite dispozitivelor dintr-o singură rețea să comunice cu dispozitive*

dintr-o altă rețea. În cazul în care smartphone-ul, tableta, computerul solicită, de exemplu, o pagină web pe internet, solicitarea va fi inițializată prin gateway-ul prestabilit înainte de a ieși din rețeaua locală pentru a ajunge la internet”.

Analizând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de contestator raportat la prevederile din caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea autorității contractante, Consiliul reține următoarele aspecte:

- SCSRL a propus autorității contractante un sistem de telegestiune a corpurilor de iluminat construit din module LC601-NEMA fabricate de Shanghai Sansi Electronics Engineering Co Ltd.;

- potrivit fișei de catalog aflată la pag. 327-329 din dosarul achiziției, controllerele LC601-NEMA oferite de contestator funcționează prin interconectarea într-o rețea locală wireless (în catalog este utilizat termenul în limba engleză „mesh”), folosind protocolul IEEE.802.15.4 2.4GHz;

- în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că dorește un sistem de telegestiune care să asigure **„comunicația fără fir «wireless» cu aplicația de control prin frecvența radio licențiată/standardizată”**, cu precizarea expresă că **„nu se acceptă costuri suplimentare de comunicație sau transmisie de date”** și că **„modulul va comunica direct cu aplicația utilizator de pe smartfon, tabletă etc, fără alte aparate intermediare”**;

- astfel cum rezultă din fișa de catalog și răspunsul la solicitarea de clarificare, controllerele LC601-NEMA utilizează o modalitate de comunicație fără fir „wireless” printr-o frecvență radio standardizată (în speță tehnologia IEEE.802.15.4) însă această tehnologie este diferită de tehnologia wireless IEEE **802.11** utilizată pentru interconectarea dispozitivelor mobile de tip laptop sau smartphone.

Sesizând discrepanța dintre prevederile documentației de atribuire în care s-a solicitat un sistem de telegestiune wireless în care modulul să comunice direct cu aplicația utilizator de pe smartfon, tabletă etc, **fără alte aparate intermediare** și oferta contestatorului care utilizează protocolul IEEE.802.15.4 inexistent pe laptop sau smartphone, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice *„ce resurse tehnice sau software suplimentare necesită tehnologia wireless IEEE.802.15.4 2.4GHz? Este necesară o antenă radio suplimentară la laptop sau smartfon, achiziția unei frecvențe radio etc? ce prezintă modul de funcționare MESH și în ce fel influențează comunicația între aparatele Led și aplicația de control de pe laptop/smartfon? ce reprezintă și care este funcția gateway-ului în comunicația și funcționarea generală a sistemului?”*, **contestatorul confirmând prin răspunsul său** că transferul datelor între o rețea (în speță rețeaua MESH IEEE.802.15.4 de controllere LC601-NEMA) și o altă rețea (cum ar fi, de exemplu, o rețea wireless IEEE **802.11** din sediul primăriei) este **condiționată de un dispozitiv gateway** a cărui funcție este *„transferul datelor interne*

către Internet și înapoi. Un gateway permite dispozitivelor dintr-o singură rețea să comunice cu dispozitive dintr-o altă rețea. În cazul în care smartphone-ul, tableta, computerul solicită, de exemplu, o pagină web pe internet, solicitarea va fi inițializată prin gateway-ul prestabilit înainte de a ieși din rețeaua locală pentru a ajunge la internet”.

Prin elaborarea propunerii tehnice în acest mod, contestatorul nu a respectat în fapt documentația de atribuire, deoarece în cuprinsul caietului de sarcini, a fost solicitat în mod expres *„modulul va comunica direct cu aplicația utilizator de pe smartfon, tabletă etc, **fără alte aparate intermediare**”*, condiție/specificație care nu este respectată de către rețeaua MESH de dispozitive LC601-NEMA propusă de contestator, care utilizează un alt protocol decât cele disponibile în mod uzual pe smartphone, tabletă etc.

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că sistemul de telegestiune ofertat de către contestator nu respectă cerințele minime *„Modulul va comunica direct cu aplicația utilizator de pe smartfon, tableta etc, fara alte aparate intermediare”* și *„Nu se accepta costuri suplimentare de comunicare sau transmisie de date”* deoarece potrivit propunerii tehnice și a răspunsurilor ulterioare la solicitarea de clarificări, comunicația cu rețeaua MESH de module LC601-NEMA se face prin intermediul unui gateway care conectează rețeaua MESH fie la o altă rețea fie la internet, astfel produsele ofertate nu corespund necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a livra și monta un sistem de telegestiune cu caracteristicile minime stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Cerințele din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, intitulate generic „fișa de date a achiziției” cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cele din caietul de sarcini cu privire la modalitatea de comunicare cu modulele de comandă ale sistemului de telegestiune sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, ca și riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini care este modalitatea de comunicare cu modulele de control iar în cadrul solicitării de clarificări, aspectele care necesită a fi clarificate.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (1) din același articol, „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3293/09.10.2019 oferta contestatorului ca neconformă deoarece prin înscrisurile depuse SCSRL nu a demonstrat că oferă autorității contractante produsele de care aceasta are nevoie.

Referitor la criticile contestatorului privind certificatul ENEC solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- în cuprinsul ofertei depusă de SCSRL în SEAP, la data limită de depunere a ofertelor nu se regăsește niciun certificat ENEC pentru produsele LC601-NEMA;

- ca răspuns la solicitarea autorității contractante, SCSRL și-a completat oferta cu certificatul ENEC nr. 69257181 emis de TÜV Rheinland InterCert Kft, MEEI Divisions, Budapesta;

- în exercitarea atribuției sale prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de verificare a conformității propunerii tehnice a SCSRL cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă a verificat pe site-ul emitentului certificatul anterior menționat la adresa www.enec.com dacă vreunul dintre organismele de certificare ENEC a eliberat pentru producătorul Sansi certificatul prezentat de către contestator;

- verificând, la rândul său, rezultatul interogării site-ului ENEC (pag. 41-42 din dosarul achiziției), Consiliul reține că producătorul Sansi deține 7 certificate ENEC **printre care nu se regăsește însă certificatul 69257181 transmis de contestator autorității.**

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, aspect consemnat la pag. 42 din raportul procedurii de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține că, ulterior respingerii ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a continuat investigarea motivelor pentru care certificatul 69257181 nu se regăsește pe site-ul oficial ENEC, sens în care a transmis prin e-mail dlui Gergely Bakos (persoana care a cărei semnătură olografă apare pe certificat) o copie a certificatului 69257181 cu solicitarea ca persoana respectivă să verifice dacă certificatul este valid și dacă este emis de organizația respectivă (pag. 37 din dosarul achiziției).

Gergely Bakos a răspuns în calitate de șef al organismului de certificare a produselor prin corespondența e-mail a cărei traducere legalizată se regăsește la pag. 39 din dosarul achiziției astfel:

„Am verificat certificatul (nr. HN 69257181 6001) în sistemul nostru.

Am stabilit că:

- *documentul pe care l-ați transmis nu este același cu certificatul emis de noi. Aceasta înseamnă că **documentul trimis este contrafăcut.***
- *Certificatul original **este anulat** (...)."*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a acordat ofertantului SCSRL o reală șansă să-și completeze oferta cu certificatul ENEC care lipsea din propunerea sa tehnică prin care să demonstreze conformitatea produsului LC601-NEMA cu prevederile caietului de sarcini, acesta a ales prin manifestarea propriei voințe să transmită comisiei de evaluare un certificat a cărui realitate/existență și valabilitate a fost infirmată de către emitent atât prin informațiile publice de pe site-ul oficial cât și ulterior de către persoana care ar fi semnat olograf respectivul certificat.

Consiliul va reitiera faptul că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale sau a răspunsului la solicitările de clarificări a documentelor solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt produsele care îi sunt necesare și documentele care trebuie prezentate în vederea demonstrării conformității cu standardele relevante iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu ar avea dreptul nici să reitereze solicitarea de completare a ofertei contestatorului cu un certificat ENEC valabil, având în vedere că un astfel de demers ar

constitui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 conform cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, **autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă** sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să

își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SCSRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de către SCSRL în contradictoriu cu autoritatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.