



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de 21.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39295 din 21.12.2016, formulată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., având CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „**Servicii de recrutare de personal pentru selectarea administratorilor la societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, care se află sub autoritatea, în calitate de autoritate tutelară**”, cod CPV 79600000-0 – servicii de recrutare (Rev. 2), emisă la data de 06.12.2016, de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, se solicită *obligarea autorității contractante la anularea deciziei de a anula procedura de atribuire.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39295 din 21.12.2016, SC SRL critică decizia de anulare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă și solicită *obligarea*

autorității contractante la anularea deciziei de a anula procedura de atribuire.

În argumentarea cererii sale, după ce prezintă istoricul procedurii, contestatoarea menționează că, urmare a Deciziei Consiliului nr. 2007/C6/2427 din 16.11.2016, prin care o contestație a sa anterioară a fost admisă, fiind anulată hotărârea autorității contractante de a anula procedura, în data de 06.12.2016, prin adresa nr. 608.860, ... i-a comunicat că a luat decizia de anulare a procedurii de achiziție publică pe motiv că durata contractului impusă prin caietul de sarcini, respectiv 31.12.2016, nu este suficientă pentru prestarea serviciilor care fac obiectul procedurii de achiziție publică, cu toate că:

- S.C. S.R.L. nu i s-a cerut un punct de vedere cu privire la capacitatea sa de a presta serviciile care fac obiectul procedurii de achiziție cu respectarea termenelor indicate în Caietul de sarcini;

- prin prevederile art. 12.3. coroborate cu prevederile art. 14 din proiectul de contract de prestări servicii din documentația de atribuire era prevăzută posibilitatea de prelungire a valabilității contractului, ulterior semnării acestuia, în măsura în care acest lucru s-ar impune.

Întârzierea momentului semnării contractului de prestări servicii și, implicit, diminuarea perioadei avută la dispoziție pentru prestarea serviciilor din obiectul procedurii, susține petenta, a fost cauzată exclusiv de decizia eronată și neîntemeiată a autorității contractante de a anula procedura de achiziție publică în data de 25.10.2016, așa cum s-a reținut și în cuprinsul Deciziei Consiliului nr. 2007/C6/2427 din 16.11.2016, astfel că încheierea contractului nu crează premisele pentru încălcarea prevederilor art. 212 alin (1) lit c) și ale alin (2) din Legea nr. 98/2016, așa cum autoritatea contractantă a precizat în motivația deciziei sale de a anula procedura de achiziție.

Petenta mai precizează că, în data de 16.12.2016, a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă prin intermediul căreia a solicitat anularea deciziei de a anula procedura de achiziție, la care, prin răspunsul nr. 609.890 din 21.12.2016, aceasta a informat petenta că nu va remedia situația sesizată.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 610 665 din 23.12.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 39794/27.12.2016, ... a solicitat respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată, susținând că nu s-a considerat necesar a se solicita un punct de vedere în ceea ce privește capacitatea contestatoarei de a presta serviciile în termenul prevăzut în caietul de sarcini și însoțit de către aceasta prin propunerea tehnică, respectiv 31.12.2016, „având în vedere că activitățile ce trebuiau a fi întreprinse depășesc cu ușurință termenul de 31.12.2016 (de exemplu doar termenul pentru depunerea candidaturilor este de cel puțin 30 de zile la data

publicarii anuntului privind selectia conform art. 18 alin (8) din OUG nr. 109/2011 cu modificarile și completarile ulterioare”, astfel că, deoarece serviciile prezentei proceduri nu sunt servicii cu caracter de regularitate, caz în care art.165 alin. (1) din HG nr. 395/2016 permitea prelungirea contractelor încheiate în anul precedent și a caror durata normala de indeplinire expira la data de 31 decembrie, cu îndeplinirea cumulativă a condițiilor constituite de: prevederea, în documentatie de atribuire, a posibilității de suplimentare a cantitatilor de produse și servicii deja achizitionate, precum și nivelul maxim până la care va fi posibilă o astfel de suplimentare; în documentatie și în contract să fi fost prevăzuta, în mod explicit, o clauză prin care dreptul autorității contractante de a opta pentru suplimentarea cantităților de produse sau de servicii este condiționată de existența resurselor financiare alocate cu această destinație; valoarea estimată a contractului initial s-a determinat prin luarea în considerare a variantei în care autoritatea contractantă optează pentru suplimentarea la nivelul maxim prevăzut a cantităților de produse sau servicii; prelungirea contractului initial nu poate depăși o durata de 4 luni de la data expirării duratei initiale de indeplinire a acestuia.

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi prelungit contractul, deoarece pe durata perioadei de prelungire nu s-ar fi suplimentat cantitatile de servicii deja achizitionate, ci s-ar fi finalizat serviciile ce ar fi facut obiectul contractului, fapt ce a condus la nementionarea în documentatia de atribuire a acestei posibilități de către autoritatea contractanta, iar prin prelungirea contractului s-ar încălca principiile stipulate la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, prin punctul de vedere, autoritatea contractanta susține că nu a întârziat momentul semnării contractului de prestări servicii, ci a luat o decizie ce a fost contestată, „contestatie ce a avut ca rezultat anularea în parte a Raportului procedurii și continuarea evaluării ofertelor. De asemenea trebuie luata în considerare și perioada necesara semnării contractului de către ambele parti, perioada anuntului de selectie precum și celelalte etape minime solicitate de către autoritatea contractanta prin Caietul de sarcini”.

Sintetizând, autoritatea contractantă apreciază că decizia sa de anulare a procedurii a fost corectă, respectând prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborate cu prevederile alin (2) al aceluiași articol din Legea nr. 98/2016, în sensul că autoritatea contractanta se afla în imposibilitatea încheierii contractului, iar adoptarea măsurilor de remediere nu pot fi luate fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2) din același act normativ și *„totodata subliniem faptul ca procedura urmeaza a fi reluata, contestatara avand dreptul de a participa din nou”*.

În probațiune, au fost depuse documentele dosarului achiziției publice elaborate urmare deciziei CNSC nr. 2007/C6/2427 și dovada transmiterii prezentului punct de vedere către petentă.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect **„Servicii de recrutare de personal pentru selectarea administratorilor la societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, care se află sub autoritatea, în calitate de autoritate tutelară”**, cod CPV 79600000-0 – servicii de recrutare (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. 169359 din 24.08.2016, criteriul de atribuire a contractului utilizat fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului publicată în anunțul de participare este de 532.800 lei, fără T.V.A.

Ulterior unei prime evaluări a ofertelor, finalizată prin raportul procedurii nr. 605950/24.10.2016, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform motivării: *„în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a transmis documentele doveditoare care probează cele asumate prin completarea formularului DUAE; art. 137 alin. (2) lit.b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece oferta depusă nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”*, iar procedura de atribuire a fost anulată prin invocarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu s-a depus nicio ofertă admisibilă.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost contestat de către SC SRL, contestație care a fost admisă prin Decizia Consiliului nr. 2007 /C6/2427 din 16.11.2016, fiind reținut că societatea contestatoare nu figura în evidențele fiscale cu obligații restante la data de 30.09.2016, petenta îndeplinind astfel cerința impusă prin pct. III.2.1) al anunțului de participare, fapt pentru care autoritatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii și la finalizarea legală a acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea deciziei.

La punerea în executare a deciziei Consiliului, prin raportul procedurii nr. 608654/29.11.2016, autoritatea contractantă, după ce a reținut că SC SRL nu înregistra datorii restante la bugetul de stat la data de 30.09.2016, a decis, din nou, anularea procedurii de atribuire, decizie motivată prin faptul că prestarea serviciilor din obiectul contractului depășește data de 31.12.2016, iar prin încheierea contractului s-ar încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Decizia de anulare a procedurii a fost comunicată petentei prin adresa nr. 608860 în data de **06.12.2016**.

Prin notificarea prealabilă fără număr de înregistrare la emitent, datată **15.12.2016**, înregistrată la sub nr. 93309/**16.12.2016**, SC SRL a solicitat autorității contractante „**(...) să dispuneți anularea deciziei de a anula procedura (...)**”, iar urmare a răspunsului nefavorabil al nr. 609890/**20.12.2016**, în data de **21.12.2016**, societatea contestatoare a depus contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

În raport de dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – „**Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei**” coroborate cu cele ale art. 6 alin. (1) lit. b) din același act normativ – „**Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii**”;

Luând în considerare faptul că tipul contractului din obiectul procedurii este un **contract de servicii**, în **valoare estimată de 532.800 lei**, fără TVA;

Întrucât dispozițiile art. 144 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 statuează că „**Publicarea anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1)**”, iar valoare estimată a contractului, precizată în anunțul de participare nr. 169359/24.08.2016, la **532.800 lei**, este mai mică decât pragul valoric reglementat de art. 7 alin. (1) lit. b) pentru tipul de contract din obiectul procedurii, de **600.129 lei**;

Deoarece actele depuse la dosar, menționate în cele ce preced, indică faptul că notificarea prealabilă a autorității contractante a fost efectuată cu depășirea termenului de decădere, de 5 zile, reglementat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

Prin adresele nr. 735/C6/2896 si, respectiv, nr. 740/C6/2896 din 09.01.2017, Consiliul, din oficiu, a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației pentru neparcurgerea, de către petentă, a procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, în termenul de decădere instituit prin art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 610.468 din 10.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 1083 din 11.01.2017, ... a solicita admiterea excepției, menționând că petenta nu a respectat termenul de decădere în cadrul căruia era obligată să promoveze notificarea prealabilă a autorității contractante, iar până la data emiterii deciziei, SC SRL nu a formulat răspuns.

Analizând excepția inadmisibilității contestației, Consiliul urmează a o admite, o atare excepție fiind reglementată în mod expres și imperativ prin dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 în sensul impunerii contestatoatorilor OBLIGAȚIEI procedurale de îndeplinit într-un termen de decădere, stabilit ca fiind de 5 zile *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Termenul de 5 zile, calculat conform metodologiei precitate, începând cu ziua următoare datei de 06.12.2016, precizată expres în contestație ca fiind data *luării la cunoștință, de către petentă, despre actul autorității contractante considerat nelegal*, constituit de adresa nr. 608860 conținând decizia de anulare a procedurii, s-a împlinit în data de 11.12.2016, termen prorogat până la sfârșitul zilei lucrătoare următoare (luni, **12.12.2016**), deoarece ziua de 11.12.2016 a fost o zi nelucrătoare (duminică) [art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016].

Astfel, notificarea prealabilă înregistrată la emitent în data de **15.12.2016**, iar la sub nr. 93309/**16.12.2016**, a fost promovată după epuizarea termenului legal de decădere din dreptul la un astfel de demers, contestația depusă fără parcurgerea, în termen legal, a procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante intrând sub incidența dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind inadmisibilă, urmând a fi respinsă ca atare în considerarea respectivelor dispoziții legale coroborate cu cele ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, fără a se proceda la analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu,
și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către
SC SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu
....., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în
termen de 10 zile de la comunicare.