CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI …., reprezentată de ing. ....., împotriva deciziei prin care s-a dispus anularea procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., str. Dunării nr. 178, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii de mentenanță a sistemului informatic din cadrul proiectului „Soluții informatice integrate pentru gestiunea registrului agricol în format electronic și managementul activităților interne ale instituțiilor publice în cadrul parteneriatului dintre Consiliul Județean ..... și 15 UAT-uri”, cod CPV 72267000-4 - Servicii de întreținere și reparații de software (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii în condițiile dispozițiilor art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, ... și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire a contractului, deoarece a optat pentru continuarea procedurii de achiziție publică, dovadă fiind adresa nr. 2644/01.03....., prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost admisă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, prin care s-a solicitat cele indicate în partea introductivă.

În speță, contestatoarea este nemulțumită de decizia autorității contractante de anulare a procedurii.

Contestatoarea arată că, după deschiderea ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la punerea la dispoziție a codului sursă, în cazul în care se vor dezvolta în afara mentenanței funcționalități ale componentelor software achiziționate.

Față de această solicitare, a răspuns în sensul că obiectul achiziției publice este definit chiar prin denumirea dată de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv *„obiectul acestui contract de achiziție ce urmează a fi încheiat constă în asigurarea de servicii de mentenanță pentru componentele sistemului informatic, că obiectul achiziției îl reprezintă mentenanță și nu dezvoltare software”*.

Arată că prin servicii de mentenanță se înțelege totalitatea operațiilor de întreținere a produselor hardware și software aplicative, astfel încât să fie menținută capacitatea sa de funcționare, adaptarea sistemului la schimbările legislative și actualizarea versiunilor tehnologice ale componentelor, în vederea îmbunătățirii continue a sistemului integrat livrat.

Subliniază că obiectul detaliat al contractului îl reprezintă asigurarea serviciilor de mentenanță și asistență tehnică pentru sistemul informatic realizat în cadrul proiectului „soluții informatice integrate pentru gestiunea registrului agricol în format electronic și managementul activităților interne ale instituțiilor publice în cadrul parteneriatului dintre Consiliul Județean ..... și 15 UAT-uri" și că achiziția publică privește mentenanța sistemului informatic achiziționat deja și nu dezvoltarea de funcționalități noi al acestui sistem, mai ales că acest sistem este un produs COTS și nu face parte din obiectul achiziției publice.

Contestatoarea arată că a atras atenția autorității contractante să nu confunde mentenanța cu achiziția de funcționalități noi prin dezvoltarea acestora, motiv pentru care în răspunsul la clarificări a arătat că, în cazul în care se va solicita și dezvoltarea de funcționalități noi a sistemului informatic, aceasta se va putea realiza în baza unei oferte în acest sens.

Sens în care citează din răspunsul la clarificări: *„codul sursă se pune la dispoziție doar pentru dezvoltările solicitate de autoritatea contractantă în baza contractului. Aceste solicitări vor fi înaintate de autoritatea contractantă împreună cu documentația de analiză și proiectare a funcționalităților noi solicitate. Prin serviciile de mentenanță nu se pot face dezvoltări ale funcționalităților componentelor software”*.

Arată că dezvoltările se fac pe baza analizei și documentației de proiectare pe care clientul le pune la dispoziție dezvoltatorului. În acest

caz clientul este îndreptățit, în baza contravalorii convenite la plată să solicite codul sursă. Iar, în toate celelalte cazuri în care dezvoltatorul aduce modificări sau completări unui produs COTS, acesta rămâne proprietarul drepturilor de autor, clientul având doar drept de exploatare pe baza licenței primite.

În susținere face trimitere la prevederile art. 12 alin. (1) din OUG 41/2016, pe care îl citează, și arată că legiuitorul a făcut referire la contractele de achiziție publică pentru dezvoltarea de produse informatice, iar textul de lege analizat este în sensul că dacă autoritatea plătește dezvoltarea unui produs, atunci poate pretinde codul sursă.

Totodată, arată că decizia de anulare a unei proceduri poate fi luată de autoritatea contractantă în condițiile și în situațiile prevăzute de lege (art. 212 alin. (1) și 213 alin. (1) din Legea nr. 98/2016). Prin urmare o astfel de decizie poate interveni oricând pe parcursul derulării acesteia motivată de cazurile legale în care este permisă anularea.

Caz în care, autoritatea contractantă are obligația potrivit art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de a face publică în SEAP decizia de anulare, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, în termenul prevăzut la art. 161 din Lege raportat la data deciziei de anulare.

Menționează că autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare, în conformitate cu art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consideră că autoritatea contractantă, nu trebuia să anuleze această procedură de achiziție publică, deoarece societatea sa a livrat și implementat licențe COTS, denumite ATLAS pentru care deține certificat ORDA, aferente:

- Componentei de gestionare și evidență primară unitară a datelor specifice registrului agricol;
- Componentei de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare;
- Componentei de interfațare cu Sistemul Informatic al ANCPI;
- Componentei de gestionare a fluxurilor electronice de date și management al documentelor;
- Portal Web;
- Componentei de analiză și raportare a datelor;
- Interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare (Registrul National de evidență a persoanelor);
- Gestionare a fluxurilor electronice de date și management al documentelor;
- Componentei de stabilire a creanțelor bugetare;

- Componentei de încasare a creanțelor bugetare inclusiv funcția de încasare pe teren;
- Componentei de inspecție fiscală;
- Componentei de urmărire a creanțelor;
- Componentei financiar-contabilitate;
- Componentei buget;
- Componentei resurse umane;
- Componentei de evaluare a eficienței proiectelor desfășurate, iar în cadrul serviciilor de mentenanță nu se pot face dezvoltări ale funcționalităților componentelor software, dacă nu sunt cuprinse în obiectul contractului așa cum am indicat mai sus.

Oferă sensul cuvântului *„mentenanță”*, care conform DEX reprezintă *„totalitatea operațiilor de întreținere și reparație ale unui sistem tehnic*".

Subliniază că din raportul procedurii nr. 3564/23.03....., rezultă că autoritatea contractantă a dispus o amânare a încheierii contractului, cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză prin adresa nr. 3978/11.04....., înregistrat la Consiliu sub nr. 14429/11.04....., prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, motivat de faptul că a formulat critici vizând conținutul caietului de sarcini și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar în cazul în care excepția nu va fi reținută de Consiliu, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Motivează excepția tardivității pe considerentul că criticile formulate de către contestatoare vizează conținutul caietului de sarcini și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Apreciază că, în situația în care operatorul economic ar fi considerat ilegale și incorecte cerințele caietului de sarcini și răspunsul autorității la clarificările solicitate cu privire la acestea ar fi avut posibilitatea formulării unei notificări prealabile, în conformitate cu prevederile art. 6. alin (1) lit. a) din Legea 101/2016 și, eventual, a unei contestații în termenul prevăzut la art. 8 alin (1) din același act normativ.

Având în vedere faptul că notificarea autorității contractante s-a făcut în data de 28.03....., iar documentația de atribuire s-a publicat în data de ....., consideră criticile formulate cu privire la caietul de sarcini și obiectul contractului ca fiind tardive.

În ceea ce privește fondul cauzei, arată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a avut în vedere și o posibilă situație în care, pe parcursul derulării contractului ce face obiectul procedurii, va exista necesitatea unei dezvoltări a funcționalităților componentelor software și, având in vedere prevederile art. 12 din OUG 41/2016, s-a solicitat ca aceste dezvoltări să prezinte, printre alte caracteristici, și codul sursă.

În continuare arată că SC ... SRL a solicitat clarificări cu privire la acest aspect în data de 29.01....., iar răspunsul la clarificare a fost publicat în SEAP în data de 02.02....., precizându-se condițiile în care

se dorește predarea codului sursă la care se face referire în caietul de sarcini, pag. 7, alin. 2, respectiv cele stipulate la art. 12 din O.U.G 41/2016.

Având în vedere faptul că operatorul economic nu a contestat cerințele documentației de atribuire și nici răspunsul autorității la solicitarea de clarificări cu privire la caietul de sarcini, înțelege că prin depunerea ofertei SC ... SRL ar fi trebuit să respecte întocmai documentația de atribuire și să elaboreze oferta în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute de aceasta.

În urma analizării și verificării ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a precizat că va pune la dispoziție codul sursă în condițiile documentației de atribuire și, prin urmare, s-au solicitat clarificări deoarece în cadrul ofertei a precizat că va pune la dispoziție codul sursă doar pentru dezvoltările solicitate și specifice autorității contractante numai în anumite condiții (impuse de acesta și nu de autoritatea contractantă).

Apreciază că se acreditează ideea că i-au fost solicitate clarificări cu privire la punerea la dispoziție a codului sursă, în cazul în care se vor dezvolta în afara mentenanței funcționalități ale componentelor software achiziționate, aspect apreciat ca eronat, așa cum se poate vedea din adresa de clarificări nr. 3271/16.03.....

Analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări și având în vedere propunerea tehnică și caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat neconformă oferta depusă de SC ... SRL, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Concluzionează că, din cuprinsul ofertei depuse, al adresei de răspuns la clarificări nr. 140/21.03....., al notificării prealabile și al contestației formulate, reiese în mod clar și fără echivoc că SC ... SRL nu dorește să asigure codul sursă, în situațiile în care prin serviciile de mentenanță (ce fac obiectul prezentului contract) se vor face dezvoltări ale funcționalităților componentelor software, decât în condițiile impuse de acesta și în baza unei oferte în acest sens, respectiv în baza contravalorii convenite la plată.

În subsidiar, referitor la afirmația contestatoarei că s-a optat pentru continuarea procedurii de achiziție publică, dovada fiind adresa nr. 2644/01.03....., prin care i s-a comunicat că oferta a fost admisă, autoritatea contractantă face trimitere la faptul că, pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a transmite ofertanților rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, respectiv rezultatul verificării DUAE și rezultatul evaluării ofertelor. Aceste rezultate parțiale se introduc și în SEAP, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare, respectiv acționându-se butonul admis/respins.

Referitor la decizia de anulare a procedurii, apreciază că aceasta a fost obligatorie, în condițiile în care singura ofertă depusă în procedură a fost respinsă ca fiind neconformă, regăsindu-se în cazurile expres prevăzute la art. 212. alin (1) lit. a) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Subliniază că a informat ofertantul participant cu privire la decizia de anulare, în scris, prin comunicarea nr. 3564/23.03....., prin intermediul SEAP, în aceeași zi în care a fost luată această decizie prin raportul procedurii. De asemenea, decizia de anulare însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire a fost făcută publică prin intermediul SEAP și JOUE.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect servicii de mentenanță a sistemului informatic din cadrul proiectului „Soluții informatice integrate pentru gestiunea registrului agricol în format electronic și managementul activităților interne ale instituțiilor publice în cadrul parteneriatului dintre Consiliul Județean ..... și 15 UAT-uri”, cod CPV 72267000-4 - Servicii de întreținere și reparații de software (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..... / .....

Valoarea estimată a contractului este de 1.200.715 RON, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea actelor prin intermediul cărora s-a constatat respectiva măsură.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 3564/23.03....., s-a comunicat contestatoarei respingerea ofertei sale ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, precum și anularea procedurii de atribuire, ținând cont de prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către entitatea contractantă a excepției tardivității contestației, având în vedere că, în fapt, criticile formulate vizează conținutul caietului de sarcini și obiectul contractului, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, excepția tinzând la respingerea incipientă a contestației. Se are în vedere că vătămator pentru autoarea contestației este actul prin care s-a dispus măsura de respingere a ofertei sale.

Reclamarea acestui ..... prin raportare la clauzele documentației de atribuire, prin prisma cărora se interpretează situația ce reiese din oferta ... SRL, nu poate atrage tardivitatea depunerii contestației.

Trecând la analiza aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată îi impunea ofertantului să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei la procedură, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Se reține că obiectul contractului ce urmează a fi încheiat constă în asigurarea de servicii de mentenanță pentru componentele sistemului informatic. Prin serviciile de mentenanță, conform celor precizate în caietul de sarcini, se înțelege *totalitatea operațiilor de întreținere a produselor hardware și software aplicative astfel încât să fie menținută capacitatea sa de funcționare, adaptarea sistemului la schimbările legislative și actualizarea versiunilor tehnologice ale componentelor, în vederea îmbunătățirii continue a sistemului integrat livrat.*

Totodată, în cuprinsul aceluiași document, la cap. 5.2 *Cerințe tehnice specifice privind serviciile solicitate* se regăsesc următoarele precizări:

În situaţiile în care prin serviciile de mentenanţă se vor face dezvoltări ale funcţionalităţilor componentelor software, este necesar ca acestea să prezinte următoarele caracteristici:

- *mecanisme flexibile de introducere şi validare date ;*
- *interfaţă ergonomică şi prietenoasă pentru utilizator ;*
- *coerenţă din punctul de vedere al elementelor de design (structură, fonturi, culori, meniuri) cu cele de Ia nivelul întregului sistem ;*
- *import-export şi interogare baze de date pe ecran sau sub formă de rapoarte, care să faciliteze obţinerea de informaţii din oricare punct de lucru;*
- *utilizarea setului de nomenclatoare deja creat;*
- *integrare totală la sistemul existent;*
- *deschidere către alte sisteme ;*
- *valori iniţiale sau selectabile în câmpurile de operare date ;*

- *navigare uşoară între modulele sistemului cu accesare în cadrul aceleiaşi sesiuni de lucru;*
- *prezenţă mesaje de eroare şi de ajutor pe ecran ;*
- *parametrizare şi configurare a componentelor;*
- ***codul sursă.***

Vizavi de cerința de mai sus, ofertantul, în propunerea sa tehnică, a găsit de cuviință să menționeze: *se va pune la dispoziție codul sursă doar pentru dezvoltările solicitate și specifice autorității contractante și nu ca upgrade al produsului COTS „ATLAS" în condițiile în care pentru dezvoltare ne sunt înaintate documentații privind analiza și proiectare funcționalități.*

Acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr. 3271/16.03....., printre altele, reținându-se:

Ați precizat că veți pune la dispoziție codul sursă doar pentru dezvoltările solicitate și specific autorității contractante și nu ca upgrade al produsului COTS ATLAS, în condițiile în care vă sunt înaintate documentații privind analiza și proiectare funcționalități, iar prin caietul de sarcini se solicita «punerea la dispoziție a codului sursă în situațiile în care prin serviciile de mentenanță se vor face dezvoltări ale funcționalităților componentelor software», condițiile în care se dorește predarea codului sursă fiind cele stipulate la art. 12 din OUG 41/2016 – așa cum a fost precizat prin calarificarea 1 publicată în SEAP în data de 02.02..... ora 12:44.

În răspunsul oferit, nr. 140/21.03....., ... SRL a susținut că acest cod sursă se pune la dispoziție doar pentru dezvoltările solicitate de autoritatea contractantă în baza contractului. Aceste solicitări vor fi înaintate de autoritatea contractantă împreună cu documentația de analiză și proiectare a funcționalităților noi solicitate. Prin serviciile de mentenanță nu se pot face dezvoltări ale funcționalităților componentelor software.

Demn a fi menționat este faptul că vizavi de această cerință, însăși ... SRL a solicitat autorității contractante, anterior datei limită de depunere a ofertelor, *transmiterea condițiilor în care se dorește predarea codului sursă către achizitor având în vedere faptul că legislația prevede acest lucru în cazul în care se prestează servicii de dezvoltare de software ori în cazul de față sunt solicitate servicii de mentenanță software, iar produsele aferente acestor servicii de mentenanță sunt produse COTS*, fiind formulat următorul răspuns: *condițiile în care se dorește predarea codului sursă la care se face referire în caietul de sarcini, pag.7, alin. 2 sunt cele stipulate la art. 12 din OUG nr. 41/2016 (…).*

Așadar, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a avut în vedere și o posibilă situație, în care pe parcursul derulării contractului (respectiv a serviciilor de mentenanță), va exista și necesitatea unei dezvoltări ale funcționalităților componentelor software, iar pentru aceste dezvoltări să se prezinte, printre alte caracteristici și codul sursă.

Din analiza caietului de sarcini, Consiliul stabilește că prin prezentul contract nu s-a urmărit dezvoltarea de funcționalități noi ale sistemului informatic ci **doar** s-a stabilit că**,** în <u>situația în care prin serviciile de mentenență se vor face dezvoltări ale funcționalităților componentelor software, se va pune la dispoziție codul sursă</u>.

Condiționalitatea impusă de ofertant, respectiv aceea că va pune la dispoziție codul sursă dacă îi sunt înaintate documentații privind analiza și proiectarea de funcționalități, nu poate fi primită, întrucât excede prevederilor documentației de atribuire.

Faptul că, în cadrul proiectului, societatea sa a livrat și implementat licențe COTS, denumite ATLAS pentru care deține certificate ORDA, nu este în măsură să se opună obligației exprese de prezentare a codului sursă pentru funcționalitățile dezvoltate pe parcursul serviciilor de mentenanță.

Dacă nu era mulțumit de conținutul documentației sau de răspunsul de clarificare formulat, ofertantul avea obligația de a parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 98/2016, cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data luării la cunoștință a documentației de atribuire sau a primirii solicitării de clarificări. Or, în speță, așa cum s-a arătat, ofertantul nu a întreprins un astfel de demers.

Raportat la propunerea tehnică a societății ... SRL, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare au respectat atribuțiile legale de a verifica dacă propunerea tehnică a ofertantei este sau nu conformă în integralitate specificațiilor din documentație.

Potrivit art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Dacă se constată abateri de la acestea, devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale alin. (1) din aceleași norme (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală este cea de respingere a ofertei pentru motive de neconformitate.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a normelor imperative ale documentației, fiind subliniat, fără echivoc, în fișa de date a achiziției că *ofertantul are obligatia de a elabora si de a prezenta propunerea tehnica, astfel incat sa respecte intocmai cerintele si specificatiile tehnice prevazute in Caietul de sarcini.*

În ceea ce privește obligația autorității contractante de a respecta prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul de a face publică decizia de anulare a procedurii, însoțită de justificarea măsurii, Consiliul reține că în SEAP la rubrica stare procedură se regăsește

următoarea mențiune: anulată (în SEAP la data de 23.03..... 13:54). Totodată, sunt indicate și motivele care au stat la baza anulării procedurii, respectiv au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, cu încadrarea în textul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, Consiliul va valida decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei decizii.

Astfel, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în patru exemplare, conține 10 (zece) pagini.