



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 753/C3/552,564

Data: 13.04.2021

Prin contestația nr. 3597/10.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11952/11.03.2021, depusă de S.R.L., cu sediul în loc., oraș, ... CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de administrator și convențional de .., cu sediul în, ..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări: "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Casa Monahală-Sfânta Treime, Mănăstirea, sat, comuna, județul", cod CPV 45200000-9, anunț de participare simplificat nr. SCN1075009/14.09.2020, organizată de S.A., cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

«IN PRINCIPAL:

1. *ANULAREA Comunicarii rezultatului procedurii nr. 9928/05.03.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzand, dar fara a se limita la Raportul procedurii nr. 2263/L/03.03.2021 si la procesele-verbale de evaluare corespunzatoare), precum si a tuturor si oricaror acte subsecvente;*

2. *OBLIGAREA Autoritatii Contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea S.R.L. - S.R.L., cu consecinta declararii acesteia drept acceptabila si conforma;*

3. *OBLIGAREA Autoritatii Contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu aplicarea corespunzatoare a prevederilor legale invocate*

prin prezenta Contestatie si, pe cale de consecinta, la constatarea inadmisibilitatii acesteia;

4. OBLIGAREA Autoritatii Contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu aplicarea corespunzatoare a prevederilor legale invocate prin prezenta Contestatie si, pe cale de consecinta, la constatarea inadmisibilitatii acesteia;

5. OBLIGAREA Autoritatii Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform capetelor de cerere 2-4, aplicarea in mod corespunzator a criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile depuse in cadrul procedurii de atribuire, precum si emiterea unor noi comunicari privind rezultatul procedurii;

6. CONSTATAREA faptului ca Autoritatea Contractanta a restrictionat in mod nelegal accesul subscrisei la dosarul integral al achizitiei publice si, pe cale de consecinta:

- ACORDAREA accesului la dosarul achizitiei publice in format integral, incluzand, dar fara a se limita la propunerile tehnice si financiare depuse de si;

- REPUNEREA subscrisei in termenul de contestare si luarea in considerare a oricaror si tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achizitiei publice in integralitatea sa (inclusiv cu privire la ofertele depuse de si).

IN SUBSIDIAR:

În masura in care Consiliul va respinge in tot sau in parte capetele de cerere formulate in principal, respectuos solicitam:

7. ANULAREA procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica de lucrari avand ca obiect „Proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului si executie lucrari pentru obiectivul de investitii: „Casa Monahala - Sfanta Treime, Manastirea, sat, comuna Borlesti, judetul, organizate de S.A., potrivit Anuntului de participare simplificat nr. SCN1075009, publicat in SEAP la data de 14.09.2020.»

Prin contestația nr. 505/12.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12556/15.03.2021, depusă de Asocieria „..... S.R.L. - S.R.L. - S.R.L.", prin lider al asocierii S.R.L., sediul în localitatea, oraș, str. Șes, nr. 126J, cod poștal 617392, județul, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de administrator, procedura simplificată organizată de S.A., contestatoarea a solicitat:

«i. Anularea adresei nr. 9933 din 05.03.2021 emisa de autoritatea contractanta, prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii, precum si a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

ii. Anularea Raportului procedurii de atribuire a Contractului nr. 2263 din 03.03.2021, in ceea ce priveste rezultatul evaluarii ofertei subscrisei;

iii. Obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării propunerilor financiare.

iv. Obligarea autoritatii contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.»

Consiliul va conexa contestațiile, față de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Ofertantul S.R.L. reclamă decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei sale, spunând că autoritatea contractantă S.A. a încălcat flagrant prevederile legale, prin neindicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii sale, că sunt profund netemeinice și nelegale actele și măsurile de respingere a ofertei, precum și de declarare admisibile a ofertelor depuse de

..... S.R.L. invocă neindicarea motivelor concrete care au stat la baza respingerii ofertei ASOCIERII, susținând că, potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 104 alin. (3) și cu art. 66 alin. (5) din Normele metodologice, autoritatea contractantă are obligația de a comunica fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Contrar exigențelor legale, autoritatea contractantă „motivează” pretinsa inadmisibilitate a ofertei Asocierii într-o manieră generală, fără a aduce argumente clare și concrete în acest sens.

Astfel, contestatoarea susține că:

- CNI a afirmat că în analiza de preț prezentată de ofertant nu ar fi cuprinse toate categoriile de lucrări aferente, furnizându-se însă un singur exemplu; nu se indică exact pentru fiecare tip de lucrare ce categorie de lucrări nu ar fi cuprinsă și de unde, din răspunsul la clarificări furnizat, ar rezulta necuprinderea lucrărilor respective;
- autoritatea contractantă menționează generic că „din cele prezentate de ofertant” ar rezulta că betonul nu este vibrat și nu este transportat; nu se arată expres mențiunile din răspunsul la clarificări care ar susține această concluzie;
- CNI a afirmat că prețul pentru un mp de faianță din oferta de preț ar fi exagerat de mare și prețul pentru un mp de polistiren extrudat de 5 cm ar fi exagerat de mic comparativ cu prețurile pieței, dar nu indică argumente concrete care să stea la baza acestei afirmații și nici prețurile pieței în raport de care s-ar fi realizat pretinsa comparație, conform art. 136 alin. (1) din Normele metodologice;
- autoritatea contractantă a invocat, drept temei pentru respingerea ofertei art. 136 alin. (3) din Normele metodologice, întrucât informațiile transmise de ofertant nu ar justifica în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, dar nu indică nici măcar despre ce preț/costuri ar fi vorba; totodată, nu se arată concret de ce informațiile transmise nu ar justifica nivelul prețului/costurilor propuse, în condițiile în care societatea sa a prezentat tocmai documentele solicitate de CNI (i.e. analiza de preț și oferte de la furnizori).

Contestatoarea precizează că obligația de indicare a motivelor în mod complet și corespunzător pentru respingerea unei oferte este o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri *in concreto*, după natura acestuia și contextul adoptării sale, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului autorității contractante.

De asemenea, prin stabilirea acestei obligații în sarcina autorității, legiuitorul a urmărit o dublă finalitate:

- îndeplinirea funcției de transparență în beneficiul ofertantului respins, care va putea, astfel, să verifice dacă decizia de respingere este sau nu întemeiată;
- permite organismului administrativ jurisdicțional instanței de judecată să realizeze controlul său jurisdicțional, deci în cele din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia.

Comunicarea clară a motivelor care au stat la baza respingerii ofertei este, deopotrivă, decisivă pentru a face demarcația între deciziile adoptate în cadrul marjei de apreciere conferite de lege autorității contractante și cele adoptate prin exces de putere, astfel cum este definit acest termen în art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004.

Contestatoarea susține că, în jurisprudența sa, Consiliul a sancționat, în nenumărate rânduri, motivarea lacunară a deciziei de respingere a unei oferte din cadrul procedurii de atribuire (e.g. prin Decizia nr. 2756/C2/2987 din 24.10.2018). De asemenea, jurisprudența organismului-jurisdicțional este în linie cu jurisprudența CJUE care a subliniat, în cauza, nelegalitatea motivării insuficiente.

În continuare, contestatoarea invocă caracterul admisibil al ofertei Asocierii, precizând că, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii (pag. 10 - 12, pag.19-20), autoritatea contractantă i-a respins oferta în urma evaluării propunerii financiare, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, și ca neconformă, în baza art. 136 alin. (3) din Normele metodologice.

Contrar celor menționate de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că prevederile legale invocate în raportul procedurii nu sunt aplicabile în speță, câtă vreme:

- societatea sa a răspuns concludent și complet la solicitarea de clarificări, astfel cum a fost aceasta formulată de autoritatea contractantă;

- informațiile transmise prin răspunsul său la clarificări justifică în mod corespunzător nivelul prețului și al costurilor propuse prin propunerea financiară.

Totodată, contestatoarea arată că se impune, inclusiv, reevaluarea ofertei asocierii sale prin prisma experienței profesionale a specialiștilor nominalizați în ofertă, prin solicitarea de clarificări și punctarea în mod corect a ofertei la acest factor de evaluare.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea susține că acesta este concludent și complet, clarificările transmise de asocieria sa răspund în mod corespunzător solicitării autorității.

Astfel, contestatoarea menționează că, prin întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea analizei de preț și ofertele de la furnizori pentru valorile rezultate în centrul de cost nr. 3 - Lucrări de construcții și instalații pentru categoriile de lucrări:

3.1 REZISTENȚA

- 3.1.1.2. Preparare și turnare beton...
- 3.1.1.4 - Armături confecționare și montare....

3.3 ARHITECTURĂ

- 3.3.1.7 - Termoizolație polistiren extrudat
- 3.3.1.20 - Plăci ceramice antiderapante
- 3.3.1.24 - Faianță plăci ceramice...
- 3.3.1.32 - Înelitoare tablă zinc/titan.

Contestatoarea arată, de asemenea, că autoritatea contractantă nu a precizat la niciun moment care sunt informațiile ce ar trebui cuprinse în analiza de preț solicitată pentru categoriile de lucrări antemenționate, singura solicitare a fost ca ofertantul să prezinte această analiză de preț, maniera de întocmire și de prezentare a analizei de preț fiind lăsată la latitudinea Asocierii Niciunde în solicitarea de clarificări și/sau în documentația de atribuire nu se specifica modul de creare a prețului unitar sub forma de articol de deviz, respectiv consum de material, manoperă, utilaj și transport, astfel cum menționează CNI în raportul procedurii și în comunicare. Mai mult, la pct. 2.5, Secțiunea 2 din caietul de sarcini (pag. 41) se prevede expres că "La prezenta procedură nu se vor prezenta liste de cantități formulare F3 (...)", aceste formulare fiind cele care cuprind determinarea prețului unitar prin raportare la materiale, manoperă, utilaj și transport conform Anexei nr. 10 la H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții din fonduri publice.

Or, concludența unui răspuns poate fi analizată strict prin raportare la întrebarea formulată de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul nr. 7 la clarificări, a transmis întocmai documentele solicitate de autoritatea contractantă: analiza de preț și ofertele de la furnizori pentru valorile rezultate în centrul

de cost nr. 3 Lucrări de construcții și instalații pentru categoriile de lucrări indicate în solicitarea de clarificări, aspect ce este confirmat chiar de CNI prin raportul procedurii.

Concret, contestatoarea precizează că a depus:

- Analiza de preț centre de cost pentru categoriile de lucrări indicate prin solicitarea de clarificări;
- Oferta nr. 7125 din data de 28.09.2020 pentru armătura oțel beton fasonat conform extras cerere de ofertă;
- Oferta nr. 1 din data de 02.10.2020 pentru: beton tip C8/10; beton tip C20/25; beton tip C25/30; transport beton;
- Oferta tablă Titan - zinc natural VMZINC 0,65 MM;
- Oferta din data de 05.10.2020 pentru: plăci gresie antiderapantă; plăci faianță, glazură lucioasă; polistiren extrudat 50 mm gr.

Contestatoarea susține că, prin comunicare și raportul procedurii, autoritatea contractantă a reținut caracterul pretins incomplet și neconcludent al răspunsului formulat de societatea sa, prin adăugarea unor cerințe suplimentare față de cele solicitate prin întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări.

Contestatoarea precizează că, practic, autoritatea contractantă a considerat răspunsul incomplet pentru neprezentarea unor informații care nici măcar nu au fost cerute prin solicitarea de clarificări, iar în măsura în care ar fi considerat oportună transmiterea unei analize de preț detaliate și defalcate pentru anumite elemente de cost aferente lucrărilor din cadrul centrului de cost nr. 3, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite expres informațiile necesar a fi cuprinse în analiza de preț.

Contestatoarea invocă și faptul că nu este întemeiată nici mențiunea potrivit căreia comisia de evaluare ar considera că prețul pentru un mp de faianță este exagerat de mare și prețul pentru un mp de polistiren extrudat de 5 cm, este exagerat de mic comparativ cu prețurile pieței. CNI nu oferă niciun fel de explicații pertinente în acest sens, limitându-se la afirmații generice și subiective cu privire la aceste prețuri.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat doar transmiterea analizei de preț și a ofertelor de la furnizori pentru valorile rezultate în centrul de cost nr. 3 *Lucrări de construcții și instalații* pentru anumite categorii de lucrări, fără alte precizări sau detalieri suplimentare și societatea sa a transmis autorității contractante întocmai informațiile și documentele solicitate, contestatoarea susține că răspunsul furnizat este concludent și complet, nefiind incident art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

De asemenea, contestatoarea arată că nelegalitatea respingerii ofertelor, atunci când răspunsul corespunde solicitării de clarificări, a fost confirmată și de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin decizia publicată sub BO2017_2753.

Totodată, prin respingerea ofertei Asocierii, deși răspunsul la clarificări a fost furnizat conform solicitării adresate, autoritatea contractantă încalcă și prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din Normele metodologice. Solicitarea comisiei de evaluare clară și explicită a fost strict în sensul prezentării analizei de preț (fără a se impune o anumită formă pentru aceasta) și a ofertelor de la furnizori pentru valorile rezultate în centrul de cost nr. 3 Lucrări de construcții și instalații, pentru anumite categorii de lucrări.

În continuare, contestatoarea susține că informațiile și documentele transmise de societatea sa prin răspunsul la clarificări justifică în mod corespunzător prețul și costurile propuse prin propunerea financiară.

În primul rând, din actele de evaluare nu rezultă chiar premisa aplicării prevederilor legale privind prețul aparent neobișnuit de scăzut în privința ofertei Asocierii: constatarea comisiei de evaluare că anumite elemente de preț ale ofertei ar fi aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, astfel cum prevede art. 136 alin. (1) din Normele metodologice.

În al doilea rând, câtă vreme societatea sa a răspuns întocmai solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă, furnizând analiza de preț centre de cost și ofertele de la furnizori (care susțin prețurile indicate în analiza de preț), nu se poate reține nejustificarea în mod corespunzător a nivelului scăzut al prețurilor/costurilor propuse, sens în care este și practica instanțelor de judecată, invocând Decizia nr. 897 pronunțată de Curtea de Apel

Contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare și-au încălcat obligația de a evalua informațiile și documentele furnizate de ofertant, ce incumba acesteia în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, oferta putând fi respinsă doar atunci când în urma acestei evaluări temeinice, se conchide în mod cert că informațiile furnizate nu justifică nivelul scăzut al prețului/costurilor propuse.

Mai arată contestatoarea că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi verificat în mod temeinic răspunsul la clarificări, ar fi constatat că societatea sa a justificat corespunzător nivelul prețului/costurilor propuse, întrucât:

- informațiile prezentate în analiza de preț demonstrează caracterul sustenabil al prețurilor unitare și totale ofertate; aceste analize de preț cuprind informațiile complete folosite în formarea prețului;
- aceste informații sunt susținute de prețurile din ofertele de preț de la furnizori;
- prețurile pentru un mp de faianță și un mp de polistiren extrudat de 5 cm sunt susținute de oferta de la furnizorul, autoritatea contractanta nefiind în măsură să ignore aceasta ofertă, pe care ea însăși a solicitat-o; totodată, potrivit art. 136 alin. (1) din

Normele metodologice, atunci când se raportează la prețurile pieței, comisia de evaluare va utiliza, ca referință în acest sens, informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri; or, astfel cum rezultă din consemnările din raportul procedurii, autoritatea contractantă s-a raportat, la nivel general, la "prețurile pieței", fără a indica prețurile de referință.

Analizele de preț pentru centrele de cost solicitate au fost îndeajuns de detaliate în condițiile în care societatea sa a oferat centre de cost și nu liste de cantități concrete, cu norme de deviz sau norme comasate. Dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat oportună prezentarea unei analize de preț mai complexe, ar fi trebuit să solicite acest lucru prin impunerea unei metode de calcul în formarea prețului pe centru de cost.

În concluzie, contestatoarea susține că nu poate fi reținută nici incidența art. 136 alin. (3) din Normele metodologice drept temei pentru respingerea ofertei asocierii sale.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări suplimentare, în măsura în care avea nelămuriri cu privire la informațiile furnizate prin răspunsul la clarificări, sau dorea evidențierea în cadrul analizei de preț, în mod specific, a anumitor elemente de cost.

Or, procedând direct la respingerea ofertei Asocierii, CNI a încălcat:

- art. 134 alin. (1) și alin. (4) din Normele metodologice, potrivit căruia îi incumbă comisiei de evaluare obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, solicitarea de clarificări trebuind să fie clară și să definească explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare și, din moment ce autoritatea contractantă a solicitat generic analiza de preț și ofertele de la furnizori, fără a cere explicit și evidențierea celorlalte elemente a căror lipsă o invocă la acest moment, CNI nu poate respinge oferta sa pentru furnizarea unui răspuns în concordanță cu solicitarea adresată;
- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) din Normele metodologice, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului explicații cu privire la prețul/costurile propuse în ofertă și posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire;
- principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, decizia de respingere a ofertei Asocierii depășind limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, CNI aplicând cea mai „constrângătoare măsură” în loc să solicite eventuale clarificări clare și explicite cu privire la aspectele neindicate inițial în solicitarea de clarificări;

- principiul tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016; astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr. 373 L/14.01.2021 (pag. 15 - 16), CNI a revenit cu o nouă solicitare de clarificări către, în privința documentelor lipsa în susținerea experienței pentru coordonatorul colectiv de proiectare, neconsiderând *ab initio* răspunsul acestui ofertant ca neconcludent, așa cum a procedat în cazul său; prin răspunsul furnizat la această a doua solicitare de clarificări, ... a modificat numele persoanei indicate prin primul răspuns la clarificări drept coordonator colectiv proiectare și execuție, susținând că acea persoană este doar manager de proiect; cu toate acestea, CNI a considerat ambele răspunsuri la clarificări concludente.

Contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare aveau obligația evaluării temeinice a ofertei asocierii sale, inclusiv a lămuririi tuturor aspectelor anterior adoptării măsurii abuzive și nelegale de respingere a ofertei, aceasta obligație fiind subliniată și în jurisprudența constantă a Consiliului, în care se arată că accentul trebuie pus nu pe identificarea de pretexte pentru respingerea ofertei, ci pe clarificarea ofertei în sensul necesar evaluării corespunzătoare a acesteia:

- Decizia CNSC publicată în BO2016_2162;
- Decizia CNSC publicată în BO2012_0400.

În continuare, contestatoarea invocă obligația autorității contractante de a reevalua oferta Asocierii prin prisma experienței profesionale a celor trei persoane nominalizate în propunerea tehnică pentru poziția de manager de proiect și coordonator colectiv de proiectare.

Contestatoarea arată că, astfel, așa cum rezultă din punctajul privind experiența profesională a specialiștilor (Anexa 2 la Procesul-verbal nr. 373/L/14.01.2021, pag. 1-3), oferta Asocierii a fost depunctată în ceea ce privește experiența profesională a specialiștilor, iar comisia de evaluare nu i-a solicitat subscrisei documentele pentru managerul de proiect nominalizat în ofertă (ing.), în pofida faptului că acesta a fost declarat în propunerea tehnică (pag. 324, 326, 368), în cadrul căreia a fost prezentată inclusiv diploma de manager de proiect. Astfel, oferta Asocierii nu a fost punctată la factorul de evaluare Manager de proiect, deși în propunerea tehnică (pag. 368) este menționat că dl. Ing. a fost manager de proiect în mai mult de 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect construcție civilă. Oferta trebuia astfel punctată cu 5 puncte.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractanta nu a luat în calcul experiența profesională a coordonatorului de proiect, dl. și nici a dlui., cu toate că exista în propunerea tehnică recomandare dată de IPJ pentru trei proiecte, unde este specificată experiența ambilor specialiști.

Or, dacă avea nelămuriri, CNI avea la dispoziție calea solicitărilor de clarificări conform art. 134 alin. (1) din Normele metodologice și art. 209

din Legea nr. 98/2016 cu privire la experiența profesională a celor doi experți. În schimb, CNI a optat să nu acorde niciun punct ofertei Asocierii, încălcând flagrant principiul tratamentului egal:

- Asocierii i-a solicitat mai multe runde de clarificări cu privire la managerul de proiect și coordonatorul colectivului de proiectare și documentele din care rezulta experiența acestora, permițându-i ofertantului să modifice după bunul plac persoanele nominalizate pentru aceste poziții și să obțină punctaj maxim la acest factor de evaluare;
- Asocierii nu i-a solicitat clarificări cu privire la experiența profesională a dlui. și a dlui. sau a dlui., ci a depunctat pur și simplu oferta la acest factor de evaluare.

Prin această conduită, contestatoarea susține că CNI a distorsionat rezultatul procedurii de atribuire, încălcând și art. 1 alin. (2) din Normele metodologice, care impune luarea tuturor măsurilor pentru a evita apariția unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței, impunându-se, așadar, inclusiv reevaluarea ofertei Asocierii, prin prisma experienței profesionale a persoanelor nominalizate în propunerea tehnică pentru poziția de manager de proiect și coordonator colectiv de proiectare, prin punctarea în mod corect a ofertei la acest factor de evaluare și, dacă e cazul, prin solicitarea de clarificări societății sale.

Contestatoarea invocă și caracterul inadmisibil al ofertei depuse de Asocierea, precizând că decizia autorității contractante de a declara admisibilă această ofertă este contrară prevederilor documentației de atribuire și legislației în materia achizițiilor publice și ar fi trebuit respinsă.

În ceea ce privește documentele de calificare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta Asocierii pentru neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară și furnizarea unui răspuns neconcludent la clarificări.

Astfel, așa cum rezultă din Procesul-verbal de evaluare nr. 8419L/10.12.2020, Asocierea nu a demonstrat îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară în lucrări, furnizând, totodată, o serie de răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea arată că Asocierea a nominalizat inițial în cadrul ofertei societatea S.R.L. drept terț susținător pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară în lucrări, fiind menționate două contracte de lucrări executate de acesta, iar CNI i-a solicitat următoarele clarificări:

- prezentarea formularului DUAE revizuit, în care să se specifice dacă terțul susținător a fost contractant unic sau asociat în contractele menționate ca experiență similară (prin adresa nr. 7197 L

din data de 03.11.2020); Asocierea a prezentat formularul DUAЕ revizuit, din care rezulta că acesta a avut calitatea de asociat;

- prin adresa nr. 7537 L din data de 12.11.2020, CNI a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, cu privire la precizarea valorii ce a fost executată în cadrul respectivului contract de către terțul susținător, dată fiind calitatea sa de asociat, iar Asocierea a răspuns că în DUAЕ se regăsesc valorile totale finale ale contractelor, din Procesele-verbale de recepție, dar că terțul susținător a realizat un procent de 79,59% pentru contractul Sala de sport școlară 102 locuri comuna jud. și un procent de 80,405% pentru contractul Sală de sport școlară 180 locuri comuna jud.; Asocierea a mai susținut, în mod eronat, că terțul susținător ar beneficia de experiența totală a celor două contracte prezentate în DUAЕ, deși acesta nu a executat integral respectivele contracte.

Contestatoarea arată că, inițial, CNI a respins în mod corect oferta Asocierii, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) (răspuns neconcludent) și art. 137 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice (neîndeplinire cerință privind experiența similară în lucrări), ca, ulterior, să se revină asupra acestei decizii, solicitând Asocierii înlocuirea terțului susținător S.R.L., în temeiul art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Asocierea înlocuind terțul inițial cu societatea S.R.L.

Contestatoarea consideră decizia autorității contractante în contradicție cu dispoziția legală întrucât:

- art. 183 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 vizează ipoteza în care terțul susținător nu îndeplinește criteriul privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere, iar nu ipoteza în care ofertantul furnizează un răspuns neconcludent;
- art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 condiționează solicitarea de înlocuire a terțului susținător de faptul că acest aspect nu trebuie să aducă atingere principiului tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) lit. b);
- față de răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări, al Asocierii, sancțiunea aplicabilă este aceea a respingerii ofertei, în temeiul art. 134 alin. (5), dar și art. 137 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice; în caz contrar, este favorizat acest ofertant căruia i se permite înlocuirea terțului susținător și îndeplinirea criteriului de calificare, deși nu a furnizat un răspuns concludent la clarificări pentru care trebuia sancționat, invocând în acest sens practica instanțelor de judecată, respectiv decizia nr. 290 din 22.05.2020 pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic incidența situațiilor de excludere în privința noului terț susținător, arătând că, potrivit pct. III.1.1.a) din fișa de date, ofertanții trebuiau să prezinte inter alia: *certificate de atestate*

fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării, iar din Procesul-verbal de evaluare nr. 2027L/26.02.2021 rezultă că pentru terțul susținător S.R.L. au fost depuse documente vechi, ale căror date nu sunt actuale:

- Certificat de cazier fiscal nr. 0031931 din 03.03.2020;
- Certificat de cazier judiciar nr. 72/2020/R din 22.01.2020 și Certificat de cazier judiciar nr. 2491/2020/R din 22.01.2020,

invocându-se prevederi legale în temeiul cărora s-ar fi prelungit valabilitatea certificatelor până la data încetării stării de urgență epidemiologică COVID-19.

De asemenea, contestatoarea susține că, din consemnările din Procesul-verbal de evaluare, nu rezultă dacă autoritatea contractantă a verificat temeinic corectitudinea și temeinicia celor susținute în privința terțului susținător și, în lipsa efectuării unor verificări temeinice în acest sens, CNI nu are certitudinea că terțul susținător nu se află în situațiile de excludere de la art.164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea susține că Asocieria nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la coordonatorul colectiv de proiectare (șef de proiect) și a răspuns neconcludent la clarificări.

Astfel, afirmă contestatoarea, prin solicitarea de clarificări nr. 8764/L/21.12.2020 (întrebarea nr. 3), autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii cu privire la modalitatea de acces la coordonatorul colectiv de proiectare (șef de proiect), întrucât persoana nominalizată pentru această poziție este angajată la o societate terță și, prin răspunsul său la solicitările de clarificări nr. 71/23.12.2020, Asocieria a precizat:

- "dl. arh. este nominalizat în cadrul propunerii tehnice de proiectare pe post de Arhitect cu drept de semnătură coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect);
- modalitatea de acces la specialistul arh. este reprezentată de declarația de disponibilitate și angajament atașată la propunerea tehnică de proiectare prin care se specifică că în cazul în care oferta S.R.L. va fi desemnată câștigătoare, acesta declară că este capabil și disponibil să lucreze pe poziția de șef proiect".

Practic, Asocieria a nominalizat un coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect), angajat la o altă societate decât S.R.L. (membrul Asocierii care este responsabil pentru elaborarea proiectului). În plus, concluzia CNI, în urma răspunsului la clarificări furnizat de ofertant, este în sensul în care în propunerea tehnică s-ar regăsi angajamentul de participare și declarația de disponibilitate a dlui. pentru poziția șef proiect arhitectură, iar nu pentru poziția de

coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect). Cele două poziții sunt prevăzute distinct în caietul de sarcini (pag. 34).

Astfel, contestatoarea susține că, în primul rând, oferta Asocierii este neconformă, întrucât încalcă:

- prevederile Caietului de sarcini (pag. 34), referitoare la personalul responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare, potrivit cărora coordonatorul colectiv de proiectare (șef de proiect) trebuie să fie un specialist desemnat de elaboratorul proiectului:

Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect) - specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forțe proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale, tehnologie, drumuri, etc.).

- prevederile Caietului de sarcini (pag. 33) referitoare la organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor:

Se vor prezenta: (...) Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile.

Contestatoarea susține că importanța demonstrării modului de acces la coordonatorul colectiv de proiectare (șef de proiect) decurge și din faptul că acesta reprezintă factor de evaluare, cu o pondere de 20% în punctajul total acordat, fiind luat în considerare la stabilirea ofertei câștigătoare, astfel cum rezultă din secțiunea II.2.5.) - Criterii de atribuire din fișa de date.

De asemenea, contestatoarea arată că în același sens sunt și prevederile art. 162 din Normele metodologice, care stipulează foarte clar că înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se poate realiza numai cu acceptul autorității contractante, doar în anumite situații și condiții.

În al doilea rând, spune contestatoarea, răspunsul Asocierii este neconcludent, întrucât ofertantul nu demonstrează modalitatea de acces la dl. Arh. pentru poziția de coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect), astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, din perspectiva faptului că acesta este angajat la S.R.L. (un terț de procedura de atribuire și care nu este cel care va elabora proiectul în executarea contractului) și se creează confuzie între cele două poziții prevăzute diferit în caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ca:

- neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât Asocierea nu a respectat cerințele ante-menționate din caietul de sarcini și nu a demonstrat concret accesul la coordonatorul colectiv de proiectare (șef de proiect);
- inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât Asocierea a prezentat un răspuns neconcludent cu privire la modalitatea de acces la coordonatorul colectiv de proiectare (șef de proiect).

Contestatoarea susține că CNI a încălcat și principiul tratamentului egal, întrucât: (i) a acordat punctaj maxim ofertantului Asocierea la factorul de evaluare coordonatorul colectiv de proiectare (șef de proiect), cu toate că nu a demonstrat concret accesul la această resursă umană, și (ii) a depunctat nejustificat Asocierea fără a lua în considerare experiența profesională a anumitor specialiști nominalizați de societatea sa în ofertă (dl., dl., dl.).

Contestatoarea invocă faptul că Asocierea nu respectă cerințele caietului de sarcini privind șeful de proiect arhitectură și a furnizat un răspuns neconcludent.

Referitor la propunerea financiară, contestatoarea susține că Asocierea a oferat un cost de 0 lei pentru transportul aferent preparării și turnării betonului, furnizând totodată un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări.

Astfel, contestatoarea arată că, în etapa evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis Asocierii solicitarea de clarificări nr. 991/L/29.01.2021, prin care i-a cerut să transmită analiza de preț și oferte de la furnizori pentru valorile rezultate în centrul de cost nr. 3 - Lucrări de construcții și instalații, pentru categoriile de lucrări:

3.1. REZISTENTA 3.1.1.2 - Preparare și turnare beton

3.1.1.4 - Armături confecționare și montare.

3.3. ARHITECTURĂ

3.3.1.7. - Termoizolație polistiren extrudat

3.3.1.20 - Plăci ceramice antiderapante

3.3.1.24 - Faianță plăci ceramice

3.3.1.32 - Îvelitoare tablă zinc/titan.

Prin răspunsul nr. 3/02.02.2021, Asocierea a prezentat o serie de analize de preț și oferte de la furnizori pentru categoriile de lucrări, documente din care rezulta că ofertantul declarat câștigător a oferat un cost de 0 lei pentru transportul aferent preparării și turnării betonului: (i) în analiza de preț, Asocierea a precizat costul 0 pentru transportul aferent preparării și turnării betonului și (ii) în oferta de preț de la S.R.L. nu apare precizat că aceasta ar include și transportul aferent preparării și turnării betonului. Din răspunsul la

clarificări, furnizat de Asocieria, nu este, aşadar, clar costul transportului, costul 0 nefiind justificat în vreun fel.

În primul rând, contestatoarea invocă faptul că prestarea activităţii de transport aferent preparării şi turnării betonului, fără contraprestaţie din partea autorităţii contractante, nu poate fi acceptată faţă de caracterul oneros al contractului de achiziţie publică.

De asemenea, contestatoarea susţine că ipoteza depunerii unei propuneri tehnice ce cuprinde prestarea unor activităţi necotate în propunerea financiară este inadmisibilă, astfel cum a reţinut constant Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în jurisprudenţa sa, ce reflectă, de altfel, şi jurisprudenţa europeană în materie, potrivit căreia un contract este întotdeauna cu titlu oneros dacă autoritatea contractantă datorează o prestaţie în schimbul prestaţiilor furnizate de antreprenor.

Caracterul oneros al contractului de achiziţie publică, arată contestatoarea, a fost subliniat şi de ANAP şi de doctrina de specialitate.

Prin urmare, contestatoarea susţine că un contract de achiziţie publică trebuie semnat în baza unei propuneri financiare ce include cotarea tuturor costurilor aferente prestării serviciilor de proiectare şi executării lucrărilor, nefiind posibilă cotarea anumitor elemente de preţ cu 0 lei.

În al doilea rând, arată contestatoarea, menţionarea unui cost de 0 lei pentru transportul aferent preparării şi turnării betonului atrage obligativitatea respingerii ofertei ca:

- inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice pentru prezentarea unui răspuns neconcludent faţă de solicitarea de clarificări; răspunsul este neconcludent, întrucât:
 - * analiza de preţ include un cost de 0 lei pentru transportul aferent preparării şi turnării betonului, fără a se oferi vreo justificare în acest sens, iar în oferta de preţ de la S.R.L. nu există vreo menţiune cu privire la preţul transportului;
 - * oferta de preţ de la S.R.L. prezintă o semnătură şi stampilă ce par preluate dintr-un alt fişier, existând astfel dubii cu privire la autenticitatea documentului anexat răspunsului la clarificări;
- neconformă potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (3) şi art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice, care impun respingerea ofertei în cazul în care informaţiile prezentate nu pot justifica preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat; un cost de 0 lei pentru transportul aferent preparării şi turnării betonului nu justifică în mod corespunzător nivelul preţului ofertat pentru categoria de lucrări 3.1.1.2 - Preparare şi turnare beton;
- art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice, întrucât propunerea financiară a Asocierii conţine preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi nu pot fi justificate.

În al treilea rând, contestatoarea susține că, prin considerarea drept concludent a răspunsului furnizat de Asocieria, CNI a încălcat grav și principiul tratamentului egal:

- oferta a fost respinsă pentru răspuns neconcludent motivându-se că din cele prezentate în răspunsul la clarificări ar rezulta că betonul nu este transportat sau că în analiza de preț s-ar fi solicitat și informații despre transport (deși societatea sa a depus o ofertă de preț pentru beton de la furnizor în care este inclus și prețul pentru transportul betonului); totodată, oferta a fost respinsă pentru că prețul pentru un mp de polistiren extrudat de 5 cm ar fi exagerat de mic, în timp ce comisia de evaluare a acceptat un cost de 0 lei pentru transportul aferent preparării și turnării betonului ofertat de Asocieria
- oferta este declarată câștigătoare deși include în analiza de preț un cost de 0 lei pentru transportul aferent preparării și turnării betonului și depune o ofertă de preț în care nu se regăsesc mențiuni cu privire la transport.

În continuare, contestatoarea invocă caracterul inadmisibil al ofertei depuse de, susținând că decizia autorității contractante de a declara admisibilă această ofertă este contrară prevederilor documentației de atribuire și legislației relevante în materia achizițiilor publice și ar fi ar fi trebuit respinsă.

Un alt motiv de inadmisibilitate vizează neconformitatea ofertei Asocierii, în ceea ce privește managerul de proiect și coordonatorul colectiv de proiectare; modul neconcludent în care a răspuns solicitărilor de clarificări privind managerul de proiect și coordonatorul colectiv de proiectare și modul în care și-a modificat în mod nepermis oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Contestatoarea precizează că a depus o ofertă neconformă, ce nu îndeplinește cerințele privind managerul de proiect și coordonatorul colectiv de proiectare, întrucât:

- deși ofertantul a nominalizat în ofertă drept manager de proiect pe dl., nu a prezentat documente pentru acesta;
- deși ofertantul a nominalizat ca și coordonator colectiv de proiectare pe dl., din CV-ul depus nu rezultă experiența de proiectant, ci doar ca manager de proiect (conducerea implementării proiectului și nu conceperea proiectului); astfel, nu au fost prezentate documente pentru susținerea experienței pentru funcția de coordonator colectiv de proiectare.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

Contestatoarea invocă faptul că răspunsurile furnizate de sunt neconcludente, arătând că CNI i-a solicitat în două rânduri, clarificări cu privire la managerul de proiect și coordonatorul colectiv de proiectare.

De asemenea, contestatoarea menționează că, prin oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări, ... a propus nu mai puțin de 3 scenarii diferite pentru persoana nominalizată.

Astfel cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. 8765 L/21.12.2020 (pag. 13 din procesul-verbal de evaluare nr. 373L/14.01.2021), ... a nominalizat în ofertă drept manager de proiect pe dl., pentru care însă nu s-au prezentat documente.

În prima rundă de clarificări:

- autoritatea contractantă a solicitat clarificarea faptului că, deși în organigrama prezentată la pag. 195/Fișier „PROPUNERE TEHNICĂ EXECUȚIE” este nominalizat dl. ca manager de proiect, nu s-au prezentat documente pentru acesta;
- prin răspunsul nr. 490/21.12.2020, ofertantul a precizat că dl. a fost nominalizat ca manager proiect dintr-o eroare de tehnoredactare și că managerul de proiect (coordonatorul colectiv de proiectare și execuție) este dl., așa cum a fost nominalizat în cadrul ofertei la pag. 143 - Anexa 3 la propunerea tehnică de proiectare, sens în care a atașat organigrama (pag. 195/Fișier propunere tehnică execuție) corectată.

Ulterior, contestatoarea menționează că, în a doua rundă de clarificări, prin solicitarea nr. 114 L/06.01.2021, autoritatea contractantă a cerut lămurirea următoarelor aspecte: ofertantul a nominalizat pentru coordonator colectiv de proiectare, pe dl., însă din CV-ul depus nu rezultă experiența de proiectant, ci doar de manager de proiect (conducerea implementării proiectului și nu conceperea proiectului), iar documentele prezentate în susținerea experienței nu sunt pentru funcția de coordonator colectiv de proiectare;

- prin răspunsul nr. 8/08.01.2021, ... a precizat următoarele:

* dl. ar fi fost desemnat ca Manager de proiect și că dintr-o eroare minoră de tehnoredactare în cuprinsul ofertei tehnice s-ar fi editat Manager proiect (Coordonator colectiv de proiectare și execuție), în loc de Manager proiect; ofertantul omite însă că această „eroare minoră” a fost reiterată prin răspunsul la clarificări nr. 490/21.12.2020, în care a precizat foarte clar că persoana respectivă a fost nominalizată ca manager proiect (Coordonator colectiv de proiectare și execuție);

* pentru rolul de coordonator colectiv de proiectare în cadrul ofertei tehnice depuse ar fi fost nominalizat, de fapt, dl. Arhitect- pentru care s-au și depus documentele care susțin experiența solicitată prin fișa de date a achiziției.

Prin urmare, față de răspunsurile neconcludente și contradictorii furnizate de cu privire la managerul de proiect și coordonatorul

colectiv de proiectare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge această ofertă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

Contestatoarea invocă faptul că și-a modificat în mod nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări, CNI acceptând în mod nelegal acestei asocieri modificarea propunerii tehnice în ceea ce privește managerul de proiect și coordonatorul colectiv de proiectare, contrar art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, care impune respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea invocă încălcarea principiului tratamentului egal și distorsionarea rezultatului procedurii, arătând că autoritatea contractantă a trecut cu vederea în mod nejustificat neconcludența răspunsurilor furnizate de, permițându-i acestui ofertant să obțină punctaj maxim la factorul de evaluare privind experiența specialiștilor, cu cele două persoane menționate în răspunsurile la clarificări (Anexa nr. 2 la procesul-verbal nr. 373/L/14.01.2021, pag. 1 - 3).

La polul opus, astfel cum rezultă din punctajul privind experiența profesională a specialiștilor (Anexa 2 la procesul-verbal nr. 373/L/14.01.2021, pag. 1-3), contestatoarea precizează că oferta Asocierii a fost depunctată în ceea ce privește experiența profesională a specialiștilor, comisia de evaluare nu i-a solicitat documentele pentru managerul de proiect nominalizat în oferta (ing.), în pofida faptului că acesta a fost declarat în propunerea tehnică (pag. 324, 326, 368) în cadrul căreia a fost prezentată și diploma de manager de proiect. Astfel, oferta Asocierii nu a fost punctată la factorul de evaluare Manager de proiect, deși în propunerea tehnică (pag. 368) este menționat că dl. Ing. a fost manager de proiect în mai mult de două contracte de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect construcție civilă, oferta trebuia astfel punctată cu 5 puncte.

Totodată, autoritatea contractantă nu a luat în calcul experiența profesională a coordonatorului de proiect, dl., și nici a dlui., cu toate că exista în propunerea tehnică recomandare dată de IPJ pentru trei proiecte unde este specificată experiența ambilor specialiști.

CNI avea la dispoziție calea solicitărilor de clarificări conform art. 134 alin. (1) din Normele metodologice și art. 209 din Legea nr. 98/2016 în privința eventualelor neclarități cu privire la experiența profesională a celor doi experți, în schimb, a optat pentru neacordarea de puncte ofertei Asocierii, încălcând flagrant principiul tratamentului egal.

Prin această conduită, contestatoarea susține că CNI a distorsionat rezultatul procedurii de atribuire, încălcând și art. 1 alin. (2) din Normele metodologice, care impune luarea tuturor măsurilor pentru a evita apariția unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

Referitor la propunerea financiară, contestatoarea susține că a cota valoarea „0” (zero) la art. 3.4.1.22 Ciment sclivisit la centrala termică...din centrul de cost nr. 3, 3.3. Arhitectura, 3.4.1 Chirie corp C2 - Arhitectură, categoria Finisaje interioare, aspect care atrage neconformitatea ofertei.

Contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 992/L/29.01.2021, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii să justifice valoarea zero de la articolul arătat și, prin răspunsul nr. 71/02.02.2021 (pct. 1), ... a precizat că articolul la care se face referire este aferent Corpului 2 - Corp chirie și că acesta a fost cota cu valoarea „0” (zero), întrucât în cadrul documentației tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă (Plan nr. A11 - Plan parter, plan etaj - corp 2 - scenariul 1 și respectiv plan A12 - Plan mansardă, plan acoperiș - corp 2 - scenariul 1) nu se regăsește tipul de finisaj al pardoselii Pa3 - ciment sclivisit”).

Or, contrar celor susținute de ofertantul, acesta avea obligația de a cota un preț inclusiv pentru acest articol, și nu de a cota valoarea „0” (zero), arată contestatoarea.

În acest sens, potrivit caietului de sarcini (pag. 40), fiind un centru de cost, contestatoarea susține că acesta trebuia ofertat de către în propunerea financiară, iar justificarea Asocierii în sensul în care valoarea acestuia ar fi inclusă în alt centru de cost nu este corectă, deoarece valoarea respectivă trebuia defalcată și cotată pe centrul de cost cerut. Din cotarea cu valoarea „0” (zero) a centrului rezultă că ofertantul nu va executa această operațiune, și, pe cale de consecință, nu va executa lucrarea conform cerințelor documentației de atribuire, context în care oferta devine neconformă.

Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Totodată, întrucât propunerea financiară a Asocierii nu este nici corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, devine incident și cazul de respingere a ofertei de la art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice.

Contestatoarea precizează că a răspuns neconcludent solicitării de clarificări privind justificarea valorii „0” (zero) de la art. 3.4.1.22 Ciment sclivisit la centrala termică ... din centrul de cost nr. 3, 3.3. Arhitectură, 3.4.1 Chirie corp C2 - Arhitectură, categoria Finisaje interioare, întrucât justificarea ofertantului referitoare la valoarea ofertată pentru acest articol nu este corectă, și, prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii inclusiv în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

Contestatoarea invocă faptul că a oferat un preț neobișnuit de scăzut și nejustificat, care nu este rezultatul liberei concurențe.

Față de faptul că a cotaț valoarea „0” (zero) la art. 3.4.1.22 Ciment sclivisit la centrala termică...din centrul de cost nr. 3, 3.3. Arhitectura, 3.4.1 Chirie corp C2 - Arhitectura, categoria Finisaje interioare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii inclusiv în temeiul:

- art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice, care impun respingerea ofertei în cazul în care informațiile prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat;
- art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice, întrucât propunerea financiară a Asocierii conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Contestatoarea invocă restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare arătând că autoritatea contractantă nu a comunicat toate documentele în format electronic și nu a eliberat fotocopiiile solicitate din dosarul achiziției publice.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal și abuziv solicitarea sa de a-i acorda acces neîngrădit la documentele din dosarul achiziției publice, prin comunicarea tuturor documentelor în format electronic, fiindu-i comunicate doar procesele-verbale finale de evaluare.

Contestatoarea susține că prin necomunicarea tuturor documentelor în format electronic și nepermiterea fotocopierii documentelor din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă încalcă flagrant:

- art. 31 alin. (1) din Constituția României, potrivit căruia dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngărdit;
- art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care prevede expreis verbis obligația autorităților contractante de a permite accesul neîngrădit al ofertanților la dosarul achiziției publice;
- principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016; pentru a asigura respectarea principiului transparenței, autoritatea contractanta are obligația de a permite accesul persoanelor la informațiile conținute în dosarul achiziției publice; încălcarea principiului transparenței constituie contravenție și se sancționează cu amenda de la 5.000 lei la 30.000 lei, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 224 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 544/2001, potrivit căruia orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice informații de interes public, iar autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate;

- art. 15 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, aprobate prin H.G. nr. 123/2002, potrivit cărora informațiile de interes public solicitate în scris vor fi comunicate în formatul precizat în cererea solicitantului, respectiv în scris, în format electronic sau hârtie.

Contestatoarea invocă faptul că nu au demonstrat caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare, astfel că nu este justificată restricționarea accesului la propunerile tehnice și financiare ale Asocierilor.

Astfel, din interpretarea coroborată a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din Normele metodologice și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că accesul ofertanților la dosarul achiziției poate fi restrâns numai dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- ofertantul a specificat care dintre informațiile din documentele depuse în cadrul procedurii ar fi confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală;
- în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic;
- caracterul confidențial este temeinic motivat în baza legislației aplicabile și este demonstrat prin mijloace adecvate de probă;
- motivarea caracterului confidențial, inclusiv arătarea eventualelor prejudicii, a fost expusă în cadrul ofertei de operatorul economic.

Contestatoarea susține că nu este justificată îngrădirea accesului său la dosarul achiziției publice, față de:

- lipsa unei motivări demonstrate prin prezentarea unor mijloace de probă adecvate care să susțină caracterul confidențial invocat de; și
- lipsa arătării eventualelor prejudicii pe care cei doi ofertanți le-ar putea suferi în cazul dezvăluirii acestor informații.

În absența justificării în mod corespunzător a caracterului confidențial al informațiilor/documentelor din ofertă cu respectarea tuturor obligațiilor arătate, contestatoarea solicită Consiliului constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul său la dosarul achiziției publice în format integral.

Contestatoarea mai susține că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen potrivit art. 186 din Codul de procedura civilă.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice și a restricționat concurența.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge capătul de cerere formulat în principal, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) sau a) din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

În aceeași procedură a fost înaintată și contestația nr. 505/12.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12556/15.03.2020, depusă de asocieria S.R.L. - S.R.L. - S.R.L., prin lider al asocierii S.R.L., solicitând anularea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2263 din data de 03.03.2021, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei sale, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării propunerilor financiare, precum și obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Contestatoarea a doua susține că a transmis oferta în termenul stabilit de autoritatea contractantă, ofertă față de care CNI a adresat două solicitări de clarificări, la care a răspuns prin adresele nr. 1946/22.12.2020, respectiv nr. 165/02.02.2021.

De asemenea, arată contestatoarea, conform Raportului procedurii de atribuire (pag. 13-14), în urma evaluării propunerii financiare, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu ar fi fost concludent și, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, întrucât propunerea financiară nu ar fi corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Totodată, contestatoarea a doua precizează că oferta asocierii S.R.L. - S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, obținând 100 de puncte, iar oferta asocierii S.R.L. - S.R.L. s-a clasat pe locul II, restul ofertelor fiind respinse în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Contestatoarea consideră decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale neîntemeiată ce contravine dispozițiilor legale referitoare la evaluarea ofertelor.

Față de primul motiv de respingere, respectiv „în urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări, iar dvs. ați atașat oferte de preț (...). Răspunsul a fost considerat neconcludent deoarece, dvs. în oferta financiară ați cotate aceste dotări cu valoare de 28.500,00 lei. Din calculul echipamentelor prezentate, rezultă că nu ați oferit decât câte o bucată și nu 2 buc așa cum este solicitat”, contestatoarea arată că, din eroare, a fost cotate un ansamblu de echipamente necesare dotării bucătăriei alcătuit dintr-o singură bucată mașină de gătit, marmită, grill, cameră frigorifică.

De asemenea, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 165/02.02.2021, răspunzând solicitării de clarificări, a pus la dispoziție CNI ofertele de preț solicitate, astfel încât buna-credință a sa rezultă fără

tăgadă, în cauză fiind vorba despre o abatere tehnică minoră, astfel cum aceasta este definită de dispozițiile art. 134 alin. (8), coroborat cu alin. (9) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Potrivit dispozițiilor menționate, „sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în situația în care cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

Totodată, afirmă contestatoarea, potrivit alin. (10) al art. 134 din actul normativ arătat, „oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferent.”

Contestatoarea susține că, din răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de societatea sa, este lesne de observat faptul că, din eroare, iar nu cu rea voință, a fost indicat prețul pentru un ansamblu compus din câte 1 bucată din bunurile solicitate, autoritatea contractantă neapreciind însă necesar a se clarifica acest aspect.

Astfel, contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în măsura în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertanților/candidaților, într-un anumit termen, clarificări asupra documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, respectând principiul tratamentului egal și al transparenței.

De asemenea, conform reglementărilor art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă va solicita prezentarea anumitor clarificări/completări, care se transmit în SEAP, în format electronic.

Totodată, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte iar solicitările de clarificări din procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice au o importanță deosebită, prin intermediul acestora dându-se posibilitatea operatorilor economici de a clarifica anumite aspecte din cadrul ofertei depuse.

În ceea ce privește al doilea răspuns al său, apreciat ca fiind neconcludent, privind marmita ofertată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a făcut trimitere la caietul de sarcini, pag. 16,

unde exista singura referire la caracteristica echipamentului de bucătărie, respectiv: „instalația de forță va alimenta cu energie electrică următoarele categorii de utilități: a) centrala tehnică, b) echipamente bucătărie. Pentru receptorii fiecărei instalații se va prevedea câte un tablou de distribuție electrică, pe care sunt prevăzute aparatele de protecție ale circuitelor, precum și elementele de comandă și monitorizare (funcție de specificul respectivei instalații). Tablourile aferente echipamentelor fac parte din furnitura utilajelor”.

De asemenea, contestatoarea a doua arată că, potrivit listei de echipamente și dotări, centrul de cost nr. 4, la punctul 4.1.1.7 dotări bucătărie este indicată și „marmita”, fără însă a fi furnizate detalii suplimentare.

Față de cerințele caietului de sarcini, contestatoarea susține că a oferat o marmită pe gaz, cu o capacitate de 300 litri, fișa produsului fiind transmisă autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 165/02.02.2021, din care se poate observa faptul că, la „descriere - alimentare” exista mențiunea „gaz/230V”, rezultând că a oferat un bun care urmează a funcționa cu gaz metan și care are incorporat tabloul de distribuție electrică, în acest sens fiind indicată la descriere voltajul.

Față de faptul că în documentația de atribuire nu exista nicio altă cerință cu privire la echipamentul de bucătărie - marmită, contestatoarea apreciază că produsul oferat de ea îndeplinește cerința caietului de sarcini, pag. 16, astfel încât respingerea ofertei de către CNI, sub acest aspect, este neîntemeiată.

În ceea ce privește al treilea motiv pentru care răspunsul la solicitările de clarificări a fost considerat neconcludent, respectiv faptul că „prețul betonului este cel din oferta furnizorului și nu cuprinde transportul de la la(20km/sens), în consecință rezultă că nu respectă cerințele caietului de sarcini în care se cere să includă toate procedurile de turnare, vibrare și transport)”, contestatoarea arată faptul că în mod neîntemeiat a fost respinsă oferta sa pe acest motiv, întrucât transportul betonului este cuprins în propunerea financiară transmisă.

Astfel, în cadrul centrului de cost nr. 3 - „lucrări de construcții și instalații” nr. activitate - 3.3.1.7 „transportul materialelor cu auto la diferite distanțe/prin purtare directă, manipulare materiale și elemente de construcții, macara, automacara, schelă”, este cuprins transportul betonul de la la

Contestatoarea precizează faptul că în centrul de cost nr. 3, pct. 3.3.1.7, valoarea indicată este cea alocată pentru activitate în sumă globală, nefiind solicitat de către autoritatea contractantă o defalcare a serviciilor de transport materiale cu auto.

Totodată, contestatoarea menționează că, prin răspunsul la clarificări transmis prin adresa nr. 165/02.02.2021, față de faptul că nu i-au fost solicitate clarificări privind transportul betonului, a transmis CNI oferta de preț pentru betoane și agregate de la furnizorul S.R.L..

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 alin. 9 și 10 din Legea nr 101/2016, precum și orice alte dispoziții expres menționate în cuprinsul contestației sau care ar fi aplicabile potrivit dreptului comun.

Punctul CNI de vedere nr. 13662/24.03.2021 asupra contestațiilor a fost înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14916/24.03.2021. AC solicită respingerea lor, ca nefondate, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă prezintă scurt istoric al procedurii din speță, de la inițierea sa, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1075009/14.09.2020, până la desemnarea ofertei câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț, respectiv oferta prezentată de

Autoritatea contractantă susține că, în speță, au fost depuse șapte oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț", oferta prezentată de către a fost declarată admisibilă și câștigătoare și oferta prezentată de a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul II.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta prezentată de Asocierea S.R.L. - S.R.L. a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a prezentat răspunsuri concludente, și ca neconformă, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din același act normativ, întrucât informațiile transmise de ofertant nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Autoritatea contractantă mai precizează că oferta prezentată de Asocierea S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât prin răspunsul la clarificări nu a prezentat răspunsuri concludente, și ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Rezultatul final al procedurii a fost validat de ANAP, prin emiterea Avizului nr. 8465/100/1075009/AC/04.03.2021 (Aviz conform necondiționat), pentru controlul de calitate și regularitate referitor la deciziile comisiei de evaluare aferente procesului de evaluare a ofertelor, conform listelor de verificare, proceselor-verbale și raportului procedurii, potrivit căruia comisia de evaluare a analizat în mod corect ofertele depuse respectând prevederile legislației în vigoare.

Cu privire la criticile formulate de contestatoarea S.R.L.T pentru motivele ce au stat la baza respingerii propriei oferte, autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării propunerii financiare, i s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. 990 L/29.01.2021, după cum urmează:

1. să corecteze eroarea aritmetică din centrul de cost 3.6 Instalații sanitare (C+C2) și să transmită centrele de cost în formă corectă, valoarea totală a centrului de cost fiind de 587.810,00 lei, și nu de 587.660,00 lei, cât este înscris în totalul centrului de cost și în centralizatorul „Prețul ofertei”.

2. să precizeze care este tariful mediu orar luat în calcul la formarea prețului unitar și care sunt cotele de cheltuieli indirecte și profit avute în vedere la stabilirea prețului unitar ofertat pentru fiecare activitate din cadrul centrelor de cost;

3. să transmită fișele tehnice ale echipamentelor și utilajelor procurate;

4. să clarifice cum este îndeplinită cerința caietului de sarcini: „Perioada de garanție trebuie dovedită prin documente justificative, care fac parte integrantă din propunerea financiară. Ofertanții vor folosi materiale, utilaje și echipamente pentru care perioada de garanție asigurată de producători este cel puțin egală cu perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor”;

5. să transmită anexa la formularul de ofertă în care să specifice din cele 12 luni din durata realizării, câte sunt proiectare și câte sunt execuție;

6. să transmită oferta de preț de la furnizor pentru:

- paturi din lemn;

- Dotări bucătărie - 2 buc x (mașina de gătit, gril, camera frigorifică);

7. să transmită analiza de preț și oferte de la furnizori pentru valorile rezultate în centrul de cost nr. 3 Lucrări de construcții și instalații pentru categoriile de lucrări:

3.1 REZISTENTA

- 3.1.1.2 - Preparare și turnare beton ...

- 3.1.1.4 - Armături confecționare și montare ...

3.3 ARHITECTURA

- 3.3.1.7 - Termoizolație polistiren extrudat

- 3.3.1.20 - Plăci ceramice antiderapante ...

- 3.3.1.24 - Faianță plăci ceramice ...

- 3.3.1.32 - Înelitoare tablă zinc/titan ...

De asemenea, autoritatea contractantă susține că Asocieria S.R.L. - S.R.L. a răspuns în termen, citând răspunsul pentru cele 7 puncte, menționând că, comisia de evaluare a considerat răspunsurile de la pct. 1 - 6 ca fiind concludente, iar la pct. 7, a considerat că nu au fost justificate valorile ofertate.

Autoritatea contractantă precizează că, în categoriile de lucrări pentru care comisia de evaluare a solicitat analize de preț, trebuiau să fie cuprinse, pe lângă materiale și manoperă, toate materialele adiacente plăcărilor cu faianță și gresie, învelitoare, categoriile de lucrări auxiliare cum ar fi turnarea betonului, vibrare, transport, manipulări materiale, care intră în componența prețurilor și care conduc la respectarea tehnologiilor de execuție și la executarea în condiții de calitate a lucrărilor executate.

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat aceste analize de preț pentru a verifica dacă se respectă toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în condițiile contractului (în secțiunea Specificații), în ceea ce privește costul furnizării de materiale, echipamente, testare și al executării lucrărilor, așa cum a fost cerut prin documentația de atribuire, precum și toate cheltuielile indirecte și profitul, costul comisioanelor vamale, asigurărilor profesionale și a oricăror alte taxe care se consideră că vor fi incluse în prețurile ofertate din Centrele de cost, afirmă autoritatea contractantă.

Referitor la analizele de preț solicitate, comisia de evaluare în mod corect a considerat că răspunsul este incomplet, deoarece în analiza sumară prezentată de contestatoare nu au fost cuprinse toate categoriile de lucrări. De exemplu, în analiza de preț pentru „Prepararea și turnarea betonului de diferite clase în stâlpi, grinzi, planșee, fundații, centuri atic, scări acces etc., care include toate procedurile de turnare, vibrare și transport” era necesar să fie prezentate toate aceste date, însă, în situația depusă nu au existat informații despre utilajul pentru vibrare și despre transport, arată autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că ceea ce a transmis contestatoarea ca și analiză de preț nu poate fi evaluat, aceasta prezentând doar o defalcare a prețului unitar în material și manoperă, fără niciun înscris în susținerea acesteia (nu a prezentat consumuri de materiale principale și secundare, tarif orar, consum de forță de muncă, consumuri utilaje și transport).

Totodată, nu a prezentat metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele, costurile și consumurile implicate de anumite materiale, utilaje, echipamente de lucru și transportul, așadar, contestatoarea nu a oferit informațiile complete ce au fost folosite în formarea prețului.

Autoritatea contractantă menționează că analiza de preț pentru o categorie de lucrări cuprinde consumuri de materiale, manoperă, utilaj, transport, înmulțite cu un preț unitar, rezultând un preț unitar pe unitatea de măsură, adică oferă informații complete, care se pot verifica, informații pe care ofertantul nu le-a comunicat.

Prezentând tabel cu analiza de preț comunicată de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, de exemplu, pentru a turna 1 mc de beton, contestatoarea trebuia să specifice câte ore alocă fiecărui muncitor și înmulțit cu tariful orar, rezulta prețul unitar per mc. Or, din cele prezentate de contestatoare, rezulta că betonul nu este vibrat și nu este transportat, ceea ce contravine cerințelor tehnice din caietul de sarcini, adică lucrarea nu poate să fie executată în parametrii calitativi și cantitativi, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul transmis la pct. 7 din solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a prezentat o analiză de preț, ci doar o defalcare a valorii pe material și manoperă și nu a

demonstrat că prețul ofertat cuprinde toate categoriile de lucrări aferente valorilor ofertate în propunerea financiară.

Contrar celor afirmate de contestatoare, comisia de evaluare a solicitat prezentarea analizei de preț pentru a verifica dacă ofertantul, în propunerea financiară depusă, a cuprins în valoarea centrelor de cost 3.1 REZISTENTA și 3.3 ARHITECTURA toate cheltuielile aferente punerii în operă a categoriei de lucrări respective, afirmă autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca „La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont ca toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare beton, rapoarte de încercare pentru oțelul-beton, testele instalațiilor și echipamentelor etc.). Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei”.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare privind analiza de preț, contestatoarea trebuia să se asigure că oferă toate informațiile referitoare la formarea prețurilor necesar a fi detaliate.

Faptul că nu s-a solicitat o anumită formă a analizei de preț, nu înseamnă că ofertantul nu trebuia să ofere toate informațiile referitoare la categoriile de lucrări aferente formării prețului (consumuri de materiale principale, consumuri de materiale secundare, consumuri de manoperă, transport și utilaje).

Autoritatea contractantă precizează că modul de detaliere a analizelor de preț pentru centrele de cost solicitate, invocat de contestatoare a fi suficient, nu poate fi reținut, contestatoarea transmițând prin răspunsul la clarificări doar o defalcare a prețurilor pe material și manoperă, fără alte înscrisuri în susținerea acestora (nu a prezentat consumuri de materiale principale și secundare, tarif orar, consum de forță de muncă, consumuri utilaje și transport).

Autoritatea contractantă arată că nu a impus o metodă de calcul în formarea prețului pentru centrele de cost, dar ofertantul avea obligația să respecte cerințele documentației de atribuire și să cuprindă în formarea prețului toate cheltuielile și toate categoriile de lucrări prin care să demonstreze că prețul ofertat este sustenabil.

Cu privire la ofertele de preț de la societatea S.R.L., care cuprinde prețuri pentru următoarele articole: gresie (24,00 lei/mp), faianță (240,00 lei/mp) și polistiren extrudat 50 mm (9,00 lei/mp), autoritatea contractantă susține că a considerat că prețul pentru un mp de faianță este

exagerat de mare și prețul pentru un mp de polistiren extrudat de 50 mm, este exagerat de mic comparativ cu prețurile pieței.

De asemenea, comisia de evaluare a studiat mai multe site-uri de profit și a constatat că prețurile la materialele prezentate de ofertant nu sunt reale, după cum urmează:

- la, prețul maxim la faianță este 150 lei/mp și polistiren extrudat de 5 cm este de 25 lei/mp;
- la, prețul la faianță este de 60-70 lei/mp și la polistiren extrudat de 5 cm de la 21 lei/mp;
- la, prețul la faianță este de 50-60 lei/mp și la polistiren extrudat de 5 cm este de 18 lei/mp.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, din oferta transmisă de contestatoare, pentru art. „învelitoare”, a rezultat un preț de 104,2 lei/mp, fără TVA, nefiind specificat furnizorul și nici dacă accesoriile pentru fixare, etanșare și montaj sunt cuprinse sau nu în preț, iar în analiza de preț nu furnizează informații despre acestea.

Mai mult decât atât, ofertantul nu oferă informații despre consumurile de materiale și manoperă per mp, ce intră în componența unui mp de gresie, faianță, polistiren (pe lângă materialele de bază, pentru un mp de gresie și faianță, mai intră și adeziv, chit, distanțieri etc).

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la necesitatea unor solicitări de clarificări suplimentare, autoritatea contractantă precizează că aceasta este nefondată, întrucât solicitarea comisiei de evaluare a fost clară, toți ofertanții participanți la procedură înțelegând să răspundă la solicitări, fără să le conteste pe motiv că nu au fost clare.

Așadar, susține autoritatea contractantă, contestatoarea nu a prezentat consumuri de materiale, manoperă, utilaj și transport, elemente ce intră în componența valorii oferite și, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a transmis răspunsul concludent la această solicitare de clarificări, iar solicitarea unor informații suplimentare ar fi transformat oferta contestatoarei din ofertă neconformă în ofertă conformă.

Astfel, comisia de evaluare a decis în mod corect respingerea ofertei prezentate de către ASOCIEREA S.R.L. - S.R.L. ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a prezentat răspunsuri concludente, și ca neconformă în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din același act normativ, întrucât informațiile transmise de ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Referitor la critica factorilor de evaluare, respectiv a personalului propus pentru implementarea contractului, autoritatea contractantă o consideră nefondată, evaluarea propunerii tehnice respectând cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește specialistul, dl. ing., manager de proiect, comisia de evaluare nu a solicitat documente pentru acesta și nu i-a

acordat punctaj, deoarece ofertantul trebuia să își întocmească oferta ținând cont de cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date, unde se regăsesc mențiuni privind, experiența persoanei nominalizate pentru funcția mai sus amintită, cât și documentele care să demonstreze experiența acestuia, astfel:

la pc.II.2.5 Criterii de atribuire / Cel mai bun raport calitate-preț se regăsesc mențiuni privind algoritmul de calcul pentru punctajul care va fi acordat fiecărui specialist pentru experiența profesională.

În cazul managerului de proiect, algoritmul de calcul precizează că ofertantul trebuie să dovedească implicarea acestuia ca manager de proiect:

° într-un contract de proiectare/execuție lucrări având ca obiect construcții civile, în care să fi avut atribuții de Manager de proiect coordonator al echipei Antreprenorului se va acorda un punctaj maxim 2.5 puncte

° în 2 contracte de proiectare/execuție lucrări având ca obiect construcții civile, în care să fi avut atribuții de Manager de proiect coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda un punctaj maxim 5 puncte.

De asemenea, "Algoritmul de calcul"- în cazul experienței profesionale este completat de o NOTA în care se precizează clar că „Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt: Curriculum vitae din care să rezulte studiile persoanei respective, recomandări/procese-verbale etc. Pentru mai multe detalii se va vedea caietul de sarcini”.

Astfel, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat că simpla afirmație în cadrul propunerii tehnice a faptului că dl. ing.„a fost manager de proiect în mai mult de 2 contracte ...” este insuficientă pentru ca acest specialist să primească punctaj pentru experiența profesională.

În susținerea deciziei, autoritatea contractantă invocă faptul că, contestatoarele a ales să nu prezinte documente justificative pentru dl. ing. În propunerea tehnică, documente care să ateste experiența de manager de proiect, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire și cum ceilalți participanți la procedură au înțeles să prezinte aceste documente.

Având în vedere cele susținute, raportat la ceilalți ofertanți, care au prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, pentru respectarea tratamentului egal, acest specialist nu a fost punctat.

Referitor la experiența profesională a dlui., demonstrată prin recomandarea emisă de IPJ Galați, comisia de evaluare nu a ținut cont de acest document și nu l-a punctat, deoarece dl. a fost nominalizat în propunerea tehnică în calitate de coordonator colectiv de proiectare - șef de proiect, iar din recomandarea numită mai sus reiese că acesta a prestat

servicii de proiectare în calitate de Coordonator de proiect - specialitatea inginerie structurală.

Autoritatea contractantă susține că cele două poziții sunt diferite, iar din prevederile caietului de sarcini, rezulta că aceștia au și responsabilități diferite, după cum urmează:

Șef Colectiv Proiect:

- Coordonează activitatea de proiectare pentru toate specialitățile, coordonează colectivele tehnice de specialitate, respectiv realizarea documentațiilor cerute de beneficiar;
- Realizează planificarea detaliată a activităților/implicarea resurselor umane în cadrul activităților în conformitate cu graficul de activități;
- Coordonează echipa de proiectare și asigură realizarea activităților de proiectare în termenul contractului;
- Verifică activitatea proiectanților și documentația elaborată de aceștia;
- Colaborează cu managerul de proiect și participă la întâlniri beneficiar - antreprenor.

Șef proiect de specialitate

- Întocmește documentația de proiectare doar pentru specialitatea în care este pregătit;
- Urmărește execuția lucrărilor pe toată desfășurarea proiectului, inclusiv asistența tehnică;
- Se subordonează în mod direct Coordonatorului de proiect.

Totodată, citând potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că, potrivit acestui articol, în primul rând, ea are dreptul de a solicita clarificări și nu obligația, iar în al doilea rând, pentru respectarea tratamentului egal, nu exista posibilitatea solicitării de documente suplimentare.

Având în vedere că în cazul procedurii din speță criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar experiența profesională este unul din criteriile prin care autoritatea contractantă dorește să se asigure că ofertantul dispune de personal specializat, comisa de evaluare a considerat că solicitând documente ofertanților care nu au prezentat dovezi care să demonstreze experiența profesională a experților cheie îi va dezavantaja pe cei care au respectat documentația de atribuire și au întocmit o ofertă conformă.

În referire la aspecte privind contestația depusă de S.R.L. cu privire la oferta prezentată de (locul II), autoritatea contractantă susține că, în mod corect această ofertă a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II.

Cu privire la criticile aduse solicitărilor de clarificări adresate Asocierii S.R.L. - S.R.L., pentru factorii de evaluare din cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă susține că situația este diferită, întrucât acestuia din urma i s-a solicitat clarificarea numelor

persoanelor nominalizate pentru cele două funcții și nicidecum transmiterea de documente care să ateste experiența profesională a acestora, întrucât documentele erau depuse în oferta inițială.

Astfel:

- pentru dl., nominalizat ca și coordonator colectiv de proiectare, în folder-ul denumit "OFERTA TEHNICA _CGE_INSIDE _CASA", la pag. 168-183 și pag. 204;
- pentru dl., nominalizat ca manager de proiect (coordonator colectiv de execuție), în folderul denumit "OFERTA TEHNICA _CGE_INSIDE _CASA", la pag. 168-183;

Referitor la afirmația conform căreia comisia de evaluare a permis ofertantului „să modifice după bunul plac persoanele nominalizate pentru aceste poziții și să obțină punctaj maxim la acest factor de evaluare”, comisia de evaluare precizează că și ofertatului S.R.L., prin adresa nr. 8770L/21.12.2020 i-au fost solicitate clarificări privind personalul nominalizat, deoarece pentru poziția „coordonator de colectiv de proiectare” au fost nominalizate două persoane, respectiv dl. și dl., iar pentru poziția „șef de proiect arhitectură” a fost nominalizat din nou dl. Scanteie Bogdan, însă și dl. Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertatului S.R.L. ca fiind concludent, acceptând că dintr-o „eroare umană” a fost prezentată altă persoană, decât cea corectă.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a aplicat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei în privința evaluării propunerii financiare a ofertantului, autoritatea contractantă o consideră nefondată, arătând că evaluarea s-a realizat în mod corect, respectiv:

- s-au solicitat clarificări ofertantului (adresa nr. 992 L/29.01.2021, referitoare la justificarea cotării cu valoarea zero la art. 3.4.1.22 Ciment sclivisit la centrala termică (...) din centrul de cost nr. 3.3.3 Arhitectura și 3.4.1. Chile corp C2 -Arhitectura - categoria Finisaje interioare, iar acesta a răspuns în termen, în data de 02.02.2021, prin adresa nr. 71/02.02.2021, înregistrată la CNI S.A. cu nr. 1157 L din 03.02.2021, ofertantul precizând faptul că: „Articolul la care se face referire este aferent Corpului 2 - Corp chilie. Acesta a fost cotat cu valoarea zero, întrucât în cadrul documentației tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă (Plan nr. A11 - Plan parter, plan etaj - corp 2 - scenariul 1 și respectiv plan A12 - Plan mansarda, plan acoperiș - corp 2 - scenariul 1) nu se regăsește tipul de finisaj al pardoselii Pa3 - ciment sclivisit”;
- în documentația de atribuire, în planurile menționate de către ofertant, în tabloul de finisaje din planșele A11 și A12, pentru corp C2, nu se regăsește acest tip de pardoseală - ciment sclivisit - Pa3.

Autoritatea contractantă concluzionează că membrii comisiei de evaluare au considerat în mod corect răspunsul concludent, având în vedere documentația tehnică pusă la dispoziție și prevederile caietului de sarcini, unde, la pct. 2 - „Centre de cost”, pag. 41, se specifica faptul că: ”în cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.”

Având în vedere cele susținute, autoritatea contractantă arată că a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, justificând valoarea zero a articolelor respective, contrar susținerilor eronate ale contestatoarei, în sensul că oferta prezentată de asociere ar fi neconformă.

Față de contestația depusă de S.R.L. cu privire la oferta prezentată de (locul I), autoritatea contractantă susține că, în mod corect, această ofertă a fost declarată admisibilă și clasată pe locul I.

Cu privire la caracterul inadmisibil al ofertei depuse de, deoarece acesta nu a respectat cerința privind experiența similară în lucrări, autoritatea contractantă consideră critica nefondată.

Astfel, citând cerința fișei de date pentru demonstrarea experienței similare în lucrări, autoritatea contractantă susține că a prezentat prin intermediul terțului susținător S.R.L. două contracte:

1. Contractul nr. 360/01.10.2019: Sală de sport cu tribună 180 locuri - comuna, sat, jud. - PV nr. 22209/02.09.2020. Valoare - 5.296.353,58 lei, fără TVA. Data de începere - 01/10/2019. Data de finalizare - 02/09/2020. Beneficiar - CNI;

2. Contractul nr. 139/10.05.2019: Sală de sport școlară 102 locuri - sat, comuna, jud.- PV nr. 12014/15.06.2020. Valoare - 3.227.465,55 lei, fără TVA. Data de începere - 10/05/2019. Data de finalizare - 15/06/2020. Beneficiar - CNI.

Referitor la experiența similară în lucrări, ofertantul nu a specificat în formularul DUAЕ dacă a fost contractant unic sau asociat și, astfel, i s-a solicitat prezentarea formularului DAUE revizuit în acest sens (prin adresa nr. 7197 L din 03.11.2020), ofertantul răspunzând în termen, prin adresa nr. 62 din 04.11.2020, înregistrată la CNI SA cu nr. 7342 L din 06.11.2020, prezentând formularul DAUE revizuit, din care rezulta că acesta a avut calitatea de asociat.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 7537 L din 12.11.2020 i s-au solicitat din nou clarificări ofertantului, respectiv:

„Referitor la experiența similară în lucrări (Contract nr. 360/01.10.2019 și Contract nr. 139/10.05.2019), având în vedere că terțul susținător a fost asociat în cadrul contractelor, dar în formularul DAUE revizuit nu a specificat dacă valoarea declarată a fost cea prestată de terț sau a fost valoarea contractului, am solicitat prezentarea formularului DAUE revizuit (ținând cont de revizia nr. 1), precizând ce valoare a fost executată în cadrul acestui contract de către terțul susținător”, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 64 din 13.11.2020, înregistrată la CNI S.A. cu nr. 7601 L din 16.11.2020, precizând că valorile declarate pentru

cele două contracte sunt cele realizate de asociere. De asemenea, a mai precizat că, potrivit instrucțiunii nr. 2/2017, emisă de ANAP, atunci când un membru al asocierii execută cel puțin 40% dintr-un contract, acesta va beneficia de toată experiența similară executată în acel contract. Cerința a fost considerată ca fiind neîndeplinită și oferta a fost respinsă de către comisia de evaluare, așa cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 7689 L din 19.11.2020.

Având în vedere cele susținute, autoritatea contractantă arată că, în mod corect a pus în practică cele dispuse de ANAP, respectând legislația în materia achizițiilor publice și a solicitat ofertantului câștigător înlocuirea terțului susținător S.R.L., urmând ca noul terț nominalizat, respectiv S.R.L. să îndeplinească cerința de experiență similară în lucrări.

Cu privire la critica documentelor de calificare depuse de noul terț susținător (.....S.R.L.) al ofertantului declarat câștigător, respectiv a faptului că certificatul de cazier fiscal și cel de cazier judiciar nu sunt actualizate, autoritatea contractantă consideră critica nefondată, arătând că:

- prin decretul legislativ nr. 2 din 14.01.2021 starea de urgență epidemiologică COVID-19 a fost prelungită până la 30.04.2021;
- la data de 03.12.2020 s-au publicat în Monitorul oficial nr. 300 modificări ale art. 103 din Legea nr. 27/24.04.2020, și anume prelungirea valabilității certificatelor până la data declarării încetării stării de urgență epidemiologică COVID-19;
- în sensul dispozițiilor art. 168 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ofertantul a prezentat declarație pe proprie răspundere.

Autoritatea contractantă susține că toate aceste argumente au fost prezentate de ofertantul declarat câștigător în documentele suport DUAE, fiind traduse de către un traducător autorizat, iar aceste informații au fost introduse în procesul-verbal de evaluare documente suport DUAE.

În ceea ce privește critica referitoare la propunerea tehnică prezentată de, autoritatea contractantă precizează că aceasta a respectat cerințele caietului de sarcini și nu a modificat specialiștii propuși, oferta fiind declarată conformă în mod corect de comisia de evaluare.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta declarată câștigătoare este neconformă deoarece ofertantul nu îndeplinește condiția caietului de sarcini care precizează faptul că specialistul „coordonator colectiv de proiectare trebuie să fie un specialist desemnat de elaboratorul proiectului” este eronată, deoarece l-a nominalizat pe dl. pentru această poziție în cadrul documentului „Propunere Tehnică Proiectare-Lider” la pag. 29, documentul fiind întocmit de asociatul S.R.L..

Totodată, și afirmațiile contestatoarei cu privire la modul de acces la specialiști și a faptului că aceștia au fost schimbați sunt eronate, deoarece ofertantul câștigător nu a schimbat specialiștii nominalizați în propunerea tehnică, ci doar a clarificat cine este responsabil pentru o anumită poziție în cazul în care au fost numite mai multe persoane pentru aceeași poziție.

Autoritatea contractantă invocă faptul că membrii comisiei de evaluare au respectat principiul tratamentului egal și au solicitat prezentarea declarațiilor de disponibilitate, atât ofertantului declarat câștigător, cât și celorlalți ofertanți, chiar și contestatoarei.

Referitor la critica contestatoarei privind evaluarea propunerii financiare a asocierii clasate pe locul I, autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate clarificări ofertantului prin adresa nr. 991 L din data 29.01.2021, după cum urmează:

1. să precizeze care este tariful mediu orar luat în calcul la formarea prețului unitar și care sunt cotele de cheltuieli indirecte și profit avute în vedere la stabilirea prețului unitar ofertat pentru fiecare activitate din cadrul centrelor de cost;

2. să transmită oferta de preț de la furnizor pentru:

- paturi din lemn;
- Dotări bucătărie - 2 buc x (mașina de gătit, gril, camera frigorifică).

3. să transmită analiza de preț și oferte de la furnizori pentru valorile rezultate în centrul de cost nr. 3 „Lucrări de construcții și instalații pentru categoriile de lucrări”:

3.1 REZISTENTA

- 3.1.1.2 - Preparare și turnare beton...
- 3.1.1.4 - Armături confecționare și montare....

3.3 ARHITECTURA

- 3.3.1.7 - Termoizolație polistiren extrudat
- 3.3.1.20 - Plăci ceramice antiderapante
- 3.3.1.24 - Faianță plăci ceramice...
- 3.3.1.32 - Înelitoare tablă zinc/titan.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 3/02.02.2021, înregistrată la CNI S.A. cu nr. 1158 L din 03.02.2021, prin care a transmis următoarele date și informații:

1. tariful orar mediu este de 19 lei/oră, cota de cheltuieli indirecte este de 5% și profitul este de 3%.

2. ofertele de preț solicitate:

- pentru articolul „pat din lemn” și dotările de la bucătărie este prezentat un email de la dna. Ana Ilie, din data de 29.09.2020, de la societatea S.R.L. cu prețuri pentru articolul „pat din lemn” de 1.995 lei/buc și dotările de la bucătărie în valoare de 263.140,00 lei pentru 2 buc. de (mașină de gătit, marmită, gril și camera frigorifică).

3. analizele de preț și ofertele de la furnizori solicitate. Astfel de la furnizorul S.R.L. a transmis oferta nr. AGR 4_220/28.09.2020, din care rezultă prețurile la betoane (C8/10- 279,5 lei/mc; c20/25 - 345,00 lei/mc; C25/30 - 380 lei/mc), prețuri pe care ofertantul le aplică în analiza de preț.

De la furnizorul S.R.L., acesta a prezentat oferta de preț pentru armături, faianță, gresie, învelitoare tablă titan zinc, plase sudate și polistiren extrudat, după cum urmează:

1 Adeziv gresie și faianță	kg	8414,00	0,85 lei
2 Armături oțel PC52 / BST / OB32	kg	136.802,00	2,80 lei
3 Faianță	mp	485,00	55,00 lei
4 Parazăpezi	m	108,00	35,00 lei
5 Pазie pt învelitori lăcuită și ignifugată	m	150,00	25,00 lei
6 Plăci ceramice antiderapante	mp	842,00	48,00 lei
7 Plase sudate 100X100X6	kg	2198,00	3,40 lei
8 Plintă gresie	m	761,00	23,00 lei
9 Polistiren extrudat XPS 5 cm	mp	539,00	25,00 lei
10 Sageac	mp	273,00	40,00 lei
11 Sârmă moale obișnuită D = 1,25 mm	kg	22,00	5,50 lei
12 tablă titan zinc prevopsită fălțuită	mp	792,00	195,0 lei

Astfel, ofertantul a transmis analizele de preț sub formă de deviz F3 cu toate cheltuielile ce intră în componența formării prețurilor solicitate.

Totodată, în centrul de cost nr. 3 - Lucrări de construcții și instalații - 3.1 Rezistența, la punctul 3.1.1.7 se regăsește categoria de lucrări „Transportul materialelor cu auto la diferite distanțe/prin purtare directă, manipulare materiale și elemente de construcții, macara, automacara, schelă”, potrivit căreia, ofertanții au avut posibilitatea de a cota și transportul betonului, solicitarea de clarificări nereferindu-se exact la transportul de beton pe care contestatoarea îl reclamă ca fiind zero, ci la componentele aferente turnării de beton.

Pentru această categorie de lucrări, autoritatea contractantă susține că ofertantul a cota o valoare de 102.665,00 lei.

Cu toate acestea, orice ofertant putea cota o activitate cu zero, justificând la solicitarea comisiei de evaluare faptul că în caietul de sarcini, la pct. 2 „Centre de cost”, pag.41, se specifica: “În cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero”.

Referitor la analiza de preț a transportului, prezentată de ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare nu a considerat cotarea cu zero ca fiind o gratuitate, deoarece ofertantul a cuprins în ofertă o valoare a transportului de 102.665,00 lei.

Având în vedere cele susținute, autoritatea contractantă arată că toate cerințele sunt îndeplinite, iar criticile formulate sunt nefondate.

Față de contestația depusă de S.R.L. pentru motivele de respingere ale propriei ofertei, autoritatea contractantă susține că, în urma

evaluării propunerii financiare, în mod corect oferta acestuia a fost respinsă.

Astfel, potrivit autorității contractante, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 994 L din data 29.01.2021, după cum urmează: „Se solicită ofertantului să transmită oferta de preț de la furnizor pentru:

- paturi din lemn;
- dotări bucătărie - 2 buc x (mașina de gătit, grill, cameră frigorifică);
- cazan de pardoseală combustibil lemne (...).

S-a solicitat ofertantului să transmită analiză de preț și oferte de la furnizori pentru valorile rezultate în centrul de cost nr. 3 Lucrări de construcții și instalații pentru categoriile de lucrări:

3.1 REZISTENTA

- 3.1.1.2 - Preparare și turnare beton ...
- 3.1.1.4- Armături confecționare și montare ...

3.3 ARHITECTURA

- 3.3.1.7 - Termoizolație polistiren extrudat
- 3.3.1.20 - Plăci ceramice antiderapante ...
- 3.3.1.24 - Faianță plăci ceramice ...
- 3.3.1.32 - Învelitoare tablă zinc/titan ...".

De asemenea, autoritatea contractantă arată că Asocierea S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. a răspuns în termen, în data de 02.02.2021, atașând oferte de preț de la furnizorul S.R.L. pentru articolul „pat” (2.910 lei/buc) și de la S.R.L. pentru „sobă de gătit” (853,78 lei/buc), „grill” (494,96 lei/buc), „ladă frigorifică” (1.203,76 lei/buc) și (Extras de pe un site de unde nu rezulta ce furnizor este) - „marmite” (25.947,5 lei).

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că răspunsul a fost considerat în mod corect ca fiind neconcludent, deoarece contestatoarea, în oferta sa financiară a cotațat 2 buc, din ansamblul „Dotări bucătărie”, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, însă a cotațat prețul în mod incorect, pentru un singur ansamblu, așa cum rezultă din ofertele de la furnizori. Din calculul echipamentelor prezentate, rezultă că nu ofertează decât câte o bucată și nu 2 buc, așa cum este solicitat. (Dotări bucătărie - 2 buc x (mașină de gătit, marmită, grill, cameră frigorifică), respectiv 2 x (853,78+494,96+1203,76+25947,5) = 57.000,00 lei).

Față de această critică, comisia de evaluare a considerat în mod corect că ofertantul nu poate justifica prețurile din oferta sa inițială, și anume 28.500,00 lei pentru articolul „4.1.1.7 Dotări bucătărie - 2 buc x (mașină de gătit, marmită, grill, cameră frigorifică) - 28.500,00 lei”, nefiind vorba de o eroare, ci de micșorarea nejustificată a ofertei, din moment ce în oferta inițială s-au prevăzut câte 2 buc. din fiecare echipament, iar potrivit ofertelor de preț ale contestatoarei, acesta a ofertat 1 buc.

Autoritatea contractantă susține că nu putea justifica o nouă solicitare de clarificări, întrucât acest aspect ar fi condus la modificarea ofertei financiare, prin dublarea valorii ofertate la echipamentele respective.

Comisia de evaluare a considerat că nu poate fi vorba de o abatere tehnică minoră sau eroare aritmetică care poate fi modificată, din moment ce contestatoarea a ofertat corect câte două bucăți din fiecare echipament, însă prețul unitar nu poate fi susținut de ofertele de preț prezentate.

Or, în situația dată, prin solicitarea unei noi clarificări, contestatoarea ar fi modificat chiar prețurile unitare, prețurile ce au stat la baza întocmirii ofertei, invocând în același timp, atât eroarea aritmetică, cât și abaterea tehnică minoră, fără să cunoască diferența dintre acestea și când se aplică.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Așadar, eroarea aritmetică se referă la situațiile în care valorile sunt exprimate exclusiv prin cifre, neavând legătură cu substanța bunului pe care-l exprimă numeric, manifestarea erorii realizându-se prin operații de multiplicare/simplificare.

De asemenea, nu putea să fie vorba nici de o abatere tehnică minoră, ținând cont de faptul că în propunerea financiară cantitatea a fost corect ofertată, neconformitatea ofertei intervenind la momentul în care ofertantul contestator nu a putut să justifice prețul ofertat pentru echipamentele numite mai sus.

Astfel, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost respinsă, cu respectarea principiului tratamentului egal și a legislației achizițiilor publice.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora trebuia să solicite ofertanților clarificări, citând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă arată că, în primul rând, ea are dreptul de a solicita clarificări și nu obligația, iar în al doilea rând, ofertantul are obligația de a se asigura că informațiile sunt corecte și nu duc în eroare comisia de evaluare.

În ceea ce privește oferta de preț pentru echipamentul „marmită”, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a ofertat, în mod greșit, un echipament pe gaz (ofertă din care nu rezultă nici furnizorul, nici producătorul și nu este datată), nerespectând cerința caietului de sarcini, în care se specifica în mod clar că “Instalația de forță, va alimenta cu energie electrică echipamentele de bucătărie”.

În caietul de sarcini, se menționa la pag. 16 - „Cap. Instalații electrice de forță” faptul că „Instalația de forță va alimenta cu energie electrică următoarele categorii de utilități:

- a) Centrală termică;
- b) Echipamente bucătărie”.

Astfel, rezultă foarte clar faptul că echipamentele de bucătărie se vor alimenta cu energie electrică, motiv pentru care răspunsul ofertantului în care ofertează și transmite o ofertă de preț pentru o marmită pe gaz, a fost considerat în mod corect, neconcludent.

De asemenea, este demnă de reținut atitudinea contestatoarei care a ales să conteste la acest moment procedura, deși în situația în care avea o neclaritate, în perioada de pregătire ofertei, avea dreptul de a solicita clarificări. Or, prin nesolicitarea clarificărilor, ofertantul și-a însușit toate informațiile ca fiind suficiente pentru a elabora o ofertă corectă.

De asemenea, din analiza documentelor prezentate din oferta de preț de la furnizorul S.R.L., se observă prețul betonului, care este de 231 lei/mc pentru clasa C8/10, 297,00 lei/mc pentru clasa C20/25 și 330 lei/mc pentru clasa C25/30, prețuri „loco stație de betoane” - localitatea

Or, în analiza de preț prezentată de ofertantul contestator, prețul betonului este cel din oferta furnizorului, dar nu cuprinde transportul de la la(20 km/sens). În consecință, rezultă că nu respectă cerințele caietului de sarcini în care se solicita să se includă toate procedurile de turnare, vibrare și transport. Așadar, răspunsul a fost considerat neconcludent în mod corect.

Autoritatea contractantă susține că, la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta analiza de preț și ofertele de la furnizori, contestatoarea trebuia să ofere toate informațiile cu privire la componentele de formare a prețului.

Referitor la critica privind transportul betonului, respectiv că acesta este cuprins în altă categorie a centrului de cost, autoritatea contractantă precizează că ofertantul, în răspunsul la clarificări, nu a justificat acest aspect.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în contestația sa, contestatoarea oferă pentru prima dată informațiile cu privire la transportul betonului. Cu toate acestea, ofertantul nu a transmis, în urma solicitărilor de clarificări, informații cu privire la turnarea cu pompa și vibrarea betonului care implică utilaje și consumuri de ore program, informații ce nici acum, prin contestația formulată, nu sunt aduse în discuție.

Contestatoarea precizează la acest moment faptul că în centrul de cost nr. 3 pct. 3.3.1.7, valoarea indicată este în sumă globală, cu toate că membrii comisiei de evaluare au solicitat justificarea prețului ofertat la beton, deci inclusiv transport, iar ofertantul nu a răspuns concludent și nu

a transmis toate informațiile legate de punerea în operă a betonului (procurare, turnare cu pompa, vibrare, transport).

Așadar, comisia de evaluare în mod corect a decis respingerea ofertei prezentate de Asocierea S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a prezentat răspunsuri concludente, și ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, întrucât propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată de atribuire online în vederea atribuirii unui contract de lucrări pentru: "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Casa Monahală-Sfânta Treime, Mănăstirea, sat, comuna, județul", cod CPV 45200000-9, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1075009/14.09.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 8.851.391 lei, fără TVA. Conform aceluiași anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Din oficiu, după înaintarea contestației, ... S.R.L. a transmis în original și a fost înregistrată în registrul specific al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, la nr. 579/17.03.2021, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206883996/1 din data de 10.03.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași, recipisă în valoare de 88.000 lei.

La adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 12796/564/C3/15.03.2021, de solicitare a cauțiunii aferente contestației, ... S.R.L. a transmis inițial prin e-mail și, apoi, prin serviciul de curierat în original, și a fost înregistrată în registrul specific al Consiliului, la nr. 579/17.03.2021, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207066174/1 din data de 16.03.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Piatra, recipisă în valoare de 88.000 lei.

Ambele cauțiuni, ale celor două contestatoare, îndeplinesc condițiile prevederilor art. 61¹. alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „Art. 61¹. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din

Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);”

Consiliul conexează contestațiile S.R.L. și S.R.L., având în vedere prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe.”

Prima este depusă de S.R.L., împotriva respingerii ofertei sale și a declarării admisibile a ofertelor depuse de și de

Raportul procedurii are nr. 2263/L/03.03.2021 și prevede motivarea deciziei respingerii ofertei Asocierii S.R.L., asemenea comunicării nr. 9928/05.03.2021, în care se menționează:

«Prin prezenta vă facem cunoscut că oferta prezentată de către dumneavoastră, pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: Proiectare, asistenta tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Casa Monahala-Sfanta Treime, Manastirea, sat, comuna Borlesti, judetul,”, a fost respinsa ca fiind inacceptabila in baza prevederilor art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificarile si completariile ulterioare, intrucat prin raspunsul la clarificari ofertantul nu prezinta raspunsuri concludente, si ca neconforma in baza prevederilor art. 136 alin. (3) din acelasi act normativ, intrucat informatiile transmise de ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

În urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări iar dvs ați transmis atasat analiza de preț și oferte de la furnizori pentru valorile rezultate în centrul de cost nr. 3 Lucrări de construcții și instalații pentru categoriile de lucrări:

3.1 REZISTENTA; 3.1.1.2 - Preparare și turnare beton 3.1.1.4 - Armături confecționare și montare... 3.3 ARHITECTURA; 3.3.1.7 - Termoizolație polistiren extrudat; 3.3.1.20 Placi ceramice antiderapante 3.3.1.24 - Faianța placi ceramice 3.3.1.32 - Invelitoare tablă zinc/titan.

Referitor la analizele de preț solicitate, comisia de evaluare considera că răspunsul este incomplet deoarece în analiza sumară prezentată, nu sunt cuprinse toate categoriile de lucrări aferente. De exemplu, în analiza de preț pentru „Prepararea și turnarea betonului de diferite clase în stalpi, grinzi, planșee, fundații, centuri atic, scări acces etc, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport”, se solicita și informații despre utilaj pentru vibrare și despre transport.

Ceea ce dvs ați transmis ca și analiza de preț nu au putut fi evaluate, deoarece explicațiile aduse prin analiza de preț nu sunt însoțite de dovezi concludente, nu ați prezentat metodele utilizate în cadrul procesului de

lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile și consumurile implicate de anumite materiale, utilaje, echipamente de lucru iar transportul nu a oferit informațiile complete ce au fost folosite în formarea prețului.

Comisia de evaluare a solicitat aceste analize de preț pentru a se putea convinge că, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, costul furnizării de materiale, echipamente, testare și al executării lucrărilor așa cum a fost cerut prin Documentatia de Achizitie, respectă toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în Condițiile Contractului, în Specificații, precum și toate cheltuielile indirecte și profitul, costul comisioanelor vamale, asigurărilor, asigurărilor profesionale și a oricăror alte taxe care se consideră că vor fi incluse în prețurile ofertate din Centrele de cost.

Analiza de preț pentru o categorie de lucrări, cuprinde consumuri de materiale, manopera, utilaj, transport, înmulțite cu un pret unitar, rezultand un pret unitar pe unitatea de masura, adica sa ofere informatii complete, care se pot verifica, informatii pe care dvs nu le-ati oferit.

De exemplu, pentru a turna 1 mc de beton, trebuia sa specificati cate ore alocati fiecarui muncitor si inmultit cu tariful orar, rezulta pretul unitar per mc.

Din cele prezentate, rezulta ca betonul nu este vibrat si nu este transportat, ceea ce contravine cerintelor tehnice din caietul de sarcini.

Ati prezentat o oferta de pret de la, in care sunt cuprinse preturi pentru gresie (24,00 lei/mp), faianta (240,00 lei/mp) si polistiren extrudat 50 mm (9,00 lei/mp). Comisia de evaluare considera ca pretul pentru un mp de faianță este exagerat de mare si pretul pentru 1 mp de polistiren extrudat de 5 cm, este exagerat de mic comparativ cu preturile pietei.

Mai mult decat atat, nu ati oferit informații despre consumurile de materiale si manopera per mp, ce intra in componenta unui mp de gresie, faianță, polistiren (pe lângă materialele de baza, pentru un mp de gresie si faianta, mai intra si adeziv, distanțieri etc).

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ASOCIEREA SRL – SRL.

Data limită de depunere a contestației este cea prevăzută în Legea nr. 101/2016.

Prezenta comunicare reprezintă și notificare și solicitare din partea autorității contractante privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în cazul în care veți uza de prevederile Legii nr. 101/2016».

..... S.R.L. invocă, la prima critică, neindicarea motivelor concrete care au stat la baza respingerii ofertei asocierii sale, susținând că, potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 104 alin. (3) și cu art. 66 alin. (5) din Normele metodologice ale Legii, autoritatea contractantă are obligația de a le comunica fiecărui ofertant respins. Din parcurgerea motivării de mai sus, Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor stabilește că autoritatea contractantă S.A. a motivat în drept măsura respingerii ofertei. În ceea ce privește suficiența motivării în fapt, ea urmează a se determina mai jos, împreună cu temeinicia măsurii adoptate de autoritate.

În evaluarea financiară a ofertei, autoritatea i-a solicitat asocierii, prin adresa nr. 990L din data de 29.01.2021, la punctul 7:

„7. Vă solicităm să transmiteți analiza de preț și ofertele de la furnizori pentru valorile rezultate în centrul de cost nr. 3 Lucrări de construcții și instalații pentru categoriile de lucrări:

3.1 REZISTENȚA

- 3.1.1.2. Preparare și turnare beton...
- 3.1.1.4 - Armături confecționare și montare....

3.3 ARHITECTURĂ

- 3.3.1.7 - Termoizolație polistiren extrudat
- 3.3.1.20 - Plăci ceramice antiderapante
- 3.3.1.24 - Faianță plăci ceramice...
- 3.3.1.32 - Învelitoare tablă zinc/titan”.

..... S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 160/02.02.2021, inclusiv prin prezentarea analizei de preț pentru centrul de cost nr. 3, detaliată pe 9 (nouă) pagini. Din parcurgerea ei, reiese că ofertantul a răspuns exact solicitării autorității, care nu indica un anumit grad de detaliere, astfel încât să poată fi învinuită asocieria că analiza este una sumară. Răspunsul acoperă exact pretenția autorității, în raport de care nu se desprinde că ar fi neconcludent. Analiza adusă este pe potrivea solicitării autorității achizitoare, trebuind să fie acceptată din această perspectivă.

Art. 134 alin. (1) din normele metodologice ale legii, cu modificările și completările ulterioare, dispune că, la evaluare, comisia are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. La alin. (4), se prevede că respectiva comunicare transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie „clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”. În speță, este lesne de văzut că, în adresa nr. 990L din data de 29.01.2021, la punctul 7, ... S.A. nu a indicat clar și definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă analiza dorită. Așadar, prima critică a S.R.L. este întemeiată.

În consecință, nu este corectă nici concluzia autorității din paragrafele:

„Referitor la analizele de pret solicitate, comisia de evaluare considera ca raspunsul este incomplet deoarece in analiza sumara prezentata, nu sunt cuprinse toate categoriile de lucrari aferente. De exemplu, in analiza de pret pentru „Prepararea si turnarea betonului de diferite clase in stalpi, grinzi, plansee, fundatii, centuri atic, scari acces

etc, include toate procedurile de turnare, vibrare si transport", se solicitau si informatii despre utilaj pentru vibrare si despre transport.

Ceea ce dvs ati transmis ca si analiza de pret nu au putut fi evaluat, deoarece explicațiile aduse prin analiza de pret nu sunt însoțite de dovezi concludente, nu ati prezentat metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile si consumurile implicate de anumite materiale, utilaje, echipamente de lucru iar transportul nu a oferit informațiile complete ce au fost folosite în formarea prețului.

Comisia de evaluare a solicitat aceste analize de preț pentru a se putea convinge ca, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, costul furnizării de materiale, echipamente, testare și al executării lucrărilor așa cum a fost cerut prin Documentatia de Achizitie, respectă toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în Condițiile Contractului, în Specificații, precum și toate cheltuielile indirecte și profitul, costul comisioanelor vamale, asigurărilor, asigurărilor profesionale și a oricăror alte taxe care se consideră că vor fi incluse în prețurile oferite din Centrele de cost.

Analiza de preț pentru o categorie de lucrari, cuprinde consumuri de materiale, manopera, utilaj, transport, înmulțite cu un pret unitar, rezultand un pret unitar pe unitatea de masura, adica sa ofere informatii complete, care se pot verifica, informatii pe care dvs nu le-ati oferit.

De exemplu, pentru a turna 1 mc de beton, trebuia sa specificati cate ore alocati fiecarui muncitor si înmulțit cu tariful orar, rezulta pretul unitar per mc.

Din cele prezentate, rezulta ca betonul nu este vibrat si nu este transportat, ceea ce contravine cerințelor tehnice din caietul de sarcini".

În cazul concret, nu se poate afirma că răspunsul dat este neconcludent. El este atât utilizabil, cât și concludent, prin prisma solicitării sumare transmisă de autoritate. Chiar admitând că nu ar fi integral acoperitor, acest fapt nu înseamnă că el este complet neconcludent, ci doar parțial neconcludent, ocazie cu care autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste rol activ și să ceară informațiile care îi lipsesc, inclusiv prin detalierea în amănunt, iar nu să respingă oferta. Adică, dacă voia explicații legate de utilajul de vibrare și de transportul betonului, nivelul de salarizare, performanțele și costurile și consumurile implicate de anumite materiale, utilaje, echipamente de lucru și transport, ori de alte elemente, le putea obține. Exemplul cu turnarea 1 mc de beton este lipsit de relevanță, dat fiind că nu s-a pretins un asemenea grad de detaliere, prin adresa nr. 990L din data de 29.01.2021.

Legat de argumentul că „ați prezentat o ofertă de preț de la, în care sunt cuprinse preturi pentru gresie (24,00 lei/mp), faianță (240,00 lei/mp) și polistiren extrudat 50 mm (9,00 lei/mp). Comisia de evaluare consideră ca prețul pentru un mp de faianță este exagerat de mare si prețul pentru 1 mp de polistiren extrudat de 5 cm,

este exagerat de mic comparativ cu prețurile pieței”, nici acesta nu poate fi reținut drept întemeiat, întrucât, pe de o parte, sunt firești diferențele de preț în elementele ofertei, față de prețurile de pe piața liberă. S.A. a invocat că oferta este și „neconformă în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din același act normativ, întrucât informațiile transmise de ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”, însă aceeași Companie susține că „prețul pentru un mp de faianță este exagerat de mare”, ceea ce înseamnă că prețul nu este de un nivel scăzut, ci dimpotrivă, mai cu seamă că prețul propus al faianței (240,00 lei/mp) îl poate compensa pe cel de la polistirenul extrudat de 5 cm (9,00 lei/mp). Prin urmare, oferta nu se încadrează la art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. În plus, obiectivul de lucrări nu se compune doar din achiziția separată de gresie, faianță și polistiren, ci din zeci sau chiar sute de articole de lucrări (armături, betoane, grinzi, stâlpi, borduri, hidroizolații, cărămidă, placaje, ferestre, tâmplărie, feronerie, uși, balustradă, șapă, vopsele, șarpantă, tablă, jgheaburi, folie impermeabilă, cărămidă, țevi, hidranți, conducte, cămine, lavoare, componente electrice șamd). O valoare a ofertei de 84,90%, cum este cea a S.R.L. nu este cert neobișnuit de scăzută, mai ales că este apropiată de a celorlalți ofertanți (exceptând prețul ofertei S.R.L. - S.R.L. - S.R.L., de 96,02%)".

De asemenea, nu este întemeiat nici argumentul că asocierea nu a oferit informații despre consumurile de materiale și manoperă per mp, ce intră în componența unui mp de gresie, faianță, polistiren (pe lângă materialele de bază, intra și adeziv, distanțieri etc). Acest aspect putea face obiectul unei clarificări, care nu ar fi avantajat asocierea, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, ci ar fi servit tocmai la lămurirea autorității, astfel să nu fie respinsă o ofertă care ar putea fi conformă tehnic și sustenabilă ca preț.

Și la solicitarea de aducere a ofertelor de la furnizori, contestatoarea a depus mai multe (de la furnizori), acoperind așadar solicitarea autorității:

- oferta nr. 7125 din data de 28.09.2020, pentru armătura oțel beton fasonat;
- oferta nr. 1 din data de 02.10.2020, pentru beton tip C8/10; beton tip C20/25; beton tip C25/30; transport beton;
- oferta tablă titan-zinc natural VMZINC 0,65 MM;
- oferta din data de 05.10.2020, pentru plăci gresie antiderapantă; plăci faianță, glazură lucioasă; polistiren extrudat 50 mm gr.

În consecință, niciunul dintre argumentele COMPANIEI NAȚIONALE DE INVESTIȚII S.A. nu este întemeiat, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierea S.R.L. - S.R.L.

În subsidiar, după cum a punctat și prima contestatoare, în măsura în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la informațiile furnizate prin răspunsul la clarificări, analiza de preț și ofertele de la furnizori prezentate pentru valorile rezultate în centrul de cost nr. 3 sau

dorea evidențierea în cadrul analizei de preț, în mod specific, a anumitor elemente de cost, aceasta avea obligația de a solicita clarificări și informații suplimentare Asocierii, anterior respingerii ofertei, ca inacceptabilă și neconformă.

Motivări anterioare ale Consiliului, invocate în contestație, sunt relevante și în această speță:

- Decizia publicată în BO2016_2162 – „Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Evident, accentul trebuie pus nu pe respingerea cu orice preț a ofertelor, pentru a exclude din competiție anumiți ofertanți, probabil cu propuneri mai avantajoase, ci pe clarificarea lor în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertelor. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant, cum este cel în cauză, caruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care au participat la procedura”.
- Decizia publicată în BO2012_0400 – „în niciun caz interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre descoperirea, cu orice preț, de pretexte de respingere a ofertelor, ci dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali parteneri, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale și loiale, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice”.

În ceea ce privește criticarea punctajului privind experiența profesională a specialiștilor din oferta Asocierii (Anexa 2 la Procesul-verbal nr. 373/L/14.01.2021, pag. 1-3), aceste critici sunt premature la acest moment, întrucât autoritatea contractantă urmează să reevalueze oferta contestatoarei și, în funcție de rezultatul reevaluării, aceasta se poate clasa pe primul loc, cu punctajul total cel mai mare, sau, dimpotrivă, va putea fi respinsă, rezultat în funcție de care se va aprecia valabilitatea și relevanța cercetării actualului punctaj tehnic.

În ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii, contestatoarea afirmă că această ofertă trebuia respinsă pentru neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară și furnizarea unui răspuns neconcludent la clarificări. Inițial, Asocierea a nominalizat, drept terț susținător, pe societatea S.R.L., pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară. Întrucât a constatat că S.R.L. nu îndeplinește cerința experienței similare, CNI a respins oferta Asocierii, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) (răspuns

neconcludent) și art. 137 alin. (1) lit. b) (neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări) din Normele metodologice. Ulterior, ca urmare a unui aviz condiționat din partea ANAP, CNI a revenit asupra acestei decizii, solicitând Asocierii înlocuirea terțului susținător S.R.L., în temeiul art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar asocierea a înlocuit terțul inițial cu societatea S.R.L.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor apreciază că înlocuirea este legală și nu trebuie anulată, fiind obligată CNI să facă aplicarea art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, imperativ: „(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)”. Chiar dacă, inițial, a hotărât respingerea ofertei, corect a revenit CNI la observația din avizul ANAP și a aplicat prevederea, situație în care înlocuirea cu S.R.L. era permisă. Neconcludența răspunsului era întemeiată tocmai pe situația primului terț susținător, iar înlocuirea lui, implicit, a acoperit neconcludența inițială și nu a favorizat ofertanta. În sens contrar, art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nici nu ar fi putut fi aplicat, deși el era obligatoriu pentru CNI.

Pe de altă parte, în speță, COMPANIEI NAȚIONALE DE INVESTIȚII S.A. îi revenea și obligația de a respecta următoarele prevederi ale aceleiași legi, în sensul de a verifica, înainte de a decide dacă noul terț susținător îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, cum va desfășura S.R.L. efectiv lucrările în legătură cu care a fost necesară cerința de calificare, modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere:

„Art. 182. - (1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are

obligăția de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terțiilor.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.”

Din documentele prezentate, nu rezultă modul efectiv de îndeplinire a cerinței de calificare, ci numai un angajament formal de susținere a capacității tehnice. Or, terțul, prin angajamentul dat, declară, explicit, că va interveni doar dacă ofertantul întâmpină dificultăți de natură tehnică. O astfel de declarație este contrară obligației de executare a unor lucrări din contract, deci lucrări la care ar fi trebuit nominalizat terțul în propunerea tehnică.

Contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic incidența situațiilor de excludere în privința noului terț susținător, arătând că, potrivit pct. III.1.1.a) din fișa de date, ofertanții trebuiau să prezinte: *certificate de atestate fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării*, iar din Procesul-verbal de evaluare nr. 2027L/26.02.2021 rezultă că, pentru terțul susținător S.R.L., au fost depuse documente vechi, ale căror date nu sunt actuale:

- Certificat de cazier fiscal nr. 0031931 din 03.03.2020;
- Certificat de cazier judiciar nr. 72/2020/R din 22.01.2020;
- Certificat de cazier judiciar nr. 2491/2020/R din 22.01.2020.

Într-o speță asemănătoare, supusă Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, soluția reținută în Decizia nr.1835/C10/1934 din 07.10.2020 a fost:

«Referitor la documentele suport DUAЕ prezentate de ofertantul câștigător, Consiliul reține că asocierea (...), critică atât valabilitatea certificatelor transmise pentru asociatul SRL, cât și documentele transmise pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară în lucrări și experiența similară în servicii.

Consiliul reține că operatorul economic SRL este o societate cu personalitate juridică străină, fiind înregistrată la Camera de Comerț, Industrie, Artizanat și Agricultură din, astfel cum rezultă din certificatul nr. 43095461 din 14.05.2020 și este guvernată de legea italiană.

Astfel, după cum a menționat și ofertantul câștigător în adresa de înaintare a documentelor suport DUAЕ, anexând dovada acestor afirmații, cu referire la documentele prezentate pentru SRL și (...), conform legislației italiene, respectiv prevederile art. 41 (L) din Decretul Președintelui Republicii nr. 445/28.12.2000 „Certificatele emise de

Administrațiile publice, care nu atestă stări, calități personale și fapte (n.n), au termen de valabilitate 6 luni de la data eliberării lor".

Totodată ofertantul câștigător face trimitere în aceeași adresă de răspuns și la prevederile art. 103 din Legea nr. 27/24.04.2020, care subliniază că „Toate certificatele, atestatele, permisele, concesiunile, autorizațiile și acte de abilitare oricum ar fi numite, inclusiv termenele de începere și terminare a lucrărilor, prevăzute de articolul 15 din textul unic din Decretul Președintelui Republicii nr. 380 din 6 iunie 2001 cu termen de scadență între 31 ianuarie 2020 și 31 iulie 2020, își mențin valabilitatea pentru următoarele nouăzeci de zile de la declararea încetării stării de urgență". În aceste condiții, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor legale anterior enunțate, certificatele a căror valabilitate expiră în perioada 31 ianuarie 2020 și 31 iulie 2020 sunt valabile încă nouăzeci de zile de la momentul încetării stării de urgență.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, pentru asociatul SRL rezultă că acesta a transmis următoarele:

- certificat privind plata taxelor (DURC ONLINE) din care rezultă că societatea este la zi cu plata către INPS, INAIL și CNCE, emis în data de 30.03.2020, cu termen de valabilitate inițial până la data de 29.07.2020, care se prelungește conform prevederilor art. 103 din Legea nr. 27/24.04.2020 până la data de 29.10.2020;
- certificat de cazier judiciar nr. 72/2020/R pentru societate, emis de Ministerul Justiției Sistemul Informațional al Cazierului Judiciar din data de 21.01.2020 (data timbrului fiscal aplicat) cu termen de valabilitate inițial de 6 luni, până la 21.07.2020, dar care se prelungește conform prevederilor art. 103 din Legea nr. 27/24.04.2020 până la data de 21.10.2020;
- certificat de cazier judiciar nr. 2491/2020/R pentru, emis de Ministerul Justiției Sistemul Informațional al Cazierului Judiciar din data de 21.01.2020 (data timbrului fiscal aplicat) cu termen de valabilitate inițial de 6 luni, până la 21.07.2020, dar care se prelungește conform prevederilor art. 103 din Legea nr. 27/24.04.2020 până la data de 21.10.2020;
- certificare a cazierului fiscal care rezultă din sistemul informativ al registrului fiscal din data de 03.03.2020 cu termen de valabilitate 6 luni, respectiv până la data de 03.09.2020;

(...)

Prin urmare, toate certificatele transmise de ofertantul câștigător pentru asociatul SRL sunt valabile conform legislației care guvernează regimul juridic al acestei entități, respectiv legea italiană, critica susținută de contestator fiind astfel neîntemeiată.»

În speța de față, se discută despre aceleași documente. În completarea celor reținute de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în decizia redată parțial, se observă că, într-adevăr, prin decretul legislativ nr. 2 din 14.01.2021 (DECRETO-LEGGE 14 gennaio

2021, n. 2, <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/2021/01/14/21G00002/sg>) starea de urgență epidemiologică COVID-19 a fost prelungită până la 30.04.2021, termen care nu a expirat. Prin Legea nr. 27/24.04.2020, anexată de către SRL în italiană și în traducere (filele 307-311), la art. 103 pct. 2 se arată:

„Toate certificatele, atestatele, permisele, concesiunile, autorizatiile si acte de abilitare oricum ar fi numite, inclus termenele de incepere si terminare a lucrarilor, prevazute de articolul 15 din textul unic din Decretul presedintelui Republicii nr. 380 din 6 iunie 2001 cu termen de scadenta intre 31 ianuarie 2020 si 31 iulie 2020, isi mentin valabilitatea pentru urmatoarele nouazeci de zile de la declararea incetarii starii de urgenta. Dispoziția menționată la perioada precedentă se aplica si certificatelor de incepere activitate, certificatelor de intrare, cat si autorizatiilor peisagistice si autorizatiilor de mediu oricum sunt numite. Termenul mentionat mai sus se aplica si pentru obtinerea autorizatiilor de constructie oricum sunt denumite emise pana la declaratia de incetare a starii de urgenta.”

Astfel, cum starea de urgență epidemiologică COVID-19 nu a încetat în Republica Italiană, certificatele de mai sus rămân valabile, iar nu cum suspectează contestatoarea.

Nefondată este și critica formulată de S.R.L. în sensul că nu ar fi asigurat accesul la specialistul arh. de către Asocieria, întrucât nu este obligatoriu ca arh. să fie deja angajat al asociațiilor (el fiind angajat al S.R.L.), ci este suficientă declarația de disponibilitate a dlui., la care se adaugă angajamentul de participare. Poziția la care participă (șef proiect/coordonator colectiv de proiectare) a făcut obiectul lămurii. Nominalizarea acestuia nu este făcută de S.R.L., ci tocmai de asocieria care l-a cooptat, dovadă fiind și răspunsul de clarificări nr. 71/23.12.2020, concludent, în care subliniază expres:

„Dl Arh. este nominalizat in cadrul Propunerii Tehnice de Proiectare pe post de Arhitect cu drept de semnătură - Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect) la pag. 29 cap. 3.1 PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE - Pozitia 1”.

Din verificarea propunerii tehnice reiese că, într/adevăr, dl., arhitect cu drept de semnătură, a fost nominalizat pe poziția de coordonator colectiv de proiectare.

Însă, ... S.A. era obligată să verifice nu doar cine este coordonatorul colectivului de proiectare, ci și cine este șeful de proiect arhitectură, persoană distinctă de prima, conform caietului de sarcini, pagina 34:

„Personalul minim necesar este urmatorul:

PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE

Coordonator colectiv de proiectare (sef de proiect) – specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forțe proprii sau apelând pentru anumite parti de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (dupa caz subproiectanti de specialitate pentru structura de rezistenta si/sau instalatii generale, tehnologie, drumuri, etc.).

Șef de proiect arhitectură – arhitect cu experiență în domeniul proiectării, înscris în Tabloul Național al Arhitecților, cu drept de semnătură, care să aibă nivelul de competență, ca în funcție de caz, să poată coordona toate problemele care apar în proiectarea și realizarea unei construcții indiferent de tip.”

La pag. 29 – 33, cap. 3.1 PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE, din propunerea tehnică a asocierii, nu rezultă care persoană este șef de proiect arhitectură, context în care revine COMPANIEI NAȚIONALE DE INVESTIȚII S.A. să verifice acest aspect cu Asocierea, prin comisia de evaluare, sens în care va fi obligată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Nici în punctul de vedere nr. 13662/24.03.2021, nu explică CNI cine ocupă poziția de Șef de proiect arhitectură, ci susține că „afirmațiile contestatoarei cu privire la modul de acces la specialiști și a faptului că aceștia au fost schimbați sunt eronate, deoarece ofertantul câștigător nu a schimbat specialiștii nominalizați în propunerea tehnică, ci doar a clarificat cine este responsabil pentru o anumită poziție în cazul în care au fost numite mai multe persoane pentru aceeași poziție”. Deci, nici la acest moment, CNI nu identifică persoana Șefului de proiect arhitectură, distinctă de poziția dlui.

În ceea ce privește cotarea cu 0 lei pentru transportul aferent preparării și turnării betonului, furnizând totodată un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, Consiliul observă că atât susținerile contestatoarei, cât și apărarea CNI se bazează pe supoziții, întrucât nu a fost adresată de către autoritatea contractantă o solicitare în mod expres pentru a fi lămurit costul respectivului transport. Solicitarea nr. 991/L/29.01.2021 nu se referă la transportul betonului, ceea ce înseamnă că revenea CNI obligația de a verifica dacă transportul are sau nu costul de 0 lei. Pe de altă parte, absența costului nu înseamnă că respectivul contract de achiziție publică nu ar fi oneros.

Vizavi de neconcludența răspunsului nr. 3/02.02.2021, dat de Asocierea, ea nu se confirmă, mai cu seamă că aceeași neconcludență a fost infirmată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în privința S.R.L., fiind, deci, respectat și principiul tratamentului egal.

Contestatoarea critică și oferta Asocierii S.R.L. – S.R.L. Din verificarea documentelor dosarului achiziției publice,

reiese că acestei asocieri i s-a solicitat de către CNI clarificarea numelor persoanelor nominalizate pentru pozițiile de coordonator colectiv de proiectare și de coordonator colectiv de execuție, iar nu transmiterea de documente care să ateste experiența profesională a acestora, întrucât documentele erau deja depuse în oferta inițială:

- pentru dl., nominalizat drept coordonator colectiv de proiectare, în folder-ul denumit "OFERTA TEHNICA _CGE_INSIDE _CASA", la pag. 168-183 și pag. 204;
- pentru dl., nominalizat ca manager de proiect (coordonator colectiv de execuție), în folder-ul denumit "OFERTA TEHNICA _CGE_INSIDE _CASA", la pag. 168-183.

Referitor la afirmația conform căreia comisia de evaluare a permis ofertantului „să modifice după bunul plac persoanele nominalizate pentru aceste poziții și să obțină punctaj maxim la acest factor de evaluare”, este de reținut că, potrivit comisiei de evaluare, și ofertatului S.R.L., prin adresa nr. 8770L/21.12.2020, i-au fost solicitate clarificări privind personalul nominalizat, deoarece pentru poziția „coordonator de colectiv de proiectare” au fost nominalizate două persoane, respectiv dl. și dl., iar pentru poziția „șef de proiect arhitectură” a fost nominalizat, din nou, dl., însă și dl. Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertatului S.R.L. ca fiind concludent, acceptând că, dintr-o „eroare umană”, a fost prezentată altă persoană, decât cea corectă.

Astfel, autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor, cu respectarea art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 („Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”) Referitor la punctarea specialiștilor ofertei S.R.L., acest aspect a fost decis mai sus, în sensul prematurității criticii la acest moment.

Referitor la propunerea financiară, contestatoarea susține că a cota valoarea „0” (zero) la art. 3.4.1.22 Ciment sclivisit la centrala termică...din centrul de cost nr. 3, 3.3. Arhitectura, 3.4.1 Chirie corp C2 - Arhitectură, categoria Finisaje interioare, aspect care ar atrage neconformitatea ofertei.

După cum s-a arătat mai sus, absența costului nu înseamnă automat că respectivul contract de achiziție publică nu este oneros. În baza Directivei 2014/24, nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este 0. Adică, nici chiar un cost total de 0 lei nu ar duce automat la respingerea ofertei.

Pe de altă parte, observă Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor că însăși S.A. se află la originea cotării cu 0 a respectivului articol, după cum recunoaște:

- s-au solicitat clarificări ofertantului (Adresa nr. 992 L/29.01.2021, referitoare la justificarea cotării cu valoarea zero la art. 3.4.1.22 Ciment sclivisit la centrala termică (...) din centrul de cost nr. 3.3.3 Arhitectura și 3.4.1. Chirie corp C2 -Arhitectura - categoria Finisaje interioare;
- acesta a răspuns în termen, în data de 02.02.2021, prin Adresa nr. 71/02.02.2021, înregistrată la CNI S.A. cu nr. 1157 L din 03.02.2021, că: „Articolul la care se face referire este aferent Corpului 2 - Corp chirie. Acesta a fost cotate cu valoarea zero, întrucât în cadrul documentației tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă (Plan nr. A11 - Plan parter, plan etaj - corp 2 - scenariul 1 și respectiv plan A12 - Plan mansarda, plan acoperiș - corp 2 - scenariul 1) nu se regăsește tipul de finisaj al pardoselii Pa3 - ciment sclivisit";
- în documentația depusă în SEAP, în planurile menționate de către ofertant, în tabloul de finisaje din planșele A11 și A12, pentru corp C2, nu se regăsește acest tip de pardoseală - ciment sclivisit - Pa3.

Așadar, culpa este a autorității, comisia de evaluare considerând în mod corect răspunsul concludent, având în vedere documentația tehnică pusă la dispoziție și prevederile caietului de sarcini, unde, la pct. 2 - „Centre de cost”, pag. 41, se specifica că: “în cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.”

Având în vedere cele susținute, ... a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare justificând valoarea 0 (zero) a articolelor respective, contrar susținerilor contestatoarei, în sensul că oferta prezentată de asociere ar fi neconformă ori că răspunsul este neconcludent.

Nefondate sunt și criticile S.R.L. că:

„5.2.3. a oferat un pret neobisnuit de scazut si nejustificat, care nu este rezultatul liberei concurențe

(119) Fata de faptul ca a cotate valoarea „0” (zero) la art. 3.4.1.22 Ciment sclivisit la centrala termica...din centrul de cost nr. 3, 3.3. Arhitectura, 3.4.1 Chirie corp C2 - Arhitectura, categoria Finisaje interioare, Autoritatea Contractanta avea obligatia de a respinge oferta Asocierii inclusiv in temeiul:

- *art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (3) si art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice, care impun respingerea ofertei in cazul in care informatiile prezentate nu pot justifica pretul aparent neobisnuit de scazut ofertat;*
- *art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice, intrucat propunerea financiara a Asocierii contine preturi*

care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate”.

..... a avut un preț de 7.919.162,71 lei, adică de 89,47% din valoarea estimată, preț mai mare decât și al Asocierii, de 7.514.831 lei, adică 84,90% din valoarea estimată, iar dacă oferta primă are un „preț neobișnuit de scăzut și nejustificat”, atunci și oferta depusă de contestatoare este în aceeași situație. Totodată, 89,47% din valoarea estimată nu este un procent neobișnuit de scăzut.

Chiar contestatoarea menționează, în contestație, că:

„(136) Principiul egalității de tratament și principiul transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituite temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive .

(137) CJUE a statuat constant că autoritatea contractantă are obligația la fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, de a respecta principiul egalității de tratament față de ofertanți și, pe cale de consecință, de a respecta egalitatea de șanse a tuturor ofertanților .

(138) Prin declararea drept admisibile a unor oferte care nu respecta cerințele Autorității Contractante, subscrise sunt în mod evident dezavantajate și pe o poziție de inegalitate față de Asocieria și”

Înseamnă că asocierile trebuie tratate egal, așa cum a și procedat S.A., atunci când a asigurat accesul contestatoarei la documentele neconfidențiale ale dosarului achiziției publice. Din această perspectivă, cu privire la accesul la documente, criticile nu sunt întemeiate, întrucât Asocierile amintite au fost tratate egal, toate aflându-se în situația de a își declara confidențiale anumite părți din oferte.

După cum a fost reținut și în raportul procedurii de atribuire nr. 2263/L din data de 03.03.2021:

«3.2.8. Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

(...)

2. ASOCIEREA SRL - SRL - a prezentat Declarație pe proprie răspundere privind partea/partile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală la pag. 61 (DECLARAȚIE PRIVIND CONFIDENȚIALITATEA PROPUNERII TEHNICE ȘI FINANCIARE), în fișierul “PROPUNERE TEHNICA 2”/document Propunerea tehnică - Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor” și la pag. 92

(DECLARAȚIE PRIVIND CONFIDENȚIALITATEA PROPUNERII TEHNICE ȘI FINANCIARE), în fișierul „propunere tehnica 2”. Ofertantul prezintă fundamentări/justificări cu privire la informațiile ce sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, invocând secretul comercial, marca/modelul anumitor echipamente, tipuri de software etc.

3. ASOCIEREA SRL - SRL a prezentat Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnica și din propunerea financiară declarate confidențiale (inclusive răspunsurile la solicitările de clarificări), clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală la pag. 14 din fișierul „Propunere tehnica Casa Monahala”. Ofertantul prezintă fundamentări/justificări cu privire la informațiile ce sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, invocând faptul că este în oferta să existe produse intelectuale, relații comerciale, know-how, modul propriu de elaborare, prețurile de la furnizori etc.

5. SRL - SRL a prezentat Declarație pe proprie răspundere privind partea/ partile din propunerea tehnica și/ sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală la pag. 127-128 din fișierul „OFERTA TEHNICA_CGE_INSIDE CASA”. Documentul numit „INDICAREA, MOTIVATA A INFORMAȚIILOR DIN PROPUNEREA TEHNICA SI FINANCIARA CARE SUNT CONFIDENȚIALE” conține informații privind confidențialitatea propunerii tehnice (integral), propunerii financiare (și anexele la oferta). Ofertantul invocă faptul că este în oferta să existe secret comercial, drept de proprietate etc., fiind justificate aceste aspecte.

(...)

7. ASOCIEREA SRL - SRL - SRL - a prezentat Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnica și/ sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală la pag. 135 din fișierul „7.1 Propunere tehnica _PROIECTARE_CM Borlești” (Declarație privind partea/ partile din PROPUNEREA FINANCIARA și TEHNICA care au caracter confidențial) și la pag. 787 din fișierul „7.2 Propunere tehnica Manastirea” (Declarație privind caracterul confidențial al Propunerii tehnice și Propunerii financiare). Motivarea declarației este întemeiată în baza prev. Legii nr. 8/1996, a Legii nr. 11/1991 și a Legii nr. 98/2016».

Cum toate asocierile se află în situație similară, având declarații de confidențialitate, și având în vedere că lucrarea de față include și componentă de proiectare, adică de creație, în mod corect, ... S.A. a ținut seama de declarațiile de confidențialitate ale ofertanților, pe care nu le-a încălcat.

În consecință, nu sunt îndeplinite nici condițiile pentru o repunere în termen, întrucât Asocierii S.R.L. i s-au pus la dispoziție, de către

CNI, doar documentele la care avea dreptul, adică cele neconfidențiale, potrivit legii.

I se mai cere Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor de către Asocierea S.R.L.:

„(152) In subsidiar, in situatia in care Consiliul va respinge capatul de cerere formulat in principal, subscrisa solicitam anularea procedurii de atribuire.

8.1. Anularea procedurii de atribuire in temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016

(...)

8.2. Anularea procedurii de atribuire in temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016”,

Însă aceste capete de cerere subsidiare sunt nefondate, pentru că a fost admis capătul de cerere principal de anulare a rezultatului evaluării ofertelor criticate și a celei a asocierii contestatoare, cu obligarea CNI la reevaluarea corectă a lor. Pe de altă parte, nu se regăsesc în această speță, până la acest moment, motive de anulare a procedurii simplificate.

Față de considerentele de mai sus, se reține că evaluarea ofertei contestatoarei S.R.L. și a asocierii S.R.L. - S.R.L. s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare de către autoritate și, în consecință, o parte dintre criticile societății contestatoare sunt fondate. Pe temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, forma actualizată la zi, Consiliul va admite în parte contestația S.R.L., în contradictoriu cu S.A., și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2263/L/03.03.2021 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei și a celeilalte asocieri indicate, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea lor, conform celor reținute mai sus, cu respectarea întocmai a documentației procedurii simplificate și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

A doua contestație este depusă de Asocierea „..... S.R.L. - S.R.L. - S.R.L.”, care nu este mulțumită de respingerea evaluării ofertei sale, așa cum s-a menționat în raportul procedurii și în comunicarea nr. 9933/05.03.2021:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că oferta prezentată de către dumneavoastră, pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: Proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului si executie lucrari pentru obiectivul de investitii: „Casa Monahala-Sfanta Treime, Manastirea, sat, comuna Borlesti, judetul,” a fost respinsa ca fiind inacceptabila in baza prevederilor art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin H.G

nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât prin răspunsul la clarificări ofertantul nu prezintă răspunsuri concludente, și ca neconforma în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări iar dvs ați atașat oferte de preț de la HAPPY HOME DECORAȚIUNI SRL pentru pat (2910 lei/buc) și de la SRL pentru soba de gătit (853,78 lei/buc) grill (494,96 lei/buc), lada frigorifică (1203,76 lei/buc), marmite (25947,5 lei).

Răspunsul a fost considerat ca fiind neconcludent deoarece, dvs în oferta financiară ați cotate aceste dotări cu valoarea de 28.500,00 lei.

Din calculul echipamentelor prezentate, rezulta că nu ați oferit decât câte o bucată și nu 2 buc așa cum este solicitat. (Dotări bucatărie - 2 buc x (mașina de gătit, marmita, grill, camera frigorifică) - 2 x (853,78 + 494,96 + 1203,76 + 25947,5) = 57.000,00 lei.

Mai mult decât atât, ați prezentat o ofertă de marmită pe gaz de 300 litri. Având în vedere faptul că în caietul de sarcini se menționează la pag. 16 (Cap. Instalații electrice de forță: Pentru receptorii fiecărei instalații se va prevedea câte un tablou de distribuție electrică, pe care sunt prevăzute aparatele de protecție ale circuitelor, precum și elementele de comandă și monitorizare (funcție de specificul respectivei instalații). Tablourile aferente echipamentelor fac parte din furnitura utilajelor) că echipamentele de bucatărie se vor alimenta cu energie electrică, răspunsul este considerat neconcludent.

Din analiza documentelor prezentate, se observă din oferta de preț de la furnizorul SRL, că prețul betonului este de 0/10 - 231 lei/mc, C20/25 - 297,00 lei/mc și C25/30 - 330 lei/mc, preturi loco stație de betoane Savinesti.

În analiza de preț prezentată, prețul betonului este cel din oferta furnizorului și nu cuprinde transportul de la la(20 km/sens), în consecință rezulta că nu respecta cerințele caietului de sarcini în care se cere să includă toate procedurile de turnare, vibrare și transport. Răspuns neconcludent."

Contestatoarea susține că, răspunzând solicitării de clarificări, prin adresa nr. 165/02.02.2021, a pus la dispoziție CNI ofertele de preț solicitate, cu bună credință. În cauză, este vorba despre o abatere tehnică minoră, astfel cum aceasta este definită de dispozițiile art. 134 alin. (8), coroborat cu alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit dispozițiilor menționate de contestatoare: „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a)

cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

Totodată, arată contestatoarea, potrivit alin. (10) al art. 134 din actul normativ arătat, *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.*

Este cert că voința Asocierii S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. a fost de a oferta două bucăți din dotările pentru bucătărie, iar nu doar una, fiind în prezența unei erori, care nu este majoră, ci minoră și corectabilă, printr-o solicitare în acest sens, din partea COMPANIEI NAȚIONALE DE INVESTIȚII S.A. Așadar, Compania, văzând că numărul de bucăți este eronat, trebuia să ceară Asocierii acceptul de a corecta numărul în răspunsul său și explicații dacă în propunerile inițiale din ofertă au fost incluse două bucăți sau doar una (deși, aceeași Companie afirmă, în punctul de vedere, că «contestatorul, în oferta sa financiară a cota 2 buc. din ansamblul „Dotări Bucătărie”»), explicații în funcție de care se va determina de către Companie dacă este o abatere tehnică minoră, în care este necesară menținerea actualului preț al ofertei, sau o eroare aritmetică ce ține de propunerea financiară, eroare ce înseamnă refacerea corectă a calculelor și suplimentarea prețului ofertei cu diferența.

În consecință, urmează a se transmite ofertantei o solicitare de clarificare legată de numărul corect și prețul total al dotărilor de bucătărie, după cum prevede și art. 134 alin. (1) din normele metodologice ale legii, redată mai sus: comisia are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, articol coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Chiar dacă „acest aspect ar fi condus la modificarea ofertei financiare prin dublarea valorii ofertate la echipamentele respective”, legislația achizițiilor permite corectarea erorilor aritmetice și prin dublarea valorii, câtă vreme este dovedit că sunt asemenea erori. 28.500,00 lei, din prețul total de 8.499.155,77 lei (trecut în Procesul-Verbal nr. 987L din data de 29.01.2021, de evaluare a propunerilor financiare), reprezintă aproximativ 0,33%, deci sub 1% din valoarea ofertată și din cea estimată.

Cu privire la tipul de marmită, pe gaz sau electrică, este cert că autoritatea contractantă dorește o marmită cu alimentare electrică, iar contestatoarea declară, în contestație, că a oferat o marmită pe gaz, cu o capacitate de 300 de litri. Întrucât această neconcordanță ar putea fi încadrată la categoria abateri tehnice minore, marmita fiind una dintre dotările bucătăriei evocate mai sus, CNI urmează să poarte o corespondență cu asocierea ofertantă, pentru corectarea ei (pe lângă numărul de marmite).

În ceea ce privește neconcludența răspunsului nr. 165 din data de 02.02.2021 din cauza necuprinderii prețului transportului betonului:

„Din analiza documentelor prezentate, se observa din oferta de pret de la furnizorul SRL, ca pretul betonului este de 0/10 - 231 lei/mc, C20/25- 297,00 lei/mc si C25/30 - 330 lei/mc, preturi loco statie de betoane Savinesti.

In analiza de pret prezentata, pretul betonului este cel din oferta furnizorului si nu cuprinde transportul de la la(20 km/sens), in consecinta rezulta ca nu respecta cerintele caietului de sarcini in care se cere sa includa toate procedurile de turnare, vibrare si transport. Raspuns neconcludent.”,

sunt valabile considerentele expuse cu prilejul analizării primei contestații, în direcția că solicitarea CNI nr. 994 L din data 29.01.2021 a fost doar de transmitere a unei analize de preț și oferte de la furnizori pentru valorile rezultate în centrul de cost nr. 3 Lucrări de construcții și instalații pentru categoriile de lucrări:

3.1 REZISTENTA

- 3.1.1.2 - Preparare și turnare beton ...
- 3.1.1.4- Armături confecționare și montare ...

3.3 ARHITECTURA

- 3.3.1.7 - Termoizolație polistiren extrudat
- 3.3.1.20 - Plăci ceramice antiderapante ...
- 3.3.1.24 - Faianță plăci ceramice ...
- 3.3.1.32 - Învelitoare tablă zinc/titan ...".

fără a se referi și justificarea costurilor de transport al betonului.

În acest sens, nu se poate reține o neconcludență a răspunsului dat de Asocierea „..... S.R.L. – S.R.L. – S.R.L.", care să ducă la respingerea ofertei, revenind COMPANIEI NAȚIONALE DE INVESTIȚII S.A. obligația să ceară clarificări asocierii exact pe acest subiect, înainte de a lua vreo decizie asupra admisibilității ofertei. La redactarea solicitării, va avea în vedere prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din normele metodologice ale Legii nr. 98/2016 (solicitarea să fie „clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”).

Pentru motivele ce preced, considerând întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va admite, în parte, și contestația Asocierii S.R.L. – S.R.L. – S.R.L., pe temeiul prevederilor art. 26 alin.

(2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va anula rezultatul procedurii de atribuire, din raportul procedurii nr. 2263/L/03.03.2021 și actele subsecvente, privind oferta Asocierii și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ei, în maxim 20 zile, pe aspectele analizate mai sus.

Capătul de cerere de acordare a cheltuielilor de judecată va fi respins, ca nefondat, întrucât asocierea nu a indicat și nici nu a probat respectivele cheltuieli.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Admite, în parte, contestația depusă de S.R.L., în contradictoriu cu S.A., privind rezultatul procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. SCN1075009/ 14.09.2020.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire, cuprins în raportul procedurii nr. 2263/L/03.03.2021 și în actele subsecvente lui, în partea privind evaluarea ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L. și a ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L., și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea lor, în maxim 20 zile, conform celor reținute în motivarea de mai sus.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere de anulare a evaluării ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L. și de reevaluare a ei, de constatare a restricționării accesului S.R.L. la dosarul integral al achiziției publice, de repunere în termenul de contestare și de anulare a întregii proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică.

Admite contestația depusă de Asocieria „..... S.R.L. - S.R.L. - S.R.L.”, în contradictoriu cu S.A., privind rezultatul procedurii inițiate anunțul de participare nr. SCN1075009/14.09.2020.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire, cuprins în raportul procedurii nr. 2263/L/03.03.2021 și în actele subsecvente lui, în partea privind evaluarea ofertei Asocierii „..... S.R.L. - S.R.L. - S.R.L.”, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ei, în maxim 20 zile, conform celor reținute în motivarea de mai sus.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ale contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

.....