

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3622/C1/3956, 3983

Data: 19.12.2024

Prin contestația nr. 10/11.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72659/12.11.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 11.11.2024), care face obiectul dosarului nr. 3956/2024, formulată de asocieria ... SRL – ... SRL, prin lider de asocierie ... SRL, cu sediul în ..., având CUI: ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Elaborarea documentației tehnico-economice, faza STUDIU DE FEZABILITATE, faza PROIECT TEHNIC și a ASISTENȚEI TEHNICE, aferentă proiectului de investiție imobiliare: „Realizarea unui pavilion nou administrativ în cazarma 3073 Tunari”, cod proiect 2023 – I – 3073” cod CPV 71322000-1, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. A-24417 din 05.11.2024 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta prezentei asocieri fiind declarată inacceptabilă și neconformă, respinsă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

2. Anularea Raportului procedurii nr. A-7596/05.11.2024, precum și a tuturor documentelor subsecvente acestuia;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL – ... SRL, ținând cont de dispozițiile legale în materie și, implicit, de cerințele imperative ale documentației de atribuire;

4. Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii în condițiile statuate prin Decizia pronunțată.

5. Rectificarea tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73010/13.11.2024, (comunicată prin e-mail, la data de 12.11.2024) care face obiectul dosarului nr. 3991/2024), formulată de SA, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a proceselor

verbale de evaluare care au stat la baza raportului procedurii nr. A-7596/05.11.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației.

2. Anularea raportului procedurii nr. A-7596/05.11.2024, a proceselor verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia, din perspectiva respingerii, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei depuse de asocieria SA – ... SRL, precum și a actelor subsecvente raportului procedurii, incluzând, dar fără a se limita la, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A2-4412/05.11.2024.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SA – ... SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3956/2024 și nr. 3983/2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL formulează contestația nr. 10/11.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72659/12.11.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 11.11.2024), care face obiectul dosarului nr. **3956/2024**, împotriva rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, ... SRL precizează că, în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa A-6374/27.09.2024, comisia de evaluare i-a solicitat o singură clarificare, care a vizat revizuirea Declarației, conform prevederilor art. 60 din Legea nr. 98/2016; răspunsul a fost transmis în data de 01.10.2024, fiind prezentată, în forma revizuită, Declarația privind neîncadrarea în situațiile potențial generatoare de conflict de interese.

Subliniază faptul că, după data de 01.10.2024 (răspunsul la clarificări) și până la data de 05.11.2024 (primirea comunicării rezultatului procedurii), comisia de evaluare nu a manifestat un rol activ, aceasta nesolicitând clarificări în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la Atestatul ANRE pus în discuție de comisia de evaluare în motivul respingerii ofertei depuse.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractanta a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta, pentru aspecte care puteau fi lămurite, printr-o solicitare de clarificare cu privire la Atestatul ANRE ce face obiectul disputei.

Arată că, potrivit Raportului procedurii nr. A-7596/05.11.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări mai multor ofertanți participanți

cu privire la Atestatul ANRE (pag. 7-8 din raportul procedurii), sens în care, supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât:

- comisia de evaluare nu a solicitat prezentei asocieri, nici o clarificare cu privire la Atestatul ANRE de tip B;
- comisia de evaluare a solicitat clarificări altor ofertanți, cu privire la Atestatul ANRE de tip B.

Pe fondul cauzei, cu privire la motivul de respingere a ofertei depuse, contestatorul face trimitere, preliminar, la prevederile fișei de

date, cap. III.I.1.b), pct. 2.3, precum și la răspunsul consolidat la clarificări (privind documentația de atribuire) publicat în SEAP sub nr. A-5884/10.09.2024, pag. 2, ultima referință.

Raportat la răspunsul consolidat la clarificări, anterior menționat, contestatorul arată că, din cuprinsul acestuia, reiese, fără echivoc, faptul că autoritatea contractantă a confirmat că acceptă orice tip atestat/autorizație ANRE superioară celei solicitate, inițial, în fișa de date.

Menționează, de asemenea, că, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare de la nivelul secțiunii III.I.1.b) din Fișa de date a achiziției/anunțul de participare simplificat, în acord cu informațiile furnizate de autoritatea contractantă în secțiunea „Modalitatea de îndeplinire”, ofertanții au avut obligația la momentul ofertării, de a completa și prezenta DUAЕ-ul configurat/generat de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Astfel, subliniază faptul că DUAЕ-ul a avut/are o limitare semnificativă cu privire la maniera de completare, în sensul că acesta a oferit ofertanților, exclusiv, posibilitatea să bifeze dacă dețin sau nu autorizația/atestatul, fără ca aceștia să poată interveni asupra rubricilor din DUAЕ sau să le poată adapta la situația lor concretă, secțiunea care confirmă deținerea unui astfel de atestat/autorizație, limitându-se la o simplă bifa: „DA” sau „NU”.

De asemenea, menționează că, la nivelul secțiunii III.I.1.b) - Capacitatea de executare a activității profesionale, în cadrul rubricii „Modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare” din fișa de date/anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea atestatelor/autorizațiilor la momentul ofertării.

În acest sens, solicită Consiliului să constate că, în documentația de atribuire nu se regăsește nicio cerință imperativă cu privire la obligația operatorilor economici - ofertanți de a prezenta la momentul ofertării atestatele/autorizațiile în speță), în susținere, făcând trimitere la secțiunea VI.3) din Fișa de date.

Precizează că, în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat, devin incidente următoarele prevederi legale: art. 193 alin. (1), art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, face trimitere la Raportul procedurii nr. A-24417/05.11.2024 - pct. 3.2.1 (pag. 7-13).

Contestatorul menționează că, în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări și a finalizării procesului de verificare a modului de îndeplinire a cerințelor/criteriilor din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a concluzionat, în procesul verbal nr. A-7083 din data de 18.10.2024: „(...) ofertele declarate inacceptabile - neconforme neadecvate de către

comisia de evaluare ofertelor solicitările de participare depuse de următorii ofertanți/candidați (...)", sens în care, apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat, pe de o parte, propriile cerințe stabilite în anunțul de participare simplificat, pe de altă parte, prevederile art. 132 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, întrucât, oferta prezentei asocieri a fost respinsă, în mod nelegal în etapa de evaluare a DUAЕ prin raportare la îndeplinirea/neîndeplinirea criteriului de calificare enunțat la pct. 2.3 de la secțiunea III.1.1.b) din Fisa de date a achiziției și anunțul de participare simplificat.

În subsidiar, contestatorul consideră că evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora.

Precizează faptul că, prin raportare la răspunsul consolidat nr. A-5884/10.09.2024 - pagina 4, în cadrul căruia autoritatea contractantă a confirmat faptul ca acceptă orice tip atestat/autorizație ANRE superioară celei solicitate inițial în fișa de date/anunțul de participare simplificat, prezenta asociere a completat și prezentat DUAЕ cu informațiile aferente situației fiecărui ofertant asociat în parte, în acord cu cerințele solicitate în documentația de atribuire

Menționează că documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ ar fi urmat să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor

Învederează faptul că, la momentul ofertării, a prezentat, suplimentar, parte din certificate ISO, atestate, autorizații pe care asocierea le deține, fără ca acestea să fie solicitate în documentația de atribuire a fi prezentate la momentul depunerii ofertelor de către ofertanți

Subliniază faptul ca asociatul PROIECT-... SRL deține și deținea la momentul ofertării și atestatul ANRE nr. 16271/06.08.2024 de tip C2B pentru „executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 110 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune și 110 kV, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV” (care include competențele atestatelor de tip Be, Bi, C2A, A2 și A1, conform Regulamentului din 15 decembrie 2021 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice aprobat prin Ordinul Președintelui ANRE nr. 134/2021), de unde reiese fără echivoc, faptul ca acest atestat ANRE este superior (pentru lucrări de execuție), față de cel solicitat de către autoritatea contractantă.

Precizează că, în ipoteza în care prezenta asociere s-ar fi clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, la solicitarea autorității contractante/comisiei de evaluare, asocierea ar fi prezentat, în termenul stabilit, toate documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ prin raportare la cerințele impuse în documentația de atribuire.

Față de contestația formulată de asocierea ... SRL – ... SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. A-7946 din 18.11.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 74245/18.11.2024.

Pe cale de excepție, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a contestației, pentru nedepunerea recipisei de consemnare a cauțiunii.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea, ca nefondată, a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos:

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior evaluării ofertelor, a emis raportul procedurii nr. A-7596/05.11.2024, subliniind că a respectat, întocmai, prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât, apreciază că evaluarea ofertelor a fost imparțială, comisia de evaluare acționând în temeiul legii și aplicând obiectiv prevederile

acesteia, fără a crea prejudicii niciunei părți implicate în acest proces, autoritatea contractantă susține că acuzațiile aduse sunt nejustificate și neargumentate, fiind mai degrabă tendențioase; criticile emise de asocierea contestatoare nu au un temei solid și nu sunt în măsură să modifice rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul prezentului punct de vedere va face precizări doar cu privire la mențiunile contestatorului referitoare la îndeplinirea criteriului de calificare, respectiv, prezentarea atestatului de tip B - proiectare și executare de instalații electrice exterioare interioare pentru incinte construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0.4 kv: include competențele atestatelor de tip Bp. Be. Bi și Al.

Subliniază faptul că, prin impunerea cerinței unui atestat de tip B, se poate asigura că operatorul economic are o pregătire mai cuprinzătoare, reducând astfel riscuri legate de implementarea defectuoasă a proiectului tehnic sau de probleme apărute în timpul execuției lucrărilor. Experiența în domeniul execuției poate reduce riscurile unor erori de proiectare care ar putea întârzia proiectul și crește costurile.

Arată că Atestatul de tip B acoperă atât proiectarea cât și execuția instalațiilor electrice. Acest lucru asigură faptul că operatorul economic are o înțelegere mai completă asupra aspectelor de execuție care pot influența calitatea proiectului tehnic. Experiența în execuție poate contribui la crearea unui proiect mai realist și mai implementabil. Un operator economic cu atestat de tip B poate oferi soluții tehnice de calitate superioară datorită experienței sale în proiectarea și implementarea electivă a instalațiilor. Această experiență poate contribui la elaborarea unui Studiu de Fezabilitate și a unui Proiect tehnic mai bine adaptat cerințelor practice și standardelor de siguranță. Având în vedere că atestatul de tip B acoperă atât proiectarea cât și execuția, consideră că operatorul economic poate înțelege mai bine constrângerile și cerințele specifice în ambele faze facilitând o mai bună coordonare între proiectare și execuție pentru o elaborare a unor soluții tehnice mai eficiente din punct de vedere economic și mai ușor de implementat în practică.

Cu privire la solicitările de clarificări la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă menționează că acestea au rolul de conformitate cu solicitările documentației de atribuire și nu de a aduce completări la oferta depusă.

În ceea ce privește modalitatea de completare a DUAЕ, autoritatea contractantă precizează că, potrivit dispozițiilor art. 195 din Legea nr. 98/2016, DUAЕ se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și este disponibil exclusiv în format electronic.

Autoritatea contractantă face trimitere la secțiunea III.1) Condiții de participare punctul 2 din Fișa de date, arătând că au fost solicitate autorizații specifice necesare pentru elaborarea documentației, printre cerințele menționate regăsindu-se, la punctul 2.3. Atestatul de tip B.

Consideră că, în mod fals, contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea atestatelor autorizațiilor la momentul ofertării, Cerința nr. 3 reprezentând o cerință de calificare solicitată și impusă operatorilor economici pentru a îndeplini cerințele minime de calificare/selecție. Raportat la prevederile art. 215

alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

Subliniază că a fost aplicat un tratament egal fiecărui operator economic, asigurând transparența și corectitudinea evaluării procesului de evaluare, deoarece, toate ofertele au fost evaluate în deplină conformitate cu fișa de date și, anume, toți operatorii economici înscriși la procedură care nu au prezentat atestatul de tip B au fost excluși din evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că, solicitările de clarificări privind deținerea atestatului de tip B la care se face referire în prezenta contestație către operatorii economici, după cum se observă în procesele verbale de evaluare, sunt adresate sub formularea „Indicarea în ofertă unde anume se regăsește autorizația de tip B”, și are ca scop demonstrarea faptului că documentele transmise prin intermediul platformei SEAP au fost vizualizate în întregime lor și nu a condus, în niciun mod, la favoritism sau denaturarea competiției, acest fapt fiind demonstrat prin excluderea tuturor operatorilor economici care nu au prezentat în documentele de calificare Atestatul de tip B sau superior.

Autoritatea contractantă precizează că, la data depunerii documentelor de calificare, contestatorul a ales să depună atestatul de tip D1, atestat ce permite proiectarea liniilor electrice aeriene și subterane de înaltă tensiune conform prevederilor art. 9 lit. m) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice aprobat prin Ordinul nr. 134/2021; Ceea ce nu este necesar în cadrul unui proiect care vizează joasa tensiune, în locul atestatului de tip C2B, atestat deținut așa cum relatează în contestație de către asociatul acestuia și, totodată, superior atestatului de tip B, asumându-și faptul că nu respectă cerințele impuse, care sunt aplicabile tuturor operatorilor economici.

Neprezentarea documentelor solicitate, inclusiv avizele, duce la excluderea operatorului economic din competiție, din acest motiv, autoritatea contractantă consideră că responsabilitatea depunerii unei oferte complete în termenul stabilit cade în grija operatorului economic înscris la procedură.

Prin adresa nr. A-8311 din 02.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77777/03.12.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

..... SA formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73010/13.11.2024, (comunicată prin e-mail, la data de 12.11.2024) care face obiectul dosarului nr. 3991/2024), împotriva rezultatului procedurii, a raportului procedurii,

precum și a proceselor verbale de evaluare care au stat la baza raportului procedurii nr. A-7596/05.11.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, ... SA precizează, la punctul A din contestație, că va depune recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, la sediul CNSC.

Pe fondul cauzei, acesta critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Față de contestația formulată de asocieria SA autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. A-7947 din 18.11.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 77780/03.12.2024.

Pe cale de excepție, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a contestației, pentru nedepunerea recipisei de consemnare a cauțiunii.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Prin adresa nr. 11/15.11.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 74194/18.11.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210768941/1 din 14.11.2024, emisă de CEC Bank Sucursala Cluj, în cuantum de 10.324,53 lei.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Elaborarea documentației tehnico-economice, faza STUDIU DE FEZABILITATE, faza PROIECT TEHNIC și a ASISTENȚEI TEHNICE, aferentă proiectului de investiție imobiliară: „Realizarea unui pavilion nou administrativ în cazarma 3073 Tunari”, cod proiect 2023 – I – 3073” cod CPV 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../26.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 516.226,28 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând, mai întâi, excepția inadmisibilității contestației formulate de asocieria ... SRL – ... (dosar nr. 3956/2024) sub aspectul neconstituirii cauțiunii, Consiliul urmează a o respinge, ca nefondată, având în vedere că, la dosarul cauzei se află adresa nr. 11/15.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 74194/18.11.2024, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210768941/1 din 14.11.2024, emisă de CEC Bank Sucursala Cluj, în cuantum de 10.324,53 lei, fiind astfel îndeplinite cerințele art.61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza pe fond a cauzei (dosar nr. 3956/2024), se reține că obiectul contestației formulate de asocieria ... SRL – PROIECT ... îl constituie adresa de comunicare rezultat nr. A-24417/05.11.2024 de respingere a ofertei contestatorului, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece, nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, cu referire la Atestat de tip B, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit pct. III.1.1) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”, din cadrul Anunțului de participare

simplificat, autoritatea contractantă a stabilit ca și condiție de participare, la pct.2.3, următoarea cerință:

„Operatorul economic trebuie să dețină, în conformitate cu art.1 din Ordinul președintelui ANRE 134/2021, privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, a atestatului de tip B - proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane,

la tensiunea nominală de 0,4 Kv, include competențele de tip Bp, Be, Bi, și A1.

2.3.1.) Operatorii economici (ofertant unic/ofertanți asociați/subcontractanți) vor prezenta orice document prin care se susține cerința și anume deținerea unei autorizații pentru desfășurare activități de proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, în copie semnată electronic.

2.4. Operatorul economic trebuie să dețină, în conformitate cu art. 1 din Ordinul președintelui ANRE 132/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, a autorizației de tip PDIB pentru desfășurarea activității în proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune.

Notă: Atestările/autorizările trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor și, dacă acestea expiră în perioada de derulare a contractului, operatorul economic va lua măsurile necesare pentru a reînnoi aceste autorizări”,

iarc la

„Modalitatea de îndeplinire”, s-a precizat :

„Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire, Consiliul reține că operatorii economici participanți la procedură aveau **obligatia de a indica și descrie în DUAE** modul de îndeplinire a cerinței privind deținerea Atestatului ANRE de tip B – „proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 Kv, include competențele de tip Bp, Be, Bi, și A1”, urmând ca prezentarea documentelor justificative să se facă doar în cazul clasării pe locul 1, iar, autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale, exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, să poată verifica dacă respectivul ofertant îndeplinește criteriile de calificare impuse în cadrul documentației de atribuire.

În soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, **DUAE reprezintă:** „documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

În preambulul **Regulamentului nr. 7/2016** considerentul 4 se prevede că: *„DEAU ar trebui să contribuie, de asemenea, la o mai mare simplificare, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritățile contractante și entitățile contractante, prin înlocuirea diferitelor declarații naționale pe propria răspundere, divergente, cu un singur formular standard stabilit la nivel european. Acest lucru ar trebui să contribuie, de asemenea, la reducerea problemelor legate de redactarea precisă a declarațiilor oficiale și a declarațiilor de acordare a consimțământului, precum și de aspectele lingvistice, întrucât formularul standard va fi*

disponibil în toate limbile oficiale. Prin urmare, DEAU ar trebui să faciliteze creșterea participării transfrontaliere la procedurile de achiziții publice”.

Relevante în soluționarea acestei critici sunt și prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”, iar,

la art. 196 alin. (2) din lege, se stipulează: „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați” .

Nu sunt lipsite de importanță nici dispozițiile art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează: „Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”.

Din întregul context normativ, se poate desprinde concluzia că reglementarea acestui document unic european de achiziții nu poate fi un impediment pentru participarea operatorilor economici la procedură, ci, dimpotrivă, trebuie să le înlesnească/faciliteze accesul.

Potrivit art. 1 din **Regulamentul nr. 7/2016**: „Din momentul în care măsurile naționale de punere în aplicare a Directivei 2014/24/UE vor intra în vigoare și cel târziu de la 18 aprilie 2016, formularul standard prevăzut în anexa 2 la prezentul regulament trebuie să fie utilizat în scopul întocmirii documentului european de achiziție unic, menționat la articolul 59 din Directiva 2014/24/UE. Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa 1 la prezentul regulament”.

Din verificarea anexei nr. 2 la Regulamentul nr. 7/2016, Consiliul reține că, cerința privind autorizațiile, de natura celor invocate de contestator, se regăsesc în partea IV „*Criterii de selecție*”, lit. A: CAPACITATEA DE A CORESPUNDE CERINȚELOR, în cadrul căreia, la rubrica:

2) Pentru contractele de servicii, ofertanții trebuie să răspundă la întrebarea:

„Operatorul economic are nevoie de o autorizație specială sau trebuie să fie membru al unei anumite organizații pentru a putea presta servitul în cauza în țara unde este stabilit?

Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, vă rugăm să precizați)
iar

în coloana din dreapta a formularului standard anterior menționat, legiuitorul european a prevăzut posibilitatea formulării unui Răspuns, în sensul: [] Da [] Nu .

Dacă da, vă rugăm să precizați care sunt acestea și dacă operatorul economic dispune de ele: [...] [] Da [] Nu (adresa internet, autoritatea sau organismul emitent(ă) referință exactă a documentației)”.

Declarația DUAE prevăzută la art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile legale mai sus iterate, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în declarația DUAE a operatorul economic ... SRL, acesta din urmă nu a completat răspunsul la rubrica partea IV „Criterii de selecție”, lit. A : CAPACITATEA DE A CORESPUNDE CERINTELOR (menționat mai sus), omisiune pe care, de altfel, contestatorul a recunoscut-o în cadrul contestației, invocând în susținerea acestei omisiuni, faptul că:

„DUAE-ul a avut o limitare semnificativă cu privire la maniera de completare, în sensul concret că acesta a oferit ofertanților exclusiv posibilitatea să bifeze dacă dețin sau nu autorizație/atestatul, fără ca aceștia să poată interveni asupra rubricilor din DUAE sau să le poată adapta la situația lor concretă, rubrica care confirmă deținerea unui astfel de atestat/autorizație limitându-se la o simplă bifă, Da sau NU”.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că, cerințele din anunțul de participare și fișa de date cu referire la modul de completare DUAE și deținerea Atestatului ANRE de tip B, sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat, prin urmare, și-au însușit atât:

- obligația de a indica în DUAЕ deținerea Atestatului ANRE de tip B cu referire la autoritatea sau organismul emitent(ă) și referință exactă a documentației,

cât și

- riscurile ce decurg din lipsa transmiterii documentelor solicitate.

Rezultă astfel, că obligativitatea îndeplinirii acestei cerințe era la momentul depunerii ofertei, prin prezentarea DUAЕ completat corespunzător, urmând ca documentele suport actualizate doar să susțină/demonstreze/dovedească, cele anterior asumate în DUAЕ.

Este evident că, ... SRL, prin modul în care a completat DUAЕ, a dorit vicierea rezultatului procedurii pornind de la premisa că autoritatea contractantă nu va proceda la o verificare a celor declarate în DUAЕ, prin evitarea aplicării sancțiunii excluderii din procedură de către comisia de evaluare, raportat la prevederile legale anterior indicate dar și urmarea procedurii administrativ-jurisdicționale sau judiciare după caz.

Indiferent de aprecierea proprie a acestuia cu privire la cerința documentației de atribuire, toți ofertanții participanți la procedură (nu doar cel clasat pe locul 1) aveau obligația clară de a declara în DUAЕ informația referitoare la îndeplinirea cerinței deținerii atestatului ANRE tip B, o asemenea soluție este impusă inclusiv de principiul tratamentului egal, în sensul art. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul va reține incidența în speță a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele : „(1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

*h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, **nu a prezentat aceste informații** sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”;*

Comportamentul operatorilor economici participanți la o procedură de achiziție, respectiv, corectitudinea informațiilor pe care aceștia le prezintă autorității contractante reprezintă elemente esențiale în aprecierea existenței cazurilor de excludere care vizează situația personală a acestora. Din această perspectivă, Consiliul apreciază că, o interpretare contrară, ar lipsi de conținut dispozițiile care reglementează DUAЕ și efectele pe care acesta le are în procedura de atribuire.

Este împotriva logicii a accepta argumentul contestatorului, conform căruia, deși, acesta din urmă, a omis declararea în DUAЕ a modului de îndeplinire a cerinței de calificare în cauză, autoritatea contractantă trebuia să deducă din propria inițiativă și să procedeze la solicitarea de clarificări și, eventual, la solicitarea unei DUAЕ revizuit.

Consiliul reține că, în situația în care întâmpina dificultăți în completarea DUAЕ cu informațiile referitoare la autorizațiile sale, nimic nu împiedica societatea contestatoare să sesizeze acest aspect autorității contractante, conform prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 ori, după caz, să atașeze documentelor sale de calificare un înscris în care să precizeze modalitatea în care îndeplinește cerința sau să atașeze chiar atestatele ANRE, astfel cum a procedat ofertantul desemnat câștigător, al cărui atestat se regăsește la pag. 101 din fișierul cu identificatorul

„[.../00032]3. *Eligibilitate TUNARI-semnat.pdf.p7s*” (pag. 100 conform numerotării din subsolul paginii). Captura de ecran după rezultatul verificării ofertei câștigătoare, din SEAP, a fost atașată de către completul de soluționare la dosarul cauzei.

În sensul raționamentului de mai sus sunt și concluziile avocatului general din cauza CJUE C-267/18, Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel (România), în care se regăsește, la

nota de subsol 35, mențiunea „În ședință, Delta a recunoscut că nu a inclus acest aspect în documentul european de achiziție unic, susținând că formularul nu conține un spațiu pentru observații. Însă nimic nu o împiedica, dacă ar fi dorit să explice particularitățile (...), să prezinte un înscris separat cu aceste explicații”.

În cazul dedus soluționării, în condițiile în care, contestatorul a omis să indice modul de îndeplinire a cerinței de calificare și selecție la momentul depunerii ofertei, comisia de evaluare avea obligația de a verifica în temeiul art. 132 din HG nr. 395/2016 modul de îndeplinire prin analizarea conținutului DUAЕ și de a decide respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, care stipulează că: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”*.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor servicii care nu corespund cu cerințele documentației de atribuire sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens. Completarea declarației pe propria răspundere, față de sancțiunea prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din lege, trebuie să se realizeze cu maximă sinceritate, ofertanții fiind obligați să ofere informațiile aferente situației lor, complete și reale, pentru analizarea acestor aspecte și a relevanței datelor prezentate, urmând ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să solicite documente justificative, însă, regula este ca fiecare operator economic participant la procedura de achiziție publică să ofere informațiile reale, la data completării acesteia.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora lipsa informațiilor din DUAЕ cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind deținerea Atestatului ANRE de tip B, putea fi suplinită prin solicitarea de către autoritatea contractantă a unui DUAЕ revizuit, transmis ulterior, Consiliul nu o poate reține, deoarece, potrivit Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale (<https://anap.gov.ro/web/notificare-privind-utilizarea-duae-in-procedurile-de-atribuire-a-contractelor-de-achizitie-publica-sectoriale/>), prezentul caz se încadrează în categoria situațiilor în care, autoritatea contractantă are obligația respingerii ofertei, fiind vorba despre **inadvertențe de fond**, ce *„reprezintă acele informații*

completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției", spre deosebire de inadvertențele de formă, unde „informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat".

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea dreptul să permită contestatorului depunerea unui DUAE revizuit fără

încălcarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză, în condițiile în care, informațiile lipsă nu sunt susținute de alte precizări existente la nivelul DUAЕ sau în alte înscrisuri depuse la data limită de depunere a ofertelor.

Perioada îndelungată de timp scursă între momentul depunerii ofertelor și data finalizării/desemnării ofertei câștigătoare nu poate profita ofertanților care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare la data depunerii ofertelor, nu declară în cadrul DUAЕ, cu scopul de a vicia rezultatul iar, ulterior obțin documentele necesare, acceptarea unei astfel de conduite fiind în contradicție cu principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) nu au fost impuse participanților anumite cerințe, aparține autorității contractante.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind deținerea atestatului ANRE de tip B, stabilită atât în anunțul de participare simplificat, cât și în instrucțiunile pentru ofertanți intitulate „fișa de date” nu a fost contestată de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv anunțul de participare și fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Mai mult, în condițiile în care contestatorul nu a invocat, la momentul elaborării ofertei și completării DUAЕ, presupusele disfuncționalități sau împrejurări care ar fi împiedicat completarea rubricii din DUAЕ aferente modului de îndeplinire a cerinței privind atestatul ANRE de tip B, riscul completării DUAЕ, cât și riscul întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii necorespunzătoare a DUAЕ/ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Ținând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră, printre atribuțiile și responsabilitățile comisiei de evaluare se regăsește verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți coroborat cu art. 132 alin. (1) din același act normativ, care stabilește în sarcina comisiei de evaluare „(...) *obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ*” și, luând în seamă faptul că, autoritatea contractantă are obligația de a respecta pe parcursul procesului de evaluare principiile expres reglementate în cadrul art. 2

alin. (2) al Legii nr. 98/2016, astfel încât, prin solicitările de clarificări și răspunsurile primite în urma acestora, să nu favorizeze nici un operator economic ofertant, DUAE revizuit de contestator transmis în urma demersurilor efectuate în baza art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 nu putea fi acceptat de autoritatea contractantă, întrucât, un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, avantaj constând în transformarea ofertei contestatorului dintr-o ofertă care nu respectă criteriile de calificare (sanționată potrivit 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca inacceptabilă) într-o ofertă conformă.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)“.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, deoarece acesta nu a indicat, în DUAЕ la rubrica

partea IV „Criterii de selecție”, lit. A : CAPACITATEA DE A CORESPUNDE CERINTELOR, modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind atestatul ANRE de tip B, astfel cum a impus autoritatea contractantă prin anunțul de participare simplificat și fișa de date.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe

cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria ... SRL – SRL (dosar nr. 3956/2024) în contradictoriu cu

Procedând la analiza contestației formulate de SA (dosar nr. 3983/2024), având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu întâietate, asupra excepției inadmisibilității contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea, în fond, a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația, fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune, în original, la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SA nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, deși, la punctul A din

conestație, acesta a precizat că va depune recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, la sediul CNSC.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu

trebuie să distingă, în sensul că, în cadrul Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6), coroborat cu art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria ... SRL – SRL (dosar 3956/2024) în contradictoriu cu

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de SA în contradictoriu cu fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini