



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13736/19.03.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 26068/09.03.2021, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Elaborare documentații tehnico economice fazele III și IV conform HG nr. 907/2016 aferente proiectului REABILITARE INFRASTRUCTURĂ REȚEA MAJORĂ DE TRANSPORT PUBLIC URBAN DIN ... – LOTUL I*”, cod CPV principal 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, s-au solicitat:

„- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitam suspendarea procedurii de atribuire și suspendarea semnării contractului ce face obiectul achiziției până la soluționarea contestației prezente;

- în temeiul prevederilor art. 25 alin. (1) lit. a), solicităm suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea plângerii ce face obiectul dosarului nr. 103/57/2021 aflat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia;

- *anularea deciziei prin care oferta depusa de subscrisa a fost declarată necâştigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum şi a celor subsecvente;*

- *anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor pe care se întemeiată, dar şi a celor subsecvente, în ceea ce priveşte declararea drept admisibilă şi câştigătoare a ofertei depusă de Asocierea SC. ...- ...SRL.*

- *obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierea SC ...- ...SRL şi declararea acesteia ca fiind neconformă şi inacceptabilă”.*

Prin adresa nr. 1016/24.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 15203/25.03.2021, asocierea ...SRL-...SRL, prin liderul său ...SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ... reprezentată legal prin administrator ... formulează cererea de intervenţie în cadrul soluţionării contestaţiei formulate de ..., solicitând respingerea acesteia, cu consecinţa menţinerii în integralitate, a raportului procedurii nr. 26068/09.03.2021, precum şi a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, şi obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum şi prevederile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR, asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică raportul procedurii nr. 26068/09.03.2021, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestaţiei, ... consideră că demersul autorităţii contractante de a întocmi raportul procedurii nr. 26068/09.03.2021, în condiţiile în care decizia CNSC nr. ... din 15.02.2021, pronunţată anterior în cadrul procedurii, nu este definitivă, este de natură a afecta securitatea raporturilor juridice dintre părţi, iar decizia comisiei de evaluare de a declara câştigătoare oferta SC URBAN SCOP SRL este profund nelegală.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat cu adresa nr. 31375/22.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 14226/22.03.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestaţiei şi finalizarea procedurii de achiziţie prin încheierea contractului cu ofertantul desemnat câştigător.

În cererea de intervenție formulată în cadrul soluționării contestației în cauză, asocieria ...SRL-...SRL solicită respingerea acesteia, cu consecința menținerii în integralitate a raportului procedurii nr. 26068/09.03.2021, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. 14277/617/C2 din 22.03.2021, Consiliul a solicitat ... dovada constituirii cauțiunii, în original, în termenul și în cuantumul prevăzute de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15280/25.03.2021, contestatorul precizează că *„în temeiul art. 406 Cod procedură civilă, declar că renunț la judecată în mod irevocabil și necondiționat, cu solicitarea de a constata acest lucru printr-o încheiere dată fără drept de apel.*

Pentru motivele de mai sus, nu vom constitui cauțiunea, astfel cum ne-a fost solicitat prin adresă CNSC nr. 14277/617/C2 din 22.03.2021”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare documentații tehnico economice fazele III și IV conform HG.907/2016 aferente proiectului “REABILITARE INFRASTRUCTURĂ REȚEA MAJORĂ DE TRANSPORT PUBLIC URBAN DIN ...” – LOTUL I”, cod CPV principal 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. C.../02.07.2020 și a documentației de atribuire.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 384/05.01.2021 în cuprinsul căruia s-a consemnat modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, clasamentul ofertelor admisibile, precum și desemnarea ofertei depusă de asocieria ...SRL-...SRL, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, ...SRL, în calitate de lider al asocierii formată din ...SRL-...SRL a formulat contestație, soluționată prin decizia CNSC nr. .../15.02.2021. Împotriva acestei decizii, ... a formulat plângere la Curtea de Apel Alba Iulia, soluționată prin hotărârea nr. ... din 22.03.2021, în sensul respingerii acesteia.

Punând în aplicare decizia CNSC amintită, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 26068/09.03.2021, împotriva căruia ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de ..., în contextul în care a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr. 14277/617/C2 din 22.03.2021, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii, în original, în termenul și în cuantumul prevăzute de dispozițiile legale anterior invocate.

Așa cum rezultă din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 15280/25.03.2021, ... precizează că nu constituie cauțiunea așa cum a fost solicitat de Consiliu, înțelegând să renunțe la contestația formulată.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, [Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează...] rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale. Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile aceluiași temei legal, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În acest context, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, contestația nu poate fi luată în considerare.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

Așa cum s-a reținut mai sus, ... nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, drept care Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Având în vedere că nu mai există cadru procesual, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din același act normativ, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de asocieria ...SRL-...SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de asocierea ...SRL-...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...