

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr...., ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ., cod... Pachete software pentru gestionarea documentelor (Rev.2), de..., . "... "..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr.... din..., anularea parțială a raportului procedurii nr.... din..., doar în privința celor reclamate în cadrul contestației și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă prin care oferta S.A.a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor cu considerarea celor expuse în cadrul contestației, și, pe cale de consecință, stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., cu sediul social în . nr....,...., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca fiind nefondată;
- menținerea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei contestatoarei ca neconformă, decizie care este legală și temeinică.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

...

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr.... și raportul procedurii nr..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că oferta S.A. a fost completă din punct de vedere tehnic și financiar și a respectat cerința privind furnizarea unei soluții software Întrucât prețul acesteia s-a încadrat sub pragul definit de art. 210 din Legea nr. 98/2016 pentru preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului. Societatea S.A. a transmis justificarea în termen și în mod complet, incluzând detalierea structurii costurilor, resurselor și condițiilor economice care permit formularea prețului oferat. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă, reținând în mod eronat că *„nu a fost prezentat un cost distinct al aplicației”*. În continuare, petenta critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN1... /... 95] Contestatie-semnat.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea arată că, în etapa de evaluare a ofertelor financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului..., clarificări în vederea susținerii prețului neobișnuit de scăzut (adresa nr....), prin care învedera

necesitatea transmiterii unor dovezi concludente cu privire la prețurile propuse în oferta financiară.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a justificat următoarele costuri, care cumulate însumează valoarea totală a ofertei:

Nr.	Descriere	Valoare (lei fără TVA)
1	Valoare contract	979... 2....
2	Costuri directe - personal	
3	Costuri directe - transport, cazare, masa, diurna	..., 250....
4	Costuri directe - licențe, echipamente, consumabile	
5	Costuri indirecte - utilități	
6	Total costuri (2+3+4+5)	..., 250....
7	Beneficiu brut (1-6)	
8	Impozit (16% din 7)	
9	Beneficiu net (7-8)	

Achizitoarea aduce la cunoștință prevederile cap. - Specificații tehnice minimale, punctul..., ale caietului de sarcini, prin care se solicită în mod expres faptul că produsul ofertat trebuie să fie existent pe piață de cel puțin 5 ani, de la momentul inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică: "Cerințele funcționale ale aplicației de management electronic al documentelor Aplicația de management electronic al documentelor va fi de tip "...", și va permite implementarea și configurarea specifică cum ar fi: personalizarea interfeței utilizatorului și configurarea fluxurilor de lucru pentru a se potrivi cu cerințele și obiectivele instituției, pentru a fi utilizat eficient. Aplicația va permite accesul la documente și informații prin intermediul unor clienți dedicați, stabili pentru web, desktop și dispozitive mobile. Produsul trebuie să fie existent pe piață de cel puțin 5 ani.", și totodată învederează în mod imperativ faptul că "Nu vor fi acceptate soluțiile informatice sau aplicațiile dezvoltate special pentru acest proiect sau migrate dintr-o implementare similară, ci doar produse software existente".

Având în vedere cele mai sus menționate, este exclus ca în justificarea de preț a ofertei financiare să nu fie semnalat produsul în sine, care pe lângă faptul că reprezintă obiectul material al contractului, existența lui pe piața de profil a fost imperativ necesară, în baza prevederilor caietului de sarcini.

Consideră că era just și necesar ca esența justificării prețului ofertat să fi fost reprezentată de prețul produsului efectiv solicitat, iar nu doar costurile de personal, care indică în mod frapant interpretarea contractului de furnizare de către contestatoare, ca fiind unul de prestări servicii de dezvoltare ori de creare a unui produs software, fapt care încalcă iremediabil prevederile documentației de atribuire.

Achizitoarea învederează faptul că justificarea contestatoarei conform căreia "produsul constituie un activ software propriu, pentru care costurile de dezvoltare au fost deja suportate", sugerează faptul că acesta din urmă nu intenționează a vinde un produs software, ci bazându-se pe ideea că deja îl are în proprietate, ar fi just a-l transmite autorității contractante cu titlu gratuit, bazându-se pe principiul nerecuperării duble a cheltuielii aferente achiziționării softului.

Chintesența evidențierii unei valori a produsului software nu are nicio conotație cu privire la amortizarea activului fix necorporal la nivel de entitate juridică, ci este necesară în vederea construirii unui preț firesc a unui produs oferat.

Situația de fapt conform căreia, ofertantul deține deja în nume propriu un activ software, era în sine un temei în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, însă acesta a înțeles a prezenta în principal cheltuielile pe care le va întreprinde în vederea unui serviciu de creație intelectuală.

Interpretând după considerentele prezentate în contestație, ar fi fost poate justificat ca serviciile prestate de către personalul contestatoarei în vederea realizării soluției software proprii să nu reprezinte parte constitutivă în justificarea prețului contractului, deoarece acestea au fost deja prestate, totodată personalul a fost remunerat pentru activitatea de creație depusă, iar contractul de furnizare să se transforme într-un veritabil contract de donație.

Trecând peste omisiunea de a indica un preț produsului software, autoritatea arată faptul că ofertantul nu a depus dovezi concludente nici pentru celelalte tipuri de cheltuieli aferente ofertei, acesta considerând a fi suficient a transmite autorității contractante un răspuns generic și nefondat. Mai arată faptul că ofertantul nu a furnizat dovezi pentru justificarea solicitată, conform celor stabilite de către legiuitor la art.210 din Legea 98/2016 coroborat cu art.136 alin.(3) din norme. În aceste condiții, explicațiile furnizate de către contestatoare reprezintă simple afirmații, care neînsoțite de calcule și documente probante, nu sunt apte să asigure comisia de evaluare de îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Consideră faptul că ofertantul ar fi trebuit să fie diligent și să se asigure că informațiile transmise pe calea răspunsului la clarificări, asigură nevoia de lămurire a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât sancțiunea unui răspuns neconcludent este aceea de înlăturare din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Totodată arată faptul că, și în jurisprudență, s-a reținut în mod constant importanța unei justificări riguroase și temeinice a prețului neobișnuit de scăzut și s-au criticat răspunsurile la solicitările de clarificări în cadrul cărora nu au putut fi regăsite dovezi clare (cu titlu de exemplu Decizia... nr....).

De asemenea, autoritatea învederează faptul că potrivit art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului

ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Cu privire la nemulțumirea contestatoarei de faptul că autoritatea contractantă nu a revenit cu o solicitare de clarificări, achizitoarea precizează că s-a considerat lămurită cu privire la răspunsul transmis, în sensul neconcludenței lui în ceea ce privește obiectul procedurii de atribuire. O eventuală transmitere a unei noi solicitări de clarificări ar fi constat într-o reluare a aceleiași solicitări, în situația în care prima solicitare a fost clară și concisă cu privire la justificarea prețului și a transunerii de dovezi.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că există un risc pronunțat de neîndeplinire a obiectului contractului. Răspunsul la solicitarea de clarificări este în mod vădit neconcludent și încalcă prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, drept urmare autoritatea contractantă în mod corect a considerat-o ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art.136 alin.(3) din HG nr.395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat note scrise.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format hârtie.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca fiind nefondată;
- menținerea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei contestatoarei ca neconformă, decizie care este legală și temeinică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat note scrise cu privire la cererea de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect . (Rev.2)...., ... "... "..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun *raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și Raportul procedurii nr...., prin care oferta S.A.a fost respinsă ca neconformă... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... -..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației..., înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat Cerere de intervenție, transmisă Consiliului, *pe e-mail, la data de.....*

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta S.A.este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform Raportului procedurii nr...., *motiv pentru care, în conformitate* cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de..., la data de..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă..., contestatoarei și autorității contractante la..., prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de..., împreună cu contestația formulată de....

Trecând la soluționarea contestației analizând criticile formulate de..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare și respingere a ofertei sale, evaluare pe care o apreciază netemeinică.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr.... din... motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei... sunt următoarele:

În urma analizării propunerii financiare transmise la procedura de atribuire, oferta depusă de... a fost considerată NECONFORMA potrivit prevederilor art. 136, alin.(3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art.215, al n.(5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere cele de mai jos:

(...)

În conținutul formularului de propunere tehnica... a precizat următoarele: (...)

„Soluția propusă... în cadrul..., este o aplicație software de tip... - Sheif, disponibilă comercial, testată în producție în multiple organizații, gata de utilizare și livrată cu suport tehnic avansat asigurat de producător și parteneri autorizați.(....)”

(....) „Soluția propusă -.... implementată ca modul principal în platforma..., este o aplicație de tip... (...), matură și scalabilă, dezvoltată și utilizată pe piață de peste 5

In răspunsul la solicitarea de clarificări nr....., a precizat următoarele:

(...)

”Costul serviciilor necesare derulării contractului”;

(...)

”Echipa de proiect va beneficia de suportul oferit de infrastructura Ofertantului care asigura tot ceea ce este necesar

pentru îndeplinirea obiectivelor acestui proiect ”;

(...)

”Procese aferente realizării serviciilor vor fi realizate în conformitate cu standardul....”

Totodată, comisia de evaluare a verificat costurile determinate din următorul tabel:

Nr	Descriere	Valoare (lei fara TVA)
1	Valoare contract	979... 2....
2	Costuri directe - personal	
3	Costuri directe-transport, cazare, masa, diurna	..., 250....
4	Costuri directe - licențe, echipamente, consumabile	
5	Costuri indirecte - utilități	
6	Total costuri (2; 3-4*5)	..., 250....

Din calculele prezentate, în tabelul de mai sus comisia de evaluare nu a găsit prezentat prețul "Soluției digitale integrate .".

Ofertantul... a transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., doar o descriere a modului de formare a prețului, nefiind însoțit de dovezi concludente care S.A.justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. Comisia de evaluare consemnează următoarele:

Oferta financiară depusă de... prezintă un pret neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a furnizării, respectiv... % din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Prin prisma celor constatate, comisia de evaluare a stabilit că nu va face un nou demers de justificare a prețului ofertei depuse de.... deoarece ar conduce la încălcarea prevederilor art.2. alin.(2), coroborat cu art.209, alin.(2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în urma analizei justificărilor transmise privind fundamentarea ofertei financiare, comisia de evaluare consideră că oferta depusă de... este NECONFORMĂ în temeiul prevederilor art.136, alin.(3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art.215, alin.(5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a fost justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Din economia celor anterior redată se reține faptul că motivul identificat de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a fost faptul că ofertantul... nu a prevăzut niciun cost distinct al aplicației "Soluției digitale integrate .".

Analizând criticile formulate de autorul contestației, Consiliul constată că sunt reclamate aspecte legate de modalitatea de evaluare a achiziției, contestatoarea susținând că în cazul soluțiilor ..., justificarea prețului se bazează pe costuri operaționale curente și resurse aferente implementării unui produs existent, nu pe defalcări privind dezvoltarea software, întrucât dezvoltarea nu are loc în cadrul contractului care face obiectul procedurii.

Produsul software oferit..., face parte dintr-o soluție preexistentă, realizată și exploatată de ofertantă, aspect dovedit prin certificatul de înregistrare ORDA (depus în procedură) care atestă calitatea de titular al

drepturilor patrimoniale și morale asupra aplicației. Aceasta califică soluția ca software ... proprietar, dezvoltat anterior procedurii și aflat deja în exploatare comercială.

În această situație, contestatoarea susține că aplicația nu reprezintă un bun achiziționat de ofertant de la un furnizor terț și nu se pune problema includerii în justificarea prețului a unui „cost al achiziției aplicației”. Produsul constituie un activ software propriu, pentru care costurile de dezvoltare au fost deja suportate.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că un așa-numit „preț al soluției digitale” nu poate fi identificat ca element distinct al structurii de cost, întrucât nu există o tranzacție comercială de achiziție a aplicației în cadrul contractului.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că este exclus ca în justificarea de preț a ofertei financiare să nu fie semnalat *produsul în sine*, care pe lângă faptul că reprezintă obiectul material al contractului, existența lui pe piața de profil a fost imperativ necesară, în baza prevederilor caietului de sarcini. Argumentul decisiv adus de achizitoare în decizia de respingere se bazează pe faptul că, esența justificării prețului oferit este reprezentată de prețul produsului efectiv solicitat de către autoritatea contractantă, iar nu doar costurile de personal, care indică interpretarea contractului de furnizare de către contestatoare, ca fiind unul de prestări servicii de dezvoltare ori de creare a unui produs software, fapt care încalcă prevederile documentației de atribuire.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăunească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

În cadrul fișei de date, la pct. II.... Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor a fost detaliat obiectul contractului de lucrări, respectiv: II.... Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

..., .) lansează procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect **„Soluții digitale . de Management al Documentelor”**, în cadrul proiectului “I-NEXT - proiect de dezvoltare a soluțiilor digitale inovative pentru profesiile viitorului”.

... digitale incluse în prezenta procedura vizează interesul strategic național, acela de a asigura în bune condiții desfășurarea activităților didactice, și se realizează în cadrul proiectului “I-NEXT - proiect de dezvoltare a soluțiilor digitale inovative pentru profesiile viitorului”, cu scopul de a asigura o educație medicală de calitate, care îndeplinește standardele internaționale actuale. Astfel, prin dotarea laboratoarelor cu echipamente ce sunt utilizate în situații reale, integrate cu platforme electronice, vor ajuta studenții S.A. să aplice cunoștințele teoretice într-un mediu sigur și S.A. să deprindă abilități și competențe care S.A. îi pregătească conform cerințelor actuale de pe piața..., în domeniile de studiu oferite de .

Prin urmare, autoritatea contractantă achiziționează Soluții digitale integrate . -... de Management al Documentelor necesare implementării proiectului „. - proiect de dezvoltare a soluțiilor digitale inovative pentru profesiile viitorului”.

Pornind de la contextul în care s-au precizat premisele obiectului contractului se rețin și considerentele și acțiunile întreprinse care au stat

la baza demarării contractului în cauză, vizavi de justificarea necesității și oportunității acestuia, astfel cum au fost precizate în cuprinsul *Strategiei de contractare nr....*:

....3) Descrierea achiziției publice

..., . (.) lanseaza procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Soluții digitale integrate . -... de Management al Documentelor”, în cadrul proiectului „I-NEXT - proiect de dezvoltare a soluțiilor digitale inovative pentru profesiile viitorului”.

Achiziția Soluțiilor digitale incluse în prezenta procedură vizează interesul strategic național, acela de a asigura în bune condiții desfășurarea activităților didactice, și se realizează în cadrul proiectului . - proiect de dezvoltare a soluțiilor digitale inovative pentru profesiile viitorului”, cu scopul de a asigura o educație medicală de calitate, care îndeplinește standardele internaționale actuale. Astfel, prin dotarea laboratoarelor cu echipamente ce sunt utilizate în situații reale, integrate cu platforme electronice, vor ajuta studenții S.A. să aplice cunoștințele teoretice într-un mediu sigur și S.A. să deprindă abilități și competențe care S.A. să pregătească conform cerințelor actuale de pe piața muncii, în domeniile de studiu oferite de .

Prin urmare, autoritatea contractantă achiziționează Soluții digitale integrate ... -... de Management al Documentelor necesare implementării proiectului „I-NEXT - proiect de dezvoltare a soluțiilor digitale inovative pentru profesiile viitorului”.

(...)

Soluțiile digitale integrate ... aferente prezentei proceduri de achiziție contribuie la realizarea obiectivului general al proiectului din cadrul apelului Granturi pentru digitalizarea universităților din Componenta 15-Educatie, a... de Redresare și Reziliență al României (PNRR), Reforma 5: Adoptarea cadrului legislativ pentru digitalizarea educației, Investiția 16: Digitalizarea universităților și pregătirea acestora pentru profesiile digitale ale viitorului, cod Proiect..., cu titlul „I-NEXT - proiect de dezvoltare a soluțiilor digitale inovative pentru profesiile viitorului”.

Prin *Contractul de finanțare nr....* se urmărește creșterea gradului de utilizare a tehnologiilor moderne, în vederea asigurării competențelor relevante pentru o lume din ce în ce mai influențată de tehnologiile digitale, astfel, fiind foarte importantă achiziția lor într-un timp cât mai scurt pentru o implementare eficientă cu atingerea obiectivelor stabilite în proiect. Universitatea dorește S.A. să promoveze un ecosistem educațional digital performant și o politică eficientă de creare a competențelor digitale avansate, specializate pe diverse domenii de activitate, având ca bază evaluarea internă privind accesul la componente de învățare care oferă pregătire în domeniul competențelor digitale de bază prezente în toate programele de studii de la nivelul universității. În acest mod, oportunitățile de formare și educația digitală oferite vor permite absolvenților ... G.E.... Mureș S.A. să dobândească competențe digitale specializate pentru a obține un loc de muncă de calitate și pentru a avea o carieră de succes.

Acest deziderat este condiționat pe lângă expertiza resursei umane de dezvoltarea unor elemente de infrastructură digitală durabilă: conectivitatea, computerele de înaltă performanță, inteligența artificială și capacitatea de a prelucra volume mari de date, deoarece acestea acționează drept catalizatori pentru alte evoluții tehnologice și sprijină avantajul competitiv în domeniile strategice ale ... G.E.... Mureș, corelate cu... a CE care promovează principiul: infrastructurile digitale în serviciul cetățenilor.

Consiliul redă prevederile relevante cuprinse în caietul de sarcini în vederea stabilirii obiectului contractului supus procedurii de atribuire:

... Informații despre contextul actual

În prezent, fluxurile de documente se desfășoară aproape exclusiv în format fizic, ceea ce face procesele să fie ineficiente, mai ales având în vedere volumul mare vehiculat de cele patru mari departamente (didactic, cercetare, administrativ și alte servicii). Prin digitalizarea și centralizarea documentelor administrative, didactice și științifice, o soluție de... al Documentelor ar simplifica accesul, partajarea și arhivarea datelor, asigurând transparență, reducând costurile de timp și spațiu, și facilitând colaborarea interdepartamentală. Implementarea unei soluții de... al Documentelor devine esențială pentru optimizarea fluxurilor de lucru, creșterea securității datelor și îmbunătățirea accesului la informații critice.

În cadrul universității este organizat un... al Universității, o... a Universității, 7 registraturi ale Decanatelor, o registratură a compartimentului administrativ, precum și secretariate aferente diferitelor departamente.

În prezent, din punct de vedere al managementului documentelor și conform organigramei și a auditului intern, există un număr de 42 de roluri identificate și un număr de... 4 de actori, precum și un număr de 131 de fluxuri de documente importante. În cadrul universității se utilizează 3 tipuri de documente (administrative, didactice și științifice) pe fluxurile de documente. Cele mai importante roluri se află în următoarele locații: Rector..., Director Administrativ....

... a Universității are rolul de a înregistra toate documentele care intră sau ies din instituție. Documentele primite din afara universității sunt recepționate prin poștă/curier, email sau de pe pagina web a universității. Cele primite pe email sau online se printează și sunt transmise fizic împreună cu cele primite în format pe hârtie, către registratură pentru a fi înregistrate în Registrul de intrări-ieșiri și apoi se distribuie în format fizic către destinatarii interni. Numerele sunt alocate la rând indiferent dacă sunt documente de intrare sau de ieșire, fiecare an începe cu numărul....

... G.E.... -Mureș gestionează un volum semnificativ de corespondență și documente prin intermediul Registraturii. Documentele primite din afara universității sunt recepționate prin poștă, curier, email sau de pe pagina web, iar cele primite electronic sunt printate și înregistrate împreună cu cele fizice în Registrul de intrări-ieșiri. Corespondența este apoi distribuită în format fizic către destinatarii interni, pe bază de semnătură. Documentele elaborate intern urmează un proces de avizare complex, înainte de a fi înregistrate și expediate. Această metodă tradițională, deși funcțională, necesită optimizare, motiv pentru care implementarea unei soluții de... al Documentelor este esențială pentru eficientizarea proceselor și reducerea erorilor operaționale.

Alte tipuri de fluxuri de lucru în cadrul universității, sunt cele pentru corespondența internă între departamente și pentru cererile efectuate de personal care sunt structurate astfel:

1. Corespondența internă între departamente: un departament emite o cerere sau o solicitare către alt departament prin intermediul unui formular sau al unei cereri oficiale. Cererea este transmisă departamentului relevant sau persoanei responsabile pentru a lua măsurile necesare. Departamentul care primește cererea examinează solicitarea și decide asupra acțiunilor ce vor fi întreprinse. Dacă sunt necesare informații suplimentare sau clarificări, se pot adresa întrebări sau solicitări de completare. După finalizarea acțiunilor necesare, departamentul răspunde cererii inițiale cu informațiile solicitate sau cu stadiul implementării cererii. Un exemplu de corespondență internă: Inițiere Document 2. Registratura Inițială (Decanat/Departament) -* 3.... -> 4. Registratura Destinație 5. Procesare și Arhivare 6. Feedback (dacă e necesar).

2. Cererile efectuate de personal: un angajat completează un formular sau trimite o cerere către departamentul responsabil pentru o anumită solicitare - de exemplu, cerere de concediu, cerere de formare profesională etc. În acest caz, departamentul de resurse umane sau cel responsabil cu administrarea personalului primește cererea și o examinează în conformitate cu politicile și procedurile universității. Dacă cererea este completă și în regulă, este aprobată și se informează angajatul în consecință. În caz contrar, se pot solicita informații suplimentare sau corecții. Departamentul de resurse umane sau cel responsabil actualizează documentele relevante (de exemplu, registrul de concedii, planificarea resurselor umane, etc.). Angajatul primește confirmarea cererii aprobate și este informat despre orice etape ulterioare necesare. Un exemplu de cerere de concediu: Inițiere Cerere 2.... 3. Examinare de către Dept.... -* 4.... de tvidență b. Confirmare către Angajat 6. Documentare și Arhivare

În actualul context, fluxurile documentelor se realizează aproape numai în format fizic, cu posibilitatea de a fi descărcate de pe site-ul universității. Efectele negative ale situației actuale la nivelul universității și a angajaților pot fi sintetizate în:

- Întârzieri în procesare: Tranzitul documentelor pe suport hârtie necesită mai mult timp, de la crearea și semnarea fizică până la transmiterea între departamente. Acest lucru poate duce la întârzieri semnificative în finalizarea proceselor.

- Erori și pierderi: Documentele fizice pot fi pierdute, deteriorate sau înregistrate incorect. De asemenea, există riscul ca anumite informații să fie omise sau modificate neintenționat în timpul copierii sau distribuției.

- Lipsa trasabilității: Urmărirea unui document fizic pe parcursul fluxului este dificilă, ceea ce complică identificarea responsabilităților și a punctelor de bloc....
 - Consum ridicat de resurse: Documentele pe hârtie necesită spațiu de depozitare, consumabile (hârtie, toner) și efort uman pentru organizare, arhivare și gestionare. Acest lucru crește costurile operaționale.
 - Accesibilitate limitată: Accesul la documente fizice este restricționat la locația fizică în care se află acestea, ceea ce limitează posibilitatea colaborării eficiente între departamente sau între locații diferite.
 - Securitate redusă: Documentele fizice sunt mai vulnerabile la accesul neautorizat, furt sau distrugere, fie accidentală, fie intenționată. Asigurarea securității fizice implică măsuri costisitoare și, uneori, insuficiente.
 - Impact ecologic: Utilizarea intensă a hârtiei contribuie la defrișări și poluare, în timp ce procesele de arhivare și distrugere a documentelor pot genera deșeuri suplimentare.
- ... G.E....-Mureș va defini un număr de 25 fluxuri de lucru principale complexe și va arhiva electronic documentele corespondente operate prin 9 Registraturi ale Universității, iar numărul... minim de utilizatori va fi de 2....

... Informații despre beneficiile anticipate de către autoritatea contractantă

Aceasta achiziție urmărește analiza, proiectarea, configurarea, testarea, punerea în producție și instruirea pentru "Soluții digitale integrate ...-... de Management al Documentelor", în cadrul apelului PNRR:..., Proiect: "I-NEXT - proiect de dezvoltare a soluțiilor digitale inovative pentru profesiile viitorului", Contract de finanțare nr.....

Obiectivul general al proiectului urmărește creșterea gradului de utilizare a tehnologiilor moderne, în vederea asigurării competențelor relevante pentru o lume din ce în ce mai influențată de tehnologiile digitale. Obiectivul proiectului este integrat în Strategia de digitalizare a Universității, care prevede realizarea unui concept unitar privind implementarea soluțiilor de digitalizare în cadrul ..., prin învățare într-un nou univers informațional digital, managementul fluxurilor de lucru, managementul financiar și administrativ, management universitar, raportare sintetică și avansată, infrastructură și servicii cloud, securitate informatică și managementul datelor, soluții de eficientizare administrativă.

Obiectivele specifice ale proiectului sunt:

.. - Modernizarea procesului de predare, prin creșterea gradului de utilizare a metodelor de predare și evaluare inovative, pentru minim 30 programe de studii de licență, masterat sau doctorat.

52 - Formarea unui număr de minim... studenți în vederea dobândirii competențelor digitale avansate

53 - Formarea unui număr minim de 3... de cadre didactice și de cercetare și personal didactic auxiliar în vederea îmbunătățirii competențelor digitale necesare în activitatea de predare și cercetare, și utilizare a platformelor digitale

54 - Crearea sau modernizarea infrastructurii digitale pentru minim... departamente/ centre/ laboratoare ale ...

55 - Actualizarea platformelor digitale pentru managementul riscului de securitate și si digitalizarea a managementului relațiilor cu studenții

56 - Atragerea persoanelor cu dizabilități pentru a urma studii superioare, prin crearea unui centru digital dedicat acestora

... Obiectivele furnizării soluției

Obiectivul prezentului caiet de sarcini îl reprezintă achiziționarea unei "Soluții digitale integrate ...-... de Management al Documentelor", în cadrul apelului PNRR:..., Proiect: "I-NEXT- proiect de dezvoltare a soluțiilor digitale inovative pentru profesiile viitorului", Contract de finanțare nr.....

....1 Obiectivul general la care contribuie furnizarea soluției:

1. Implementarea unei soluții eficiente de... al Documentelor pentru a optimiza procesele organizaționale legate de gestionarea informațiilor.

2. Creșterea eficienței și securității proceselor de administrare a documentelor, prin digitalizare și automatizare.

3. Reducerea timpului și a costurilor asociate gestionării documentelor prin implementarea unor fluxuri de lucru optimizate.

4. Îmbunătățirea accesibilității și i trasabilității documentelor în cadrul organizației.

....2 Obiectivul specific la care contribuie furnizarea soluției:

1. Stocarea și organizarea documentelor într-un sistem electronic centralizat și securizat.
2. Asigurarea versiunilor documentelor prin implementarea unei funcționalități de versionare.
3. Creșterea nivelului de securitate pentru accesul și gestionarea documentelor.
4. Indexarea și identificarea rapidă a documentelor pentru o recuperare eficientă a informațiilor.
5. Implementarea unui sistem de urmărire a traseului documentelor pentru control și transparență.
6. Reducerea timpului necesar pentru gestionarea documentelor prin automatizarea proceselor de organizare și căutare.
7. Eficientizarea gestiunii corespondenței prin digitalizarea proceselor administrative.
8. Minimizarea erorilor în activitățile de registratură și secretariat prin digitalizare și automatizare.
9. Crearea unei arhive electronice pentru a asigura disponibilitatea și accesibilitatea documentelor.
10. Facilitarea accesului controlat la informații prin implementarea unor drepturi de acces personalizate

Așadar, în vederea atribuirii contractului de furnizare supus procedurii în cauză, a cărui grad de specificitate nu poate fi tăgăduit, importanța acestuia și rezultatele așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de furnizare, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Datele speței pe scurt, așa cum au fost prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere sunt următoarele:

- ofertanta... a precizat următoarele aspecte în cadrul formularului de propunere tehnică:

Sistemul propus este construit pe o arhitectură modulară, scalabilă și integrată, având ca nucleu componenta... -... de Management al Documentelor - implementată în cadrul platformei.... Arhitectura respectă principiile de tip service-oriented architecture (SOA) și cloud-ready design, permițând atât rularea on-premises, cât și în medii hibride sau cloud (...).

A se vedea și documentul ONEFrameworkWhitepaper.pdf

- în documentul....pdf sunt precizate următoarele:

... este o platforma ERP (...) de tip ... (Commercial off- the-shelf), low-code, dezvoltată de... și folosește tehnologii... (.....) împreună cu sistemul de modularitate OSGi.

Aceasta este o platforma matura, robustă, modernă și complet parametrizabila, care include elemente de best-practices din domeniu fiind construită având la bază o arhitectura modulară, deschisa și distribuită. Pentru modularitatea aplicației este folosită o implementare a standardului OSGi si anume..., un container modern performant, flexibil și extensibil. Aceasta poate fi instalată atât în mod stand-alone cat și într-un mediu cloud public/privat. Pentru lucrul în mod distribuit. aceasta poate rula în mod multi-instance activ/activ (mai multe instanțe care rulează în același timp) sau multi-instance activ/pasiv (o singura instanță principală și mai multe în standby). Astfel, soluția oferă scalabilitate atât din punct de vedere vertical cât și orizontal, aceasta putand fi instalată pe oricâte servere este nevoie.

- la momentul evaluării ofertelor financiare, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de ofertanta... în valoarea de de... fără TVA, reprezintă un procent de 54... % din valoarea estimată de autoritatea contractantă, solicitând acestuia prin intermediul adresei nr.....:

In urma analizei propunerii financiare, transmise de către dvs. la procedura de atribuire, s-au constatat următoarele:

Cu luarea în considerare a prevederilor art. 210. alin.(I) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- "În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/ încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă" respectiv a prevederilor art. 136, alin.(4) din H.G.395/..., cu modificările și completările ulterioare:

- "În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege. o ofertă prezintă un pret aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

propunerea financiară, fără TVA, depusă de către..., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, respectiv a contractului de furnizare care urmează a fi încheiat.

Prin urmare, vă solicităm:

Transmiterea de dovezi concludente cu privire la prețurile propuse în oferta financiară, referitoare la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produsului care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică; - -

o originalitatea produselor propuse:

- respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- eventualele ajutoare de stat de care beneficiați.

Redactarea răspunsului va fi clară și punctuală, astfel încât S.A. să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestuia cu solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Răspunsul va fi transmis prin intermediul SEAP. scanat, astfel încât S.A. să fie lizibil, semnat, în conformitate cu prevederile art...., alin.(4) din HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

- prin răspunsul furnizat de... a comunicat următoarele:

Ca urmare a solicitării dumneavoastră nr...., precizăm următoarele:

Vă înaintăm prezenta antecalculatie, care clarifică fără echivoc posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Costul serviciilor necesare derulării contractului au fost calculate în funcție de costurile cu personalul, alocările acestora în cadrul proiectului, deplasările, la acestea adăugându-se cheltuielile adiacente necesare implementării proiectului, astfel cum vom arăta în cele ce urmează.

Costurile determinate în tabelul următor sunt explicate în conținutul acestui document și au la bază doar scenariile pesimiste.

Nr.	Descriere	Valoare (lei fără TVA)
1	Valoare contract	979... 2....
2	Costuri directe - personal	
3	Costuri directe - transport, cazare, masă, diurnă	..., 250....
4	Costuri directe - licențe, echipamente, consumabile	
5	Costuri indirecte - utilități	
6	Total costuri (2+3+4+5)	..., 250....
7	Beneficiu brut (1-6)	
8	Impozit (16% din 7)	
9	Beneficiu net (7-8)	

Beneficiul net (9) înregistrat de aproximativ 28% permite perturbații ale costurilor sau taxelor.

În justificarea prețului total ofertat din cadrul prezentei proceduri, respectiv 979..., am luat în considerare următoarele costuri:

II. Cheltuieli directe cu personalul

Pertru realizarea obiectivului se vor aloca o serie de experți, efortul acestora fiind cuprins în ofe'ta financiara, având la baza toate activitățile detaliate astfel cum au fost planificate în proounerea tehnica, după cum urmează:

Funcție	Abrevier e	Efort (zile)	Cost/ zi	Total
Manager de proiect	MP	10....		1 8.....
Arhitect de sistem	AS	15....		
Analist de business	AB	20....		30....
Coordonator testare	CT	5....		
Dezvoltator 1	D1			90.....
Dezvoltator 2	D2			90....
Dezvoltator ment. (3 zile/luna x 12 luni x 6 ani)	DE	216....		324.....
		Total zile	Cost mediu/zi	Total general
		386....	71	

III. Cheltuieli transport, cazare, masa, diurna

Costurile cu deplasarea personalului au fost estimate pentru deplasarea experților la sediul Autorității contractante pe parcursul celor 4 luni de proiect, după cum urmează:

Categorie	Deplasari	Cost per zi	Cost total
Transport + cazare	15		
Masa	15	2....	3....
Diurna	15	... 0....	
Total general			..., 250....

IV. Costuri directe - licente, echipamente, consumabile

Pentru realizarea obiectivului contractului nu sunt necesare echipamente suplimentare.

Von lua in calcul amortizarea lunara a echipamentelor/licențelor existente alocate pentru prezentul coniract.

Categorie	Cost total
Consumabile	3....
Asigurări	
Servicii consultanta oferta tehnica și calificare -	
Total general	

V. Cheltuieli indirecte - utilitati

Coșurile indirecte sunt calculate pe 3 scenarii de cost. Primul scenariu (ccl pesimist) presupune ca toate costurile indirecte sunt distribuite pe acest contract și nu mai exista alte surse de venit, al doilea presupune ca mai exista încă o sursa de venit pe langa acest contract, iar al treilea presupune ca mai exista încă doua surse de venit pe langa acest contract (cel optimist).

Pentru a evidenția costurile cu un risc cât mai mic, în continuare vom lua în calcul doar scenariul pesimist.

	Valoare	Distribuire 50%	Distribuire 33%
Acces internet		5....	333....
Telefonie mobilă		5....	333....
Electricitate		1250....	
Gaze	6....	3....	2....
Servicii financiar-contabile		875...	583....
Servicii securitate-paza si intretinere		1.....	667...
Servicii cloud - Atlassian		1.....	667....
Servicii cloud - Gmail		1.....	667....
		Total per luna	
			
		Total per proiect 4 luni	
			

Totodată menționăm că ne vom asigura că toți experții sunt dotați corespunzător din punct de vedere logistic (inclusiv IT). De asemenea, vor fi asigurate serviciile administrative și de secretariat pentru a permite experților să se concentreze asupra responsabilităților primare.

De asemenea, vom asigura faptul că sunt disponibile destule resurse financiare pentru a sprijini experții în organizarea și implementarea activităților prevăzute în proiect.

Experții vor beneficia de echipamente mobile moderne (laptopuri, acces mobil la internet, telefoane mobile de serviciu, suportate de companie). Vor avea acces permanent la servicii de telefonie, cont de e-mail propriu securizat, creându-se, astfel, toate condițiile necesare interacțiunii optime cu echipele de proiect din partea beneficiarului.

Echipa de proiect va beneficia de suportul oferit de infrastructura Ofertantului care asigură tot ceea ce este necesar pentru îndeplinirea obiectivelor acestui proiect după cum urmează:

1. rețea de calculatoare
2. stații de lucru
3. servere de baze de date
4. software de baza (sisteme de operare, sisteme de baze de date).

În plus, fiecare dintre experții propuși pentru realizarea acestui proiect beneficiază, pentru poziția pentru care a fost propus, de suportul oferit de departamentele specializate ale Ofertantului.

Referitor la modul de organizare și metodele de lucru utilizate în cadrul procesului de lucru menționăm următoarele:

-Procesul de management al proiectului va fi realizat conform metodologiei... de management a proiectelor, metodologie care are la baza experiența acumulată de personalul care lucrează în departamentul pentru managementul proiectelor și a cunoștințelor preluate din standardele internaționale de project management.

-Procesele aferente realizării serviciilor vor fi realizate în conformitate cu standardul de management al calității ISO... și standardul de management al securității informației ISO...

Astfel, având la baza o metodologie de management a proiectului confirmată de multiple implementări de succes și un mod de organizare ce garantează conformitatea îndeplinirii fiecărei etape din realizarea proiectului cu cerințele beneficiarului, soluția propusă de... asigură economii importante de timp și efort în implementare, garantând un cost minim pentru realizarea proiectului.

Din punct de vedere cantitativ, vom aborda și realiza toate activitățile necesare asigurării respectării cerințelor din documentația de atribuire a achiziției curente, însușindu-ne obiectivele acestea și având ca scop atingerea acestora în condițiile specificate de Autoritatea Contractantă.

Din punct de vedere calitativ, pe baza metodologiei prezentată în cadrul propunerii tehnice și a bunelor practici existente pentru monitorizarea proiectelor, dar și prin asigurarea unei echipe de proiect competente și cu experiență în proiecte de mare anvergură atât de consultanță cât și de livrare sisteme informatice integrate, ne angajăm să îndeplinim toate activitățile descrise în caietul de sarcini.

- răspunsul furnizat de... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de... ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 6 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr.... concluzia la care au ajuns membrii comisiei în urma analizei efectuate a fost de neconformitate a ofertei motivat de următoarele aspecte:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, s-au constatat următoarele:

....I....3) din Fisa de date atașată în SEAP la Anunțul de participare nr..., s-au prevăzut următoarele: tip de contract:

...

În conformitate cu cerințele Cap.... - Arhitectura sistemului informatic din Caietul de sarcini, s-au precizat următoarele:

..... de Management al Documentelor va fi o aplicație software integrată dedicată de tip "...", adică formată din componente software care sunt disponibile comercial, gata de utilizare cu asigurarea suportului tehnic avansat de la producătorul soluției {...}"

În conținutul formularului de propunere tehnică... a precizat următoarele: (...)

..Soluția propusă... în cadrul... I-framework, este o aplicație software de tip..., disponibilă comercial, testată în producție în multiple organizații, gata de utilizare și livrată cu suport tehnic avansat asigurat de producător și parteneri autorizați.(....)"

1 j..Soluția propusă..., implementată ca modul principal în platforma.... este o aplicație de tip... (...), matură și scalabilă. dezvoltată și utilizată pe piață de peste 5 ani...."

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr..... a precizat următoarele: ()

"Costul serviciilor necesare derulării contractului

"Echipa de proiect va beneficia de suportul oferit de infrastructura Ofertantului care asigură tot ceea ce este necesar pentru îndeplinirea obiectivelor acestui proiect. (...)

"Procese aferente realizării serviciilor vor fi realizate în conformitate cu standardul...."

Totodată, comisia de evaluare a verificat costurile determinate din următorul tabel:

Nr	Descriere	Valoare (lei fără TVA)
1	Valoare contract	979... 2....
2	Costuri directe - personal	
3	Costuri directe -transport, cazare, masă, diurnă	..., 250....
4	Costuri directe licențe, echipamente, consumabile	
5	Costuri indirecte - utilități	
6	Total costuri (2+3+4+5)	..., 250....

Din calculele prezentate, în tabelul de mai sus, **comisia de evaluare nu a găsit prezentat prețul** "Soluției digitale integrale ... -... de Management al Documentelor". Ofertantul... a transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr..., doar o descriere a modului de formare a prețului, nefiind însoțit de dovezi concludente care S.A. **justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.**

Comisia de evaluare consemnează următoarele:

Oferta financiară depusă de... prezintă un preț neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a furnizării, respectiv... % din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Prin prisma celor constatate, comisia de evaluare a stabilit ca nu va face un nou demers de justificare a prețului ofertei depuse dc..., deoarece ar conduce la încălcarea prevederilor art.2, alin.(2). coroborat cu art.209, alin.(2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare.

Prin urmare, în urma analizei justificarilor transmise privind fundamentarea ofertei financiare, comisia de evaluare considera ca oferta depusa de ONF... este neconforma în temeiul prevederilor ari. 136. alin.(3) din MG nr..., coroborat cu art.215, alin.(5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, deoarece nu a fost justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea respingerii ofertei motivat de faptul că oferta financiară depusa de... prezintă un pret neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimata a furnizării, respectiv 54... % din valoarea estimata a contractului ce urmeaza a fi atribuit este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum s-a arătat anterior, argumentele aduse de contestatoare în favoarea netemeinicii criticilor aduse evaluării se bazează pe faptul că un produs software existent (... -...) nu generează costuri de producție/achiziție relevante pentru ofertantă și, prin urmare, prețul poate fi justificat exclusiv prin manoperă, consultanță, asigurări, consumabile, utilități, transport, cazare.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea faptului că un așa-numit „preț al soluției digitale” nu poate fi identificat ca element distinct al structurii de cost, întrucât nu există o tranzacție comercială de achiziție a aplicației în cadrul contractului se bazează pe următoarele aspecte:

- *în cazul soluțiilor ..., justificarea prețului se bazează pe costuri operaționale curente si resurse aferente implementării unui produs existent, nu pe defalcări privind dezvoltarea software, întrucât dezvoltarea nu are loc în cadrul contractului care face obiectul procedurii.*

- *această raportare este în concordanță cu: (i) obiectul contractului (furnizare + implementare), (ii) conținutul Caietului de sarcini, (iii) clasificarea standardizată a soluțiilor software utilizată în ghidul ANIS;*

- *produsul software oferat..., face parte dintr-o soluție preexistentă, realizată și exploatată de ofertant, aspect dovedit prin certificatul de înregistrare ORDA (depus în procedură) care atestă calitatea de titular al drepturilor patrimoniale și morale asupra aplicației. Aceasta califică soluția ca software ... proprietar, dezvoltat anterior procedurii și aflat deja în exploatare comercială;*

- ***în această situație, aplicația nu reprezintă un bun achiziționat de ofertant de la un furnizor terț și nu se pune problema includerii în justificarea prețului a unui „cost al achiziției aplicației”. Produsul constituie un activ software propriu, pentru care costurile de dezvoltare au fost deja suportate;***

- *prin urmare, un așa-numit „preț al soluției digitale” nu poate fi identificat ca element distinct al structurii de cost, întrucât nu există o tranzacție comercială de achiziție a aplicației în cadrul contractului;*

- solicitarea autorității de a identifica un „cost al aplicației” ar presupune, în realitate, reincluderea valorii de dezvoltare deja amortizate în structura prețului, ceea ce ar conduce la o dublă recuperare a aceleiași cheltuieli și, implicit, la o majorare artificială a prețului, contrară principiilor proporționalității, buneii-credințe economice și corectitudinii formării prețului în achizițiile publice;

- în consecință, inexistența unui „preț al soluției” ca element distinct în justificare nu reprezintă o lipsă, ci o consecință necesară și corectă a statutului juridic al aplicației ca soluție ... proprietară. Analiza autorității trebuia să se concentreze asupra sustenabilității costurilor operaționale și a resurselor alocate executării, nu asupra atribuirii artificiale a unei valori istorice unui activ deja deținut. În cazul soluțiilor software proprietare, confirmate prin certificare ORDA, aplicația nu poate fi „recomercializată” către sine, iar justificarea prețului nu poate include un cost al dezvoltării deja amortizate; ceea ce se justifică sunt exclusiv costurile execuției contractului.

-prin urmare, în cazul soluțiilor ..., justificarea prețului nu se referă la „costul de producție al aplicației”, deoarece acesta: (i) nu este generat în cadrul contractului, (ii) nu este parte din obiectul economic al achiziției, (iii) și nu reprezintă o componentă relevantă în analiza sustenabilității.

- într-un contract de furnizare ..., licența este obiectul livrării și intră în prețul ofertat ca venit al ofertantului; justificarea în termeni de cost vizează cheltuielile de execuție, iar inexistența unui „cost de achiziție” al aplicației (soluție proprietară) nu reprezintă o lipsă, ci rezultatul firesc al naturii produsului și al cadrului legal aplicabil.

Față de susținerile contestatoarei Consiliul reține că tipul contractului supus procedurii de atribuire îl reprezintă achiziția soluțiilor digitale integrate ... -... de Management al Documentelor necesare implementării proiectului „I-NEXT - proiect de dezvoltare a soluțiilor digitale inovative pentru profesiile viitorului”.

Referințe vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii financiare se regăsesc în fișa de date la pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare:

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta S.A.furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Nu se acceptă depunerea de oferte alternative. **Propunerea financiară va include toate activitățile aferente furnizării soluției prevăzute în caietul de sarcini a achiziției (în conformitate cu cerințele caietului de sarcini)** și va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului, nemodificabil pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Oferta financiară trebuie detaliată astfel încât S.A.includa toate informațiile cu privire la prețurile unitare/soluție, precum și valoarea totală a ofertei.

Ofertantul trebuie S.A.prezinte formularul de ofertă(Formularul 1 atasat în SEAP la Anunțul de participare), care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Ofertantii vor exprima detaliat în cadrul Anexei la Formularul de ofertă (conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), următoarele: - valoarea totală ofertată. Costurile aferente operațiunilor cu titlu accesoriu, astfel cum au fost acestea prevăzute în caietul de sarcini a achiziției, vor fi suportate în întregime de către operatorul economic și vor fi luate în calcul la stabilirea prețului din oferta. Prețul

În cadrul caietului de sarcini achizitoare a detaliat următoarele cerințe vizavi de modalitatea de elaborare a ofertei:

3. Descrierea soluției

Contractul care urmează a fi atribuit în baza acestui Caiet de sarcini presupune implementarea unei soluții integrate de gestiune a documentelor. **Oferta va include următoarele componente, pentru fiecare componentă cerințele descrise sunt minime și obligatorii:**

- **Aplicație de administrare electronică a documentelor**
- **Servicii de implementare**
- **Instruirea personalului**
- **Servicii de mentenanță corectivă**

4. Specificații tehnice minime:

... Arhitectura sistemului informatic

Arhitectura sistemului informatic cuprinde structurile, mecanismele și interfețele utilizate, precum și comunicarea între părțile componente, sau cu sisteme informatice și aplicații software terțe. Arhitectura de sistem relevă modul în care sistemul va fi construit, pentru a îndeplini cerințele de performanță, scalabilitate, securitate și funcționalitate ale acestuia.

... de Management al Documentelor vor fi instalate și configurate pe un server virtual găzduit de infrastructura hardware existentă a va pune la dispoziția furnizorului 2 mașini virtuale (VM) în următoarea configurație, procesor 4 core, oGB RAM, 64 GB spațiu disponibil pe disk... și..., storage atașat 1TB, cu posibilitate de creștere în timp

Documentele scanate vor fi preluate de la 9 echipamente de scanare existente în Pentru fiecare echipament de scanare o aplicație specifică de procesare a scanărilor se va instala de către furnizor pe un calculator conectat la echipamentele de scanare. Această aplicație va permite: capturarea automată a documentelor scanate, clasificarea, redenumirea și indexarea automată sau asistată a fișierelor; trimiterea fișierelor către... de Management al Documentelor, respectând structura și regulile de organizare a documentelor definite în sistem; validarea datelor înainte de importul în... de Management al Documentelor, în funcție de metadatele asociate; integrarea cu serviciile de autentificare utilizate de ... pentru controlul accesului la funcționalitățile aplicației.

... de Management al Documentelor va fi o aplicație software integrată dedicată de tip "... ", adică formată din componente software care sunt disponibile comercial, gata de utilizare cu asigurarea suportului tehnic avansat de la producătorul soluției (sau de către o companie autorizată de producător), incluzând următoarele componente funcționale:

- Arhiva de documente electronice
- Instrumente de încărcare documente
- Instrumente de identificare și vizualizare documente
- Instrumente de creare, execuție, monitorizare și raportare a fluxurilor de lucru pentru documente
- Instrumente de raportare a activității în fluxurile de lucru
- Instrumente pentru administrarea sistemului

Din economia celor anterior redată se reține că achizițiile a atras atenția vizavi de elementele care trebuiau avute în vedere în elaborarea ofertei respectiv:

- Aplicație de administrare electronică a documentelor
- Servicii de implementare
- Instruirea personalului
- Servicii de mentenanță corectivă.

Este relevant de redat definiția pe care legiuitorul a dat-o contractului de furnizare:

n) contract de achiziție publică de produse - contractul de achiziție publică care are ca obiect **achiziția de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opțiune de cumpărare ori prin orice alte modalități contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse**, indiferent dacă dobândește sau nu proprietatea asupra acestora; **contractul de achiziție publică de produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare;**

În considerarea tipului de contract supus procedurii de atribuire așa cum susținut și achizițarea documentația de atribuire a determinat în mod precis faptul că se urmărește atribuirea unui contract care presupune implementarea unei soluții integrate de gestiune a documentelor și a stabilit și limitele evaluării vizavi de elementele componente ale ofertei care trebuie avute în vedere, respectiv că oferta va include următoarele componente, pentru fiecare componentă cerințele descrise sunt minime și obligatorii:

- Aplicație de administrare electronică a documentelor
- Servicii de implementare
- Instruirea personalului
- Servicii de mentenanță corectivă

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă formulează apărări pe care Consiliul le apreciază judicioase și concludente:

Aducem la cunoștință prevederile capitolului 4 - Specificații tehnice minimale, punctul..., ale Caietului de sarcini, prin care se solicită în mod expres faptul că produsul oferit trebuie să fie existent pe piață de cel puțin 5 ani, de la momentul inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică:

"Cerințele funcționale ale aplicației de management electronic al documentelor Aplicația de management electronic al documentelor va fi de tip "... ", și va permite implementarea și configurarea specifică cum ar fi: personalizarea interfeței utilizatorului și configurarea fluxurilor de lucru pentru a se potrivi cu cerințele și obiectivele instituției, pentru a fi utilizat eficient. Aplicația va permite accesul la documente și informații prin intermediul unor clienți dedicați, stabili pentru web, desktop și dispozitive mobile. Produsul trebuie să fie existent pe piață de cel puțin 5 ani."

și totodată învederează în mod imperativ faptul că "Nu vor fi acceptate soluțiile informatice sau aplicațiile dezvoltate special pentru acest proiect sau migrate dintr-o implementare similară, ci doar produse software existente."

Având în vedere cele mai sus menționate, este exclus ca în justificarea de preț a ofertei financiare să nu fie semnalat produsul în sine, care pe lângă faptul că reprezintă obiectul material al contractului, existența lui pe piața de profil a fost imperativ necesară, în baza prevederilor caietului de sarcini.

Considerăm că era just și necesar ca esența justificării prețului oferit să fi fost reprezentată de prețul produsul efectiv solicitat de către autoritatea contractantă, iar nu doar costurile de personal, care indică în mod frapant interpretarea contractului de furnizare de către contestatoare, ca fiind unul de prestări servicii de dezvoltare ori de creare a unui produs software, fapt care încalcă iremediabil prevederile documentației de atribuire.

Învăderăm faptul că justificarea contestatoarei conform căreia "produsul constituie un activ software propriu, pentru care costurile de dezvoltare au fost deja suportate", sugerează faptul că acesta din urmă nu intenționează a vinde un produs software ci bazându-se pe ideea că deja îl are în proprietate, ar fi just a-l transmite autorității contractante cu titlu gratuit, bazându-se pe principiul nerecuperării duble a cheltuielii aferente achiziționării softului.

Chintesența evidențierii unei valori a produsului software, nu are nicio conotație cu privire la amortizarea activului fix necorporal la nivel de entitate juridică, ci este necesară în vederea construirii unui preț firesc a unui produs oferit.

Situația de fapt conform căreia, ofertantul deține deja în nume propriu un activ software, era în sine un temei în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, însă acesta a înțeles a prezenta în principal cheltuielile pe care le va întreprinde în vederea unui serviciu de creație intelectuală.

Interpretând după considerentele prezentate în Contestație, ar fi fost poate justificat ca serviciile prestate de către personalul contestatoarei în vederea realizării soluției software proprii să nu reprezinte parte constitutivă în justificarea prețului contractului, deoarece acestea au fost deja prestate, totodată personalul a fost remunerat pentru activitatea de creație depusă, iar contractul de furnizare să se transforme într-un veritabil contract de donație.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă care a explicat următoarele:

Contestația se bazează pe teza conform căreia, în cazul unui produs ... (...) proprietar, costul de licențiere/produs este irelevant sau nul ("deja amortizat"), singurele costuri reale fiind cele de implementare. Această abordare viciază însăși natura contractului. Într-o procedură de atribuire având "Tip de contract Furnizare - Cumpărare" potrivit Cap.II....) din Fișa de date, prețul trebuie să reflecte valoarea bunului transferat (dreptul de utilizare a soluției), nu doar efortul logistic de a-l instala.

A accepta ideea conform căreia „costul istoric nu contează” și că prețul se formează din zile-om pentru configurare înseamnă a transforma arbitrar contractul de Furnizare într-unul de.... Autoritatea Contractantă a sesizat corect această discrepanță: o justificare financiară în care prețul „soluției digitale” lipsește sau este disimulat în marje de profit, în timp ce costurile de personal (implementare) reprezintă majoritatea prețului, nu garantează livrarea unui produs matur, ci sugerează finanțarea unei dezvoltări ad-hoc sau o politică de preț nesustenabilă (dumping).

Sub aspectul fundamentării prețului, contestația formulată este neîntemeiată, întrucât justificarea financiară prezentată de Contestatar în cadrul procedurii relevă o viciere de fond a modului de formare a prețului, incompatibilă cu natura unui contract de furnizare de produse ... (...). Concret, Contestatarul susține teza conform căreia, în cazul unei soluții proprietare, costurile de dezvoltare sunt „deja amortizate”, iar prețul ofertei reflectă exclusiv costurile de implementare și resursele alocate. Această abordare este însă infirmată flagrant de însăși structura costurilor detaliată de Contestatar în răspunsul la clarificări, care demonstrează că linia bugetară alocată produsului software este, în realitate, lipsită de conținut economic relevant pentru obiectul achiziției.

Argumentul conform căruia ofertantul, fiind proprietarul soluției, nu are „costuri de achiziție” și deci nu trebuie să le evidențieze, este un sofism economic. Chiar și în cazul soluțiilor proprietare dezvoltate in-house, o ofertă sustenabilă trebuie să includă costurile de menținere a proprietății intelectuale, actualizare tehnologică și suport al platformei (costuri fixe), care se alocă prin pro-rata pe fiecare contract. Prezentarea unei structuri de cost în care aceste elemente sunt ignorate (considerate „amortizate istoric”), iar prețul este susținut artificial din manopera echipei de proiect, confirmă suspiciunea Autorității: oferta financiară nu acoperă costul real al produsului, ci se bazează pe o subevaluare riscantă. Justificarea financiară a funcționat, practic, ca o confirmare a faptului că se ofertează ore de programare, nu un produs finit cu valoare intrinsecă.

Un element probatoriu distinct care confirmă neconformitatea ofertei financiare rezultă din analiza calitativă a resurselor umane bugetate de Contestatar, raportată la standardele ocupaționale din industria IT și la cerințele Caietului de Sarcini.

Deși Contestatarul susține în mod repetat în contestație și în clarificări că soluția este un produs ... matur care necesită exclusiv activități de „implementare, configurare, parametrare”, structura de preț contrazice această aserțiune prin tipologia expertilor alocați.... de fundamentare a prețului (Cap. II - Cheltuieli directe cu personalul), Contestatarul a alocat resurse semnificative pentru pozițiile denumite explicit „Dezvoltator 1” și „Dezvoltator 2”, totalizând un efort de 120 de zile (... zile +... zile), la care se adaugă și „Dezvoltator mentenanță”.

Utilizarea terminologiei de „Dezvoltator” (și nu de „Consultant implementare”, „Inginer de sistem” sau „Specialist aplicație”) nu este o simplă alegere semantică, ci indică o calificare și o activitate specifică. În practica de specialitate și conform standardelor ocupaționale, atribuția principală a unui „Dezvoltator” este modificarea structurii interne a aplicației, crearea de noi funcționalități sau alterarea codului sursă, activități specifice producției de software, nu simplei implementări a unui produs finit.

Această stare de fapt generează o contradicție ireconciliabilă în oferta Contestatarului:

a. Dacă activitatea este strict de implementare/parametrare (așa cum impune cerința de... Shelf), atunci bugetarea unor „Dezvoltatori” reprezintă o eroare de fundamentare, costurile cu acești experți fiind nejustificate pentru activități de configurare care ar fi trebuit realizate de personal de implementare (cu tarife și competențe specifice).

b. Dacă prezența „Dezvoltatorilor” este necesară pentru cele 120 de zile ofertate, rezultă că, în realitate, se desfășoară activități de modificare a substanței produsului software

(„in-house”), ceea ce confirmă că soluția nu este un ... veritabil, gata de utilizare, ci un produs care necesită intervenții la nivel de dezvoltare.

c. Totodată dorim să atragem atenția asupra faptului că la punctul... „Arhitectura sistemului informatic” din Caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă solicită ca... de Management al Documentelor să fie ”o aplicație software integrată dedicată de tip ”... ”. Contrar acestei cerințe, la... - ”Statutul juridic al aplicației și relevanța asupra justificării prețului” din contestația depusă de Contestatar, arată faptul că produsul software oferit este doar un modul al unei soluții software (...) pentru care s-a prezentat.... Astfel nu este dovedit nici existența ”aplicației software dedicate” așa cum solicită Autoritatea Contractantă. Dorim să precizăm că modulele unei aplicații de tip Framework pot fi dezvoltate oricând ulterior lansării unei platformei, astfel existența aplicației... pentru care s -a depus... nu dovedește în sine existența modulului... care nu este prezentată de contestatar ca o ”aplicație software integrată dedicată”.

Indiferent de ipoteză, oferta financiară este viciată. Faptul că Contestatarul evită în descrierile narative termeni precum „scriere cod” sau „programare” nu poate anula realitatea cifrelor din tabelul de preț: s-au vândut 120 de zile de „Dezvoltare” pentru un contract de Furnizare. Această necorelare confirmă justetea deciziei Autorității Contractante de a considera oferta ca fiind nefundamentată solid sub aspectul prețului și al naturii activităților.

În replică la cele anterior redat autoarea contestației a precizat următoarele:

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante legate de pretinsa lipsă a unei valori distincte aferente produsului software, reiterăm că subscrisa a făcut dovada că soluția oferită este un produs software existent pe piață de peste 5 ani, conform cerinței prevăzute expres în caietul de sarcini. Acest aspect rezultă din documentele depuse în ofertă, inclusiv certificarea ORDA și declarațiile tehnice aferente, și nu a fost pus în discuție sau contestat la etapa de calificare sau la evaluarea tehnică.

Prin admiterea ofertei în etapa tehnică, autoritatea a confirmat că soluția este de tip ..., conform cerințelor documentației, și că nu reprezintă un software în curs de dezvoltare sau realizat pentru prezenta procedură.

În consecință, afirmațiile ulterioare ale autorității, potrivit cărora justificarea de preț ar fi trebuit să includă o valoare distinctă denumită „costul aplicației”, ignoră chiar premisele impuse prin caietul de sarcini. Atunci când autoritatea solicită un produs software preexistent, matur, cu utilizare anterioară verificabilă și cu funcționalități deja dezvoltate, nu are logică juridică și nici suport tehnic solicitarea prezentării unui cost de dezvoltare sau al unui proces de achiziție al acestuia, întrucât aceste costuri nu au fost generate în cadrul procedurii de achiziție, nu aparțin obiectului contractului și nu au relevanță pentru analiza sustenabilității prețului.

Cele susținute de contestatoare precum că:

.... Structura costurilor nu schimbă natura contractului

Intervenientul susține că ponderea costurilor de implementare ar transforma contractul într- un contract de servicii.

Această interpretare este gresită.

Contractul rămâne unul de furnizare, deoarece:

- (i) obiectul contractual este dreptul de utilizare al produsului software,
- (ii) implementarea este o activitate accesorie și necesară punerii în funcțiune,
- (iii) acest model este standard în achizițiile software

prin raportare la tipul contractului supus procedurii de atribuire care constă în **achiziția de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opțiuni de cumpărare ori prin orice alte modalități contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse** nu sunt temeinice.

Astfel că în procedura de atribuire având tip de contract *Furnizare - Cumpărare* potrivit Cap.II....) din fișa de date, prețul trebuie să reflecte valoarea bunului transferat, faptul că se solicită cuantificarea produselor/bunurilor a căror achiziție se dorește a fost precizată expres

la pct. IV.... *Modul de prezentare al propunerii financiare: Propunerea financiară va include toate activitățile aferente furnizării soluției prevăzute în caietul de sarcini a achiziției (în conformitate cu cerințele caietului de sarcini).*

Nimeni nu contestă faptul că se solicită achiziția unei soluții digitale integrate-sistem electronic de management al documentelor care va fi o aplicație software integrată dedicată de tip "... ", adică formată din componente software care sunt disponibile comercial, gata de utilizare cu asigurarea suportului tehnic avansat de la producătorul soluției (sau de către o companie autorizată de producător) părțile având aceeași înțelegere asupra faptului că se dorește achiziția unui produs software existent (... -...).

Însă, în speța analizată una dintre componentele solicitate a fi avută în vedere în elaborarea ofertei a fost *aplicație de administrare electronică a documentelor, pe lângă serviciile de implementare, instruirea personalului și serviciile de mentenanță corectivă.*

Astfel că trebuie avute în vedere și cerințele stabilite în caietul de sarcini la pct.... Cerințele funcționale ale aplicației de management electronic al documentelor:

Aplicația de management electronic al documentelor va fi de tip "... ", și va permite implementarea și **configurarea specifică cum ar fi: personalizarea interfeței utilizatorului și configurarea fluxurilor de lucru pentru a se potrivi cu cerințele și obiectivele instituției, pentru a fi utilizat eficient. Aplicația va permite** accesul la documente și informații prin intermediul unor clienți dedicați, stabili pentru web, desktop și dispozitive mobile. Produsul trebuie să fie existent pe piață de cel puțin 5 ani. Nu vor fi acceptate soluțiile informatice sau aplicațiile dezvoltate special pentru acest proiect sau migrate dintr-o implementare similară, ci doar produse software existente."

Chiar și mergând pe considerentele... potrivit cărora un produs software existent (... -...) nu generează costuri de producție/achiziție relevante pentru ofertant, abordarea îmbrățișată de contestatoare nu conduce la acceptarea unei justificări în care costul de producție/achiziție al bunului este inexistent (zero), iar prețul este justificat prin costuri administrative (consultanță ofertare) și servicii de implementare.

Practic contestatoarea se prevalează de propria culpă care constă în nealocarea prețului aferent unei componente expres detaliată în cuprinsul caietului de sarcini (față de care achiziția a atras atenția asupra elementelor componente ale soluției integrate de gestiune a documentelor a cărei achiziție se dorește, una dintre componentele solicitate a fi avută în vedere în elaborarea ofertei a fost *aplicație de administrare electronică a documentelor, pe lângă serviciile de implementare, instruirea personalului și serviciile de mentenanță corectivă*) pentru a-i reproșa achiziției faptul că în mod netemeinic nu a validat această cuantificare a ofertantei pe considerentul că *în cazul soluțiilor ..., justificarea prețului nu se referă la „costul de producție al aplicației”, deoarece acesta: (i) nu este generat în cadrul contractului, (ii) nu este parte din obiectul economic al achiziției, (iii) și nu reprezintă o componentă relevantă în analiza sustenabilității.*

Cu alte cuvinte argumentul decisiv adus de contestatoare vizează faptul că ofertanta, fiind proprietarul soluției, nu are „costuri de achiziție” și deci nu trebuie să le evidențieze, rezultând că obiectul contractual este *dreptul de utilizare al produsului software*.

Față de considerentele anterior reținute Consiliul determină că situația descrisă de contestatoare a condus la încălcarea cerințelor caietului de sarcini și validarea unui preț nesustenabil, care nu reflectă *valoarea de piață a unui produs software existent*, iar prețul trebuie să reflecte *valoarea bunului transferat*, nu doar efortul logistic de a-l transfera/instala.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a considera oferta neconformă este temeinică, fiind o măsură aptă să sancționeze lipsa unei fundamentări economice reale a componentei de furnizare.

În considerarea celor antementionate Consiliul reține temeinicia susținerilor intervenientei potrivit căroră:

A accepta ideea conform căreia „costul istoric nu contează” și că prețul se formează din zile-om pentru configurare înseamnă a transforma arbitrar contractul de Furnizare într-unul de....

Sunt judicioase și susținerile achizitoarei potrivit căroră:

Învederăm faptul că justificarea contestatoarei conform căreia "produsul constituie un activ software propriu, pentru care costurile de dezvoltare au fost deja suportate", sugerează faptul că acesta din urmă nu intenționează a vinde un produs software ci bazându-se pe ideea că deja îl are în proprietate, ar fi just a-l transmite autorității contractante **cu titlu gratuit**, bazându-se pe principiul nerecuperării duble a cheltuielii aferente achiziționării softului.

Chintesența evidențierii unei valori a produsului software, nu are nicio conotație cu privire la amortizarea activului fix necorporal la nivel de entitate juridică, ci este necesară în vederea construirii unui preț firesc a unui produs oferat.

Situația de fapt conform căreia, ofertantul deține deja în nume propriu un activ software, era în sine un temei în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, însă acesta a înțeles a prezenta în principal cheltuielile pe care le va întreprinde în vederea unui serviciu de creație intelectuală.

Interpretând după considerentele prezentate în Contestație, ar fi fost poate justificat ca serviciile prestate de către personalul contestatoarei în vederea realizării soluției software proprii să nu reprezinte parte constitutivă în justificarea prețului contractului, deoarece acestea au fost deja prestate, totodată personalul a fost remunerat pentru activitatea de creație depusă, iar contractul de furnizare să se transforme într-un veritabil **contract de donație**.

Consiliul are în vedere faptul că prezentul contract de achiziție ce se dorește a fi încheiat este un contract administrativ și nu comercial, contractul de achiziție publică fiind definit la art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016 (contract de achiziție publică - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii).

Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică, art. 3, alin. (1), lit. I) din Legea nr. 98/2016, coroborată cu dispozițiile art...., care reglementează contractul oneros, se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este

de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

În considerarea celor antementionate, cu titlu de exemplu, sunt de amintit considerentele *Deciziei nr.... din..., Consiliul abordând o conduită similară*.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuie să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut toate elementele de cost solicitate a fi detaliate în caietul de sarcini, întrucât există un contract cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cauza **C-796/18** astfel:

„39 În sensul dispoziției menționate, „contractele de achiziții publice” sunt contracte cu titlu oneros, încheiate în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe autorități contractante și care au ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii.

40 În consecință, pentru a fi calificat drept „contract de achiziții publice”, în sensul dispoziției menționate, un contract trebuie să fi fost încheiat cu titlu oneros și, prin urmare, să implice ca autoritatea contractantă care încheie un contract de achiziții publice să primească în temeiul acestui contract, în schimbul unei contraprestații, o prestație care trebuie să prezinte un interes economic direct pentru autoritatea contractantă menționată. În plus, acest contract trebuie să prezinte un caracter sinalagmatic, această trăsătură constituind o caracteristică esențială a unui contract de achiziții publice (a se vedea prin analogie Hotărârea din 21

decembrie..., Remondis, C-... /15, EU: C:....: 985, punctul...)”.

Suplimentar față de cele mai sus reținute, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 16... din... intitulat „Condiții ale prețului”, care stipulează că **„(1) Prețul constă într-o sumă de bani. (2) Acesta trebuie să fie serios și determinat sau cel puțin determinabil”**.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 care statuează că unul dintre principiile de bază din achizițiile publice este principiul nediscriminării prin care se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șanse egale de a deveni contractant,.

Concurența dintre întreprinderi joacă un rol foarte important în garantarea bunăstării consumatorilor, în realizarea unei repartiții optime a resurselor existente și în eficientizarea unor parametri precum prețul, producția, calitatea, varietatea sau inovarea. Toate persoanele fizice sau juridice angajate într-o activitate economică sunt obligate să respecte

regulile de concurență, legea interzicând comportamentele de piață care împiedică, restrâng ori denaturează concurența.

Prin urmare, deși stabilirea cotei aferente profitului rămâne la latitudinea exclusivă a ofertantului, ea trebuie să fie serioasă și reală.

Ofertarea unei cote de profit de 28% vizavi de care contestatoarea a precizat că **Beneficiul net (9) înregistrat de aproximativ 28% permite perturbații ale costurilor sau taxelor** poate conduce la ipoteza lansată de intervenientă potrivit căreia: Menținerea calificării ofertei ca având un „preț neobișnuit de scăzut” este pe deplin justificată de paradoxul economic rezultat din cifrele contestatarului. Deși oferta financiară se situează la un nivel critic de aproximativ... % din valoarea estimată a achiziției (semnalând o potențială subevaluare a costurilor), contestatarul declară în justificarea prețului o marjă de profit de mare.

Această situație sfidează logica economică elementară a unei piețe competitive. Într-o procedură de achiziție publică, un preț neobișnuit de scăzut este, de regulă, justificat prin eficiență operațională extremă sau prin acceptarea unei marje de profit reduse. În speță, contestatarul prezintă o situație inversă: un preț de dumping (la jumătate din estimat) care generează simultan un profit mare. Această anomalie confirmă faptul că „prețul scăzut” nu provine din eficiență, ci din omisiunea voluntară a unei componente majore de cost - respectiv valoarea de piață a produsului software (licența). Practic, contestatarul a putut oferta un preț total atât de scăzut și a putut afișa un profit atât de mare doar pentru că a evaluat bunul livrat la zero. Dacă în structura prețului ar fi fost inclusă o valoare reală, de piață, a soluției ..., oferta ar fi depășit acest nivel de „preț neobișnuit de scăzut” sau marja de profit s-ar fi ajustat la un nivel realist. Astfel, nivelul prețului, coroborat cu structura artificială a costurilor, confirmă riscul major de neîndeplinire a contractului la standardele de calitate solicitate, validând decizia de respingere.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării unei propuneri financiare care nu corespunde cu cea solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul documentației de atribuire modul de elaborare a propunerilor financiare pentru fiecare din elementele componente aferente implementării unei soluții integrate de gestiune a documentelor ce constituie obiectul prezentei proceduri.

I se mai reproșează achizitoarei faptul că dacă nu este lămurită, are obligația pozitivă de a cere clarificări suplimentare.

Achizitoarea a explicat față de susținerile contestatoarei următoarele:

Cu privire la nemulțumirea contestatoarei de faptul că autoritatea contractantă nu a revenit cu o solicitare de clarificări, arătăm faptul că subscrisa s-a considerat lămurită cu privire la răspunsul transmis, în sensul neconcludenței lui în ceea ce privește obiectul procedurii de atribuire. O eventuală transmitere a unei noi solicitări de clarificări ar fi constat într-o reluare a aceleiași solicitări, în situația în care prima solicitare a fost clară și concisă cu privire la justificarea prețului și a transmiterii de dovezi. În concluzie, autoritatea contractantă consideră că există un risc pronunțat de neîndeplinire a obiectului contractului

În mod similar și autoarea intervenției a susținut următoarele:

Teoria „diligenței și rolului activ” invocată pentru a forța o a doua rundă de clarificări este neîntemeiată. Autoritatea Contractantă are obligația de a cere clarificări când informația este neclară, nu când informația este clară, dar greșită pe fond. Din moment ce Contestatarul a ales, în mod asumat, să justifice prețul printr-o metodologie care exclude costul produsului

(licenței) și se axează pe servicii, poziția S.A. a fost clar exprimată. O nouă solicitare din partea Autorității ar fi echivalat cu o invitație nelegală de a schimba însăși filozofia de formare a prețului (din „cost bază” pe servicii în „valoare de bază” pe produs), încălcându-se art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Nu a existat o neînțelegere a justificării, ci o constatare a lipsei de substanță a acesteia.

Consiliul reține că scopul solicitării de clarificări adresate a fost acela de a identifica dacă și în ce mod activitățile indicate în caietul de sarcini sunt cuprinse în ofertă, în vederea verificării îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

Așa cum a susținut și achizitoarea și societatea intervenientă, adresarea unei noi solicitări de clarificare nu era justă, atâta vreme, cât pe de o parte, cu ocazia solicitării adresate nr.... achizitoarea a precizat în mod concret și explicit ceea ce așteptări are de la ofertantă, iar pe de altă parte, prin adresarea unei solicitări de clarificări, nu are dreptul de a crea avantaje ofertantului respectiv, ceea ce înseamnă că nu poate insista în mod repetat cu aceeași solicitare de clarificări către operatorul economic ce nu a depus o ofertă care să respecte cerințele documentației de atribuire.

Răspunsului furnizat de contestatoare îi sunt incidente și dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A. va fi considerată inacceptabilă.**

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că, trecând peste omisiunea de a indica un preț produsului software, ofertanta nu a depus dovezi concludente nici pentru celelalte tipuri de cheltuieli aferente ofertei, acesta considerând a fi suficient a transmite autorității contractante un răspuns generic, contrar celor precizate în solicitarea adresată privind justificarea solicitată prin intermediul adresei nr...., ocazie cu care s-a indicat expres că se solicită Transmiterea de dovezi **concludente cu privire la** prețurile propuse în oferta financiară, referitoare la (...) aspect reținut și de achiziție care a susținut:

Trecând peste omisiunea de a indica un preț produsului software, arătăm faptul că ofertantul nu a depus dovezi concludente nici pentru celelalte tipuri de cheltuieli aferente ofertei, acesta considerând a fi suficient a transmite autorității contractante un răspuns generic și nefondat.

Arătăm faptul că ofertantul nu a furnizat dovezi pentru justificarea solicitată, conform celor stabilite de către legiuitor la art. 210 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) din norme. În aceste condiții, explicațiile furnizate de către contestatoare reprezintă simple afirmații, care neînsoțite de calcule și documente probante, nu sunt apte să asigure comisia de evaluare de îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Considerăm faptul că, ofertantul ar fi trebuit să fie diligent și să se asigure că informațiile transmise pe calea răspunsului la clarificări, asigură nevoia de lămurire a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât sancțiunea unui răspuns neconcludent este aceea de înlăturare din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Arătăm totodată faptul că și în jurisprudență s-a reținut în mod constant importanța unei justificări riguroase și temeinice a prețului neobișnuit de scăzut și s-au criticat răspunsurile la solicitările de clarificări în cadrul cărora nu au putut fi regăsite dovezi clare (a se vedea cu titlu de exemplu Decizia... nr....).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei depusă de... și în mod justificat au reținut deficiență de întocmire a ofertei care, așa cum a fost anterior reținut, nu a fost înlăturată nici în urma etapei de clarificări.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e778..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust... e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei depusă de... în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei... fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin Raportul procedurii nr.....

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației... pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție formulată de..., motiv pentru care o admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu..., ... "... "....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 28 pagini.