CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., având CUI RO ....., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 6473/18.10....., emisă de ..., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, cuprinsă în adresa nr. 6473/18.10..... și „anularea ofertelor declarate de achizitor ca fiind admisibile datorită depunerii de către ofertanți a garanției de participare în cuantumul insuficient față de legislația existentă la data depunerii acesteia”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, ... SRL reclamă decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că oferta și documentele care au însoțit-o nu au fost semnate cu semnătură electronică.

Prin adresa nr. 33628/.....-...../03.11....., Consiliul a solicitat ..... SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/....., intrată în vigoare la data de 26.05....., dovada

notificării prealabile a autorităţii contractante, având în vedere că autoritatea contractantă a susținut în punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 33391/02.11....., că adresele nr. 6418/12.10..... și nr. 6470/14.10..... vizează o altă procedură de atribuire, iar declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă a fost comunicată prin adresa nr. 6473/18.10.....

..... SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33845/07.11....., precizând că „autoritatea contractantă în mod eronat arată că oferta noastră a fost declarată inecceptabilă și comunicată prin adresa nr. 6473/18.10.....".

Contestatoarea mai precizează că inacceptabilitatea ofertei sale a fost declarată prin adresa nr. 6406/12.10.....

În acest sens contestatorul apreciază că a îndeplinit procedurile reglementate de Legea nr. 98/....., H.G. nr. 395/....., precum și Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 7022/07.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 33952/07.11....., autoritatea contractantă susține că „în urma declarării ofertei contestatorului ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 6473/18.10....., nu a fost notificată prealabil", astfel că „în lipsa acestei notificări nu există nici răspunsul aferent".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura - într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....". În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 27.750 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut".

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/....., „(1) Sub sancţiunea respingerii

contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;".*

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatorul se poate adresa Consiliului.

Raportat la faptul că autoarea contestației face trimitere la adresa nr. 6406/12.10....., susținând că aceasta reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, Consiliul reține că acest document constituie comunicarea rezultatului unei alte proceduri de atribuire, având în vedere mențiunea din cuprinsul acesteia, astfel: „referitor la achiziția prin procedura simplificată publicată în SEAP cu nr. 246266/15.09.....". Nr. 246266 este un număr alocat documentației de atribuire aferentă procedurii „Servicii de proiectare pentru înlocuirea și prelungirea instalațiilor sanitare și instalațiilor electrice la pavilionul NPI – SROC, organizată de

aceeași autoritate contractantă", având în SEAP nr. 392058/15.09.....

De altfel, solicitarea de clarificări nr. „647/14.10.....", a cărei anulare o solicită contestatoarea, face referire la adresa nr. 6406/12.10....., document despre care s-a stabilit anterior că nu privește prezenta procedură.

Analizând documentele din dosarul achiziției, Consiliul stabilește că adresa nr. 6473/18.10....., așa cum a susținut și autoritatea contractantă, reprezintă documentul prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă.

O dovadă a faptului că societatea contestatoare face o confuzie între corespondența purtată între cele două proceduri, este și faptul că în cuprinsul contestației aceasta formulează critici având în vedere respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru lipsa DUAE, ori nu acesta a fost motivul de respingere comunicat prin adresa nr. 6473/18.10.....

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă în data de 18.10..... (așadar ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/.....), trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

În cazul analizat, societatea contestatoare nu a notificat autoritatea contractantă urmare a primirii rezultatului procedurii prin adresa nr. 6473/18.10....., cum de altfel, susține și autoritatea contractantă.

În ceea ce privește „notificările prealabile" despre care contestatoarea susține că le-a adresat autorității contractante, Consiliul determină că acestea sunt anterioare comunicării rezultatului procedurii din 18.10..... Mai mult, prin documentul nr. 355/14.10..... pe care contestatoarea îl intitulează „notificare", se solicită reevaluarea acceptabilității ofertelor din punctul de vedere al cuantumului garanției de participare, ori nu acesta a reprezentat motivul de respingere, conform celor anterior reținute. De asemenea, prin documentul nr. 358/14.10..... intitulat „notificare" se solicită „prezentarea procesului verbal de inventariere a ofertelor și verificarea DUAE din care să rezulte în special modalitatea de constituire a garanției de participare."

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr.

101/....., contestaţia nefiind formulată în condiţiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....