CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2111/19.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44510/20.10.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, formulată împotriva Raportului intermediar nr. 2, lot 1 - Evaluare tehnică, nr. 49030 din 06.10.2017 și Raportului intermediar nr. 3, lot 1 - Evaluare financiară, nr. 50797 din 16.10.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului luarea măsurilor care se impun referitor la verificarea ofertei tehnice depusă de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv SC ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică Raportul intermediar nr. 2, lot 1 - Evaluare tehnică, nr. 49030 din 06.10.2017 și Raportul intermediar nr. 3, lot 1 - Evaluare financiară, nr. 50797 din 16.10.2017, pe care le consideră ca fiind neconforme.

Contestatoarea se consideră nedreptățită de verificarea evazivă a ofertei tehnice depusă de ofertantului declarant pe locul 1, respectiv SC ...SRL, care nu îndeplinește cerințele stabilite prin caietul de sarcini, respectiv aparatul de aer condiționai tip casetă, marca

COOPER&HUNTER, modelul CH-IC36NK4/CH-IU36NM4, nu realizează cerința de alimentare cu energie electrică monofazată de 220 V, propunându-se varianta de alimentare trifazată de 380 V.

La solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 45125/3794/C8/25.10.2017, de a face dovada transmiterii și recepționării de către autoritatea contractantă a notificării prealabile, contestatoarea a transmis adresa nr. 2113/27.10.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 45583/27.10.2016.

SC ... SRL învederează că nu a notificat în prealabil și autoritatea contractantă, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, notificarea către autoritatea contractantă făcând-se ulterior, motiv pentru care solicită a se lua în considerare contestația depusă sau dacă nu să se dispună, din oficiu, măsurile care se impun.

Din analiza susținerii contestatoarei și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „...", publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Împotriva modului de verificarea a ofertei tehnice depusă de ofertantului declarant pe locul 1, pentru lotul 1, SC ... SRL a formulat contestație și a solicitat luarea măsurilor care se impun, referitor la verificarea ofertei tehnice depusă de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv SC ...SRL.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", având a soluționa cu prioritate excepția invocată de către Consiliu, din oficiu, precum și de către autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, respectiv:

- art. 6 alin. (1), conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (10), care prevede că: *„Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*";

- art. 11 alin. (2), care dispune: *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune"*.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după*", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia în termenul prevăzut de lege fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Așadar, din economia textului de lege anterior citat, rezultă că sancțiunea prevăzută de legiuitor, în cazul în care notificarea prealabilă se comunică autorității contractante în afara termenului legal, este inadmisibilitatea contestației.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare simplificat nr. ..., de ... lei, fără TVA, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, peste care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate, se constată că, în speță, notificarea prealabilă împotriva modului de evaluare a ofertei câștigătorului, comunicat prin Raportul intermediar nr. 2, lot 1 - Evaluare tehnică, nr. 49030 din 06.10.2017 și Raportul intermediar nr. 3, lot 1 - Evaluare financiară, nr. 50797 din 16.10.2017, de care SC ... SRL a luat cunoștință la data de 06.10.2017 și, respectiv, data de 16.10.2017, data publicării acestora în SEAP, trebuia înaintată autorității contractante până cel târziu la data de 11.10.2017 și, respectiv, data de 23.10.2017, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Analizând documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL a depus contestația nr. 2111/19.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44510/20.10.2017, dar nu a făcut dovada, conform obligației stipulată de art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, transmiterii, către autoritatea contractantă, a notificării prealabile, aceasta *„făcând-se ulterior"*, conform declarației contestatoarei din adresa nr. 2113/27.10.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 45583/27.10.2016.

Așadar, prin neformularea și netransmiterea notificării prealabile către autoritatea contractantă, împotriva modului de verificarea a ofertei tehnice depusă de ofertantului declarat pe locul 1, pentru lotul 1, SC ... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, art. 6 alin. (1) lit. b)

din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind inadmisibilă.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, în raport cu dispozițiile legale anterior citate, nu s-a procedat la transmiterea către autoritatea contractantă a notificării prealabile, procedura notificării prealabile nefiind astfel îndeplinită în condițiile legii.

Prin încălcarea procedurii legale de notificare prealabilă a autorității contractante, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă.

În consecință, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.