

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 290 / C7 / 3842

Data: 03.02.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68060/30.09.2025, (...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...) SRL, cu sediul social în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI reprezentată legal prin administrator și convențional prin (...), organizată de COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea (...), șoseaua (...)2", cod CPV (...)), s-a solicitat:

- admiterea contestației și, în consecință:
- anularea adresei nr. 4928 din 25.09.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4923 din 25.09.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria MCG a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria MCG;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) care vizează rezultatul procedurii menționată în partea introductivă, organizată de către COMUNA (...).

Contestatoarea susține că a depus o ofertă admisibilă din toate punctele de vedere, elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Ulterior datei de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a invocat existența unor neclarități referitoare la modalitatea de întocmire a graficului Gantt, respectiv cu privire la termenul de execuție a

lucrărilor, astfel că, prin adresa nr. 3437 din 15.09.2025 – ANEXA NR. 3, comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice presupusa durată de execuție de 10 luni care ar fi rezultat din graficul Gantt depus.

Ca urmare a acestei solicitări, ofertanta a transmis, în termenul stabilit și în mod concludent, răspunsul formulat prin adresa FN – ANEXA NR. 4, în cuprinsul căruia a explicat în mod concret faptul că termenul de execuție al lucrărilor respectă durata de 6 luni impusă prin documentația de atribuire, arătând că elementele din grafic care depășesc acest interval nu reprezintă timp efectiv de execuție, ci perioade distincte avute în vedere pentru a demonstra luarea în considerare a condițiilor impuse de documentație.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, dând dovadă de un formalism excesiv și realizând o evaluare superficială a ofertei depuse, deși aceasta era întocmită în acord cu cerințele documentației de atribuire, și cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice care reglementează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și a principiului proporționalității, i-a comunicat adresa a cărei anulare o solicitată.

Prin această adresă, ofertanta a fost informată că oferta depusă de asocierea MCG a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, reținându-se, în mod eronat, că nu a fost formulat un răspuns la solicitarea de clarificare. Totodată, comisia de evaluare a apreciat că graficul Gantt prezentat nu respectă durata de execuție a lucrărilor prevăzută în documentația de atribuire, respectiv termenul de 6 luni calculat de la data ordinului de începere a lucrărilor, concluzionând că sunt incidente prevederile documentației potrivit cărora prezentarea unui grafic care nu îndeplinește cerințele stabilite conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

În ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care se solicită admiterea contestației, autoarea acesteia a susținut că decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse de asocierea MCG este netemeinică și nelegală, fiind luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a documentelor de la dosarul achiziției, precum și cu nerespectarea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire. În acest context, contestatoarea a indicat că urmează să prezinte punctual motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei al cărei lider este.

Astfel, contestatoarea a arătat că, potrivit înscrisurilor anexate contestației, prin adresa nr. 3437 din 15.09.2025, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la durata de execuție a lucrărilor, menționând că, potrivit graficului prezentat, perioada de execuție ar fi de 10 luni, fiind astfel depășită perioada de execuție de 6 luni prevăzută în caietul de sarcini.

Față de această solicitare, contestatoarea a arătat că, prin răspunsul transmis, a precizat că în grafic nu este depășită perioada de execuție de 6 luni și că perioada de sistare nu este inclusă în perioada de

execuție. În acest sens, a indicat că aceste aspecte au fost specificate și în raportul descriptiv, la pagina 226.

Contestatoarea menționează că a stabilit data de început a lucrărilor ca fiind data limită de depunere a ofertelor, respectiv 11.08.2025, la care s-au adăugat 90 de zile calendaristice, rezultând data de 09.11.2025, și pentru că această dată cade într-o zi de duminică, a fost selectată data de început 10.11.2025, zi de luni.

De asemenea, contestatoarea arată că, în perioada convențională de timp friguros, respectiv intervalul 15 noiembrie – 15 martie, conform Normativului C16/84, în funcție de situația din teren, lucrările se vor sista sau dacă este posibil, se vor utiliza metodologiile de execuție a lucrărilor pe timp friguros, prezentate în cadrul propunerii tehnice. În conformitate cu cerințele documentației, a fost prevăzută sistarea lucrărilor în această perioadă.

Totodată, contestatoarea a arătat că au fost luate în considerare zilele libere legale, respectiv 10 aprilie, 13 aprilie, 1 mai și 1 iunie, acestea fiind nominalizate în raport. În acest mod, s-a arătat că cerințele documentației au fost respectate, prin luarea în considerare atât a zilelor libere legale, cât și a perioadei de sistare pe timp friguros, în corelare cu întreaga propunere tehnică.

Contestatoarea a indicat că documentația de atribuire prevede obligația ofertanților de a demonstra că, la întocmirea graficului Gantt, au fost avute în vedere toate fazele determinante, precum și zilele libere legale și condițiile de lucru pe timp friguros. În acest sens, a reiterat că, așa cum a fost specificat în raportul descriptiv, în perioada convențională de timp friguros, lucrările se vor sista sau dacă este posibil, se vor utiliza metodologiile de execuție a lucrărilor pe timp friguros prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea a arătat că a prezentat un grafic care are o perioadă de execuție de 6 luni, iar restul elementelor care nu se cunosc la momentul întocmirii ofertei, precum data de început sau necesitatea sistării lucrărilor pe timp friguros, au fost incluse pentru a îndeplini cerința de a demonstra că aceste aspecte au fost luate în considerare.

De asemenea, contestatoarea a menționat că, în cadrul contractului din documentația de atribuire, la articolul 14.1, sunt prevăzute dispoziții privind întârzierea și sistarea lucrărilor, stabilindu-se că, în cazul apariției volumului sau naturii lucrărilor neprevăzute, al condițiilor climaterice excepțional de nefavorabile sau al oricărui alt motiv de întârziere care nu se datorează executantului, acesta este îndreptățit să solicite prelungirea termenului de execuție a lucrărilor sau a unei părți a acestora, urmând ca părțile să stabilească, prin consultare, orice prelungire a duratei de execuție la care executantul are dreptul și totalul cheltuielilor suplimentare care se vor adăuga la prețul contractului.

Contestatoarea a arătat că, având în vedere aceste prevederi contractuale, în grafic a fost prevăzută sistarea lucrărilor pe timpul lunilor cu timp nefavorabil, conform Normativului C16/84.

În continuare, contestatoarea a arătat că acest răspuns a fost considerat în mod eronat neconcludent de către comisia de evaluare, care a reținut, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că din prevederile documentației de atribuire ar rezulta că durata contractului și a execuției lucrărilor, inclusiv recepția acestora, se finalizează în termen de 6 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor, incluzând toate activitățile necesare și condițiile de lucru pe timp friguros.

Sub aspectul motivelor de respingere a ofertei, contestatoarea a solicitat ca la soluționarea contestației să fie avute în vedere prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției și elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Contestatoarea arătată că aceste dispoziții instituie regula potrivit căreia documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta având obligația de a respecta prescripțiile documentației.

De asemenea, contestatoarea a menționat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, astfel că prevederile acesteia sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

În acest context, contestatoarea a arătat că fiecare participant la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare avea obligația de a verifica și de a se asigura că fiecare dintre ofertele depuse corespunde cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea a arătat că, în susținerea celor invocate, este relevantă jurisprudența în materie, indicând în acest sens decizia civilă nr. 37 din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel București, prin care s-au reținut considerente referitoare la faptul că critici formulate de petentă au fost apreciate ca fondate, iar ofertele depuse au fost considerate inacceptabile prin raportare la cerințele documentației de atribuire, cu trimitere la aplicabilitatea art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016, în contextul obligației ofertantului de a depune oferta „elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției” și al obligației de a redacta oferta „în conformitate cu cerințele specificate în documentația de atribuire.”

În același sens, contestatoarea a menționat și decizia CNSC nr. 1742/C3/1654 din 25.06.2024, arătând că în aceasta s-au reținut aspecte privind faptul că decizia autorității contractante adoptată în urma evaluării răspunsurilor la clarificări poate fi rezultatul interpretării eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, „pe fondul unui formalism excesiv,” și că autoritatea

contractantă poate ignora în mod nelegal faptul că documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită chiar de către aceasta, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele „în conformitate cu prevederile acesteia,” cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată „ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire,” documentație care a stabilit reguli ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Contestatoarea a menționat și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, făcând trimitere la cauza C-42/13, în care s-a reținut că unei autorități contractante îi revine sarcina „de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit,” cu consecința că aceasta ar avea obligația „să excludă de la o achiziție un operator economic” care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele achiziției sub sancțiunea excluderii.

Raportat la aceste repere jurisprudențiale menționate, contestatoarea a susținut că asemenea aspecte nu au fost avute în vedere de comisia de evaluare atunci când a decis respingerea ofertei depuse de asocieria MCG, fiind încălcate prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, inclusiv cele din caietul de sarcini referitoare la „durata de execuție a lucrărilor: 6 luni” și la precizarea potrivit căreia „la calculul duratei de execuție a lucrărilor nu vor fi luate în calcul perioadele de întreruperi justificate,” precum și mențiunile privind faptul că „durata de execuție va fi de 6 luni de la data primirii Ordinului de începere a lucrărilor,” că „ofertele care nu se încadrează în limitele maxime de timp stabilite vor fi respinse ca fiind neconforme” și că „părțile vor conveni la suspendarea activității atunci când condițiile o impun.”

Contestatoarea a arătat că, la soluționarea raportului juridic litigios, trebuie avut în vedere și faptul că participanții la procedură aveau obligația ca, la întocmirea ofertelor, inclusiv a graficului Gantt, să „demonstreze” că au luat în considerare „toate fazele determinante, precum și zilele libere legale și condițiile de lucru pe timp friguros,” iar, potrivit susținerilor formulate, aceeași este situația și în cauza dedusă judecății, graficul Gantt fiind întocmit cu respectarea acestei cerințe, contrar argumentelor din adresa a cărei anulare se solicită.

În continuare, contestatoarea a arătat că trebuie realizată distincția între „durata efectivă de execuție a lucrărilor,” respectiv de 6 luni, pe care asocieria MCG a respectat-o, și „durata contractului”, care poate fi de cel puțin 6 luni, în condițiile în care există riscul apariției unor evenimente care să conducă la prelungirea acestui termen, aspect acceptat de autoritatea contractantă și prin clauzele contractuale indicate în răspunsul la solicitarea de clarificare, referitoare la întârzierea și sistarea lucrărilor.

Contestatoarea a menționat, de asemenea că, potrivit practicii CNSC, autoritatea contractantă ar trebui „să-și exercite în mod corect

rolul activ,” să iasă „de sub imperiul formalismului exagerat,” al „interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire,” și să analizeze oferta „în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic,” iar nu „pe bucăți.” Totodată, contestatoarea a arătat că, în condițiile în care autoritatea contractantă are ca scop „semnarea contractului de achiziție publică,” nu „respingerea ofertelor primite,” aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini.

De asemenea, s-a susținut că, „expresie a priorității principiului proporționalității”, actele nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, iar atunci când este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate trebuie să se recurgă la „cea mai puțin constrângătoare”, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, menționând în acest context hotărâri și decizii indicate în cuprinsul contestației.

În final, contestatoarea a arătat că, în considerarea celor expuse și a jurisprudenței menționate, legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, motiv pentru care a solicitat admiterea contestației și, în consecință, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, anularea deciziei de declarare a ofertei asocierii MCG ca inacceptabilă și neconformă, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin punctul său de vedere nr. 6760/10.10.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 71047/10.10.2025, autoritatea contractanta a solicitat respingerea contestației.

Precizează că a inițiat, prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1165659 din data de 21.07.2025, publicat în SEAP, procedura de atribuire în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”. Valoarea estimată a achiziției a fost stabilită la suma de 4.473.920,20 lei fără TVA.

Ca urmare a publicării anunțului de participare, până la termenul-limită de depunere a ofertelor, în SEAP au fost depuse oferte de către următorii operatori economici:

- (...)

În etapa de calificare a ofertanților/candidaților, comisia de evaluare a procedat la verificarea îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin analizarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ, precum și a documentelor care au însoțit DUAЕ, astfel cum acestea au fost identificate în ofertele sau solicitările de participare depuse. Verificarea a fost realizată prin raportare la condițiile de participare și cerințele minime asociate prevăzute în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesele-verbale privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, acestea făcând parte din dosarul achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a constatat că următorii ofertanți/candidați au îndeplinit condițiile de participare:

- operatorul economic (...) SRL, care a depus dovada constituirii garanției de participare conform solicitării din fișa de date a achiziției, iar DUAE a fost completat conform solicitării din documentația de atribuire;
- operatorul economic (...) SRL, care a depus dovada constituirii garanției de participare conform solicitării din fișa de date a achiziției, iar DUAE a fost completat conform solicitării din documentația de atribuire;
- operatorul economic (...) SRL, care a depus dovada constituirii garanției de participare conform solicitării din fișa de date a achiziției, iar DUAE a fost completat conform solicitării din documentația de atribuire;
- asocierea formată din (...) (lider) și (...). SRL, cu (...) SRL în calitate de terț susținător, care a depus dovada constituirii garanției de participare conform solicitării din fișa de date a achiziției, iar DUAE a fost completat conform solicitării din documentația de atribuire;
- asocierea formată din SRL (lider) și ... SRL, care a depus dovada constituirii garanției de participare conform solicitării din fișa de date a achiziției, iar DUAE a fost completat conform solicitării din documentația de atribuire;
- asocierea formată din (lider) și ..., care a depus dovada constituirii garanției de participare conform solicitării din fișa de date a achiziției, iar DUAE a fost completat conform solicitării din documentația de atribuire.

Propunerile tehnice au fost evaluate de către comisia de evaluare prin raportare la cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice depuse, precum și a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări. Rezultatul acestei evaluări a fost consemnat în procesul-verbal de evaluare tehnică, document care face parte din dosarul achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerea tehnică prezentată de următorul ofertant: (...) SRL.

Evaluarea propunerilor financiare a fost consemnată în procesul-verbal de evaluare financiară, care constituie, de asemenea, parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare, a fost declarată admisibilă oferta prezentată de (...) SRL, iar în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și de stabilire a clasamentului ofertanților, oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pentru care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, s-a arătat că, ulterior datei de depunere a ofertelor, respectiv în etapa de evaluare

tehnică, comisia de evaluare a constatat existența unor neclarități referitoare la modalitatea de întocmire a graficului Gantt, mai exact cu privire la termenul de execuție a lucrărilor. În acest context, prin solicitarea de clarificări nr. 3437 din 15.09.2025, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice durata de execuție a lucrărilor de 10 luni care reieșea din graficul Gantt prezentat.

Ofertantul a transmis răspunsul prin intermediul SEAP, în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform art. 62 din HG nr. 395/2016, la data de 16.09.2025, respectând condițiile de formă privind răspunsul prezentat, precum și termenul-limită stabilit.

În cuprinsul răspunsului transmis, ofertantul a precizat că, în graficul Gantt, nu este depășită perioada de execuție de 6 luni, susținând că perioada de sistare nu este inclusă în perioada de execuție. S-a menționat că aceste aspecte au fost specificate și în raportul descriptiv, la pagina 226. Totodată, ofertantul a arătat că a respectat cerințele în mod complet, luând în considerare atât zilele libere legale, nominalizate în raport, cât și perioada de sistare pe timp friguros, conform cerințelor documentației.

De asemenea, ofertantul a indicat că, așa cum a fost specificat în raportul descriptiv, în perioada convențională de timp friguros, respectiv intervalul 15 noiembrie – 15 martie, conform Normativului C16/84, în funcție de situația din teren, lucrările se vor sista sau, dacă este posibil, se vor utiliza metodologiile de execuție a lucrărilor pe timp friguros, prezentate în cadrul propunerii tehnice.

În concluzia răspunsului transmis, ofertantul a arătat că a prezentat un grafic care are o perioadă de execuție de 6 luni, iar restul elementelor care nu se cunosc la acel moment, precum data de început sau necesitatea sistării lucrărilor pe timp friguros, au fost incluse pentru a îndeplini cerința de a demonstra că aceste aspecte au fost luate în considerare. Totodată, ofertantul a menționat că, în cadrul contractului din documentația de atribuire, la articolul 14.1, sunt precizări referitoare la sistarea pe timpul friguros și că, având în vedere faptul că în contract este prevăzut dreptul executantului de a solicita prelungirea termenului de execuție din cauza condițiilor climaterice nefavorabile, în grafic a fost prevăzută sistarea lucrărilor pe timpul lunilor cu timp nefavorabil, conform Normativului C16/84.

Totodată, s-a arătat că răspunsul ofertantului nu este concludent pentru considerentele expuse în continuare.

În acest sens, s-a menționat că, așa cum însăși contestatoarea precizează, în condițiile în care documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru participanții la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

Astfel, cu privire la modalitatea de întocmire a graficului Gantt, prin documentația de atribuire, respectiv Formularul-cadru – mod de

prezentare a propunerii tehnice, punctul c), s-a solicitat ca propunerea tehnică să cuprindă un grafic Gantt de realizare a investiției publice. În cadrul acestei cerințe s-a prevăzut că ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice, întocmit pe zile calendaristice, având în vedere că același grafic va fi prezentat și în cadrul propunerii financiare sub forma unui grafic fizic de realizare a investiției publice. Totodată, s-a menționat că **graficul general de realizare a investiției publice reprezintă data de intrare în managementul și gestionarea relației dintre contractant și autoritatea contractantă pe perioada derulării contractului și este utilizat în special pentru monitorizarea performanței pe perioada derulării contractului**, fiind necesar ca acesta să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și cu durata de finalizare a activităților din contract. De asemenea, s-a precizat că ofertanții trebuie să demonstreze că, la întocmirea graficului Gantt, au luat în considerare toate fazele determinante, precum și zilele libere legale și condițiile de lucru pe timp friguros.

S-a arătat că, potrivit celor menționate, graficul Gantt începe la data intrării în vigoare a contractului, respectiv la emiterea ordinului de începere a lucrărilor, și se finalizează la finalizarea contractului, respectiv la recepția lucrărilor, având o durată de 6 luni, conform prevederilor documentației de atribuire. În acest sens, s-a indicat că în cadrul proiectului tehnic, pe ultima pagină, parte a documentației de atribuire, se regăsește graficul de realizare a investiției publice pus la dispoziția tuturor operatorilor economici, potrivit căruia acesta are o durată de 6 luni. De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 4 – Rezultatul așteptat, se precizează că recepția lucrărilor pentru (...), se va face în termen de 6 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor. Totodată, în caietul de sarcini, la pagina 13 – Durata contractului, este prevăzută o durată a execuției lucrărilor de 6 luni, iar potrivit fișei de date a achiziției, punctul II.2.7, durata contractului este de 6 luni.

Prin urmare, rezultă în mod indubitabil faptul că, potrivit documentației de atribuire, durata graficului de realizare a investiției publice este de 6 luni, fiind similară duratei de execuție a lucrărilor și duratei contractuale, calculate de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor până la data recepției acestora.

Totodată, s-a menționat că, potrivit cerinței menționate, la întocmirea graficului Gantt, ofertanții au obligația de a evidenția în cadrul acestuia activitățile și subactivitățile, fazele determinante, precum și zilele libere legale și condițiile de lucru pe timp friguros, **cu încadrarea în durata stabilită, în caz contrar, oferta urmând a fi declarată neconformă**, aspect precizat la paginile 13–14 din caietul de sarcini, unde se menționează că ofertele care nu se încadrează în limitele maxime de timp stabilite vor fi respinse ca fiind neconforme.

Având în vedere cele menționate, s-a solicitat Consiliului să constate faptul că contestatoarea a prezentat un grafic Gantt cu o durată de 10 luni, cu data de început 10.11.2025, corespunzătoare emiterii

ordinului de începere a lucrărilor, și data de sfârșit 10.09.2026, corespunzătoare recepției lucrărilor, fiind astfel incidente prevederile documentației de atribuire potrivit cărora ofertele care nu se încadrează în limitele maxime de timp stabilite vor fi respinse ca fiind neconforme.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire, respectiv a celor de la pagina 7 din caietul de sarcini, potrivit cărora „Durata de execuție a lucrărilor: 6 luni” și „La calculul duratei de execuție a lucrărilor nu vor fi luate în calcul perioadele de întreruperi justificate”, s-a arătat că acestea sunt neîntemeiate și nelegale. S-a menționat că aceste informații sunt prezentate trunchiat și rupte din contextul documentației de atribuire, întrucât, potrivit caietului de sarcini, ele fac parte din capitolul „II. Informații privind activitățile solicitate prin prezentul caiet de sarcini – Obiectul contractului”, care se referă exclusiv la etapa de execuție a lucrărilor. S-a arătat că aceste prevederi nu reprezintă cerințe de elaborare sau de întocmire a graficului Gantt aplicabile în etapa de evaluare a ofertelor.

De asemenea, s-a arătat că sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi ținut cont de mențiunile de la paginile 13–14 ale caietului de sarcini, conform cărora durata de execuție este de 6 luni de la data primirii Ordinului de începere a lucrărilor, ofertele care nu se încadrează în limitele maxime de timp stabilite urmând a fi respinse ca fiind neconforme, iar părțile vor conveni la suspendarea activității atunci când condițiile o impun.

S-a menționat că prevederile invocate referitoare la suspendarea activității atunci când condițiile o impun se referă la etapa de execuție a lucrărilor și nu la etapa de evaluare a ofertelor, fiind incidente prevederile potrivit cărora ofertele care nu se încadrează în limitele maxime de timp stabilite vor fi respinse ca fiind neconforme.

Totodată, s-a arătat că susținerile contestatoarei potrivit cărora durata prevăzută pentru graficul Gantt ar reprezenta o durată minimă sunt neîntemeiate, întrucât, potrivit documentației de atribuire, pentru elaborarea graficului Gantt a fost prevăzută o durată de 6 luni, similară duratei de execuție a lucrărilor și duratei contractuale, calculate de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor până la data recepției acestora. S-a menționat că, la etapa de întocmire a ofertelor, această durată este una maximă, aspect prevăzut în mod expres în caietul de sarcini la paginile 13–14, unde se menționează că ofertele care nu se încadrează în limitele maxime de timp stabilite vor fi respinse ca fiind neconforme.

De asemenea, s-a arătat că, clauzele contractuale invocate de contestatoare referitoare la punctul 14 – Întârzierea și sistarea lucrărilor nu sunt aplicabile în etapa de evaluare a ofertelor, ci în etapa de derulare a contractului, ofertele fiind analizate în raport cu prevederile documentației de atribuire.

S-a menționat și că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudenței comunitare menționate, autoritatea contractantă evaluează ofertele în raport cu prevederile documentației de atribuire și nu în raport cu cerințe care nu au fost prevăzute prin documentație sau care vizează etapa de executare a contractului.

În acest sens, s-a invocat practica Consiliului, fiind menționată decizia publicată BO2025-597, prin care s-a reținut că, în analiza propunerilor tehnice, comisia de evaluare se raportează la cerințele caietului de sarcini, potrivit atribuțiilor prevăzute de HG nr. 395/2016, iar respingerea ofertei pentru cerințe care nu au fost impuse ofertantului, ci executantului, este nelegală.

S-a arătat că susținerile contestatoarei privind nerespectarea documentației de atribuire de către comisia de evaluare nu sunt susținute de probatoriul administrat și nici de prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, s-a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca „(...) Număr referință: 3796772/2025/02, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev.2)”, COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1165659/21.07.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat s-a reținut faptul că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 4.473.920,20 lei, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 11.08.2025, ora 15:00.

Potrivit raportului procedurii nr. 4923/25.09.2025, pentru procedura de atribuire au depus ofertă 6 operatori economici, între care și asocierea contestatoare a cărei ofertă a fost respinsă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de (...) SRL.

Fiind nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă, (...), în calitate de lider al asocierii (...) - (...) SRL, a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- admiterea contestației și, în consecință:
- anularea adresei nr. 4928 din 25.09.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4923 din 25.09.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea MCG a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea MCG;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211727836/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 03.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 3842/2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica societății contestatoare referitoare la respingerea ofertei sale, ca prim aspect, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin adresa nr. 4928/25.09.2025, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: «... Prin prezenta va comunicam ca oferta depusa de societatea dumneavoastra a fost respinsa ca :

- *inacceptabila conform art. 134 alin. (5) si neconforma potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare.*

Justificare:

1. Urmare evaluarii propunerii tehnice, prin adresa nr. 3437/15.09.2025, s-a transmis urmatoarea solicitare de clarificari:

"a) Referitor la Metodologia pentru realizarea lucrărilor (execuție):

1. *Va rugam clarificați/precizați unde anume in cadrul metodologiei de execuție, regăsim detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției.*

b) Referitor la graficul GANTT de realizare a investitiei publice:

2. **Conform graficului prezentat perioada de execuție - 10 luni din care:**

- **4 luni - perioada de sistare pe timp friguros;**

- **6 luni - perioada de execuție ;**

Fiind depășită perioada de execuție de 6 luni, prevăzută in caietul de sarcini. Va rugam clarificați.

c) Referitor la - declarație GDPR:

3. *Va rugam precizați unde anume in cadrul ofertei regăsim declarația GDPR întocmita conform model prevăzut in cadrul documentelor "Formulare "*

2. *Ofertantul a răspuns prin SEAP - în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat conform art. 62 din HG 395/2016, respectând condițiile de forma cu privire la răspunsul prezentat precum si termenul limita.*

Răspunsul ofertantului NU este concludent, pentru următoarele considerente:

1. Prin documentația de atribuire, Formular cadru - mod prezentare Propunere Tehnică, s-a solicitat:

"Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos și trebuie prezentată în următoarea structură:

c) Grafic Gantt de realizare a investiției publice

[In acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic și procentual). Ofertantii vor întocmi graficul Gantt pe zile calendaristice, cu luarea în considerare a faptului că, același grafic va fi prezentat în cadrul propunerii financiare sub forma unui grafic fizic și valoric de realizare a investiției publice. De asemenea se va avea în vedere faptul că graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) reprezintă data de intrare în managementul/gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă pe perioada derulării Contractului și în special pentru monitorizarea performanței pe perioada derulării Contractului. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]. **Prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune, va conduce la declararea ofertei drept neconforma.**

2. Analizând graficul GANTT prezentat, comisia de evaluare a constatat faptul că potrivit graficului prezentat perioada de execuție = 10 luni din care:

- 4 luni - perioada de sistare pe timp friguros;
- 6 luni - perioada de execuție ;

Fiind depășită perioada de execuție de 6 luni prevăzută în caietul de sarcini, aspect solicitat a fi clarificat prin adresa nr. 3437/15.09.2025 - întrebarea 2.

3. Prin răspunsul prezentat, ofertantul precizează următoarele:

"Răspuns: în grafic nu este depășită perioada de execuție de 6 luni. Perioada de sistare nu este inclusă în perioada de execuție. După cum am specificat și în raportul descriptiv (pag. 226):

Data de început: data limita de depunere oferte (11.08.2025) + 90 zile calendaristice = 09.11.2025. Având în vedere că acea data cade într-o duminică, am selectat data de început 10.11.2025 - luni.

În perioada convențională de timp friguros, 15 nov - 15 mar conform Normativului C16/84, în funcție de situația din teren - lucrările se vor sista sau, dacă este posibil, se vor folosi metodologiile de execuție a lucrărilor pe timp friguros, prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Conform cerințelor, am prevăzut sistare în acea perioadă.

Zile libere: 2026

10 apr

13 apr

1 mai

1 iun

Astfel, subscrisa am respectat cerințele în mod complet, luând în considerare și zilele libere legale (pe care le-am nominalizat în raport,

după cum se vede mai sus), cât și perioada de sistare pe timp friguros, conform cerințelor):

„corelat cu întreaga propunere tehnica.

Ofertanții vor demonstra faptul ca la întocmirea graficului Gantt au luat în considerare toate fazele determinante precum și zilele libere legale și condițiile de lucru pe timp friguros. (...)”

După cum am specificat în raportul descriptiv - „ În perioada convențională de timp friguros, 15 nov - 15 mar conform Normativului CI 6/84, în funcție de situația din teren - lucrările se vor sista sau, dacă este posibil, se vor folosi metodologiile de execuție a lucrărilor pe timp friguros, prezentate în cadrul propunerii tehnice. ”

În concluzie, noi am prezentat un grafic care are o perioadă de execuție de 6 luni de zile. Restul elementelor care nu se cunosc în acest moment: data de început, dacă va fi necesar sau nu să se sisteze pe timpul friguros, etc, au fost puse doar pentru a îndeplini cerința de a „demonstra” ca „am luat în considerare”.

Mai menționăm că în cadrul contractului din documentația de atribuire, la articolul 14.1 s-au făcut precizări cu privire la sistarea pe timpul friguros:

14. Întârzierea și sistarea lucrărilor

14.1 În cazul în care:

- i) volumul sau natura lucrărilor neprevăzute; sau
- ii) condițiile climaterice excepțional de nefavorabile: sau
- iii) oricare alt motiv de întârziere care nu se datorează Executantului și nu a survenit prin încălcarea contractului de către acesta, îndreptățesc Executantul de a solicita prelungirea termenului de execuție a lucrărilor sau a oricărei părți a acestora, atunci, prin consultare, părțile vor stabili:

(1) orice prelungire a duratei de execuție la care Executantul are dreptul:

(2) totalul cheltuielilor suplimentare, care se va adăuga la prețul contractului.

Având în vedere ca în contract scrie clar că executantul este îndreptățit să solicite prelungirea termenului de execuție din cauza condițiilor climaterice nefavorabile - nu este decât logic să fi prevăzut în grafic sistarea pe timpul lunilor cu timp nefavorabil, conform Normativului CI 6/84. ”

Răspunsul ofertantului nu este concludent, pentru următoarele considerente:

- Potrivit graficului de execuție al proiectului prevăzut în proiectul tehnic atașat documentației de atribuire, durata execuției lucrărilor este de 6 luni;

- Potrivit caietului de sarcini - pagina 4: „**Execuția lucrărilor de construcție a drumului de exploatare agricolă în comuna (...), județul Calarasi si recepția lucrărilor în termen de 6 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor**”

- Potrivit caietului de sarcini - pagina 13 - Durata contractului se prevede o durata a execuției lucrărilor de 6 luni;
- Potrivit Fisei de date a achiziției punctul II.2.7 Durata contractului este de 6 luni

Prin urmare, contrar susținerii ofertantului, din prevederile documentației de atribuire, se constata în mod clar și fără echivoc, faptul ca **durata contractului/ execuției lucrărilor inclusiv recepția acestora se vor finaliza în termen de 6 luni (...) de la data ordinului de începere a lucrărilor**, incluzând toate activitățile necesare și implicit și condițiile de lucru pe timp friguros.

In concluzie, răspunsul ofertantului nu este concludent, iar graficul GANTT prezentat nu respecta durata de execuție a lucrărilor prevăzută în cadrul documentației de atribuire (6 luni începând cu data ordinului de începere a lucrărilor și până la recepția acestora) fiind incidente prevederile documentației de atribuire potrivit cărora: **„prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse, va conduce la declararea ofertei drept neconforma.”** (...)»

Totodată, cu referire la durata de execuție a contractului, impusă în documentația de atribuire, Consiliul a reținut următoarele:

- în fișa de date, la pct. II.2.7 "Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții", s-a prevăzut: "Durata în luni: 6; (...)";
- în caietul de sarcini, la pag. 4 "Rezultatul așteptat", s-a precizat:

Implementarea Contractului în conformitate cu prevederile prezentului Caiet de Sarcini trebuie să conducă cel puțin la atingerea următoarelor rezultate finale măsurabile:

	Activitate/Etapă	Rezultat așteptat
1	Execuția lucrărilor	Execuția lucrărilor de construcție a drumului de exploatare agricolă în comuna Unirea, județul Calarasi, și recepția lucrărilor în termen de 6 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor.

- în caietul de sarcini, la pag. 13, s-a precizat:

Durata contractului

Durata de execuție va fi de 6 luni de la data primirii Ordinului de începere a lucrărilor,

- în secțiunea Formulare, Formularul nr. 4 Formular de propunere tehnică, cuprinde la lit. c) Grafic Gantt de realizare a investiției publice, cu următoarele precizări:

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice. Ofertantii vor întocmi graficul Gantt pe zile calendaristice, cu luarea în considerare a faptului că, același grafic va fi prezentat în cadrul propunerii financiare sub forma unui grafic fizic de realizare a investiției publice. De asemenea se va avea în vedere faptul că graficul

general de realizare a investiției publice reprezintă data de intrare în managementul/gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă pe perioada derulării Contractului și în special pentru monitorizarea performanței pe perioada derulării Contractului. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]

Cel puțin următoarele informații trebuie să rezulte din Graficul general al investiției publice prezentat conform prezentei secțiuni :

- În Graficul Gantt al lucrărilor trebuie să fie evidențiate toate activitățile și subactivitățile acestora din cadrul contractului. La fiecare dintre activitățile și subactivitățile acestora se va prezenta în Graficul Gantt resursele care vor fi utilizate, respectiv cuprinderea cantitatilor de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport);

Ofertantii vor demonstra faptul că la întocmirea graficului Gantt au luat în considerare toate fazele determinante precum și zilele libere legale și condițiile de lucru pe timp friguros.

Se va cuprinde în oferta prezentată și o analiză a drumului critic, care să releve modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice.

- În formularul de contract, la art. 14 "Întârzierea și sistarea contractului" s-au prevăzut următoarele:

"14.1 În cazul în care:

i) volumul sau natura lucrărilor neprevăzute; sau

ii) condițiile climaterice excepțional de nefavorabile; sau

iii) oricare alt motiv de întârziere care nu se datorează Executantului și nu a survenit prin încălcarea contractului de către acesta;

îndreptățesc Executantul de a solicita prelungirea termenului de execuție a lucrărilor sau a oricărei părți a acestora, atunci, prin consultare, părțile vor stabili:

(1) orice prelungire a duratei de execuție la care Executantul are dreptul;

(2) totalul cheltuielilor suplimentare, care se va adăuga la prețul contractului."

- pe ultima pagină din documentul publicat în SEAP – Proiect tehnic, parte scrisă, este evidențiat graficul general de realizare a investiției, având o durată de 6 luni:

Formular F6 - Grafic de execuție - Graficul general de realizare a investiției publice
CONSTRUIRE DRUM DE EXPLOATARE AGRICOLA ÎN COMUNA UNIREA, JUDEȚUL CALĂRAȘI

Nr. crt.	Denumirea obiectului/ categoriei de lucrări	Anul 1 de execuție											
		Luna											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	CONSTRUIRE DRUM DE EXPLOATARE AGRICOLA ÎN COMUNA UNIREA, JUDEȚUL												
1.1.	Organizare de santier												
1.2.	Infrastructura												
1.3.	Suprastructura (platforma carosabila)												
1.4.	Intersecții cu drumuri laterale												
1.5.	Siguranța circulației												

- din verificarea activității comisiei de evaluare, Consiliul a reținut, pe de o parte că, în referire la durata de execuție ofertată, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 3437/15.09.2025, față de care ofertanta a răspuns cu adresa din data de 16.09.2025, iar pe de altă parte, prin

procesul – verbal nr. 4821/22.09.2025, oferta asocierii a fost respinsă pentru lipsa de concludență a răspunsului formulat;

➤ prin adresa de răspuns din 16.09.2025, ofertanta a prezentat următorul răspuns cu referire la durata de execuție ofertată (10 luni) mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire:

b)Referitor la graficul GANTT de realizare a investitiei publice:

2.Conform graficului prezentat perioada de executie = 10 luni din care:

- 4 luni – perioada de sistare pe timp friguros;

- 6 luni – perioada de executie ;

Fiind depasita perioada de executie de 6 luni, prevazuta in caietul de sarcini.

te background with black text
nerated content may be incorrect.

am clarificati.

Răspuns: în grafic **nu** este depășită perioada de execuție de 6 luni. Perioada de sistare nu este inclusă în perioada de execuție. După cum am specificat și în raportul descriptiv (pag. 226):

Data de inceput: data limita de depunere oferte (11.08.2025) + 90 zile calendaristice = 09.11.2025. Avand in vedere ca acea data cade intr-o duminica, am selectat data de inceput 10.11.2025 – luni.

In perioada conventionala de timp friguros, 15 nov – 15 mar conform Normativului C16/84, in functie de situatia din teren – lucrarile se vor sista sau, daca este posibil, se vor folosi metodologiile de executie a lucrarilor pe timp friguros, prezentate in cadrul propunerii tehnice.

Conform cerintelor, am prevazut sistare in acea perioada.

Zile libere:

2026

10 apr

13 apr

1 mai

1 iun

Astfel, subscrisa am respectat cerințele în mod complet, luând în considerare și zilele libere legale (pe care le-am nominalizat în raport, după cum se vede mai sus), cât și perioada de sistare pe timp friguros, conform cerințelor):

corelat cu întreaga propunere tehnică.

Ofertantii vor demonstra faptul ca la întocmirea graficului Gantt au luat în considerare toate fazele determinante precum **si zilele libere legale si conditiile de lucru pe timp friguros.**

Se va cuprinde în oferta prezentată și o analiză a drumului critic care să releve modul de rezolvare

După cum am specificat în raportul descriptiv - „În perioada convențională de timp friguros, 15 nov – 15 mar conform Normativului C16/84, **în funcție de situația din teren – lucrările se vor sista sau, dacă este posibil, se vor folosi metodele de execuție a lucrărilor pe timp friguros, prezentate în cadrul propunerii tehnice.**”

În concluzie, noi am prezentat un grafic care are o perioadă de **execuție** de 6 luni de zile. Restul elementelor care **nu** se cunosc în acest moment: data de început, dacă va fi necesar sau nu să se sisteze pe timpul friguros, etc, au fost puse doar pentru a îndeplini cerința de a „demonstra” ca „am luat în considerare”.

Mai menționăm că în cadrul contractului din documentația de atribuire, la articolul 14.1 s-au făcut precizări cu privire la sistarea pe timpul friguros:

Din verificarea graficului Gantt prezentat de asocierea (...) - (...) SRL (pag. 199 din propunerea tehnică), se constată că acesta a fost realizat pentru o perioadă de 10 luni, astfel cum s-a evidențiat și în Programul de execuție (pag. 226 din propunerea tehnică):

Graficul are data de începere pe 10.11.2025, cu finalizare pe 10.09.2026 – totalizând 10 luni, din care 4 luni sistare și 6 luni execuție.

Astfel cum impun prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, ofertanții depun oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției.

De asemenea, autoritate contractantă evaluează ofertele în baza aceluiași cerințe impuse în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 133 alin. (2) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, care stipulează că „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...)”.

În situația în care asocierea contestatoare avea nelămuriri cu referire la cerințele documentației de atribuire, avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări conform prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, în situația în care considera că este necesar, asocierea contestatoare avea posibilitatea de a formula și contestație în condițiile prevăzute la cap. III din Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care asocierea nu a uzat de niciuna dintre aceste posibilități, se presupune că a acceptat în integralitate cerințele documentației de atribuire, inclusiv cerința privind durata de execuție impusă, de 6 luni.

Astfel că, în condițiile în care a depus oferta fără respectarea cerinței în discuție, graficul de execuție evidențiind o durată de execuție de 10 luni, mai mare decât durata impusă prin documentația de atribuire, de 6 luni, asocierea și-a asumat riscul ca oferta să fie respinsă din acest punct de vedere.

Susținerea contestatoarei cu referire la faptul că a avut în vedere în cadrul graficului Gantt zilele libere legale, respectiv 10 aprilie, 13 aprilie, 1 mai și 1 iunie, cât și perioada de sistare pe timp friguros, în corelare cu întreaga propunere tehnică, se consideră lipsită de relevanță, câtă vreme nu a fost respectat termenul de 6 luni impus de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că, prin răspunsul de clarificare a precizat că în grafic nu este depășită perioada de execuție de 6 luni și că perioada de sistare nu este inclusă în perioada de execuție, sens în care a indicat că aceste aspecte au fost specificate și în raportul descriptiv, de la pagina 226, este nefondată, având în vedere că graficul Gantt prezentat evidențiază o durată de execuție de 10 luni.

Mai mult, în Programul de execuție, existent la pag. 226 din propunerea tehnică (denumit de contestatoare raport descriptiv), s-a precizat explicit:

Graficul are data de incepere pe 10.11.2025, cu finalizare pe 10.09.2026 – totalizand 10 luni, din care 4 luni sistare si 6 luni executie.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, în mod corect a fost respinsă oferta depusă de asocierea (...) - (...) SRL, pentru nerespectarea perioadei de execuție a contractului, ofertând 10 luni, în condițiile în care s-a solicitat 6 luni.

Pentru nerespectarea cerinței în discuție nu se poate aprecia că respingerea ofertei depuse de asocierea contestatoare este disproporționată sau de un formalism excesiv cum a susținut contestatoarea, în condițiile în care membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit obligațiile stipulate la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, și anume: "verificarea conformității propunerii tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini".

În aceste condiții, critica asocierii contestatoare sub acest aspect se consideră nefondată.

În considerarea celor constatate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de (...), în calitate de lider al asocierii (...) - (...) SRL, în contradictoriu cu COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) din Cod proc.civ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în calitate de lider al asocierii (...) - (...) SRL, reprezentată convențional prin (...), în contradictoriu cu COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea (...), (...).

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.