

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2595/30.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76465/31.10.2025, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică sectorială organizată prin licitație deschisă de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2), anunț de participare nr. .../27.02.2025, s-au solicitat următoarele: *„anularea adresei nr. 0825/20.10.2025, ca netemeinică și nelegală; anularea raportului procedurii de atribuire în părțile privind rezultatul evaluării ofertelor - cu privire la decizia eronată și netemeinică de respingere a ofertei Asocierii contestatoarei și, respectiv, în partea conținând rezultatul procedurii de atribuire - decizia de anulare a procedurii de atribuire; obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal, prin strictă corelare cu informațiile documentației de atribuire conform căreia oferta a fost elaborată”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76465/31.10.2025, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al

Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că a contestat un prim rezultat al procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar prin Decizia nr. 2114/C6/2203/23.07.2025, Consiliul a admis contestația și a anulat deciziile entității contractante de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire și a obligat-o la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu aspectele reținute în motivare.

Decizia Consiliului a fost atacată de către entitatea contractantă cu plângere, care a fost respinsă, ca nefondată, prin Decizia civilă nr. 1293/2025, pronunțată de Curtea de Apel Craiova - Secția contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 976/54/2025, în cuprinsul motivării fiind reținute următoarele: *„inclusiv, prin raportare la principiul proporționalității, nu se impune înlăturarea ofertei intimetei din această perspectivă, nefiind dovedite urmările prejudiciabile ale împrejurării avute în vedere de autoritatea contractantă”*.

Ulterior pronunțării instanței, entitatea contractantă a respins din nou oferta contestatoarei și a anulat procedura de atribuire din cauza unor „neregularități produse din propria sa culpă”, decizia respectivă fiindu-i comunicată prin adresa nr. 0825/20.10.2025.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea susține că este nelegală deoarece este întemeiată pe invocarea unor neregularități produse din propria culpă a entității contractante, prin încălcarea flagrantă a principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, dar și a reglementărilor legale în materie. În susținere, contestatoarea redă conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii: *„În răspunsul la întrebarea de clarificări nr 3 la oferta financiară invocați o precizare a documentației de atribuire, respectiv „Ofertantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 5 și 6”, ceea ce este corect ofertantul este direct răspunzător de completarea coloanei 5 Preț unitar și a coloanei 6 - Valoarea totală (RON). Deci, pentru completarea coloanei 5 - Preț unitar și efectuarea calculelor pe coloana 6 Valoarea totală (RON), răspunderea este strict a ofertantului (mai precis, a dumneavoastră), iar atât timp cât ați înscris prețuri pentru cantitățile de lucrări executate și evidențiate cu minus, răspunderea vă aparține în totalitate, deoarece aceasta operațiune a condus la scăderea sumei de 1.730.633.76 din valoarea reală a ofertei. Oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin (5) din HG nr. 394/2016 deoarece ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare. În răspunsul la întrebarea de clarificări nr. 3 la oferta financiară ați modificat conținutul propunerii financiare respectiv modificați prețurile unitare ofertate inițial pentru: D12-1.1: ofertat inițial cu 99.34 lei/mp se*

modifică la 89.12 lei/mp, reprezentând o modificare/scădere a prețului cu 10.29% față de prețul ofertat inițial, D12-1.5: ofertat inițial cu 240.78 lei/mp se modifică la 214,29 lei/mp, reprezentând o modificare/scădere a prețului cu 11,00% față de prețul ofertat inițial. Aceste modificări nu pot fi considerate vicii de formă deoarece conform art. 141 alin (3) din HG 394/2016 viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar prețurile de 89.12 lei/mp pentru D12-1.1 și 214,29 lei/mp pentru D12-1.5 nu se regăsesc niciunde în oferta depusă inițial. Oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin (4) din HG nr. 394/2016 deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent".

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în documentația de atribuire - fișierul „Cap 4 CS -Liste” - redenumit „LDC-Obiect 1-1.2-1.3.xlsx”, în data-sheet-urile (foile xls), cu denumirile: D-1.2- 01; D-1.2-02; D-1.2-03; D-1.2-04; D-1.2-05; D-1.2-06; D-1.2-07; D-1.2-08; D-1.2-09; D-1.2-10; D-1.2-11, la rubrica „Rest de executat”, au fost înscrise explicit valori negative de cantități de lucrări. La finalul fiecăreia dintre liste se regăsește următoarea mențiune: „PRECIZARE: Ofertantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 5 și 6”.

După cum este menționat în anunțul de participare, respectiv documentația de atribuire, obiectul contractului sectorial de achiziție de lucrări este: „CL07R - Rest de executat - Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și apă uzată în aglomerarea Corabia”, astfel că, în opinia sa, obligația precizării cantităților de lucrări „Rest de executat” era a autorității contractante, ofertanții având obligația de respectare întru totul a proiectului tehnic, inclusiv a precizării exprese a documentației de atribuire de completare a coloanelor 5 și 6. Din modul în care au fost întocmite formularele, rezultă aritmetic faptul că - în listele inițiale din proiect au fost precizate cantitățile de 82 m conductă DE 250 mm, respectiv 91 m conductă DE 250 mm, însă, în derularea unor lucrări inițiale, anterioare derulării procedurii actuale, au fost executate cantități de 115,97 m conductă DE 250 mm și 133,52 m conductă DE 250 mm, fiind depășite cantitățile inițiale cu restul de executat precizat cu valorile negative, respectiv: „- 33,97 m și -42,52 m”.

Prin urmare, contestatoarea susține că în absența oricărei precizări a documentației de atribuire referitoare la modul de cotare valorică a cantităților cu valori negative, dar și a precizării exprese a documentelor achiziției „Ofertantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 5 și 6”, a înțeles că entitatea contractantă dorește să cuantifice, în mod statistic, valorile acelor cantități de lucrări executate suplimentar în cadrul prestației anterioare. În situația în care entitatea contractantă dorea necotarea financiară a cantităților de lucrări precizate cu valori

negative în liste, aceasta avea obligația: fie de a preciza în mod expres o astfel de situație în documentația de atribuire sau clarificările ulterioare; fie de a fi trecut valoarea „0” (zero) în rubrica „Cantități Rest de executat”, obligație expres și imperativ reglementată de dispozițiile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 conform căreia: *„Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

În aceste condiții societatea contestatoarea arată că, prin adresa nr. 0816/06.10.2025, entitatea contractantă i-a solicitat următoarea clarificare: *„În listele de lucrări ați introdus prețuri și pentru pozițiile unde cantitățile rest de executat sunt negative. Aceste cantități negative au rezultat din diferențele dintre cantitățile stabilite inițial și cantitățile real executate în teren de fostul executant. Valoarea negativă a unei cantități înseamnă că s-au executat o cantitate mai mare decât cea stabilită inițial dar nu și faptul că aveți vreo obligație cu privire la acest fapt. Listele au fost postate pe SEAP complet pentru a oferi o informare clară a ofertanților cu privire la situația lucrărilor executate anterior. Prin introducerea de către dumneavoastră de prețuri unitare la pozițiile unde entitățile de lucrări au fost cu minus a rezultat faptul că din valoarea totală a ofertei au fost scăzute valorile aferente lucrărilor executate în plus de fostul contractor”*.

În opinia contestatoarei, precizarea conform căreia *„Valoarea negativă a unei cantități înseamnă că s-au executat o cantitate mai mare decât cea stabilită inițial dar nu și faptul că aveți vreo obligație cu privire la acest fapt”* era făcută doar pe timpul evaluării ofertelor și nicidecum în cadrul documentației de atribuire, încât să producă efecte prin raportare la conformarea la reglementările art. 88 din Legea nr. 99/2016 conform căreia: *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire”*. De altfel, susține contestatoarea, în documentația de atribuire s-a menționat expres că *„Ofertantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 5 și 6”*, ceea ce înseamnă că nu avea nicio obligație să analizeze informațiile incluse de entitatea contractantă în rubrici a căror completare corectă și explicită intră în obligațiile acesteia din urmă. În susținere, contestatoarea arată că numai după depunerea ofertelor și soluționarea unei contestații, în mod definitiv, „prin negocieri reluate cu furnizorii de materiale și echipamente, după cotarea cu preț unitar și valori de „0” (zero) lei a activităților prevăzute în cantități negative, pentru menținerea prețului ofertei la valoarea din ofertă, a redus prețul la conducte - stadiile D12-1.1 și D12-1.5”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că este singurul ofertant rămas implicat în procedura de atribuire, nefiind exclus definitiv

din aceasta în sensul reglementat de art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar eroarea sa de apreciere care a condus la „modificarea prețurilor unitare și valorile negative aferente cantităților negative de lucrări și compensare acestora, fiind datorate culpei exclusive a entității contractante încă de la elaborarea documentației de atribuire”. Prin urmare, „corectarea ofertei de aducere la forma pretinsă de către entitatea contractantă este contrară regulilor documentației de atribuire”.

Chiar și în aceste condiții, contestatoarea susține că greșeala sa reprezintă o corectare de erori aritmetice în sensul art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 (*„Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*) deoarece: nu și-a majorat prețul total al ofertei încât să se fi putut considera că s-a adus afectare principiului proporționalității; nu a afectat situația vreunui ofertant concurent, fiind singurul ofertant rămas implicat în procedura de atribuire, astfel că nu s-a adus vreo afectare principiului egalității de tratament al ofertanților; a respectat întrutotul reglementările legale referitoare la obligativitatea respectării regulilor documentației de atribuire la elaborarea ofertei.

Totodată, afirmă că motivul prevăzut de entitatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv că *„atât timp cât ați înscris prețuri pentru cantitățile de lucrări executate și evidențiate cu minus, răspunderea va aparține în totalitate”* este fals deoarece potrivit documentației de atribuire „Ofertantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 5 și 6”. În susținere, invocă și Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, conform căreia *„Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de quantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore”*.

De asemenea, tot în privința motivului de respingere a ofertei sale potrivit căruia *„întrebarea de clarificări nr. 4. Deși din punct de vedere aritmetic sumele înscrise în centralizatorul asociaților și subcontractanților pot fi considerate corecte, acestea nu sunt corecte din punct de vedere a valorii lucrărilor reale executate de fiecare asociat în parte. Așa cum se declara în răspuns valoarea lucrărilor executate de subcontractanți este de 1.051.935 lei. în consecință, suma lucrărilor executate de asociați ar trebui să fie mai mică cu 1.051.935 lei față de valoarea totală a ofertei. Concret, pentru o imagine clară a valorilor, lucrările executate de subcontractanți se scad din valoarea lucrărilor*

executate de asociați, deoarece, de exemplu, în mod real subcontractantul ... SA va executa lucrări de subtraversări în valoare de 99.935,00, deci nu se poate afirma ca toți trei asociații vor executa aceste lucrări. Corect trebuia ca din sumele distribuite pe asociați să se scadă valorile lucrărilor subcontractate, în așa măsura încât în centralizator să fie înscrise valorile reale a lucrărilor executate de fiecare asociat și subcontractant în parte ", contestatoarea susține că este unul „speculativ și grevat de un formalism exagerat în raport de statutul subcontractanților care nu sunt parte a contractului” și care răspund „în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop” (art. 3 lit. zz) din Legea nr. 99/2016]”.

Pe acest aspect, afirmă că justificarea entității contractante este ambiguă, respectiv că *„Deși din punct de vedere aritmetic sumele înscrise în centralizatorul asociaților și subcontractanților pot fi considerate corecte, acestea nu sunt corecte din punct de vedere a valorii lucrărilor reale executate de fiecare asociat în parte”,* ceea ce în opinia sa nu poate avea nicio influență asupra derulării contractului, deoarece există caluzele contractuale 7.3 și 7.5 din documentul achiziției intitulat *„1. CL 07 Contract EXECUȚIE LUCRĂRI cf HG 1 din 2018.docx”* conform cărora: *„7.3. La semnarea Contractului, Antreprenorul va prezenta Beneficiarului subcontractele încheiate de Antreprenor cu Subcontractanții declarați în Ofertă. Pentru evitarea oricărui dubiu, se consideră că aceste subcontracte au primit acordul Beneficiarului (...) 7.5. Antreprenorul va fi responsabil de acțiunile, abaterile și neglijența Subcontractanților săi, inclusiv ale subcontractanților acestora de orice nivel, ale agenților sau angajaților lor, ca și cum ar fi acțiunile, abaterile sau neglijența Antreprenorului, ale agenților sau angajaților săi. Aprobarea de către Beneficiar a subcontractării unei părți din Contract sau a Subcontractantului pentru executarea oricărei părți a Contractului nu-l va exonera pe Antreprenor de nicio obligație care îi revine potrivit prevederilor Contractului”.*

Or, în condițiile în care subcontractele ferme încheiate între antreprenor și subcontractanții declarați urmează a se prezenta la semnarea contractului, contestatoarea susține că presupusa necorelare între valoarea lucrărilor declarate a fi executate de ofertanți și calculul aritmetic al alocării repartiției valorice a sumei totale a ofertei între părțile implicate în ofertă nu prezintă nicio relevanță pe acest aspect, deoarece *„Antreprenorul va fi responsabil de acțiunile, abaterile și neglijența Subcontractanților săi”,* iar aprobarea subcontractării *„nu-l va exonera pe Antreprenor de nicio obligație” contractuală”.*

În drept, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 2635/04.11.2025, contestatoarea ... SRL depune la dosar sub nr. 78969/10.11.2025, în original, recipisa de consemnare a

cauțiunii cu nr. 211810810/1 din 03.11.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, pentru suma de 1.161.209,00 lei.

Prin adresa nr. 0830/10.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 79033/10.11.2025, entitatea contractantă înaintea un „punct de vedere” la contestația formulată de către societatea ... SRL, cu mențiunea că în procedura de atribuire în cauză au depus oferte următorii: 1. Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL; 2. Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL. Pe baza informațiilor prezentate inițial de către ofertanți, în faza de evaluare informații DUAЕ, a constatat că doar o singură ofertă Îndeplinește condițiile și criteriile de calificare, oferta admisibilă aparținând Asocierii

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă arată că, într-o primă fază, oferta Asocierii ... a fost considerată inacceptabilă și neconformă, aspect contestat de aceasta din urmă la C.N.S.C.. Prin decizia nr. 2114/2203/C6/28.07.2025, Consiliu a dispus reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a răspunsurilor la clarificări transmise de contestatoare. Cu ocazia reevaluării ofertei contestatoarei s-au constatat câteva neconcordanțe și erori de calcul ale ofertei financiare motiv pentru care a solicitat clarificări în acest sens, în baza art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește erorile aritmetice, entitatea contractantă arată că a refăcut calculele și a solicitat contestatoarei îndreptarea erorilor aritmetice, astfel: „1. În prețul total al ofertei ați inclus și suma unor totaluri rezultate din listele LDG Regie, respectiv 15.108,55 lei. Având în vedere faptul că aceste liste nu cuprind valori ale unor lucrări de executat ci doar articole ce vor fi utilizate în decontarea lucrărilor numai la indicația scrisă a Inginerului în eventualitatea unor lucrări suplimentare/neprevăzute, justificați raționamentul pentru care ați însumat valoarea acestor tarife/prețuri unitare în valoarea totală a ofertei. 2. Ați ofertat preturi și pentru lista D-1.4-02 deși tab-ul excell a fost denumit clar „D-1.4-02-executat”. În aceste condiții se scade din valoarea totală a ofertei, valoarea ofertată de dumneavoastră pentru acesta listă, respectiv 132.486,65 lei. 3. În listele de lucrări ați introdus prețuri și pentru pozițiile unde cantitățile rest de executat sunt negative. Aceste cantități negative au rezultat din diferențele dintre cantitățile stabilite inițial și cantitățile real executate în teren de fostul executant. Valoarea negativă a unei cantități înseamnă că s-au executat o cantitate mai mare decât cea stabilită inițial dar nu și faptul că aveți vreo obligație cu privire la acest fapt. Listele au fost postate pe SEAP complet pentru a oferi o informare clară a ofertanților cu privire la situația lucrărilor executate anterior. Prin introducerea de către dumneavoastră de prețuri unitare la pozițiile unde cantitățile de lucrări au fost cu minus a rezultat faptul că din valoarea totală a ofertei au fost scăzute valorile aferente lucrărilor executate în plus de fostul contractor. În consecință valoarea corectă a ofertei dumneavoastră pentru lucrările

rest de executat nu este 58.020.605,20 lei deoarece în calculul valorii totale ați folosit valori negative pentru lucrări deja executate, scăzând practic din valoarea reală a ofertei valori pentru lucrări deja executate. Conform calculelor ați scăzut din valoarea ofertei suma de 1.730.633,76 lei așa cum reiese din tabelul alăturat. S-au corectat calculele dumneavoastră și s-a constatat ca valoarea totală a ofertei este de 59.751.238,96 lei, valoare ce depășește valoarea estimată a procedurii. Vă anexăm tabele cu valorile corectate ale ofertei și vă solicităm clarificați raționamentul pentru care ați scăzut din valoarea ofertei valorile pentru lucrările executate suplimentar de fostul contractor și cum considerați că o asemenea abordare conduce la realizarea obiectivelor contractului, deoarece oferta corectată depășește valoarea estimată a procedurii cu 1.690.801,21 lei, (organizatoarea precizând că tabelele detaliate de calcul se regăsesc în solicitarea de clarificări). 4. Suma totală a valorilor pe asociați și subcontractanți din centralizatorul de la pag 464 este de 59.072.540,20 lei. Având în vedere faptul că valoarea ofertei depuse este de 58.020.605,20 lei, vă solicităm justificați neconcordanța”.

Entitatea contractantă precizează că în răspunsul dat, contestatoarea invocă o mențiune din documentația de atribuire potrivit căreia „Ofertantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 5 și 6”, ceea ce este corect, deoarece ofertantul este direct răspunzător de completarea coloanei 5 - Preț unitar și a coloanei 6 - Valoarea totală (RON). Așa cum i s-a comunicat și contestatoarei, pentru completarea coloanei 5 - Preț unitar și efectuarea calculelor pe coloana 6 - Valoarea totală (RON), răspunderea este strict a ofertantului, iar atât timp cât a înscris prețuri pentru cantitățile de lucrări executate și evidențiate cu minus, răspunderea îi aparține în totalitate, deoarece această operațiune a condus la scăderea sumei de 1.730.633,76 din valoarea reală a ofertei.

Pe acest aspect, entitatea contractantă afirmă că și prin contestație, societatea în cauză transferă această răspundere către entitatea contractantă motivând că a înțeles că „entitatea contractantă dorește să cuantifice în mod statistic valorile acestor cantități de lucrări executate suplimentar în cadrul prestației anterioare”. În opinia sa și dacă această presupunere ar fi fost adevărată, cuantificarea nu înseamnă scăderea din prețul total al ofertei a unor valori rezultate pe baza prețurilor unitare ale acestui ofertant.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă afirmă că a respectat art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și a informat exact ofertanții prin prezentarea situației reale a lucrărilor executate, a celor rămase de executat precum și a cantităților de lucrări executate suplimentar de fostul contractor. Dacă ar fi avut neclarități cu privire la respectivele cantități înscrise cu minus în listele de lucrări, contestatorul a avut posibilitatea solicitării de clarificări la documentația de atribuire în termenul legal, deși lucrurile sunt simple din punct de vedere aritmetic:

„dacă într-o operație de înmulțire unul din factori are semnul minus înseamnă că și rezultatul va fi tot o valoare negativă, conchide organizatoarea. Era foarte clar că folosind valori negative prețul total al ofertei va fi afectat de acestea, rezultând o valoare mult mai mică față de valoarea reală a ofertei”. Într-adevăr la art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 se stipulează că elementele propunerii financiare urmează a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, însă, ceea ce nu precizează contestatoarea este faptul că aceasta nu a refăcut doar calculele respective, ci în răspunsul transmis, a modificat și prețurile unitare pentru două categorii de lucrări, prin reducerea/modificarea acestora față de prețurile ofertate inițial. Or, susține entitatea contractantă, în acest caz, legea nu lasă loc de interpretări iar oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 deoarece ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare.

În sensul celor de mai sus, entitatea contractantă precizează că societatea contestatoare, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a modificat conținutul propunerii financiare, respectiv a modificat prețurile unitare ofertate inițial pentru următoarele articole: D12-1.1: ofertat inițial cu 99,34 lei/mp se modifică la 89,12 lei/mp, reprezentând o modificare/scădere a prețului cu 10,29% fata de prețul ofertat inițial; D12-1.5: ofertat inițial cu 240,78 lei/mp se modifica la 214,29 lei/mp, reprezentând o modificare/scădere a prețului cu 11,00% fata de prețul ofertat inițial. Aceste modificări nu pot fi considerate vicii de formă deoarece conform art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016 viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, însă prețurile de 89,12 lei/mp pentru D12-1 1 și 214,29 lei/mp pentru D12-1.5 nu se regăsesc niciunde în oferta depusă inițial.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că societatea contestatoae „omite intenționat anumite aspecte ale problemei, pentru a evita adevăratul motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, deoarece prin răspunsul la solicitările de clarificări a modificat conținutul propunerii financiare”.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca nefondată în conformitate cu prevederile art. 26 alin (6) din Lega nr. 101/2016 și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 8031/10.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 80478/14.10.2025, entitatea contractantă înaintează dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 85817/4308/C6/04.12.2025, Consiliul a transmis entității contractante că a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat, prin licitație deschisă, achiziția publică sectorială privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 77310000-6 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... din 27.02.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 70%, Componenta tehnică – 30%*”, în timp la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document a precizat că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 58.060.437,75 lei, fără TVA.

Cu privire la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că un prim rezultat a fost criticat de către societatea ... SRL, care, prin contestația nr. 1350/13.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39358/16.06.2025, a solicitat următoarele: „*1. anularea adresei nr. 0721/02.06.2025, ca netemeinică și nelegală; anularea raportului procedurii de atribuire nr. 0719/02.06.2025, în părțile privind rezultatul evaluării ofertelor, cu privire la decizia eronată și netemeinică de respingere a ofertei contestatoarei și, respectiv, în partea conținând rezultatul procedurii de atribuire - decizia de anulare a procedurii de atribuire; obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal*”.

Consiliul a soluționat contestația în cauză prin Decizia nr. 2114/C6/2203/23.07.2025 după cum urmează: „*Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA și anulează raportul procedurii nr. 0719/02.06.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 0721/02.06.2025. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a răspunsurilor acesteia din urmă, cu respectarea normelor citate, potrivit celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare*”.

Prin raportare la dispozițiile art. 32 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante*”, Consiliul reține că entitatea contractantă a atacat cu plângere decizia C.N.S.C. menționată anterior. Plângerea a fost soluționată de către CURTEA DE APEL CRAIOVA –

SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care, prin Hotărârea nr. 1293/21.08.2025, a respins pângerea în cauză ca neîntemeiată.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei curții de apel, entitatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 0824/20.10.2025, pag. 1 – 7, *„a pus în aplicare decizia CNSC și a luat în considerare răspunsurile la clarificări ale Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL în ceea ce privește propunerea tehnică”,* însă a respins oferta în cauză *„ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. 5) din HG 394/2016, deoarece ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare”*. De asemenea, procedura de atribuire a fost anulată *„deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii în cauză prin adresa nr. 0825/20.10.2025, pag. 1, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 228 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoria, conform căruia *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”,* Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 0825/20.10.2025, entitatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă *„ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. 4) din HG 394/2016 (...) deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent – În răspunsul la întrebarea de clarificări nr. 3 la oferta financiară invocați o precizare a documentației de atribuire, respectiv «Ofertantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 5 și 6», ceea ce este corect, ofertantul este direct răspunzător de completarea coloanei 5 – Preț unitar și a coloanei 6 – Valoarea totală (RON). Deci, pentru completarea coloanei 5 – Preț unitar și efectuarea calculelor pe coloana 6 – Valoarea totală (RON), răspunderea este strict a ofertantului (mai precis, a dumneavoastră), iar atât timp cât ați înscris prețuri pentru cantitățile de lucrări executate și evidențiate cu minus, răspunderea vă aparține în totalitate, deoarece această operațiune a condus la scăderea sumei de 1.730.633,76 din valoarea reală a ofertei; Oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. 5) din HG 394/2016 (...) deoarece ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare – În răspunsul la întrebarea de clarificări nr. 3 la oferta financiară ați modificat conținutul propunerii financiare respectiv modificați prețurile*

unitare ofertate inițial pentru: D12-1.1 – ofertat inițial cu 99,34 lei/mp se modifică la 89,12 lei/mp, reprezentând o modificare/scădere a prețului cu 10,29% față de prețul ofertat inițial; D12-1.5 – ofertat inițial cu 240,78 lei/mp se modifică la 214,29 lei/mp, reprezentând o modificare/scădere a prețului cu 11,00% față de prețul ofertat inițial. Aceste modificări nu pot fi considerate vicii de formă deoarece conform art. 141 alin. 3) din HG 394/2016 viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar prețurile de 89,12 lei/mp pentru D12-1.1 și 214 lei/mp pentru D12-1.5 nu se regăsesc niciunde în oferta depusă inițial; Oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. 4) din HG nr. 394/2016 deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent – Întrebarea de clarificări nr. 4 – Deși din punct de vedere aritmetic sumele înscrise în centralizatorul asociaților și subcontractanților pot fi considerate corecte, acestea nu sunt corecte din punct de vedere a valorii lucrărilor reale executate de fiecare asociat în parte. Așa cum se declară în răspuns valoarea lucrărilor executate de subcontractanți este de 1.051.935 lei. În consecință, suma lucrărilor executate de asociați ar trebui să fie mai mică cu 1.051.953 lei față de valoarea totală a ofertei. Concret, pentru o imagine clară a valorilor, lucrările executate de subcontractanți se scad din valoarea lucrărilor executate de asociați, deoarece, de exemplu, în mod real subcontractantul ... SA va executa lucrări de subtraversări în valoare de 99.935,00 lei deci nu se poate afirma că toți trei asociații vor executa aceste lucrări. Corect trebuia ca din sumele distribuite pe asociați să se scadă valorile lucrărilor subcontractate, în așa măsură încât în centralizator să fie înscrise valorile reale ale lucrărilor executate de fiecare asociat și subcontractant în parte”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că entitatea contractantă, având în vedere dispozițiile art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 0816/06.10.2025, pag. 1 – 8, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) în cadrul procesului de analiză a propunerii financiare depuse de dumneavoastră la procedura din referință, comisia de evaluare a constatat că se impun a fi clarificate anumite aspecte, și anume: 1. În prețul total al ofertei ați inclus și suma unor totaluri rezultate din listele LDG Regie, respectiv 15.108,55 lei. Având în vedere faptul că aceste

liste nu cuprind valori ale unor lucrări de executate ci doar articole ce vor fi utilizate în decontarea lucrărilor numai la indicația scrisă a inginerului în eventualitatea unor lucrări suplimentare/neprevăute, justificați raționamentul pentru care ați însumat valoarea acestor tarife/prețuri unitare în valoarea totală a ofertei; 2. Ați ofertat prețuri și pentru lista D-1.4-02 deși tab-ul excel a fost denumit clar – D-1-02- executat. În aceste condiții se scade din valoarea totală a ofertei, valoarea ofertată de dumneavoastră pentru această listă, respectiv 132.486,65 lei; 3. În listele de lucrări ați introdus prețuri și pentru pozițiile unde cantitățile rest de executat sunt negative. Aceste cantități negative au rezultat din diferențele dintre cantitățile stabilite inițial și cantitățile real executate în teren de fostul executant. Valoarea negativă a unei cantități înseamnă că s-a executat o cantitate mai mare decât cea stabilită inițial dar nu și faptul că aveți vreo obligație cu privire la acest fapt. Listele au fost postate în SEAP complet pentru a oferi o informare clară a ofertanților cu privire la situația lucrărilor executate anterior. Prin introducerea de către dumneavoastră de prețuri unitare la pozițiile unde cantitățile de lucrări au fost cu minus a rezultat faptul că din valoarea totală a ofertei au fost scăzute valorile aferente lucrărilor executate în plus de fostul contractor; În consecință valoarea corectă a ofertei dumneavoastră pentru lucrările rest de executat nu este de 58.020.605,20 lei deoarece în calculul valorii totale ați folosit valori negative pentru lucrări deja executate, scăzând practic din valoarea reală a ofertei valori pentru lucrări deja executate. Conform calculelor ați scăzut din valoarea ofertei suma de 1.730.633,76 lei așa cum reiese din tabelul alăturat. S-au corectat calculele dumneavoastră și s-a constatat că valoarea totală a ofertei este de 59.751.238,96 lei, valoare ce depășește valoarea estimată a procedurii. Vă anexăm tabelele cu valorile corectate ale ofertei și vă solicităm să clarificați raționamentul pentru care ați scăzut din valoarea ofertei valorile pentru lucrările executate suplimentar de fostul contractor și cum considerați că o asemenea abordare conduce la realizarea obiectivelor contractului, deoarece oferta corectată depășește valoarea estimată a procedurii cu 1.690.801,21 lei (...) Total listă nr. LDC1.2 – Sumar Obiect 1 (...) Valoarea ofertată: 18.243.677,03 lei/Valori ofertate negative – 1.586.327,11 lei/Valoare totală corectată – 19.830.004,14 lei; Total listă LDC 1-3: (...) Valoarea ofertată: 26.662.692,89 lei/Valori ofertate negative – 291.901,85 lei/Valoare totală corectată – 26.954.594,74 lei; (...) Total valoare corectată: 59.751.238,96 lei/Valoare ofertată 58.020.605,20 lei (...) 4. Suma totală a valorilor pe asociați și subcontractanți din centralizatorul de la pag. 464 este de 59.072.540,20 lei, Având în vedere faptul că valoarea ofertei depuse este de 58.020.605,20 lei, vă solicităm să justificați neconcludența".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2369/07.10.2025, pag. 1 – 89, după cum urmează: „(...) Precizare preliminară: Propunerea noastră financiară a fost elaborată cu

respectarea următoarelor reglementări: prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016 (...) precizările finale ale fiecăreia dintre Isistele documentului achiziției publicat în SEAP sub numele de fișier – LDC-Obiect 1-1.2-1.3 (...) cu următorul conținut: Precizare – Ofertantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 5 și 6; în cadrul listelor, în coloana – rest de executat – distinctă față de coloanele 5 și 6, au fost incluse valori negative fără nicio explicitare (...) În situația în care oferta a fost elaborată cu respectarea dispozițiilor legale și a prexizării exprese a documentației de atribuire conform căreia – Ofertantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 5 și 6, nu ne poate fi imputată nouă neregularitatea produsă conform celor invocate prin clarificările solicitate, neregularitate datorată exclusiv modului viciat de elaborare a listelor în cadrul cărora, în situația în care nu se urmărea cuantificarea valorică a anumitor operațiuni, în coloana – rest de executat – ar fi trebuit trecută valoarea – zero și nicidecum valori negative. Întrucât responsabilitatea noastră privind – corectitudinea completării coloanelor 5 și 6 a fost întocmai îndeplinită, din totală bună-credință, suntem de acord cu corectarea viciilor de formă favorizate de vicierea documentelor achiziției, sens în care efectuăm corecturile efectuate conform celor precizate în cele de urmează, astfel încât valoarea totală a ofertei să nu fie modificată semnificativ. 1. Cu privire la valoarea de 15.108,55 lei evidențiată din listele LDG Regie, vă comunicăm că dintr-o eroare, aceasta a fost însumată în fișirul LDC-Sumar. Retransmitem atașat fișierul LDC-Sumar corectat corespunzător; 2. Cu privire la tab-ul excel ofertat, la care faceți dvoastră referire – D-1.4.02 executat, în valoare de 132.486,65 lei, vă comunicăm că am modificat valoarea ofertată pentru acest deviz, respectiv valoare ofertată – 0 lei. Totodată, având în vedere aspectul sesizat de către dvoastră, am procedat la modificarea sumelor ofertat și pentru următoarele tab-uri excel: D-1.4.03 – executat: valoare ofertată inițial – 79.760,19 lei, corectat la valoarea ofertată de – 0 lei; D-1.4.05 – executat: valoare ofertată inițial 81.233,84 lei, corectată la valoarea ofertată de – 0 lei; Retransmitem atașat listele Stații de pompare ape uzate – LDC – 1.4 Sumar corectate corespunzător, respectiv cu eliminare sumelor ofertate pentru tab-urile excel denumite D-1.402-executat, D-1.4.03-executat și D-1.4.05-executat; 3. Vă transmitem atașat listele de cantități revizuite, respectiv cu eliminarea pozițiilor care conțin cantități de lucrări evidențiate cu minus. Totodată vă comunicăm faptul că, dintr-o eroare de redactare, prețurile unitare evidențiate în cadrul listelor de cantități pentru articolul D12-1.1 Refacere strat de uzură existent cu grosime $\leq 4\text{cm}$ și pentru articolul D12-1.5-Refacere sistem rutier, drum asfaltat (Drum județean) sunt eronate și retransmitem listele de cantități revizuite, însoțite de centralizatorul LDC – Sumar corectat corespunzător; 4. Cu privire la centralizatorul asociaților și subcontractanților prezentat la pag. 64 vă comunicăm că acesta este corect întocmit, valoarea lucrărilor evidențiată

pentru asociați fiind de 58.020.605,20 lei, conform formularului de ofertă depus, din care valoarea lucrărilor evidențiată pentru subcontractanți este 1.051.935 lei. Modificările efectuate se încadrează în categoria viciilor de formă, având un impact nesemnificativ asupra valorii totale a ofertei, fără a afecta elementele esențiale sau substanța propunerii tehnico-financiare. Pentru susținerea celor menționate, vă prezentăm calculul matematic care evidențiază că diferența dintre valoarea inițială și cea corectată a ofertei este sub pragul de 1%, astfel: Valoare ofertă financiară inițială, fără TVA: 58.020.605,20 lei; Valoare ofertă financiară corectată fără TVA: 58.023.243,58 lei; Diferență absolută: + 2.638,38 lei; Procent de modificare față de oferta inițială (...) = 0,004547%. Prin urmare, rezultatul remedierilor se situează sub pragul de 1% încadrându-se și în categoria abaterilor tehnice minore (...) Depunem atașat formularul de ofertă corectat și toate formularele subsecvente acestuia în forma rezultată după efectuarea corectărilor antemenționate (...)".

Prin raportare la dispozițiile art. 132 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora „În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor sectoriale ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, entitatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”, Consiliul reține că în urma analizării informațiilor mai sus enunțate, în cuprinsul raportului de expertiză nr. 690/17.10.2025, pag. 1 – 15, elaborate de către expertul cooptat Văduva Constantin, se precizează că „răspunsul este neconcludent (...) oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. 5) din HG nr. 394/2016 (...) Ofertantul în răspunsul la solicitările de clarificări a modificat conținutul propunerii financiare respectiv modifică prețurile unitare ofertate inițial pentru: D12-1.1: oferta inițial cu 99,34 lei/mp se modifică la 89,12 lei/mp, reprezentând o modificare/scădere a prețului cu 10,29% față de prețul ofertat inițial; D12-1.5: ofertat inițial cu 240,78 lei/mp se modifică la 214,29 lei/mp, reprezentând o modificare/scădere a prețului cu 11,00% față de prețul ofertat inițial. Aceste modificări nu pot fi considerate vicii de formă deoarece conform art. 141 alin. 3) din HG 394/2016 viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a cărui completare/modificare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar prețurile de 89,12 lei/mp pentru D12-1.1 și 214,29 lei/mp pentru D12-1.5 nu se regăsesc niciunde în oferta depusă inițial (...) oferta este inacceptabilă – Deși din punct de vedere aritmetic sumele înscrise în centralizatorul asociaților și subcontractanților pot fi

corecte, însă acestea nu sunt corecte din punct de vedere a valorii lucrărilor reale executate de fiecare asociat în parte. Așa cum se declară în răspuns valoarea lucrărilor executate de subcontractanți este de 1.051.935 lei. În consecință, suma lucrărilor executate asociați ar trebui să fie mai mică cu 1.051.935 lei față de valoarea totală a ofertei. Concret, pentru o imagine clară a valorilor executate de subcontractanți se scad din valoarea lucrărilor executate de asociați, deoarece, de exemplu, în mod real subcontractantul ... SA va executa lucrări de subtraversări în valoare de 99.935 lei, deci nu se poate afirma că toți trei asociații vor executa aceste lucrări. Corect trebuia ca din sumele distribuite pe asociați să se scadă valorile lucrărilor subcontractate, în așa măsură încât în centralizator să fie înscrise valorile reale ale lucrărilor executate de fiecare asociat și subcontractant în parte”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se menționează următoarele: „Propunerea financiară (...) se va prezenta în lei și va conține: (a) Formularul de oferta - Formular nr. 11; (b) Listele din Capitolul 4 CS - Liste, completate și semnate de reprezentantul imputernicit; (c) Condițiile Generale și Speciale de contract semnate pentru confirmare de acceptare sau o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal sau reprezentantul imputernicit privind acceptarea condițiilor generale și speciale de contract Nota: 1. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la pret, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. 2. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. 3. Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de oferta, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți. Valoarea care va fi supusă achiziției nu include valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute (...)”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, respectiv a propunerii financiare a contestatoarei, pag. 1 - Consiliul va lua în considerare că valoarea acestei este de 58.020.605,20 lei fără T.V.A., cuantum care reprezintă 99,93% din valoarea estimate astfel cum este aceasta prevăzută în cuprinsul anunțului de participare nr. .../27.02.2025 publicat în S.E.A.P. (58.060.437,75 lei, fără T.V.A.).

Prin adresa nr. 2369/07.10.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea a majorat propunerea financiară cu suma de 2.638,38 lei (58.023.243,58 lei - 58.020.605,20 lei), diferența reprezentând 0,004547%, care a fost cauzată de neconcordanțele a două articole de deviz din propunerea tehnică, aspect recunoscut și de către entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 0830/ 10.11.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 79033/10.11.2025, că „rezultate din

diferențele dintre cantitățile stabilite inițial și cantitățile real executate în teren de fostul executant, pentru articolele D12-1.1 și D12-1.5”.

Or, în situația în care majorarea propunerii financiare a fost generată de neconcordanțele din propunerea tehnică, în ceea ce privește cele 2 (două) articole de deviz, Consiliul constată că această situație se circumscrie în cazul de față dispozițiilor art. 140 alin. 6), 7) și 8) din H.G. nr. 394/2016, conform căroră „6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; (7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte; (8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

Prin urmare, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, susținerile entității contractante din punctul de vedere nr. 0830/10.11.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 79033/10.11.2025, potrivit căroră „problema reală pentru care oferta a fost respinsă este (...) faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări contestatorul a modificat conținutul propunerii financiare”, în măsura în care majorarea în cauză a fost generată de neconcordanțele cantitative a numai 2 (două) articole de deviz din listele de cantități anexate propunerii tehnice.

Or, în această situație, în mod evident, este vorba despre o relație de cauzalitate între propunerea tehnică și financiară care permite luarea în considerare a adresei nr. 2369/07.10.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, în cadrul fixat de dispozițiile art. 140 alin. 6), 7) și 8) din H.G. nr. 394/2016, anterior invocate.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că în situația în care procedura de atribuire în cauză este finanțată prin fonduri europene (Programul Operațional Infrastructura Mare – POIM), entitatea contractantă ar fi trebuit să țină seama și de principiul proporționalității, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și să considere concludente informațiile prezentate în răspunsul transmis de către contestatoare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu

modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă și va anula raportul procedurii nr. 0824/20.10.2025, în partea care privește evaluarea propunerii financiare aparținând contestatoarei precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 0825/20.10.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză și reevaluarea propunerii financiare aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL cu luarea în considerare a informațiilor prevăzute în adresa nr. 2369/07.10.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, conform motivării afefente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 0824/20.10.2025, în partea care privește evaluarea propunerii financiare aparținând contestatoarei precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 0825/20.10.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză și reevaluarea propunerii financiare aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu luarea în considerare a informațiilor prevăzute în adresa nr. 2369/07.10.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...