



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2397/C5/2597

Data: 23.12.2020

Prin contestația nr. 1838/20.11.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 51461/23.11.2020 și, respectiv, sub nr. 51611/23.11.2020, asocieria ...SRL, prin asociat ...SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator și convențional de SCPA „...”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCPA „...”, în municipiul ..., a contestat adresa nr. 28732/13.11.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Construire casă socială Sf. Ierarh Nicolae», comuna Putna, județul Suceava”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior-menționate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 28732/13.11.2020 reprezentând rezultatul procedurii;
- reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la verificarea admisibilității acesteia.

Asocieria ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cu sediul în comuna ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF

RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator și convențional, prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din municipiul ..., a formulat cerere de intervenție, transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la CNSC sub nr. 52708/27.11.2020 și, respectiv, sub nr. 52628/27.11.2020, în cauza care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii, ca nefondată, a contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că oferta declarată câștigătoare - ASOCIEREA ... SRL trebuie respinsă pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

O primă critică vizează lipsa capacității profesionale de executare a contractului, respectiv, inexistența autorizărilor legale, precum și absența codului CAEN necesar executării lucrărilor, așa cum este solicitat în fișa de date a achiziției, cap. II.1.1.b).

În acest sens, contestatoarea învederează că, din studiul de fezabilitate rezultă că este necesară și obligatorie desfășurarea unor activități de executare a lucrărilor de ignifugare lemn, lucrări de defumare și lucrări de instalare/montare centrale termice, iar, din coroborarea prevederilor fișei de date a achiziției cu cele ale studiului de fezabilitate, precum și cu prevederile exprese ale legislației ce reglementează desfășurarea acestor activități, rezultă că ofertanții trebuie să dețină atestate și autorizări emise de către instituțiile publice din domeniile de reglementare, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, respectiv ISCIR. Sub acest aspect, se face trimitere la dispozițiile art. 51 alin. (1) și (2) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor și la cele ale art. 8 alin. (1) și (2) din Prescripția tehnică ISICR PTA-1/2010.

Contestatoarea susține că, din verificarea informațiilor disponibile pe site-ul Departamentului pentru Situații de Urgență - Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, unde sunt publicate toate persoanele juridice autorizate conform OMAI nr. 87/2010, atât pentru execuția lucrărilor de ignifugare lemn, cât și pentru a efectua lucrări de instalații și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, a constatat că, la momentul depunerii ofertelor, niciunul dintre membrii asocierii sau subcontractanții acestora nu este autorizat pentru astfel de activități. De asemenea, se arată că pe site-ul ISCIR apar toate persoanele juridice autorizate conform PT CR4-2009 pentru efectuarea de lucrări la Aparare consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale $\leq 400\text{KW}$ - reglementate de PT AI/2010, doar persoanelor juridice atestate conform acestei prescripții tehnice conferindu-li-se dreptul de a realiza activități privind instalarea, montarea, repararea,

întreținerea și verificarea tehnică în utilizare pentru centrale termice. Nici în această listă nu se regăsesc niciunul din membrii asocierii sau subcontractanții declarați de către ofertant la momentul depunerii ofertei.

Având în vedere aspectele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că propunerile tehnice oferite sunt sustenabile/fezabile, chiar dacă deținerea de către ofertanți a unor astfel de autorizări/atestări nu a fost expres solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Față de aceste aspecte, ...SRL invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată, din care reiese faptul că, în situația în care, pentru a putea desfășura activitățile care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, este necesară deținerea unor autorizații/certificări/atestări specifice, ofertantul, personal sau prin subcontractanții declarați, trebuie să dispună de acele autorizații/certificări/atestări specifice încă din etapa de atribuire a contractului.

O a doua critică a contestatoarei se referă la absența capacității de exercitare a activității profesionale pentru activitatea de executare a unei instalații de paratrăsnet, pentru acest tip de lucrări fiind necesară autorizarea la terți a codului CAEN 4329.

Contestatoarea arată că, deși, autoritatea contractantă nu a prevăzut expres în cadrul documentației de atribuire o cerință referitoare la obligativitatea deținerii acestui cod CAEN, este evident că acesta este necesar în vederea realizării în mod licit a acestei activități. Analizând certificatul constatator emis de către Registrul Comerțului pentru subcontractantul desemnat să execute lucrările de instalații electrice curenți tari și curenți slabi, contestatoarea constată că acesta nu este autorizat să desfășoare la terți activitatea pentru care este necesar codul CAEN 4329.

În ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară, ...SRL face trimitere la cerințele fișei de date a achiziției, pct. III.1.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională” și încunoștințează că asocierea declarată câștigătoare susține îndeplinirea acestei cerințe prin invocarea a două contracte anterioare, respectiv:

- asociatul ... SRL, prin contractul nr. 139/10.05.2019, beneficiar ..., valoare: 3.227.465,55 lei, din care ... SRL a avut o cotă de 79,59%, adică 2.568.739,831 lei, fără TVA;

- asociatul ... SRL, prin contractul în valoare de 3.410.763,53 Euro, respectiv 15.839.585,83 lei (decembrie 2017 - 1 euro = 4,644 lei).

Contestatoarea arată că, pentru al doilea contract este depus Certificatul de execuție lucrări nr. 163994 emis de Primăria Catania, din care rezultă că ... SRL a fost subcontractant pentru o valoare de 3.373.059,50 euro, specificându-se: „suma la valoarea netă a subcontractelor sau cesionărilor: 3.410.763,53 euro”. De asemenea, din același certificat reiese, însă, că tipul lucrărilor executate de această companie a fost:

- Lucrări din categoria OS 30, care, potrivit descrierii din Certificatul emis de către Camera de Comerț Roma, reprezintă „Instalații interne

electrice, telefonice, radiotelefonie și instalații”, în valoare de 1.756.221,2 euro;

- Lucrări din categoria OG 1, care reprezintă, conform aceluiași certificat, „Edificii civile și industriale”, în valoare de 1.723.779,7 euro, rezultând astfel, că lucrările principale ale executării acestui contract sunt lucrări de realizare „instalații interne electrice, telefonice, radiotelefonie și instalații” și nu doar prin prisma valorii mai mari ale acestora, dar, în mod rațional, și prin prisma specificității contractului, respectiv „Lucrări de completare funcțională a stadionului Massimo Catania”. Sub acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări.

Totodată, contestatoarea subliniază și faptul că ar fi trebuit verificată data încheierii contractului depus ca dovadă a îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, pentru a putea converti corect valoarea acestui contract din moneda euro în moneda leu, verificând astfel îndeplinirea cerinței pentru nivelul valoric impus.

O ultimă critică vizează nerespectarea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini și ale cerințelor privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice. Astfel, contestatoarea face trimitere la Anexa 1 a Procesului-verbal nr. 6181 L/30.09.2020, prin intermediul căreia comisia de evaluare a procedat la compararea, analizarea și verificarea îndeplinirii cerințelor minime de natură tehnică din cadrul documentației de atribuire, din care rezultă că, în prima coloană sunt preluate cerințele minime din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției – Formulare, iar în cea de a doua coloană, menționează Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă (Capitolul/paragraful) și Informațiile prezentate (de către ofertanți) în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Astfel, contestatoarea observă că aceste două coloane conțin mențiuni aproape identice, mai puțin la capitolul „Metodologia pentru realizarea lucrării”, respectiv cu referire la prezentarea tehnologiilor avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie în parte, unde comisia de evaluare nu consemnează absolut nimic, în sensul în care oferta asocierii ... SRL ar fi îndeplinit această cerință.

De asemenea, ...SRL învederează că nu se regăsesc, în cadrul propunerii tehnice, fișele tehnice completate de către ofertant, pentru echipamentele pentru care s-au prezentat fișe tehnice completate de către proiectant în cadrul documentației de atribuire, iar potrivit capului de tabel din cadrul formularelor F5 (fișe tehnice) cuprinse în documentația de atribuire, ofertanții aveau datoria să completeze coloana 2 „Corespondența specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini” și coloana 3 „Producător” și să depună aceste formulare în cadrul propunerii tehnice, pentru a se constata conformitatea acesteia.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prin respingerea ofertei câștigătoare, iar prin modul de evaluare a acesteia, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal.

În finalul contestației, ...SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar în dovedirea contestației a depus un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de asocierea ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 51959/2597/C5/24.11.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada asocierii încheiată între ... SRL, ...SRL și ... SRL, precum și acordul acestor asociați pentru depunerea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a adus la cunoștință dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 51974/25.11.2020, contestatoarea a transmis, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206667866/1 din data de 24.11.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Suceava, în sumă de 88.000 lei.

Totodată, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52278/26.11.2020, contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr. 51959/2597/C5/24.11.2020, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 1402/25.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 52307/26.11.2020, ...SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206667866/1 din data de 24.11.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Suceava, în sumă de 88.000 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat cerere de intervenție, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 52708/27.11.2020 și, respectiv, sub nr. 52628/27.11.2020, de către asocierea ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii, ca nefondate, a contestației.

În ceea ce privește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, intervenienta susține că îndeplinește această cerință, arătând că fișa de date a achiziției indică în mod clar și transparent inclusiv care este modalitatea de îndeplinire a acesteia, respectiv prin completarea DUAE și prezentarea certificatului constatator emis de către ONRC, care atestă obiectul/obiectele de activitate principale și secundare, astfel încât autoritatea contractantă poate verifica dacă respectivul ofertant deține codul/codurile CAEN necesare realizării activităților din cadrul contractului.

Astfel, intervenienta arată că asocierea a completat DUAE în mod corespunzător și a depus, pentru fiecare membru asociat și pentru fiecare subcontractant, Certificat constatator emis de către ONRC. Prin urmare, cerința în discuție a fost îndeplinită, chiar contestatoarea recunoscând faptul că nu există o cerință în documentația de atribuire

care să impună deținerea de către ofertanți a unor autorizări/atestări pentru activitățile de ignifugare lemn, desfumare, instalare/montare centrale termice).

În consecință, intervenienta subliniază că, potrivit legislației în vigoare, rezultă conduita obligatorie pe care autoritatea contractantă trebuie s-o adopte în situația în care dorește să uzeze de dreptul prevăzut la art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv că singurele criterii de calificare și selecție privind capacitatea tehnică și profesională pe care aceasta le poate solicita, în cadrul procedurii simplificate, sunt cele referitoare la experiența similară.

În continuare, intervenienta face trimitere la prevederile art. 3 alin. (1), (3) și (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 și subliniază că cerințele de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională care nu se regăsesc în anunțul de participare/fișa de date sunt considerate inexistente sau, după caz, clauze nescrise. Sub acest aspect, intervenienta invocă practica Curților de Apel și a CNSC și menționează că singura mențiune din fișa de date are în vedere strict obligația ofertantului de a prezenta Certificat constatator emis de către ONRC din care să rezulte că operatorul economic este legal constituit și că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.

Intervenienta consideră că situația reglementată de art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016 nu este, însă, incidentă în speță, neexistând nicio cerință în sensul celor descrise mai sus. De altfel, o astfel de cerință nici nu ar putea exista, dat fiind că procedura de atribuire este simplificată, iar autoritatea contractantă nu poate impune cerințe de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, altele decât experiența similară. Și sub acest aspect, este invocată jurisprudența Consiliului.

De asemenea, ... SRL apreciază că extinderea verificării la alte aspecte decât cele prevăzute în documentație este de natură a încălca principiile tratamentului egal și al transparenței, în condițiile în care toate ofertele depuse în procedura de atribuire trebuie verificate prin raportare strictă la criteriile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, iar nu prin raportare la alte aspecte, neprevăzute în mod transparent și lipsit de echivoc în documentație.

În continuare, intervenienta învederează că activitățile pentru care sunt necesare autorizări/atestare specifice sunt posibil a fi realizate de către furnizori autorizați și care dețin atestatele necesare, operatorii economici autorizați prin legi speciale să desfășoare activități adiacente obiectului principal al contractului fiind prestatori de servicii, neexistând, deci, obligația de a-i declara subcontractanți. Execuția lucrării este una foarte complexă care presupune o multitudine de activități accesorii și conexe, pe care un ofertant trebuie să le întreprindă pentru a executa lucrarea, însă ar fi excesiv ca în procesul de atribuire, autoritatea contractantă să solicite demonstrarea respectării tuturor normelor legale posibil a fi incidente, până în cel mai mic detaliu, ea fiind ținută numai la a se asigura că ofertanții au capacitatea tehnică și profesională să execute contractul prin stabilirea unor cerințe de calificare în măsură să

atingă acest deziderat. În acest sens, intervenienta face trimitere la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, din care rezultă că furnizorul este entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant, iar subcontractantul execută/furnizează părți sau elemente ale lucrărilor/construcției ori îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

În ceea ce privește activitatea de ignifugare a lemnului, intervenienta opinează că aceasta constă în tratarea acestuia cu produse ignifuge, cu scopul de a-l proteja împotriva acțiunii focului, iar această activitate este un serviciu ce poate fi realizat de către un furnizor autorizat, nefiind necesară subcontractarea acestuia în cazul în care membrii asocierii nu dețin autorizațiile impuse de legislația specială. Mai mult decât atât, susține intervenienta, lemnul poate fi achiziționat deja ignifugat de la furnizor, nefiind necesară, ori obligatorie ignifugarea acestuia în șantier.

Cu privire la critica referitoare la faptul că subcontractantul declarat pentru execuția instalațiilor de curenți tari și curenți slabi nu ar fi autorizat la terți pentru activitatea care ar necesita Codul CAEN 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții, respectiv, pentru instalația de paratrăsnet, ... SRL subliniază, de asemenea, că nici această cerință nu este solicitată în documentația de atribuire.

Intervenienta observă că autoarea contestației nu și-a însușit prevederile documentației de atribuire și, deci, ale proiectului, făcând trimitere la Studiul de Fezabilitate, cap. „Memoriu Instalații electrice”, pag. 81, în care se regăsește descrierea instalației de paratrăsnet. Totodată, în listele de cantități aferente centralizatorului F2 se regăsește capitolul „Instalații electrice” care conține subcapitolul „Protecție împotriva trăsnetelor”. Intervenienta aduce la cunoștință că, în România, singura autoritate care reglementează autorizațiile necesare proiectării și execuției instalațiilor electrice este A.N.R.E. (Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei) și nicidecum Oficiul Registrului Comerțului, iar pentru a putea executa lucrările la instalația de paratrăsnet pentru protecția la supratensiuni atmosferice, este absolut necesar ca executantul să fie autorizat A.N.R.E. și nicidecum să aibă autorizat la terți codul CAEN 4329.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cerința privind experiența similară, ... SRL face trimitere la cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției și la prevederile art. 178 alin. (1) și alin. (2), art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, intervenienta apreciază că lucrările executate anterior de către ofertant nu trebuie să fie identice cu lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică, cerința din fișa de date fiind foarte clară, în sensul că ofertantul trebuie să fi executat, în ultimii 5 ani anteriori datei de depunere a ofertelor, lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului, în niciun caz identice, respectiv lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente construcțiilor civile.

Astfel, intervenienta exemplifică contractele prezentate în dovedirea acestei cerințe.

În continuare, intervenienta aduce la cunoștință că, în legislația italiană, categoriile de lucrări sunt clasificate în mai multe categorii, printre care se regăsesc și categoriile: OG 11 - Sisteme tehnologice și OG 12 - Lucrări și instalații de tratare și de protecție a mediului, în componența cărora se regăsesc și lucrări pentru care sunt necesare autorizații speciale, în speța de față, lucrările de instalații interne electrice, telefonice, radiotelefonie care pot fi executate doar de către operatori economici autorizați și pentru care este necesară calificarea OS 30. Acesta este motivul pentru care în Certificatul invocat de către contestatoare există două încadrări.

În concret, din Certificatul de execuție lucrări nr. 163994, emis de Primăria Catania, prezentat de către asociatul ... SRL, rezultă că:

- ... SRL a avut calitatea de subcontractant în cadrul contractului „Lucrări de finalizare funcțională a Stadionului Angela Massimino Catania”, pentru categoriile de lucrări OS30 și OG1, în valoare totală netă de 3.410.763,53 Euro;

- Data de început a execuției lucrărilor: 11.01.2017;

- Data de sfârșit a execuției lucrărilor: 26.10.2019. Categoria de lucrări OG1 se referă la lucrări de „Edificii civile și industriale” și categoria OS30 se referă la „Instalații interne, electrice, telefon, radio și televiziune”, ambele categorii de lucrări fiind similare celor ce vor fi executate în prezentul contract de achiziție publică, reprezentând lucrări de construcții de reabilitare/modernizare a unei construcții civile, astfel că, în mod corect și legal, a fost luată în calcul de către autoritatea contractantă suma totală rezultată din Certificat și nu doar o parte.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, în propunerea tehnică nu se regăsesc fișele tehnice, intervenienta subliniază că această afirmație este făcută în contextul în care ...SRL nu a avut acces la propunerea sa tehnică și, deci, nu poate vorbi în cunoștință de cauză, iar contestatoarea nu prezintă modalitatea în care a ajuns la această concluzie.

Având în vedere cele mai sus menționate, intervenienta ... SRL solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii ca fiind temeinic și legal.

Prin adresele nr. 52909/2597/C5/02.12.2020 și nr. 52911/2597/C5/ 02.12.2020, Consiliul a înștiințat părțile că pot transmite susțineri față de cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 29506/02.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52984/02.12.2020, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

În ceea ce privește critica referitoare la inexistența unor autorizații necesare realizării obiectivului de investiții, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 163, art. 172 alin. (1) lit. c) și art. 178 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 179 lit. c), g) și i) și art. 113 alin. (11) din același act normativ, din care rezultă că cerințele privind

personalul sunt, în fapt, cerințe de calificare, astfel că, pentru a putea fi luate în considerare la respingerea unei oferte, trebuie să se regăsească în cuprinsul anunțului de participare, așa cum solicită art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a introdus în caietul de sarcini informații referitoare la experții cheie, așa cum dispune art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

Făcând trimitere la prevederile art. 173 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă opinează că cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de contestatoare, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor. Mai mult, se observă că în cuprinsul contestației, autoarea acesteia afirmă faptul că este responsabilitatea ofertantului câștigător de a executa obiectivul în condiții de legalitate, exemplificând prevederile caietului de sarcini, respectiv „antreprenorul este obligat să-și îndeplinească atribuțiile ce-i revin referitoare la calitatea construcțiilor stabilite prin Legea nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, privind calitatea în construcții precum și cele stabilite de celelalte normative legale în vigoare”.

Totodată, ... precizează că, pe lângă faptul că aceste autorizații nu au fost solicitate (rămânând obligația antreprenorului să ducă la bun sfârșit contractul în condițiile legii), există posibilitatea ca aceste activități (în ceea ce privește autorizațiile necesare execuției obiectivului de investiții) să fie realizate de către furnizori acreditați, ba chiar să fie introduși noi subcontractanți în timpul derulării contractului, aspect permis de legiuitor, tocmai pentru a se lucra în legalitate în situația în care se impun anumite autorizări. Sub acest aspect, se face trimitere la jurisprudența CNSC.

Referitor la cea de-a doua critică, în sensul că, pentru acest tip de lucrări, este necesar ca ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină autorizare pentru codul CAEN 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții, prin intermediul subcontractantului declarat, autoritatea contractantă încunoștințează, pe de o parte, că, prin intermediul documentației de atribuire, nu s-a solicitat în mod expres o anumită autorizare în sensul celor reținute de contestatoare, iar pe de altă parte, că atât ofertantul declarat câștigător, cât și subcontractantul sunt autorizați prin codul CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, un cod general ce este valabil pentru toate tipurile de construcții. Așadar, este subliniat faptul că ofertantul și subcontractantul acestuia au prezentat coduri CAEN cuprinzătoare (domeniile de activitate: 4120, 4321 etc.), iar pentru îndeplinirea cerințelor, au prezentat atestatul ANRE.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, ... face trimitere la fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, arătând că ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele două contracte:

- Contractul nr. 139/10.05.2019, încheiat cu ... SA; proces verbal nr. 12014/15.06.2020 descriere lucrări; valoarea contractului - 3.227.465,55 lei C+I, fără TVA; acord de asociere din care rezultă că ... SRL a avut o cotă de 79,59%;

- Contractul având ca obiect „Lucrări de completare funcțională a stadionului Massimino Catania”, executat de ... SRL, cu data de începere 11.01.2017 și data de finalizare: 26.10.2018; certificat terminare lucrări nr. 163994/15.02.2019; valoarea contractului - 3.410.763,53 EURO, respectiv 15.839.585,83 lei, fără TVA (rata medie lunară de schimb comunicată de către BCE pentru luna decembrie 2017 1 euro = 4,644 lei); lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă susține că nu au fost solicitate lucrări identice pentru a fi prezentate ca experiență similară, membrii comisiei de evaluare luând în calcul, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ambele contracte prezentate, declarând această cerință ca fiind îndeplinită, ținând cont, atât de lucrările executate de asociatul ... SRL, cât și de lucrările executate de liderul ... SRL.

Astfel, ... învederează că lucrările executate sunt similare, întrucât au fost cerute prin fișa de date „lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente construcțiilor civile”, legislația în vigoare nepermițând solicitarea de lucrări identice, iar valoarea totală însumată a celor două contracte este de 19.067.051,38 lei, fără TVA, fiind îndeplinită cerința prin care s-a solicitat „o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: 17.700.000 lei”.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini și ale cerințelor privind modalitatea de îndeplinire a propunerii tehnice de către ofertantul declarant câștigător, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică a asocierii ... SRL este conformă, aceste critici fiind pur speculative, întrucât contestatoarea nu putea analiza acest document, oferta câștigătorului fiind declarată confidențială.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcini, prezentând „Metodologia pentru realizarea lucrării”, precum și tehnologiile ce au fost avute în vedere pentru fiecare categorie de lucrări, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, cu privire la lipsa, din oferta câștigătorului, a fișelor tehnice, ... aduce la cunoștință că acestea au fost prezentate în propunerea financiară, la pag. 323-386.

Având în vedere cele mai sus menționate, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 29506/02.12.2020, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 52919/02.12.2020, autoritatea contractantă a transmis, punctul de vedere, însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53176/03.12.2020, intervenienta ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

... a remis, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53800/07.12.2020, declarația de confidențialitate depusă de către ...SRL în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 54403/2597/C5/09.12.2020, Consiliul a invitat contestatoarea, la data de 10.12.2020, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 54405/2597/C5/09.12.2020, Consiliul a invitat intervenienta, la data de 10.12.2020, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1968/15.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 55516/15.12.2020, contestatoarea ...SRL a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, răspunzând punctual afirmațiilor exprimate de autoritatea contractantă și de intervenientă.

În ceea ce privește lipsa capacității profesionale de executare a contractului - inexistența autorizărilor legale, precum și absența codului CAEN necesar executării lucrărilor referitoare la instalația de paratrăsnet, contestatoarea observă că atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta au făcut precizarea că aceste autorizări nu au fost impuse prin documentația de atribuire, însă activitățile de executare a lucrărilor de ignifugare lemn, a lucrărilor de defumare, precum și a lucrărilor de instalare/montare centrale termice sunt în mod obligatoriu de efectuat în cadrul viitorului contract, așa cum rezultă fără echivoc din studiul de fezabilitate. În acest sens, contestatoarea face trimitere la art. 133 din HG nr. 395/2016 și susține că desfășurarea respectivelor activități este reglementată prin legi speciale, având în vedere specificitățile și riscurile pe care acestea le presupun.

Se mai arată că atestările impuse de dispozițiile art. 51 alin. (1) și (2) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, pentru desfășurarea activităților de lucrări de ignifugare lemn și lucrări de defumare, precum și autorizările dispuse de prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Prescripția tehnică ISICR PTA-1/2010 pentru efectuarea de instalare/montare cazane, sunt obligatorii și aceste activități nu pot fi desfășurate în absența lor.

Astfel, ...SRL apreciază că, fiind vorba despre activități ce fac parte din obiectul viitorului contract, locul descrierii lor este în cadrul specificațiilor tehnice și nu în fișa de date a achiziției ca și cerințe de calificare, neintrând în sfera „clauzelor nescrise”. Sub acest aspect, este invocată practica CNSC.

În ceea ce privește susținerea că aceste activități ar putea fi realizate prin „furnizori autorizați”, contestatoarea învederează că, potrivit Regulamentului (CE) nr. 213/20081, activitatea de ignifugare este încadrată în codul CPV 45343100-4 - Lucrări de ignifugare, acesta făcând parte din diviziunea 45000000-7 Lucrări de construcții, Grupa 45300000-0 - Lucrări de instalații pentru clădiri, Clasa 45340000-2 - Lucrări de instalare de garduri, de balustrade și de dispozitive de

siguranță, Categoria 45343000-3 - Lucrări de instalare de dispozitive de prevenire a incendiilor.

Contestatoarea observă că intervenienta „forțează încadrarea activității de ignifugare a lemnului în sfera serviciilor”, redefinind noțiunea de „furnizor”. Astfel, contestatoarea face trimitere la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și subliniază că activitatea de ignifugare a lemnului face parte din obiectul contractului de achiziție publică și dacă membrii asocierii declarate câștigătoare nu dețin autorizațiile necesare desfășurării acestei activități, atunci ar fi trebuit să o realizeze prin intermediul unui subcontractant autorizat, declarat la momentul depunerii ofertei. Diferența între calitatea de „furnizor” și subcontractant este dată de implicarea respectivului operator economic în ducerea la îndeplinire a contractului. Și sub acest aspect, se face trimitere la jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată, potrivit căroră, în situația în care, pentru a putea desfășura activitățile care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, este necesară deținerea unor autorizații/certificări/atestări specifice, ofertantul, personal sau prin subcontractanți declarați, trebuie să dispună de acele autorizații/certificări/atestări specifice încă din etapa de atribuire a contractului.

Contestatoarea încunoștințează și faptul că, deși există operatori economici în România care comercializează lemn deja ignifugat, conform normei C58-1996, după punerea în operă, trebuie aplicat materialul ignifug în zonele de îmbinare, adică acolo unde a fost deteriorat stratul continuu ignifug (materialul nu poate fi procurat fasonat sută la sută la dimensiunile necesare, pe șantier el se mai prelucrează prin tăieri, mici rindeluirii, îmbinări, etc).

Referitor la critica privind absența capacității de exercitare a activității profesionale pentru una din activitățile descrise în documentația de atribuire, contestatoarea invocă, de asemenea, practica Consiliului.

Față de cerința privind experiența similară, contestatoarea reiterează argumentele din contestație, concluzionând că lucrările principale ale executării contractului asociatului ... SRL sunt lucrări de realizare „Instalații interne electrice, telefonice, radiotelefonie și instalații” și nu doar prin prisma valorii mai mari a acestora, dar, în mod rațional, și prin prisma specificității contractului, respectiv „Lucrări de completare funcțională a stadionului Massimo Catania”.

Referitor la nerespectarea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini și ale cerințelor privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, contestatoarea reiterează, de asemenea, argumentele din contestație.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 55673/16.12.2020, intervenienta ... SRL a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, răspunzând afirmațiilor exprimate de contestatoare prin

„concluziile scrise” din data de 15.12.2020 și observând că autoarea contestației reiterează aceleași aspecte din cadrul contestației sale. În acest context, intervenienta reiterează aceleași aspecte argumentate în cererea sa de intervenție.

Prin adresele nr. 55923/2597/C5/16.12.2020 și nr. 55924/2597/C5/ 16.12.2020, Consiliul a informat autoritatea contractantă și intervenienta despre faptul că pot formula susțineri referitoare la concluziile scrise depuse de contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresele nr. 55925/2597/C5/16.12.2020 și nr. 55923/2597/C5/ 16.12.2020, Consiliul a informat contestatoare și autoritatea contractantă că pot transmite susțineri față de concluziile scrise formulate de intervenientă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 56121/ 17.12.2020, intervenienta a confirmat primirea adresei nr. 55924/2597/ C5/16.12.2020 și a informat că deja a formulat susțineri față de concluziile scrise depuse de contestatoare.

Autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns la adresa CNSC nr. 55923/2597/C5/16.12.2020.

Aspecte privind confidențialitatea:

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației și intervenienta au solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția acestora pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- asocierea ...SRL a depus declarație de confidențialitate privind propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la propunerea tehnică și propunerea financiară;

- asocierea ... SRL a depus declarație privind confidențialitatea propunerii tehnice și a celei financiare, inclusiv clarificările ulterioare referitoare la propunerea tehnică și propunerea financiară.

Având în vedere declarația depuse de asocierea ... SRL privind confidențialitatea propunerii tehnice, a celei financiare și a răspunsurilor la clarificările privind propunerea tehnică și propunerea financiară, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 53782/2597/ C5/07.12.2020, a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020.

... SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 53782/2597/C5/07.12.2020, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 56171/08.12.2020.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei și a intervenientei, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016], mai puțin propunerile tehnice și propunerile financiare ale contracandidatelor.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei și, respectiv intervenientei, care au invocat caracterul confidențial al propunerilor lor tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale competitorilor săi.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect

„Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Construire casă socială Sf. Ierarh Nicolae», comuna Putna, județul Suceava”, cod CPV 45200000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind inițial termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 13.08.2020 (decalat prin anunțul de tip erată nr. ... pentru 20.08.2020, și ulterior, prin anunțul de tip erată nr. ... pentru 27.08.2020), criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 18.214.247,14 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv asocierea ... SRL și asocierea ...SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 5359 L/31.08.2020.

După evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 7582/13.11.2020, potrivit căruia oferta depusă de asocierea ...SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de asocierea ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 38732/13.11.2020, asocierea ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost aceasta modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv dovada constituirii cauțiunii, în sensul că a depus Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206667866/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Suceava, în sumă de 88.000 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, lider al asocierii ... SRL,- ...SRL - ...SRL - ... SRL, ofertant poziționat pe primul loc în clasament, a transmis Consiliului, la data de 27.11.2020, cererea de intervenție neînregistrată la emitent, datată 27.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 52628/27.11.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocierea ...SRL, ca neîntemeiată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data*

comunicării contestației” și având în vedere faptul că, la data de 23.11.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de asocierea ...SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 27.11.2020 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea ... SRL,- ...SRL - ...SRL - ... SRL are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în clasament, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea anterior menționată, în cadrul prezentei cauze, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Din conținutul actului atacat rezultă că autoarea acestei critici decizia autorității contractante de stabilire a ofertantului câștigător, formulând în legătură cu oferta depusă de asocierea ... SRL următoarele critici:

- oferta este inadmisibilă, motivat de lipsa capacității profesionale de executare a contactului – inexistența autorizărilor legale și absența codului CAEN necesară executării lucrărilor;
- oferta nu îndeplinește cerința privind experiența similară;
- nu sunt respectate specificațiile tehnice ale caietului de sarcini și ale cerințelor privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, în ceea ce privește metodologia pentru realizarea lucrărilor (nefiind prezentate tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor) și fișele tehnice completate pentru echipamente.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta criticată este inadmisibilă, motivat de lipsa capacității profesionale de executare a contactului, respectiv inexistența autorizărilor legale (respectiv cele necesare pentru desfășurarea activităților de ignifugare lemn, lucrări de defumare și lucrări de instalare/montare centrale termice) și absența codului CAEN necesar executării lucrării de instalare paratrăsnet, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține ca relevante soluționării prezentei critici următoarele informații:

- pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor, din anunțul de participare și fișa de date a achiziției a achiziției:

„Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Construire casă socială Sf. Ierarh Nicolae”, comuna Putna, județul Suceava»

Valoarea estimată este de 18.214.247,14 lei, compusă din:

- Cap. 3 cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică: 318.592,35 lei;
- Cap. 4 cheltuieli pentru investiția de bază 17.718.470,09 lei;
- Cap. 5 subcap. 5.1 organizare de șantier: 177.184,7 lei”;

- pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale
- Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: **se va completa DUAE** de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv **certificat constatator emis de ONRC**, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în urma aplicării criteriului de atribuire, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, care să cuprindă informații reale/actuale la momentul prezentării.

ATENȚIE! Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct.

Notă: Dacă există incertitudini referitoare la situația personală a unui operator economic, autoritatea contractantă poate solicita informații direct de la autoritățile competente”.

- pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, din fișa de date a achiziției:

„În cazul în care ofertantul va subcontracta o parte din contract, ofertantul are obligația de a completa DUAE, partea referitoare la proporția de subcontractare. De asemenea, fiecare subcontractant va completa un formular DUAE separat. Operatorul economic va depune odată cu oferta și DUAE și Acordul de subcontractare (care să conțină cel puțin următoarele:

- Denumire subcontractant;
- Date de identificare subcontractant;
- Denumirea lucrărilor/serviciilor ce vor fi executate/prestate de subcontractant;
- Procentul lucrărilor executate/serviciilor prestate de către subcontractant).

Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc (care beneficiază de susținere din partea unui terț) în urma aplicării criteriului de atribuire”;

- capitolul „Scopul prezentului caiet de sarcini”:
„Prezentul caiet de sarcini detaliază cerințele de **proiectare** (fazele DTAC, PT+DE), **asistență tehnică** din partea proiectatului și **execuție lucrări** pentru obiectul de investiții: (...);

- capitolul „Obiectul achiziției”, din caietul de sarcini:
„Se achiziționează servicii de proiectare, asistență tehnică și lucrări pentru:
Denumirea obiectivului de investiții: «Construire casă socială Sf. Ierarh Nicolae» Comuna Putna, Județul Suceava”;
- caietul de sarcini descrie părțile componente ale obiectului contractului, care presupune construirea unei clădiri cu un regim de înălțime D+P+M, după cum urmează:
 - *„Servicii de proiectare ce se achiziționează”;*
 - *„Asistență tehnică din partea proiectantului”;*
 - *„Execuția lucrărilor”.*

Din conținutul acestor documente rezultă că obiectului prezentului contract este unul complex, care presupune executarea unei clădiri noi, acesta cuprinzând servicii de proiectare, servicii de asistență tehnică și execuția de lucrări.

Potrivit informațiilor din studiul de fezabilitate pus la dispoziția potențialilor ofertanți, rezultă că, printre lucrările care urmează să fie executate pentru construirea „Casei sociale Sf. Ierarh Nicolae”, se regăsesc și lucrări de ignifugare, lucrări de desfumare și lucrări de instalare/montare centrale termice, însă, analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților să prezinte vreo dovadă a faptului că dețin autorizațiile impuse de legiuitor pentru executarea lucrărilor anterior menționate.

În momentul elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă, prin stabilirea și menționarea cerințelor, a considerat că a informat complet, corect și explicit operatorii economici interesați, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, astfel încât acestea corespund exigențelor sale iar operatorii economici să-și poată elabora o ofertă conformă.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Contestatorul avea posibilitatea să conteste documentația de atribuire și să solicite introducerea unor astfel de cerințe în situația în care aprecia că prevederile permissive ale documentației de atribuire încalcă dispozițiile legale în vigoare. Neexercitându-și dreptul mai sus menționat și depunând oferta în cadrul procedurii de atribuire, asocierea ...SRL, a acceptat implicit conținutul documentației de atribuire stabilit de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, Consiliu constată că, din conținutul prevederilor documentației de atribuire, rezultă faptul că din obiectul prezentei proceduri de atribuire așa cum este descris în anunțul de participare simplificat și fișa de date a achiziției (care cuprinde servicii de proiectare,

servicii de asistență tehnică, execuția de lucrări construire casa memorială) nu fac parte lucrări de ignifugare, lucrări de desfumare și lucrări de instalare/montare centrale termice, realizarea acestora fiind activități accesorii lucrărilor de execuție „Construire casă socială Df. Ierarh Nicolae”, dovadă în acest sens fiind și faptul că pentru aceste activități/lucrări autoritatea contractantă nu a estimat valori distincte.

Pe de altă parte, Consiliul constată că obiectul contractului care urmează a fi atribuit, a fost definit de autoritatea contractantă prin referire la codul principal CPV – 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice. Ori, potrivit Nomenclatorului privind Vocabularul comun privind achizițiile publice, lucrările la care face referire contestatoarea, sunt reprezentate de coduri diferite de cel invocat de autoritatea contractantă în definirea obiectului prezentei proceduri de atribuire, respectiv codul CPV 45343100-4 Lucrări de ignifugare, 45251200-3 Lucrări de construcții de centrale termice.

Consiliul reține că, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, incidente în speță, definește noțiunea de subcontractant ca fiind *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*.

În aceste condiții, Consiliul constată că, întrucât lucrările de ignifugare, lucrări de desfumare și lucrări de instalare/montare centrale termice nu fac parte din obiectul contractului, așa cum este descris la nivelul anunțului de participare simplificat și al fișei de date a achiziției, nu este necesară/obligatorie subcontractarea lucrărilor în discuție, nefiind astfel relevant faptul că membrii asocierii sunt/nu sunt autorizați de către IGSU, respectiv ISCIR sau că asocierea criticată a subcontractat sau nu aceste servicii/lucrări, nerezultând, astfel, existența vreunei obligații în sarcina ofertanților de a depune în prezenta procedură de atribuire autorizații/atestare IGSU, respectiv ISCIR. Consiliul apreciază faptul că, realizarea acestor activități accesorii lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, poate fi efectuată prin intermediul unor contracte de prestări servicii/colaborare. În acest context, Consiliul reține ca fiind relevantă cauzei ponderea valorică redusă (din valoarea ofertată de către asocierea declarată câștigătoare) a activităților în discuție în cadrul contractului (instalațiile de desfumare – aproximativ 0,6%, instalațiile termice – aproximativ 4%).

În această situație nu devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, deoarece nu există astfel de cerințe în fișa de date și în caietul de sarcini, respectiv atestate și autorizații emise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, respectiv ISCIR.

Neintroducând astfel de cerințe, autoritatea contractantă și-a asumat modul de îndeplinire a contractului de către ofertantul câștigător.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada că ofertantul câștigător nu îndeplinește vreo cerință menționată în

documentația de atribuire și nu deține capacitatea profesională, solicitată prin documentația de atribuire, pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, deși conform art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Raționamentul contestatoarei în favoarea inacceptabilității ofertei câștigătoare nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare și nu poate constitui motiv de respingere a ofertei câștigătoare atâta vreme cât această cerință nu este menționată în documentația de atribuire. Mai mult, potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din HG. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are atribuții expres reglementate de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare și a cerințelor din caietul de sarcini de către ofertanți, doar în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și nu de a introduce noi cerințe, pe care operatorii economici participanți să le îndeplinească într-un anumit termen, în această etapă a procedurii, respectiv de evaluare a ofertelor depuse, iar în speță, activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare, în analiza ofertelor prezentate, neutilizând condiții care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Rezultă, astfel, faptul că în formularea contestației depusă de către ofertantul contestator, acesta a avut în vedere elemente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Solicitarea prezentării de către asocierea declarată câștigătoare a unor autorizații care nu au fost cerute prin documentația de atribuire și evaluarea ofertei pe baza acestor cerințe ar fi constituit o încălcare a principiilor consacrate de legislația achizițiilor publice la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, în legătură cu critica analizată, Consiliul constată că, având în vedere circumstanțele speței, obiectul contractului, precum și cerințele documentației de atribuire, aceasta este neîntemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul constată că fiind neîntemeiată și critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ... SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL nu deține codul CAEN necesar executării lucrărilor privind instalația de paratrăsnet, în condițiile în care, potrivit pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertanții trebuiau să dovedească capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, ori, așa cum s-a reținut cu ocazia analizării criticii anterioare, obiectul contractului, astfel cum este descris în anunțul de participare simplificat și fișa de date a achiziției, este compus din servicii de proiectare, servicii de asistență tehnică și executare de lucrări, iar realizarea instalației de paratrăsnet reprezintă o activitate accesorie lucrărilor ce trebuie executate (ce reprezintă 0,07% din valoarea ofertată de asocierea criticată), ce poate fi realizată de terți operatori economici,

prin contracte de prestări servicii/colaborare/executare lucrări, etc., relevante în acest sens fiind considerentele prevăzute la pag. 19-20 ale prezentei decizii.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

*„Pentru contractele de achiziție de lucrări: **executarea de lucrări de tipul specificat***

*Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/ documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit **lucrări similare (lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente construcțiilor civile) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură** la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: 17.700.000 lei.*

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor completa DUAЕ. Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale sau orice alte documente relevante) trebuie să rezulte: execuția lucrării, valori, perioade de execuție - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar. Documentele edificatoare vor fi prezentate în copie lizibilă. Persoanele juridice străine vor prezenta certificatele/documentele edificatoare în copie lizibilă însoțite de traducere autorizată în limba română.

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Proporția de subcontractare

Autoritatea contractantă solicită operatorilor economici să precizeze partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze.

În acordul de subcontractare se vor menționa - Denumire subcontractant, date de identificare subcontractant, denumirea lucrărilor/ serviciilor ce vor fi executate/prestate de subcontractant, procentul lucrărilor executate/serviciilor prestate de către subcontract.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta DUAЕ în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Dacă este cazul, odată cu prezentarea DUAЕ se vor transmite și acordurile de subcontractare”.

Potrivit acordului de asociere nr. 500/03.08.2020 încheiat între membrii asocierii criticate, ... SRL - ... SRL - ...SRL – ...SRL, obiectul contractului ce face obiectul prezentei proceduri, urmează a fi efectuat după cum urmează:

- ... SRL, liderul asocierii – 97,09% execuție lucrări;
- ... SRL - 1,00% execuție lucrări;
- ...SRL – 1,69% - lucrări de proiectare;
- ...SRL – 0,22% - lucrări de proiectare.

Verificând îndeplinirea de către asocieria criticată a acestei cerințe, Consiliul constată următoarele:

- În cadrul DUAЕ-ului depus de asociatul ... SRL, la cap. C. Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul a indicat „contractul nr.139/10.05.2019: Sală de sport școlară 102 locuri – sat Lozna, comuna Lozna, jud. Botoșani – PV nr. 12014/15.06.2020 descriere lucrări - Sală de sport cu suprafața de 2500 mp, valoare 3.227.465,55, monedă RON, data început 10.05.2019, data sfârșit 15.06.2020, beneficiar ... SA”;
- În cadrul DUAЕ-lui depus de asociatul ... SRL la cap. C. Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul a indicat următoarele: „Lucrări de completare funcțională a Stadionului Massimino Catania, data începere 11.01.2017, dată finalizare 26.10.2018, certificat terminare lucrări nr. 163994 din 15.02.2019, valoare 3.410.763,5 E, respectiv 15.839.585,83 lei (rată medie lunară de schimb comunicată de către BCE pentru luna decembrie 2017 euro = 4,644 lei), Lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit, valoare 15.839.585,83, moneda RON”.

În cadrul procesului verbal nr. 5395 L/31.08.2020, membrii comisiei de evaluare, după verificarea informațiilor din DUAЕ-urile depuse de ofertați, inclusiv a celor referitoare la experiența similară, au reținut, în legătură cu oferta criticată, că aceasta este admisibilă.

Ulterior stabilirii clasamentului intermediar, potrivit căruia oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - ...SRL – ...SRL a fost poziționată

pe primul loc, aspect consemnat în procesul verbal nr. 6292L/05.10.2020, membrii comisiei de evaluare, prin adresa nr. 6310L/05.10.2020, au solicitat asocierii în discuție documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, depunând în legătură cu experiența similară mai mult documente, relevant speței fiind „Certificatul de execuție lucrări”, depus în limba italiană și tradus autorizat în limba română, înregistrat sub nr. 163994 din 15.02.2019, din conținutul căruia rezultă următoarele informații:

- Autoritate contractantă – Primăria Catania;
- Obiectul contractului – Lucrări de finalizare funcțională a stadionului Angelo Massimino Catania;
- suma totală – 3.480.090 euro;
- lucrări ce compun intervenția:
 - categoria OS 30 - 1.756.221,2 euro;
 - categoria OG 1 – 1.723.779,7 euro
- execuția lucrurilor:
 - data începerii lucrărilor – 11.01.2017;
 - data terminării lucrărilor – 26.10.2018
 - suma contabilizată - 3.410.763,53 euro;
 - suma totală – 3.410.763,53 euro;
- societăți subantreprenoare și/sau cesionare:
 - ... SRL, suma - 3.373.059,50 euro; categoria OS30 și OG1;
- lucrările sunt executate conform standardului și nu au dat naștere la litigii în fața comisiei de arbitraj sau instanței de judecată.

Analizând critica autoarei contestației, potrivit căreia, obiectul acestui contract este total diferit de cel stabilit pentru demonstrarea experiențe similare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

În cadrul cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă a precizat că lucrările similare sunt „lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/**extindere aferente construcțiilor civile**) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură”.

Potrivit literaturii de specialitate, construcțiile civile reprezintă acele clădiri care nu deservește producției, existând mai multe tipuri de clădiri care se încadrează în această clasă, printre care și clădirile social-culturale (săli de sport, etc.).

Analizând informațiile referitoare la contractul invocat de membru asocierii ... SRL ca dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, Consiliul constată că aceasta reprezintă realizarea de lucrări similare, așa cum au fost acestea definite de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, în condițiile în care „lucrările de finalizare funcțională” executate pentru stadionul Angelo Massimino Catania, sunt, în fapt, lucrări de extindere efectuate la o construcție civilă.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, acest contract nu ar putea fi luat în considerare, motivat de faptul că în cadrul acestuia s-au realizat, în majoritate, instalații electrice,

motivat de faptul că, cerința autorității contractante privind experiența similară nu a făcut referire la un anumit tip de lucrări care ar trebui dovedit că au fost executate, însuși contractul care face obiectul prezentei proceduri de atribuire având în componența sa realizarea acestor tipuri de instalații.

Acceptarea opiniei contestatoarei ar conduce la interpretarea cerinței de calificare privind experiența similară în sensul dovedirii unei experiențe identice, critica privind acest aspect fiind, astfel, neîntemeiată.

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei referitoare la faptul că

ar trebui verificată data încheierii contractului, Consiliul constată că aceasta este nerelevantă speței, în condițiile în care, din cumularea celor 2 contracte invocate ca experiență similară rezultă că valoarea experienței similare, dovedită de ofertantul declarat câștigător, este de 19.067.051,38 lei și depășește cu mult pragul prevăzut de autoritatea contractantă (17.700.000 lei), (surplusul dovedit ca experiență similară este 1.367.051,38 lei, iar câștigătorul nu ar fi îndeplinit cerința de calificare decât în situația în care ar fi luat în calcul cursul euro de 4,2 lei - adică un curs valutar valabil în anul 2011, nerelevant în cauză în condițiile în care anul începerii lucrărilor este 2017, iar anul finalizării este 2019, rezultând în mod clar că decontarea lucrărilor s-a făcut ulterior începerii lucrărilor).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu respectă cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește metodologia pentru realizarea lucrărilor (nefiind prezentate tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor) și fișele tehnice completate pentru echipamente, Consiliu constată următoarele:

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsesc următoarele precizări: *„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului*

de sarcini. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă. Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se vor considera neconforme.

În cadrul caietului de sarcini, în legătură cu conținutul propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat la pag. 26, următoarele:

„Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos: (...)

- *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor. Se vor descrie:*

- *Abordarea generală (metodologia) pentru realizarea lucrărilor (...),*

la pagina 27 precizându-se următoarele:

„Metodologia:

Se vor prezenta:

- *Obiectivele contractului conform cerințelor Caietului de Sarcini;*
- *Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor;*
- *Metodologia de realizare a activităților (cu evidențierea activităților critice) în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Conform activităților cerute prin Caietul de Sarcini se va detalia modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească, astfel încât documentația tehnică finală și lucrările să răspundă cerințelor Beneficiarului și legislației în vigoare.*

(...)

Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte;

(...)”.

Analizând conținutul procesului verbal nr. 6181 L/30.09.2020 invocat de contestatoare în susținerea acestei critici Consiliul constată că, în legătură cu cerința caietului de sarcini anterior menționată, membrii comisiei de evaluare, contrar susținerilor contestatoarei, au reținut, la paginile 3-5 ale procesului verbal, că cerința este îndeplinită, aspect care rezultă din următoarele informații:

Cerință minimă din caietul de sarcini și a fișei de date - Formulare	Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă (...)	Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile (...)	Rezultatul evaluării	Clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor (...)	Răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări	Evaluarea răspunsului i primit	Rezultatul evaluării în urma răspunsului primit
Metodologia pentru realizarea lucrărilor Se vor prezenta informații privind: (...) Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte; (...)	Pag. 27 din caietul de sarcini	Informațiile de regăsesc în pdf „propunere tehnică execuție PUTNA” PAG. 38	Cerință minimă îndeplinită	Nu este cazul	Nu este cazul	Nu este	Cerință minimă îndeplinită

Verificând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliu constată că informațiile a căror lipsă este reclamată de contestatoare se regăsesc în propunerea tehnică, în condițiile în care la paginile 39-646 este depusă „Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor”, solicitată în caietul de sarcini, în conținutul căreia, la paginile 142-617 sunt prezentate, pe fiecare categorie de lucrări, metodologia de realizare, inclusiv prin referire la tehnologiile utilizate.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa depunerii fișelor tehnice, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în cadrul ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, se regăsesc la paginile 323-386, fișe tehnice ale echipamentelor, completate cu informațiile aferente specificațiilor tehnice și producătorilor.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de , asocierea ...SRL, prin asociat ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ...SRL, prin asociat ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 27 pagini.