

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de reprezentantă convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „...” din ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 27647/ 07.08.2025, precum și a raportului procedurii de nr. 27645/07.08.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, *loturile 1, 2, 3 și 4*, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../21.05.2025, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 27647/07.08.2025 și a raportului procedurii nr. 27645/07.08.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei ...SRL, cât și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente acestora prin care oferta ...SRL a fost declarată neconformă;
3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente;
4. Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;
5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de ...SRL pentru soluționarea prezentei contestații;
6. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, fiind imposibilă executarea contractului la valoarea ofertată de ofertantul câștigător pentru organizarea de șantier.

La 26.08.2025, ...SA, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - director general și convențional de avocat ..., cu sediul profesional în ..., unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură a înaintat cererea de intervenție nr. 1930/26.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 59366/26.08.2025, prin care solicită:

1. Încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție formulate de către ...SA;

2. Respingerea contestației formulate de către ...SRL

3. În principal, ca tardiv formulată și,

4. În subsidiar, ca neîntemeiată;

5. Menținerea ca legale și temeinice a actelor atacate, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27647/07.08.2025, raportul procedurii de atribuire nr. 27645/07.08.2025;

6. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Raportat la motivul de respingere a ofertei ...SRL, respectiv pretinsa neîncadrare în valoarea estimată a capitolului vizând organizarea de șantier, ...SRL apreciază că acesta este vădit nelegal.

În cadrul fișei de date, autoritatea contractantă nu a impus nicio cerință referitoare la necesitatea încadrării în valorile alocate pe capitole/subcapitole. Din contră, singura mențiune referitoare la necesitatea încadrării într-o anumită valoare s-a raportat exclusiv la valoarea estimată a procedurii, comunicată prin anunțul de participare, aceasta fiind singura limită în raport cu care operatorii economici aveau obligația de a-și întocmi ofertele.

De asemenea, niciun alt document parte al documentației de atribuire, nici măcar caietul de sarcini, nu a cuprins un capitol dedicat care să detalieze modalitatea de întocmire a propunerii financiare și care să impună, în mod transparent, cerințe suplimentare celor din cuprinsul fișei de date.

Neincluzând în cadrul niciunui alt document o secțiune dedicată modalității de întocmire a ofertei financiare, prevederile fișei de date au

fost singurele relevante din această perspectivă și opozabile operatorilor economici.

Cerința ce a fundamentat decizia de respingere a ofertei ...SRL a fost strecurată de către autoritatea contractantă, în cuprinsul caietului de sarcini (pag. 3), la Capitolul 2. Obiectul contractului, într-o notă sumară și echivocă.

Or, o cerință referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, strecurată în mod aleatoriu în cadrul caietului de sarcini nu poate produce efecte juridice.

Astfel, în acord cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016, Caietul de sarcini include în mod esențial specificații tehnice. Prin urmare nu pot fi impuse prin intermediul acestuia cerințe referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice (și cu atât mai puțin fără ca acestea să fie în mod explicit și transparent incluse într-un capitol dedicat), fără ca aceste cerințe să nu fie în mod corespunzător reflectate și capitolul dedicat din fișa de date, cum este cazul de față.

O asemenea cerință nu poate fundamenta în mod legal o decizie de respingere a ofertei, în condițiile în care: (i) oferta depusă respectă cerințele fișei de date referitoare la încadrarea estimată; (ii) cerința privind încadrarea în valoarea unor capitole/subcapitole este în mod explicit prohibită de lege, (iii) nu a fost cauzată nicio vătămare autorității prin depășirea valorii, neexistând nicio rațiune obiectivă pentru încadrarea în valoarea subcapitolelor.

Prin urmare, singura limită aplicabilă căreia operatorii economici aveau obligația de a se conforma este, în conformitate cu fișa de date și, de altfel, întreaga legislație în materia achizițiilor publice, valoarea estimată a contractului.

...SRL susține că și-a întocmit propunerea financiară prin ofertarea unui preț realist, sustenabil și serios, respectiv 7.137.789,94 lei fără TVA, reprezentând 88,91% din valoarea estimată a contractului.

Aceste aspecte au fost învederate și autorității contractante. Răspunzând în termen solicitării de clarificări adresate de aceasta, a înaintat răspunsul înregistrat cu nr. 721/21.07.2025, în cuprinsul căruia a subliniat că singura valoare estimată cu relevanță juridică este valoarea totală a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) și f) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Întrucât valoarea totală a propunerii financiare se ridică la nivelul de 88,91% din valoarea estimată a contractului, am învederat autorității că oferta respectă devizul general aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean ... nr. 43 din 21 martie 2025, astfel că valoarea excedentară a capitolului 5.1, raportată la niște parametri de cost flagrant nerealști, este compensată printr-o diferență semnificativă de 1.285.134,18 lei între valoarea estimată la capitolul 4.b. - Cheltuieli pentru investiția de

bază și valoarea corespondentă a ofertei noastre, menținându-se echilibrul financiar și încadrarea în plafonul maxim total.

Mai mult, la Capitolul 4. Cerințe din caietul de sarcini s-a accentuat în mod expres ca „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în prezentul caiet de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția”.

Or, această clauză confirmă faptul că ofertanții își pot structura costurile, inclusiv cu privire la organizarea de șantier, în mod liber, cu respectarea cerințelor tehnice și calitative, fără a fi constrânși de valorile bugetare orientative din deviz.

Acest aspect este regăsit și în Listele de verificare pentru contractele de lucrări standard (execuție), care au fost aprobate și publicate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1894/2019, emis în conformitate cu art. 4 alin. (3) din OUG nr. 13/2015, conform căruia în exercitarea prerogativelor ce îi revin, președintele ANAP emite ordine și instrucțiuni, în condițiile legii, în cadrul Anexei 2 - Lista de verificare pentru contractele de lucrări standard (execuție), pct. 12, pag. 5, se precizează în mod clar și expres că nu există prevederi care să limiteze valoarea diferitelor elemente ale propunerilor financiare prin invocarea limitării liniilor bugetare.

Prin urmare, prin intermediul unui Ordin ANAP, act normativ de legislație terțiară, având forță juridică obligatorie, erga omnes, sunt interzise prevederi care să limiteze valoarea diferitelor elemente ale propunerilor financiare prin invocarea limitării liniilor bugetare.

În același timp, în cadrul modelului fișei de date a achiziției (variantă conform Notificării ANAP nr. 258/2017 cu privire la fișa de date din 18.05.20171), la secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, pag. 35, ANAP prevede cu claritate, în mod expres, faptul că nu se admit precizări de natură a limita valoric elementele propunerii financiare prin invocarea unor limite ale liniilor bugetare.

Nu în ultimul rând, prin H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, art. 10 alin. (1), (2), (3), (4) și (5), se prevede că:

„(1) Devizul general este partea componentă a studiului de fezabilitate sau a documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, prin care se stabilește valoarea totală estimativă, exprimată în lei, a cheltuielilor necesare realizării unui obiectiv de investiții.

(2) Devizul general se structurează pe capitole și subcapitole de cheltuieli. În cadrul fiecărui capitol/subcapitol de cheltuieli se înscriu cheltuielile estimate aferente realizării obiectului/obiectelor de investiție din cadrul obiectivului de investiții.

(3) Devizul pe obiect stabilește valoarea estimativă a obiectului din cadrul obiectivului de investiții și se obține prin însumarea valorilor categoriilor de lucrări ce compun obiectul.

(4) Devizul general întocmit la faza de proiectare studiu de fezabilitate în cazul obiectivului nou/mixt de investiții și, respectiv, la faza documentație de avizare a lucrărilor de intervenții în cazul intervenției la construcție existentă se actualizează prin grija beneficiarului investiției/investitorului, ori de câte ori este necesar, dar în mod obligatoriu în următoarele situații:

a) la data supunerii spre aprobare a studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții;

b) la data solicitării autorizației de construire;

c) după finalizarea procedurilor de achiziție publică, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiții;

d) la data întocmirii sau modificării de către ordonatorul principal de credite, potrivit legii, a listei obiectivelor de investiții, anexă la bugetul de stat sau la bugetul local.

(5) Pe parcursul execuției obiectivului de investiții, devizul general se poate revizui prin grija beneficiarului investiției/investitorului, prin compensarea cheltuielilor între capitolele/subcapitolele de cheltuieli care intră în componența lucrărilor de construcții-montaj din devizul general, cu încadrarea în valoarea totală de finanțare.”

Prin urmare, în sarcina autorității contractante a fost prevăzută verificarea propunerii financiare sub aspectul respectării fondurilor care pot fi disponibilizate, nu a încadrării pe anumite linii bugetare, iar modalitatea în care autoritatea a analizat și interpretat răspunsul ...SRL la solicitarea de clarificări, și implicit, caracterul admisibil al ofertei este vădit nelegal.

...SRL accentuează că respingerea ofertei sale încalcă principiul proporționalității. Sub acest aspect, raportat la cuantumul insignifiant între suma prevăzută în caietul de sarcini și suma ofertată față de valoarea întregului contract, apreciem faptul că măsura respingerii ofertei ar fi disproporționată în condițiile în care ofertarea unei valori superioare a avut în vedere exclusiv cotarea realistă a costurilor aferente organizării de șantier.

Valoarea ofertată de ...SRL pentru capitolul 5.1 - Organizare de șantier nu este una arbitrară sau supradimensionată, ci reflectă realismul tehnic și financiar al lucrărilor necesare, în raport cu realitățile din teren și volumele efective de operat.

Or, în condițiile în care valoarea ofertată se încadrează în valoarea estimată a achiziției iar alocarea sa a avut în vedere exclusiv acoperirea realistă a costurilor aferente, apreciem faptul că scopul urmărit de autoritatea contractantă a fost atins, suma alocată de achizițoare fiind

net inferioară costurilor reale ce le va avea în etapa de execuție această componentă.

Având în vedere propunerea financiară aferentă organizării de șantier înaintată și asumată de un operator economic cu peste 30 de ani experiență în domeniul construcțiilor civile, respectiv ...SRL, valoarea medie reală a costurilor estimate de cei 3 operatori pentru capitolul 5.1 - Organizare de șantier este de 454.156,11 lei fără TVA, care depășește de mai bine de 4 ori estimarea autorității contractante, deci o valoare apropiată de prețul propus de contestatoare.

Prețul ofertat de ...SRL este unul rezonabil și fundamentat economic, reflectând costuri reale de execuție, în timp ce o ofertă care se încadrează artificial într-un plafon dezechilibrat riscă să fie, pe de o parte, nesustenabilă tehnic și nerealistă economic, iar, pe de altă parte, imposibil de executat în practică, cu riscul generării unor acte adiționale de ajustare a prețului contractului sau întârzieri în implementare.

În plus, prin respingerea propunerii financiare a contestatoarei, autoritatea contractantă încalcă totodată principiul eficienței economice statuat la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta declarată câștigătoare are o valoare de 7.214.898,04 lei, cu 77.108,10 lei mai mult decât valoarea înaintată de contestatoare.

În fișa de date a achiziției a fost inserată la Capitolul II 1.1.6) Depozite valorice și garanții solicitate pct. a) Garanție de participare, precum și la Capitolul 1V.4.3 Modul de prezentare al ofertei, cerința următoare:

„Cuantumul garanției de participare este de 80.000,00 lei.

Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi de 6 luni calculat de la data limită de depunere a ofertelor.

Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.”

Importanța cerinței și a condițiilor care o însoțesc a fost subliniată și prin mențiunea subsecventă din cuprinsul capitolelor mai sus-amintite, conform căreia:

„O ofertă care nu este însoțită de dovada constituirii garanției de participare conform instrucțiunilor, va fi respinsă de către autoritatea contractantă la momentul accesării ofertelor în SEAP după expirarea termenului de transmitere a ofertelor.”

După cum se poate constata, perioada de valabilitate a garanției de participare se raportează la data-limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 19.06.2025.

Or, în oferta câștigătorului ...SA a fost atașată scrisoarea de garanție de participare DTF/GTI/19350/17.06.2025, emisă de ... SA, având termen de valabilitate până la 05.12.2025 („data de expirare”), scrisoarea neîndeplinind astfel cerința valabilității până la 19.12.2025.

Cu toate acestea, ulterior, câștigătorul a suplinat documentația înaintată autorității contractante, prin transmiterea adresei nr. 134161/19.06.2025, prin care emitenta scrisorii de garanție de participare DTF/GTI/19350/17.06.2025 a prelungit în mod nepermis valabilitatea acesteia.

În caietul de sarcini, la capitolul 5. Personal de specialitate minim necesar, printre categoriile de personal au fost incluși și doi responsabili tehnici cu execuția, cu specializări în Domeniul 1.1 Construcții civile, industriale și agricole, respectiv Domeniul 6.1 Instalații electrice, astfel cum sunt catalogate în art. 8 alin. (2) din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016, parte integrantă a Ordinului Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții.

Precum reiese din procesul-verbal nr. 1, având nr. 22599 din 19.06.2025, printre documentele consemnate de comisia de evaluare ca fiind depuse de operatorul economic ...SA se regăsește fișierul nr. .../00041, denumit „07. Grafic de executie + Resurse - Refacere marcaje și balizaj pdf.p7s”.

Ulterior comunicării privind rezultatul procedurii, recepționată de contestatoare în data de 08.08.2025, am înaintat autorității contractante adresa nr. 790/08.08.2025, prin care am solicitat accesul la dosarul achiziției.

În conținutul graficului general de realizare a investiției publice, întocmit de către câștigător, ...SRL a constatat din analizarea lui faptul că responsabilii tehnici cu execuția nu erau prevăzuți în componenta Resurse decât la capitolele Teste, Probe și Punere în Funcțiune, respectiv Recepție la Terminarea Lucrărilor.

Așadar, la întocmirea graficului, ofertantul câștigător a încălcat prevederile documentației de atribuire, precum și dispozițiile legale incidente.

Rezultă fără putință de tăgadă că oferta câștigătoare a fost în mod greșit declarată admisibilă, iar apoi câștigătoare a licitației, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, coroborate cu prevederile legale imperative incidente.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii în partea ce vizează evaluarea ofertei ...SRL, sunt nefondate pentru următoarele motive:

La analiza propunerii financiare prezentate de către ofertantul ...SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a prezentat

Formularul P.F. - Formularul de ofertă (pag. 1 din propunerea financiară), Formularul FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (pag. 3 din propunerea financiară), Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru obiectul 5.11 Organizare de șantier (pag. 7 din propunerea financiară), Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări Obiectul: 5.11 Organizare de șantier Categoria de lucrări: 01 Lucrări de construcții și instalații din care rezultă că valoarea oferată de ...SRL pentru cap. 5.1. Organizare de șantier este de 506.714,74 lei fără TVA, depășind astfel valoarea estimată pentru Organizarea de șantier de 111.442,95 lei fără TVA prevăzută în caietul de sarcini al achiziției.

Totodată, comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul ofertei depusă la prezenta procedură de atribuire, ofertantul ...SRL a prezentat și următoarele documente:

- Formularul D - Declarația ofertantului în conținutul căruia, la punctul 1 a menționat: „(...) 1. Depunem prezenta ofertă, prin care acceptăm și ne însușim prevederile Documentației de Atribuire (inclusiv ale Caietului de Sarcini), în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările/modificările/completările/măsurile de remediere ulterioare și anexele acestora. (...).”;

- Formularul M - Declarație pe proprie răspundere privind respectarea cerințelor caietului de sarcini și a proiectului tehnic în conținutul căruia a precizat: „(...) declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că ne asumăm respectarea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini (...).”.

La pag. 3 din caietul de sarcini al prezentei achiziții s-a precizat și, totodată, s-au solicitat următoarele: „(...) Conform Devizului general din Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul de investiții Lucrări pentru marcaje și balizaj la Platforma ..., aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean ... nr. 43 din 21 martie 2025, valoarea estimată totală este de 8.027.652,33 lei fără TVA, din care: cap. 4. - Cheltuieli pentru investiția de bază - 7.916.209,38 lei fără TVA; cap. 5.1. - Organizare de șantier - 111.442,95 lei fără TVA. La întocmirea ofertei, valorile oferate nu vor depăși valorile estimate. (...).”.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

În aceste condiții, prin adresa nr. 25454 din 17.07.2025, s-a solicitat ofertantului să clarifice modul concret de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini prin care s-au solicitat următoarele: „(...) Conform Devizului general din Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul de investiții Lucrări pentru marcaje și balizaj la

Platforma ..., aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean ... nr. 43 din 21 martie 2025, valoarea estimată totală este de 8.027.652,33 lei fără TVA, din care: cap. 4. - Cheltuieli pentru investiția de bază - 7.916.209,38 lei fără TVA; cap. 5.1. - Organizare de șantier - 111.442,95 lei fără TVA. La întocmirea ofertei, valorile ofertate nu vor depăși valorile estimate. (...)"

Prin intermediul SEAP, în data de 21.07.2025, ofertantul ...SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări a autorității contractante, prin adresa nr. 721 din 21.07.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 25735 din 21.07.2025.

În urma analizei răspunsului ofertantului ...SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 25454 din 17.07.2025, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul ...SRL a menținut valoarea ofertată aferentă capitolului 5.1 - Organizare de șantier în sumă de 506.714,74 lei fără TVA, depășind astfel valoarea estimată pentru Organizarea de șantier de 111.442,95 lei fără TVA astfel cum s-a precizat la pag. 3 din Caietul de sarcini al prezentei achiziții, considerând neîntemeiat că singura valoare relevantă este valoarea totală a contractului.

Astfel, cum expres a fost precizat și, implicit, solicitat prin caietul de sarcini, valoarea estimată totală a prezentei achiziții este compusă din valoarea estimată a cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază și din valoarea estimată a cap. 5.1. Organizare de șantier și au fost prevăzute în devizul general din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul de investiții Lucrări pentru marcaje și balizaj la Platforma ... și aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean ... nr. 43 din 21 martie 2025.

Totodată, în caietul de sarcini, s-a precizat faptul că, la întocmirea ofertei, valorile ofertate nu vor depăși valorile estimate.

Caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților prin publicarea anunțului de participare în SEAP, toți operatorii economici interesați având acces la toate informațiile din cuprinsul acestuia.

De asemenea, din momentul publicării anunțului de participare în SEAP, toți operatorii economici interesați aveau posibilitatea formulării de solicitări de clarificări asupra documentației de atribuire, inclusiv cu privire la prevederile caietului de sarcini al achiziției.

Cu privire la acest aspect nu au fost formulate solicitări de clarificări și nu au fost înregistrate contestații cu privire la documentația de atribuire.

În aceste condiții, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire

(potrivit dispozițiilor art. 123 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de achiziție publică.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Mai mult decât atât, ofertantul ...SRL a prezentat atât Formularul D - Declarația ofertantului în conținutul căruia, la punctul 1 a menționat: „(...) 1. Depunem prezenta oferta, prin care acceptăm și ne însușim prevederile Documentației de Atribuire (inclusiv ale Caietului de Sarcini), în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările/modificările/completările/măsurile de remediere ulterioare și anexele acestora. (...). cât și Formularul M - Declarație pe proprie răspundere privind respectarea cernitelor caietului de sarcini și a proiectului tehnic în conținutul căruia a precizat: „(...) declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că ne asumăm respectarea tuturor cernitelor prevăzute în caietul de sarcini (...)”.

...SRL a oferat o valoare mai mare pentru organizarea de șantier decât valoarea estimată prevăzută în caietul de sarcini pentru organizarea de șantier, cu toate că în caietul de sarcini a fost prevăzut explicit că, la întocmirea ofertei, valorile ofertate nu vor depăși valorile estimate, acestea fiind prevăzute în devizul general aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean ... nr. 43 din 21 martie 2025, fapt ce are drept consecință nerespectarea prevederilor din caietul de sarcini al achiziției.

În condițiile în care una dintre oferte a fost întocmită și prezentată cu respectarea tuturor condițiilor, cernitelor și prevederilor din documentația de atribuire (inclusiv a celor din caietul de sarcini) iar la evaluarea celeilalte oferte s-a constatat faptul că nu îndeplinea în totalitate prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare nu putea lua o altă decizie întrucât acest fapt ar fi condus la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv încălcarea principiului tratamentului egal care presupune asigurarea unei abordări nediscriminatorii în toate etapele procesului de achiziție, astfel încât toți operatorii economici interesați să aibă șanse egale de a câștiga un

contract. Aceasta presupune aplicarea uniformă a regulilor, cernitelor și criteriilor de selecție și evaluare pentru toți participanții, fără favorizarea sau dezavantajarea vreunui dintre ei.

Sușinerile contestatoarei cu privire la nerespectarea perioadei de valabilitate a garanției de participare de către ofertantul ...SA, sunt nefondate pentru următoarele motive:

Așa cum se poate observa din documentele care constituie oferta prezentată de către ofertantul ...SA, acesta a prezentat (încărcat în SEAP), la depunerea ofertei, atât scrisoarea de garanție de participare nr. DTF/GTI/19350 din 17.06.2025 emisă de Exim Banca Românească SA cu valabilitate până la data 05.12.2025 cât și modificarea nr. 1 la scrisoarea de garanție de participare nr. DTF/GTI/19350 din 17.06.2025 emisă de Exim Banca Românească SA prin care se prelungeste valabilitatea garanției de participare până la data 19.12.2025, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Sușinerile contestatoarei conform cărora ofertantul ...SA ar fi prelungit ulterior valabilitatea garanției de participare sunt vădit neîntemeiate și urmează a fi respinse ca nefondate.

Sușinerile contestatoarei cu privire la încălcarea cerinței privitoare la personalul de specialitate minim necesar de către ofertantul ...SA, sunt nefondate pentru următoarele motive:

În cadrul propunerii tehnice depusă de către ofertantul ...SA, acesta a prezentat următoarele:

- fișierul arhivă „03. Anexa Personal.rar”, în cadrul căruia a prezentat documentul „LISTA EXPERȚI PRINCIPALI (personal ce poate fi disponibilizat pentru îndeplinirea contractului) în cadrul căruia a nominalizat pe poziția de Responsabil tehnic cu execuția - Domeniul 1.1, 2.1 pe dl. ...și pe poziția de Responsabil tehnic cu execuția - Domeniul 6.1, 8.1 pe dl. ...;

- fișierul „00. Formular propunere tehnica Refacere Marcaj-Balizaj ... final vl.pdf”, în conținutul căruia, la paginile 14-15 și 57-58 (pct. 7.4) a prezentat atribuțiile Responsabilului Tehnic cu Execuția - domeniul 1.1- Construcții civile industriale și agricole, ale Responsabilului Tehnic cu Execuția - domeniul 6.1 - instalații electrice și ale Responsabilului Tehnic cu Execuția;

- fișierul arhivă „04. Anexa Plan calitate+PCCVI-PROCEDURI TEHNICE.zip”, în cadrul căruia se regăsește fișierul „l.po-b-97-00-executie-si-montaj-instalatii-balizaj-uti-cfm-ic.pdf” în conținutul căruia, la pag. 4-6, punctul 5.1, sunt prezentate responsabilitățile Responsabilului Tehnic cu Execuția;

- fișierul arhivă „04. Anexa Plan calitate+PCCVI-PROCEDURI TEHNICE.zip”, în cadrul căruia se regăsește fișierul „2.po-elf-85-00-executia-si-montajul-instalatiilor-electrice-de-joasa-tensi....pdf” în

conținutul căruia, la pag. 4-6, punctul 5.1, sunt prezentate responsabilitățile Responsabilului Tehnic cu Execuția;

- fișierul arhivă „04. Anexa Plan calitate+PCCVI-PROCEDURI TEHNICE.zip”, în cadrul căruia se regăsește fișierul „0. PC -37 - 18.06.2025 - Balizaj Aero pdf” în conținutul căruia, la pag. 8, punctul 8.4, sunt prezentate responsabilitățile Responsabilului Tehnic cu Execuția.

Propunerea tehnică prezentată de către ofertantul ...SA a fost analizată de către comisia de evaluare în ansamblul său, prin prisma informațiilor conținute de toate documentele care compun propunerea tehnică.

Așa cum se poate constata, din documentele mai sus enumerate, rezultă concret faptul că atât responsabilul tehnic cu execuția - Domeniul 1.1 - Construcții civile industriale și agricole cât și responsabilul tehnic cu execuția - Domeniul 6.1 - Instalații electrice, au și îndeplinesc toate responsabilitățile prevăzute în actele normative care reglementează activitatea responsabililor tehnici cu execuția și participă efectiv la toate activitățile pe întreaga durată de execuție a lucrărilor.

Din interpretarea prevederilor legale în domeniu, rezultă cu certitudine faptul că evaluarea unei oferte în general, și a propunerii tehnice în special, se face în ansamblul său, prin prisma analizei tuturor informațiilor conținute de toate documentele care compun oferta/propunerea tehnică și nu numai prin prisma analizei unui document luat în mod individual.

Prin cerere sa de intervenție, ...SA solicită respingerea contestației ca tardiv formulată și ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția tardivității contestației, intervenienta arată că se impune admiterea excepției tardivității și respingerea, în consecință, a contestației urmare a eșecului contestatoarei în îndeplinirea obligației procedurale, imperative, de sesizare a Consiliului în vederea anulării actelor atacate în termenul imperativ prevăzut de lege, respectiv 7 zile de la data la care contestatorul a luat cunoștință de actele considerate nelegale, emise de către autoritatea contractantă.

În speță, având în vedere faptul că procedura de atribuire are ca obiect un contract de lucrări, cu o valoare estimată de 8.027.652,33 lei, inferioară pragului valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, termenul legal de contestare este de 7 zile calendaristice, nu de 10 zile, așa cum se aplică în cazul contractelor având valoarea estimată mult mai mare.

Această distincție este esențială, iar nerespectarea ei este imputabilă contestatorului care, printr-o analiză superficială sau prin necunoașterea corespunzătoare a cadrului legal, a formulat contestația cu depășirea termenului legal, aplicând eronat termenul general de 10 zile aplicabil altor categorii de proceduri. Această omisiune denotă lipsa

unei diligențe minime în verificarea valorii estimate a contractului și a termenului aplicabil în raport de tipul acestuia.

De altfel, chiar contestatoarea confirmă că actele atacate (raportul procedurii și Comunicarea rezultatului) i-au fost comunicate în data de 08.08.2025, iar contestația a fost formulată și transmisă către Consiliu și autoritatea contractantă abia la data de 18.08.2025, adică după împlinirea termenului legal de 7 zile, care a expirat la data de 15.08.2025.

Prin urmare, contestația a fost promovată tardiv, cu nerespectarea termenului prevăzut de lege, aspect care atrage incidența excepției de tardivitate și impune respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Raportat la prima parte a contestației ...SRL, care vizează modalitatea de evaluare a propriei oferte, ...SRL critică, de fapt, prevederile documentației de atribuire privind elaborarea propunerii financiare (cu luarea în considerare a plafonului/valorii estimate și pentru două componente ale contractului) aducând o serie de argumente care vizează situații și decizii contemporane înseși demarării procedurii, iar nu evaluării; la acest moment, criticile ...SRL sunt tardive întrucât:

- modalitatea de elaborare a propunerii financiare, cu luarea în considerare nu doar a valorii estimate totale a procedurii, ci și a valorii estimate pentru două componente ale contractului, reprezintă aspecte cunoscute și impuse ofertanților încă de la momentul demarării procedurii, care nu au fost clarificate/modificate, context în care documentația de atribuire care le include a rămas definitivă la data de 28.05.2025;

- documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură (care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să o respecte întocmai la momentul evaluării ofertelor;

- pe de altă parte, odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să le cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

Criticile privind respectarea valorii estimate pentru anumite componente ale procedurii se impun a fi respinse, în caz contrar fiind încălcate și eludate nu numai termene și dispoziții legale imperative, dar

și principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice, în mod special principiul tratamentului egal și al transparenței. Relevante în prezenta cauză sunt și prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016, care plasează în mod neechivoc riscul „greșelii” contestatoarei, privind modul în care a înțeles să transmită oferta, în sarcina sa.

Criticile formulate de către ...SRL la adresa modalității de elaborare a propunerii financiare nu privesc evaluarea propriu-zisă a ofertei, ci vizează în realitate prevederi ale documentației de atribuire, respectiv obligația de a respecta valorile maxime impuse pe capitole, rămase deja definitive mult anterior momentului respingerii ofertei sale; or, aceste prevederi au fost cunoscute încă de la momentul publicării documentației, au rămas definitive prin necontestare și nu mai pot fi repuse în discuție ulterior.

...SA susține că oferta ...SRL a fost în mod corect respinsă din procedura de atribuire. Autoritatea contractantă a analizat diligent, corect și temeinic informațiile și documentele din cadrul ofertei depuse, prin raportare la cerințele explicite ale documentației de atribuire.

...SRL a depus o ofertă neconformă, măsura respingerii fundamentându-se pe o verificare temeinică, diligentă și concretă a tuturor documentelor de ofertă în raport de toate cerințele documentației de atribuire.

Cerințele documentației de atribuire privind elaborarea propunerilor financiare și restricțiile impuse explicit privind limitele maxime obligatoriu a fi respectate pentru anumite componente ale acesteia

Autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres, în cuprinsul documentației de atribuire, obligații clare în sarcina ofertanților referitoare la modul de elaborare a propunerii financiare, precum și limite valorice maxime care trebuiau respectate obligatoriu pentru anumite componente ale ofertei.

Valoarea estimată a procedurii de atribuire a fost indicată în mod explicit și detaliat în mai multe secțiuni ale documentației, după cum urmează:

- secțiunea II.1.5) [Valoarea totală estimată], atât în cadrul anunțului de participare (pag. 2), cât și în cadrul fișei de date (pag. 2): valoarea estimată fără TVA : 8027652,33 lei fără TVA.

- suplimentar, în cadrul caietului de sarcini (pag. 3) a fost redată o structură mai detaliată a valorii estimate, în conformitate cu devizul general aprobat printr-o Hotărâre a Consiliului Județean ..., din care două capitole au prezentat relevanță pentru autoritatea contractantă:

„Conform Devizului general din Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul de investiții Lucrări pentru marcaje și balizaj la Platforma ..., aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean ... nr. 43 din 21 martie 2025, valoarea estimată totală este de 8.027.652,33 lei fără TVA, din care:

cap. 4. - Cheltuieli pentru investiția de bază - 7.316.203,38 lei fără TVA;

cap. 5.1.-Organizare de șantier -111.44 2,35 lei fără TVA.

La întocmirea ofertei, valorile ofertate nu vor depăși valorile estimate. (...)

În faza de pregătire a ofertei, toți ofertanții sunt obligați să analizeze detaliat documentațiile furnizate de autoritatea contractantă."

Astfel, nu doar că valoarea estimată a fost făcută publică într-o manieră structurată și transparentă, dar autoritatea contractantă a introdus în mod expres restricții valorice obligatorii și pentru cele două componente distincte ale prețului total, respectiv „Cheltuieli pentru investiția de bază” și „Organizare de șantier”, pentru care s-a impus obligația de încadrare în valoarea estimată, nefiind permisă depășirea acesteia.

Aceste cerințe nu au un caracter opțional sau interpretabil, ci sunt formulate în termeni imperativi, fiind asociate cu obligația de conformitate deplină a ofertei cu prevederile documentației de atribuire.

Din ansamblul acestor dispoziții reiese fără echivoc că autoritatea contractantă a acordat o importanță deosebită respectării valorilor maxime stabilite pentru fiecare componentă a devizului general, tratându-le ca elemente esențiale ale ofertei financiare. Această abordare este justificată de necesitatea menținerii disciplinei bugetare, a respectării cadrului de finanțare aprobat și a asigurării comparabilității între oferte în condiții echitabile.

Prin urmare, orice abatere de la aceste limite impuse, fie prin omisiune, fie prin depășirea valorilor maxime admise, constituie o încălcare a cerințelor documentației de atribuire, susceptibilă să conducă la neconformitatea ofertei și, implicit, la excluderea acesteia din cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile legale în materie.

- În mod explicit a fost prevăzut în cadrul documentației de atribuire faptul că ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor incluse în caietul de sarcini, mai exact, în cadrul formularului de propunere financiară a fost indicat explicit.

Nerespectarea limitelor valorice constituie abatere de la cerințele documentației, ducând la neconformitatea ofertei în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât limitele valorice indicate în documentație au fost formulate în termeni clari și imperativi, însoțite de mențiunea expresă că „valorile ofertate nu vor depăși valorile estimate”, orice ofertă care încalcă această cerință devine automat neconformă și, pe cale de consecință, inadmisibilă în cadrul procedurii.

Deși contestatoarea susține că doar fișa de date ar fi relevantă, cadrul normativ stabilește faptul că documentația de atribuire include

atât fișa de date, cât și caietul de sarcini, care nu se limitează exclusiv la descrierea tehnică, ci poate conține și elemente financiar-administrative necesare realizării obiectivului, dacă acestea sunt aprobate prin hotărâri ale autorității deliberative.

În plus, formularul de propunere financiară, de asemenea parte integrantă a documentației de atribuire, reia explicit obligativitatea detalierii și încadrării în valorile impuse, confirmând că cerințele din caietul de sarcini nu sunt „strecurate”, ci opozabile tuturor ofertanților.

Astfel, nu doar că documentația de atribuire are un caracter unitar, dar toate prevederile acesteia au forță obligatorie egală, nu există o ierarhie între aceste documente, ci toate prevederile acestora se completează reciproc și trebuie interpretate și aplicate împreună, pentru a asigura coerența și legalitatea procedurii.

...SRL a oferat valoarea organizării de șantier superior plafonului maximal impus prin documentația de atribuire, pretinzând în prezent faptul că singurele prevederi obligatorii la care acesta trebuia să se raporteze la momentul elaborării ofertei, respectiv autoritatea la momentul evaluării ofertelor, constau în cele aferente fișei de date și anunțului de atribuire. Cu alte cuvinte, în prezent, ... încearcă să acrediteze ideea că prevederile Caietului de sarcini ar trebui ignorate și lăsate neaplicate în privința propriei oferte, deși acestea nu au fost niciodată invalidate (printr-o eventuală contestație și/sau răspuns la clarificare).

Cu alte cuvinte, ...SRL argumentează (în mod greșit) că, în contextul în care prețul total al ofertei sale reprezintă 88,91% din valoarea estimată totală, propunerea sa financiară nu ar putea fi considerată neconformă și/sau inacceptabilă doar pentru că una dintre componentele al cărei plafon valoric maximal a fost impus îl depășește, totuși.

Obligația de respectare a valorii estimate, inclusiv la nivel de capitol/ linie bugetară a fost previzibilă, clară și accesibilă tuturor ofertanților, iar faptul că alt operator economic a respectat-o, confirmă că aceasta nu a fost „restrictivă” sau imposibil de respectat.

Respectarea acestor plafoane valorice a fost stabilită ca un mijloc de a asigura disciplina financiară, în directă legătură cu decontarea corectă a cheltuielilor. Relevant în acest sens este faptul că, contrar jurisprudenței invocate de către contestator care se referă la contracte de tipul proiectare și execuție, prezenta procedură este aferentă unui contract doar de lucrări, pentru care există un deviz de lucrări aprobat printr-o hotărâre a Consiliului Județean

Principiul egalității prevalează asupra principiului proporționalității. Concret, invocarea de către ...SRL a principiului proporționalității (depășirea ar putea fi catalogată ca fiind minoră) nu poate înlătura cerințele imperative. Egalitatea de tratament și caracterul obligatoriu al

documentației prevalează, altfel s-ar crea discriminare față de ceilalți ofertanți care au respectat plafonul.

De asemenea, nu poate fi acceptată ideea de „compensare” a depășirii valorii la capitolul „Organizare de șantier” prin economii la „Investiția de bază”, deoarece fiecare capitol reflectă categorii distincte de cheltuieli, cu destinații și impact diferit asupra proiectului. În plus, această practică ar compromite transparența și corectitudinea gestiunii financiare a proiectului, creând riscuri suplimentare atât pentru calitatea lucrărilor, cât și pentru respectarea bugetului aprobat.

...SA susține că oferta sa este conformă și admisibilă. Autoritatea contractantă a analizat diligent, corect și temeinic informațiile și documentele din cadrul ofertei depuse, prin raportare la cerințele explicate ale documentației de atribuire

Cu privire la evaluarea ofertei ...SA, contestatoarea ...SRL formulează două critici distincte, pentru care intervenția solicită Consiliul să analizeze, punctual, argumentele expuse în continuare, menite să demonstreze caracterul lor nefondat și să conducă la respingerea acestora în condițiile în care:

Modalitatea de constituire a garanției de participare respectă cerințele documentației de atribuire, dar și obligațiile impuse de dispozițiile legale relevante în acest sens.

Garanția de participare respectă cerințele impuse, fiind aptă să servească scopului pentru care a fost constituită. Documentele puse la dispoziția autorității contractante probează valabilitatea garanției de participare începând cu data de 19.06.2025, fiind valabilă până la data de 19.12.2025.

Concret, raportat la criticile ...SRL, relevante sunt următoarele aspecte:

- Fișa de date, precum și dispozițiile legale stabilesc condițiile necesare a fi îndeplinite pentru a fi constituită, în mod valabil, garanția de participare, și anume: „(a) garanția de participare să fie constituită prin virament bancar / instrument de garantare emis de o instituție de credit sau de o societate de asigurări; (b) cuantumul garanției de participare să fie de 80.000,00 lei; (c) termenul de valabilitate al garanției de participare să fie de 6 luni începând cu data limită de depunere a ofertelor (respectiv de la data de 19.06.2025 până la data de 19.12.2025); (d) garanția să fie irevocabilă și necondiționată / să prevadă că „plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a autorității contractante, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”.

- Certificatul de garantare depus de către ...SA îndeplinește condițiile impuse de către autoritatea contractantă și indicate supra, concret, din analiza celor două documente justificative rezultă că: (i) garanția de participare este emisă de către o societate de asigurări; (ii)

valoarea garanției constituite este de 80.000,00 lei; (iii) termenul de valabilitate al garanției este mai mare de 120 de zile, începând cu data de 19.06.2025, până la data de 19.12.2025; (iv) atât certificatul de garantare, cât și polița de garantare reprezintă angajamentul ferm și irevocabil al asigurătorului privind plata în favoarea autorității contractante a sumei asigurate, necondiționat, la prima cerere a acesteia.

Oricum, singura sancțiune prevăzută de prevederile legale privind respingerea ofertei în raport de garanția de participare se referă la situația în care ofertantul refuză, la solicitarea comisiei de evaluare, să corecteze anumite neconcordanțe privind condițiile de formă, quantum și valabilitate ale garanției de participare, astfel cum prevederile art. 132 alin (3) din H.G. nr. 395/2016 impun; prin urmare, o ofertă nu poate fi respinsă în raport de garanția de participare în baza unei probabile valabilități mai reduse (care, de altfel, nici nu se confirmă), astfel cum ...SRL a indicat ca fiind un temei de respingere a ofertei intervenientei, ci strict urmare a eventualului refuz al acesteia de a fi remediat trei situații distincte: (i) condițiile de formă, (ii) quantum și (iii) valabilitate.

Nu este, însă, cazul UTI, care a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor fișei de date anterior depunerii ofertei, și ulterior, a respectat toate cele 3 condiții, inclusiv valabilitatea ofertei extinsă, ca și dată finală de valabilitate, urmare prelungirii termenului limită de depunere a ofertelor.

...SA a transmis în acest sens, împreună cu oferta și garanția de participare, actul adițional nr. 1 care atestă prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare pe toată perioada de derulare a procesului de evaluare și de atribuire a contractului, respectiv până în data de 19.12.2025.

...SRL susține, în mod eronat, faptul că oferta ...SA nu ar asigura personalul de specialitate minim necesar, conform caietului de sarcini. Această critică este nefondată, pentru următoarele considerente:

Cerința pretins a nu fi respectată de către ...SA este cea prevăzută la punctul 5. Personal de specialitate minim necesar.

Însă, cerințele caietului de sarcini impun ca, față de acești doi experți, în cadrul propunerii tehnice, să se prezinte/descrie „momentul în care expertul desemnat va interveni în implementarea contractului, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestuia.”

Critica ...SRL se limitează la afirmația conform căreia graficul fizic de execuție nu ar demonstra implicarea efectivă și continuă a acestor resurse, respectiv că nu ar exista o corelare între activitățile din grafic și personalul propus (ingineri, RTE, specialiști), ceea ce ar sugera, în opinia sa, o subdimensionare a resurselor. În mod evident, această susținere

ignoră prezentarea completă a echipei și a metodologiei de lucru incluse în propunerea tehnică a ...SA.

Critica formulată de către ...SRL nu poate fi reținută, întrucât nu relevă o deficiență reală a ofertei ...SA, ci doar o pretinsă lipsă de corelare formală, care, în măsura în care ar fi incidentă, se înscrie în sfera clarificărilor admise de legislația achizițiilor publice.

Oferta ...SA respectă integral cerințele caietului de sarcini referitoare la personalul de specialitate minim necesar, fiind nominalizați cei doi responsabili tehnici cu execuția vizată de critici, precum și atribuțiile și implicarea lor efectivă în derularea contractului.

Criticile formulate de ...SRL nu identifică o nerespectare reală a cerințelor, ci invocă o pretinsă lipsă de corelare formală între graficul de execuție și resursele umane, aspect care, potrivit practicii și legislației aplicabile, poate fi clarificat fără a afecta substanța ofertei. Prin urmare, criticile ...SRL sunt nefondate și nu pot conduce la respingerea ofertei ...SA, conținutul acesteia reflectând fără echivoc respectarea cerințelor.

La 02.09.2025, ...SRL a transmis concluzii scrise nr. 1314/02.09.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 61197/02.09.2025.

La 02.09.2025, ...SA a transmis note scrise nr. 1932/02.09.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 61182/02.09.2025.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211597094/1, eliberată de ..., la data de 21.08.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea încheierii contractului de achiziție având ca obiect „...”, publicată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. .../21.05.2025. Valoarea estimată a achiziției este de 8.027.652,33 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, comunicat de autoritatea contractantă, ...SRL a formulat contestația care face obiectul prezentului dosar.

...SA a depus cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. 1930/26.08.2025, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de 19.08.2025, autoritatea

contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00070] CONTESTATIE.pdf.p7s” contestația formulată de ...SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză acesta are calitatea de ofertant câștigător iar cererea acestuia privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ...SA, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție formulată de ...SA împreună cu contestația formulată de ...SRL.

În cadrul cererii de intervenție, intervenientul invocă excepția tardivității contestației.

În soluționarea excepției, Consiliul reține următoarele:

- în data de 08.08.2025, autoritatea contractantă a postat în SEAP atât raportul procedurii, cât și adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
- în data de 18.08.2025, ...SRL a trimis contestația prin e-mail atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă;
- potrivit art. 139 alin. (1) Codul Muncii, ziua de 15.08.2025 - vineri a fost zi nelucrătoare - sărbătoare legală - Adormirea Maicii Domnului
- următoarele zile - au fost zile nelucrătoare - repaus săptămânal
- ziua de 18.08.2025 - luni - a fost prima zi nelucrătoare

Față de aceste aspecte și ținând cont de prevederile art. 5 alin. (2) teză finală din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres *„Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de intervenient.

Procedând la soluționarea fondul cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare este nemulțumită de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa, aceasta fiind respinsă deoarece depășește valoarea estimată la capitolul „organizare de șantier”.

În strategia de contractare nr. 19038/16.05.2025, la punctul 3.1 Determinarea justificarea valorii estimate autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Conform devizului general, valoarea totală estimată a lucrărilor ce urmează a fi achiziționate este de 8.027.652,33 lei fără TVA, astfel:

- Cheltuieli pentru investiția de bază (cap.4) - 7.916.209,38 lei fără TVA;
- Organizare de șantier (cap.5.1) - 111.442,95 lei fără TVA.

Valoarea estimată a fost comunicată de Direcția tehnică și investiții din cadrul Consiliului Județean ... prin referatul de necesitate nr. 18526 din 12.05.2025.

Conform referatului de necesitate mai sus menționat, valoarea estimată a rezultat din Devizul general aprobat prin H.C.J. nr. 43 din 21 martie 2025.

Sursa de finanțare este bugetul propriu al Județului ..., pentru anul 2025, în Anexa nr. 2, la capitolul 84.02, alineatul B - Investiții noi, fiind **înscrisă în Programul anual al investițiilor publice la poziția 84.02** sub denumirea „Lucrări pentru marcaje și balizaj la Platforma R.A. Aeroportul „Ștefan cel Mare „...”, **cu suma de 10.577.640,00 lei inclusiv TVA, disponibilul la data prezentei fiind 10.577.640,00 lei**”, iar la cap. 6 ALTE JUSTIFICĂRI menționează **„Tipul de finanțare: Bugetul local**

Sursa de finanțare pentru plata lucrărilor executate se regăsește în bugetul Județului ... pentru anul 2025, în Anexa 2, la capitolul 84.02, alineatul B - Investiții noi, fiind înscrisă în Programul anual al investițiilor publice la poziția 84.02 sub denumirea „Lucrări pentru marcaje și balizaj la Platforma ...” cu suma de 10.577.640,00 lei inclusiv TVA, **disponibilul la data prezentei fiind de 10.577.640,00 lei.**

Prețul fără TVA inclus în propunerea financiară nu va depăși valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare deoarece nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.”

În fișa de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul „[.../00011] FisaDate_DF1245555.pdf” și în cadrul documentului postat în SEAP sub identificatorul „[.../00016] ANEXA 1 LA DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE.pdf.p7s” denumit Anexa 1 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare:

„Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a Propunerii Financiare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016. Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare vor fi semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Propunerea Financiară va fi încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Propunerea Financiară trebuie să fie prezentată în Lei fără TVA, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

- Formularul P.F. - „Formular de Propunere Financiară” și Anexa la Formularul P.F. - Anexa la formularul de propunere financiară, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea Formulare din Documentația de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al

ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați;

- Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea Formulare din Documentația de Atribuire;

- Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea Formulare din Documentația de Atribuire;

- Formularul F3 – Listele de cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea Formulare din Documentația de Atribuire;

- Formularul F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea Formulare din Documentația de Atribuire;

- Formularul F5 – Fișele tehnice, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea Formulare din Documentația de Atribuire;

- Extrasele de material, manoperă, utilaj, transport (Formularele C6, C7, C8, C9);

- Listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) – se poate utiliza Formularul F3;

- Graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor, pe luni și categorii de lucrări, cu încadrarea în termenul de realizare a lucrărilor.

Nota 1: Formularele F1-F4, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Nota 2: Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. **Prețul fără TVA inclus în Propunerea financiară nu va depăși valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare deoarece nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.**

Nota 3: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 4: Erorile aritmetice și/sau viciile de formă vor fi corectate de către Beneficiar conform prevederilor legale, numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu accepta corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi declarată inacceptabilă. Erorile aritmetice reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Nota 5: În cazul unei Propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, Autoritatea Contractantă are obligația de a solicita Ofertantului

care a depus o astfel de oferta clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva oferta.

Nota 6: În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Nota 7: În situația în care comisia de evaluare constată ca elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita Ofertantului care a depus oferta în cauza explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Nota 8: Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Nota 9: În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Nota 10: Ofertantul indică și dovedește în cuprinsul ofertei care elemente din Propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, conform dispozițiilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovada ce devine anexa la oferta, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) al aceluiași articol.

Nota 11: Sumele reprezentând „cheltuieli diverse și neprevăzute” nu sunt incluse în calculul valorii estimate a contractului și, implicit, nu se vor cuprinde la nivelul ofertei depuse.

Nota 12: Sumele reprezentând „cheltuieli diverse și neprevăzute” nu sunt incluse în calculul valorii estimate a contractului și, implicit, nu se vor cuprinde la nivelul ofertei depuse.

Nota 13: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita de la furnizorii de materiale, declarații privind conformitatea prețurilor indicate în ofertă, în cazul în care va considera că prețurile respective nu reflectă realitatea de pe piață la momentul depunerii ofertei. Ofertele care se consideră că nu reflectă, prin prețurile incluse în acestea, realitatea de pe piață și nu pot fi justificate în mod credibil de către ofertanți, în urma solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă, vor fi considerate neconforme.

DESEMNAREA OFERTEI CASTIGATOARE

Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în Documentația de Atribuire, respectiv „Prețul cel mai scăzut”. Evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor ofertelor admisibile.

Oferta câștigătoare va fi cea de pe primul loc, respectiv oferta cu prețul cel mai scăzut.

În situația în care două sau mai multe oferte au prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă va solicita noi propuneri financiare tot prin intermediul SEAP,

la secțiunea Întrebări/clarificări. Termenele/datele de depunere ale noilor propuneri financiare se vor comunica în solicitarea transmisă de către autoritatea contractantă. Ulterior, în cazul în care vor continua să subziste situații de natura celor anterior menționate se va reaplica acest sistem, până la momentul în care se va realiza departajarea ofertelor pe poziții distincte în clasament.

(...) DATORITA NUMARULUI LIMITAT DE CARACTERE SE VA CONSULTA OBLIGATORIU TEXTUL INTEGRAL PREZENTAT ÎN DOCUMENTUL ANEXA 1 LA DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE care este parte integranta a DOCUMENTATIEI DE ATRIBUIRE."

În caietul de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[.../00017] Caiet de sarcini.pdf.p7s” autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Conform Devizului general din Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul de investiții Lucrări pentru marcaje și balizaj la Platforma ..., aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean ... nr.43 din 21 martie 2025, valoarea estimată totală este de 8.027.652,33 lei fără TVA, din care:

- cap. 4. - Cheltuieli pentru investiția de bază - 7.916.209,38 lei fără TVA;
- cap. 5.1.- Organizare de șantier- 111.442,95 lei fără TVA.

La întocmirea ofertei, valorile ofertate nu vor depăși valorile estimate.”

În procesul-verbal nr. 25328/16.07.2025 al ședinței de evaluare a ofertelor se menționează următoarele:

„la pag. 565 din propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse, ofertantul a prezentat Formularul M – Declarație pe proprie răspundere privind respectarea cerințelor caietului de sarcini și a proiectului tehnice în conținutul căruia a precizat: „(...) declarat pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că ne asumăm respectarea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini (...)” În cadrul propunerii financiare, ofertantul a prezentat Formularul PF – formularul de ofertă (pag. 1 din propunerea financiară) Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (pag. 3 din propunerea financiară), Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru obiectul 5.11 Organizare de șantier (pag. 7 din propunerea financiară), Formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări Obiectul: 5.11 Organizare de șantier Categoria de lucrări: 01 Lucrări de construcții și instalații din care rezultă că valoarea ofertată pentru cap. 5.1 Organizare de șantier este de 506.714,74 lei fără TVA, depășind astfel valoarea estimată pentru Organizarea de șantier de 111.442,95 lei fără TVA. În aceste condiții, se va solicita ofertantului să clarifice modul concret de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini prin care s-au solicitat următoarele: (...) Conform Devizului general din Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul de investiții Lucrări pentru marcaje și balizaj la Platforma ..., aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean ... nr. 43 din 21 martie 2025, valoarea estimată totală este de 8.027.652,33 lei fără TVA, din care:

- cap. 4. - Cheltuieli pentru investiția de bază - 7.916.209,38 lei fără TVA;
- cap. 5.1.- Organizare de șantier - 111.442,95 lei fără TVA.

La întocmirea ofertei, valorile ofertate nu vor depăși valorile estimate."

Prin adresa nr. 25454/17.07.2025 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări, iar prin adresa nr. 721/21.07.2025 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25735/21.07.2025 acesta a răspuns astfel:

„1. Singura valoare estimată cu relevanță juridică este valoarea totală a contractului.

Potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) lit. e) și f) din H.G. nr. 395/2016, o ofertă poate fi respinsă ca inacceptabilă doar dacă prețul total al ofertei depășește valoarea estimată a contractului, așa cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire.

Legislația nu prevede nicio sancțiune pentru depășirea valorilor defalcate pe capitole din devizul general, deoarece acestea nu produc efecte juridice față de ofertanți.

2. Interpretarea corectă a documentației de atribuire

În caietului de sarcini (pag. 3). sub devizul general, documentația autorității contractante indică:

*„Valoarea estimată totală (8.027.652,33 lei fără TVA), din care: Cap. 4.b - cheltuieli pentru investiția de bază: 7.916.209,38 lei fără TVA; Cap. 5.1 - Organizare de șantier: 111.442,95 lei fără TVA; **La întocmirea ofertei valorile ofertate nu vor depăși valorile estimate.**”*

Această formulare trebuie interpretată în sensul valorii totale, nu al capitolelor defalcate, întrucât, dacă intenția autorității era să interzică depășirea pe fiecare capitol, ar fi trebuit să menționeze explicit acest aspect.

În absența unei prevederi exprese în caietul de sarcini care să interzică depășirea valorii estimate pentru fiecare capitol în parte, apreciem că respectarea valorii globale a investiției, fără depășirea valorii totale estimate, este suficientă și conformă, iar oferta ...este conformă cu valoarea estimată totală.

3. Oferta ... este conformă cu valoarea estimată totală.

Oferta depusă de subscrisă are un total de 7.137.789,94 lei fără TVA, adică sub valoarea estimată totală de 8.027.652,33 lei, chiar dacă la cap. 5.1 - Organizare de șantier suma ofertată (506.714,74 lei) depășește estimarea din deviz (111.442,95 lei). În orice caz, valoarea totală a ofertei noastre se încadrează în valoarea estimată totală prevăzută în devizul general (8.027.652,33 lei fără TVA), astfel că depășirea valorii estimate pentru un singur capitol este compensată prin valori mai mici în alte capitole. Această diferență este compensată printr-o valoare mai mică la cap. 4.b - investiția de bază (6.631.075,20 lei față de 7.916.209,38 lei), menținându-se astfel echilibrul financiar și încadrarea în valoarea totală.

Totodată invocăm și libertatea de formare a ofertei prevăzută de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (pag. 6 din caietul de sarcini) care statuează în mod expres:

„Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în prezentul caiet de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția.”

Această clauză confirmă că ofertanții își pot structura costurile (inclusiv la organizarea de șantier) în mod liber, atâta vreme cât se respectă cerințele tehnice și calitative, fără a fi constrânși de valorile bugetare orientative din deviz.

Interdicția plafoanelor pe capitole este consacrată și de Notificarea ANAP nr. 258/2017 privind modelul fișă de date a achiziției care interzice expres introducerea în documentație a unor prevederi care limitează valoric componentele propunerii financiare, prin raportare la liniile bugetare:

„Nu se admit precizări de natură a limita valoric elementele propunerii financiare prin invocarea unor limite ale liniilor bugetare alocate proiectului.”

Aceasta confirmă că valorile defalcate pe capitole (inclusiv 5.1 - Organizare de șantier) nu pot fi considerate plafoane obligatorii pentru ofertanți.

În concluzie, oferta S.C. ...S.R.L. respectă valoarea estimată totală a contractului. Oferta ... este sustenabilă, completă și conformă respectă valoarea totală estimată; reflectă cerințele tehnice și condițiile de execuție reale; nu afectează caracterul angajant; nu creează niciun avantaj incorect, este sustenabilă și competitivă.

Prin urmare, considerăm că oferta noastră respectă întocmai cerințele din documentația de atribuire și principiile aplicabile procedurii de achiziție publică, urmând a fi evaluată în cadrul procedurii cu respectarea prevederilor legale și a practicii aplicabile. Speram ca răspunsul nostru corespunde exigentelor dvs.”

Consiliul constată că, în propunerea financiară depusă de contestator prețul ofertat este de 7.137.789,94 lei, care reprezintă 88,91% din valoarea estimată, compus din:

- 6.631.075,20 lei – cheltuieli pentru investiția de bază
- 506.714,74 lei – organizare de șantier, care reprezintă 7% din valoarea ofertată.

În soluționare, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

*e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară **depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;***

*f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, **deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege;** (...).”*

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că oferta este respinsă ca inacceptabilă doar în situația în care prețul total ofertat depășește valoarea estimată a procedurii prevăzută în anunț condiționat de inexistența fondurilor disponibile, prevedere care nu se poate extinde și la depășirea valorii unor categorii de lucrări aferente investiției ce face obiectul unei proceduri de atribuire.

Așa cum s-a reținut anterior, în cadrul fișei de date a achiziției și a Anexei 1 la documentația de atribuire autoritatea contractantă a menționat expres că **„Nota 2: Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelata cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. Prețul fără TVA inclus în Propunerea financiară nu va**

depăși valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare deoarece nu exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică” iar în cadrul strategiei de contractare nr. 19038/16.05.2025 se menționează că „Sursa de finanțare este bugetul propriu al Județului ... pentru anul 2025, în Anexa nr. 2, la capitolul 84.02, alineatul B - Investiții noi, fiind înscrisă în Programul anual al investițiilor publice la poziția 84.02 sub denumirea „Lucrări pentru marcaje și balizaj la Platforma R.A. Aeroportul „Ștefan cel Mare ” ...” cu suma de 10.577.640,00 lei inclusiv TVA, disponibilul la data prezentei fiind 10.577.640,00 lei”****

În speță, prețul ofertat de contestator care include și organizarea de șantier, reprezintă 88,91% din valoarea estimată a procedurii, de unde rezultă în mod evident că autoritatea contractantă dispune de fond disponibil pentru a acoperi costul de 506.714,74 lei aferent categoriei de lucrări „organizare de șantier” ofertat de acesta.

Acest raționament se regăsește și în Decizia civilă nr. 5367/15.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția A VIII-A Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 6223/2/2018, în care sunt precizate următoarele:

«(...) Așadar, **depunerea unei oferte a cărei valoare depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică nu poate atrage în mod automat sancțiunea respingerii ca inacceptabilă a respectivei oferte. Pentru a determina acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertei, autoritatea contractantă este obligată să verifice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și dacă acceptarea unei asemenea oferte nu conduce la incidența vreunui dintre cazurile prev. de art. 227 alin. 7 din Legea nr. 98/2016.**

Curtea constată astfel că în procedura de atribuire inițială, documentația nu a prevăzut posibilitatea alocării de fonduri suplimentare, această ipoteză apărând abia la data de 05.02.2018, odată cu emiterea de către comisia de evaluare a adresei nr. 12B/1428/05.02.2018 către Compartimentului intern /.../ (Direcția Generală Economică și Financiară) pentru emiterea unui punct de vedere specializat cu privire la posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare față de valoarea estimată a contractului /.../, în răspunsul primit prin adresa nr. 14A/1646/08.02.2018 făcându-se referire la prevederile art. 19 alin. (3) din Legea bugetului de stat, Legea nr. 500/2002, fără a se indica că ar exista această posibilitate, doar cu recomandarea de a se adresa compartimentului de specialitate /.../ care ar avea competențe în acest sens.

Așadar, autoritatea contractantă nu a avut și nici nu are, din punctul de vedere al Curții, dovada că există fonduri suplimentare care se pot disponibiliza, reținând în acest sens și argumentul petentei în sensul că și valoarea acestora este important de știut, deoarece, prin absurd, sumele suplimentate nu ar acoperi valoarea ofertei intimitei declarate câștigătoare a procedurii.

Chiar dacă am trece peste aceste argumente și am aprecia că ar exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, Curtea nu poate ignora principiul transparenței și al egalității de tratament între ofertanți care a fost încălcat, deoarece ofertanții nu au fost anunțați în mod transparent de această posibilitate, pentru conceperea ofertelor din punct de vedere tehnic și ulterior financiar corespunzător. Curtea îmbrățișează argumentul petentei, în

sensul că, dacă ar fi cunoscut în mod transparent această posibilitate, ar fi gândit oferta tehnică în alt mod, ar fi avut propuneri tehnice superioare, cu consecința creșterii ofertei financiare, dar și a șansei reale de obținere a contractului.

În același sens este atât jurisprudența europeană, cât și cea națională [Hotărârea Curții Europene de Justiție din 18 octombrie 2001, SIAC Constructiona C 19/00, rec, p. 1-1775, Hotărârea Tribunalului (Camera a patra) în cauza T-299/11, pct. 44, Decizia CNSC nr. 845/C6/693/762 din 03.03.2011], fiind esențial într-o procedură de achiziție publică ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor (...)». Prin urmare, Curtea a apreciat că depunerea unei oferte a cărei valoare depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică nu conduce în mod automat la respingerii ca inacceptabilă a respectivei oferte, autoritatea contractantă fiind obligată să verifice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

În cazul de față, doar valoarea ofertată pentru organizarea de șantier a depășit valoarea estimată a acestei categorii de lucrări nu a procedurii însă prețul total ofertat se încadrează în limitele valorii estimate, reprezentând 88,91% deci în mod evident autoritatea contractantă dispune de fonduri suplimentare, care să poată fi utilizate în cazul în care este depășită valoarea estimată la această categorie de lucrări – organizare de șantier.

În soluționare, Consiliul reține că valoarea ofertată de contestator pentru categoria de lucrări-organizare de șantier reprezintă 7% din prețul ofertat.

Potrivit Anexei 2 - Lista de verificare pentru Contractele de lucrări standard (Execuție) la Ordinul președintelui ANAP nr. 1894/2019, ANAP verifică în cadrul Modulului de prezentare a propunerii financiare să **„nu existe prevederi care să limiteze valoarea diferitelor elemente ale propunerilor financiare prin invocarea limitării liniilor bugetare alocate proiectului.”**

Așa cum s-a reținut anterior, în cadrul fișa de date a achiziției și a Anexei 1 la documentația de atribuire, la capitolul Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă nu a introdus prevederi care să limiteze valoarea diferitelor elemente ale propunerii financiare, aceasta alegând să introducă o frază neclară în cadrul caietului de sarcini, înscris care potrivit art. 20 din HG nr. 395/2016, trebuia să conțină în mod exclusiv specificațiile tehnice, și nu cerințe cu privire la modul de formare a prețului ofertat.

De asemenea, în soluționare, Consiliul reține și prevederile art. 10 din HG nr. 907/2016 care dispun:

„(1) **Devizul general** este partea componentă a studiului de fezabilitate sau a documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, **prin care se stabilește valoarea totală estimativă**, exprimată în lei, a cheltuielilor necesare **realizării unui obiectiv de investiții**.

(2) Devizul general se structurează pe capitole și subcapitole de cheltuieli. În cadrul fiecărui capitol/subcapitol de cheltuieli se înscriu cheltuielile

estimate aferente realizării obiectului/obiectelor de investiție din cadrul obiectivului de investiții.

(2¹) În cadrul devizului general se vor cuprinde cheltuieli destinate acoperirii eventualelor diferențe de costuri determinate de lucrările care pot apărea pe parcursul fazelor de proiectare și asistenței tehnice pe durata de execuție, ca urmare a completării sau optimizării soluțiilor tehnice stabilite la fazele anterioare. Sumele cu această destinație constituie marja de buget și pot fi utilizate până la finalizarea, potrivit prevederilor art. 12, a elaborării/definitivării proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție. În cazul contractelor de achiziție publică de lucrări care includ proiectarea, sumele aferente marjei de buget se vor utiliza în conformitate cu legislația în domeniul achizițiilor publice ce face referire la modificările contractuale.

(3) Devizul pe obiect stabilește valoarea estimativă a obiectului din cadrul obiectivului de investiții și se obține prin însumarea valorilor categoriilor de lucrări ce compun obiectul.

(4) Devizul general întocmit la faza de proiectare studiu de fezabilitate în cazul obiectivului nou/mixt de investiții și, respectiv, la faza documentație de avizare a lucrărilor de intervenții în cazul intervenției la construcție existentă se actualizează prin grija beneficiarului investiției/investitorului, ori de câte ori este necesar, dar în mod obligatoriu în următoarele situații:

a) la data supunerii spre aprobare a studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții;

b) la data solicitării autorizației de construire;

c) după finalizarea procedurilor de achiziție publică, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiții;

d) la data întocmirii sau modificării de către ordonatorul principal de credite, potrivit legii, a listei obiectivelor de investiții, anexă la bugetul de stat sau la bugetul local.

(5) Pe parcursul execuției obiectivului de investiții, devizul general se poate revizui prin grija beneficiarului investiției/investitorului, prin compensarea cheltuielilor între capitolele/subcapitolele de cheltuieli care intră în componența lucrărilor de construcții-montaj din devizul general, cu încadrarea în valoarea totală de finanțare".

În cadrul caietului de sarcini se regăsește doar următoarele mențiuni: „(...) Conform Devizului general din Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul de investiții Lucrări pentru marcaje și balizaj la Platforma ..., aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean ... nr. 43 din 21 martie 2025, valoarea estimată totală este de 8.027.652,33 lei fără TVA, din care:

- cap. 4. - Cheltuieli pentru investiția de bază - 7.916.209,38 lei fără TVA;

- cap. 5.1.- Organizare de șantier - 111.442,95 lei fără TVA.

La întocmirea ofertei, valorile ofertate nu vor depăși valorile estimate" fără a se prevedea că neîndeplinirea acestui mod de elaborarea a propunerii financiare impune sancțiunea respingerii ofertei, sancțiune care, dacă ar fi fost prevăzută, ar fi fost nelegală raportat la prevederile antecitate.

Relevante în soluționare sunt și considerentele Deciziei ICCJ nr. 30/2019 - recurs în interesul legii:

„73. Art. 36 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 prevede situațiile în care oferta este considerată inacceptabilă și neconformă, iar art. 37 din aceeași hotărâre precizează că singurele oferte care pot fi considerate admisibile sunt ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36, oferta câștigătoare fiind stabilită numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

74. **Ceea ce interesează, în condițiile în care oferta corespunde cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire, este ca prețul inclus de operatorul economic în propunerea financiară să nu depășească valoarea estimată, prețurile propuse să fie justificate și să fie rezultatul liberei concurențe.**

75. De altfel, și **în situația în care oferta depășește această valoare estimată, nu poate fi respinsă decât în cazurile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. e) și e1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și anume când prețul, fără TVA, depășește valoarea estimată comunicată și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv prețul, fără TVA, depășește valoarea estimată, și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată fie că prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare, fie că încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență, care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice.**

76. De asemenea, potrivit art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, iar dacă, în urma verificărilor, se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, oferta este considerată inacceptabilă.

77. Faptul că normele care au prevăzut standardele de cost din Hotărârea Guvernului (...)

92. Față de cele arătate, rezultă că normele referitoare la cheltuielile indirecte și de profit, cheltuielile de proiectare și inginerie, consultanță și asistență tehnică, prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 363/2010, în prezent abrogată prin art. I lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2018, au avut natura juridică a unor norme de recomandare anterior intrării în vigoare a Legii nr. 250/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri privind realizarea investițiilor finanțate din fonduri publice, prin care s-a instituit obligativitatea standardelor de cost.”

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat expres că „**Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în prezentul caiet de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția.**”

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerii financiare prezentate de ofertanți, inclusiv **verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, în situația ofertantului contestator, s-a făcut cu o rigurozitate excesivă prin raportare la încadrarea în fondurile alocate unor categorii de lucrări și nu la valoarea estimată a procedurii.

Față de aceste aspecte, criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitoare la nerespectarea perioadei de valabilitate a garanției de participare, de către ofertantul ...SA, Consiliul reține că a fost depusă:

- Scrisoarea de garanție de participare nr. DTF/GTI/19350 din data de 17.06.2025 cu perioadă de valabilitate până la data de 05.12.2025

- Modificarea nr. 1 la Scrisoarea de garanție de participare nr. DTF/GTI/19350 din data de 17.06.2025 prin care valabilitatea garanției a fost prelungită până la data de 19.12.2025.

Față de aceste aspecte, criticile sunt nefondate, urmând a fi respinse.

Referitor la criticile privind personalul de specialitate propus de ...SA, respectiv responsabilii tehnici cu execuția în domeniul 1.1 Construcții civile, industriale și agricole și 6.1 Instalații electrice nu se regăsesc în conținutul graficului general Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat în mod expres:

„5. PERSONAL DE SPECIALITATE MINIM NECESAR

Punerea în operă a proiectului se va realiza de către o persoană juridică care să asigure personal tehnic cu studii de specialitate, pregătire profesională și calificare, adecvate condițiilor specifice de execuție și complexității execuției lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și ale altor legi incidente.

Pentru activitățile cuprinse în cadrul contractului, Ofertantul va face dovada că dispune de următorul personal conform legislației în vigoare:

(...)

c) Responsabil tehnic cu execuția - Domeniul 1.1 - Construcții civile industriale și agricole:

- *autorizat conform Ordinului nr. 1895/2016 al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice sau echivalent. Autorizația trebuie să fie valabilă la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor.*

- *experiență profesională: participarea în calitate de responsabil tehnic cu execuția în cadrul unei lucrări construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări, cel puțin din categoria de importanță "C".*

În cadrul propunerii tehnice se va prezenta/descrie momentul în care expertul desemnat va interveni în implementarea contractului, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestuia.

d) *Responsabil tehnic cu execuția - Domeniul 6.1 - Instalații electrice:*

- *autorizat conform Ordinului nr. 1895/2016 al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice sau echivalent. Autorizația trebuie să fie valabilă la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor.*

- *experiență profesională: participarea în calitate de responsabil tehnic cu execuția în cadrul unei lucrări construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări, cel puțin din categoria de importanță "C" privind instalații de balizaj.*

În cadrul propunerii tehnice se va prezenta/descrie momentul în care expertul desemnat va interveni în implementarea contractului, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestuia.

NOTĂ:

Ofertantul are obligația să asigure personalul calificat pentru execuția și finalizarea contractului de lucrări, cerințele enumerate trebuind să fie luate în considerare ca o limită inferioară.

Ofertantul este liber să-și stabilească strategia proprie privind personalul, astfel încât să se asigure resursele de personal pe toată durata contractului.

Numărul și profilurile altor membri ai personalului de specialitate vor fi stabilite de către executant în funcție de cerințele caietului de sarcini și proiectului tehnic.

În cazul în care pentru realizarea obiectivelor contractului este necesar personal suplimentar față de cel specificat în ofertă și mai apoi în contract, Ofertantul va fi responsabil pentru suplimentarea resurselor iară a solicita alte costuri.

O persoană poate cumula cel mult 2 funcții în cadrul contractului de lucrări.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, ofertantul va include în ofertă, pentru categoriile de personal menționate la punctul 5, următoarele documente, după caz:

- *diplome de studii, certificate, atestate/autorizații/licențe pentru desfășurarea activităților special reglementate, legitimații sau orice alte documente edificatoare care să ateste calificările cerute prin caietul de sarcini;*

- *documente justificative suport relevante care atestă autorizarea și/sau nivelul de experiență profesională a experților nominalizați de ofertant în Propunerea tehnică, cum ar fi, dar fără a se limita la: contract de muncă/contract de colaborare, procese-verbale de recepție/recomandare, decizie de numire în echipa de proiect, etc.*

Documentele vor fi certificate pentru conformitatea cu originalul prin semnătura olografă a persoanei care semnează oferta sau prin semnarea electronică a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat cu titlu de experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.

Specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați au obligația, conform art.31 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, să încheie asigurări de răspundere civilă profesională cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică. Dovada încheierii asigurării de răspundere civilă profesională va fi prezentată la solicitarea Autorității contractante."

În cadrul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4 Prezentarea ofertei -

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice autoritatea contractantă a menționat:

„A. Fiecare ofertant are obligația de a elabora și prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să satisfacă în mod corespunzător cerințele minime prevăzute în Caietul de Sarcini din cadrul Documentației de atribuire, respectând cel puțin conținutul minim indicat în

Formularul P.T. „MODEL FORMULAR PROPUNEREA TEHNICĂ” din cadrul Secțiunii Formulare. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini vor fi declarate neconforme.

B. Pentru conformitatea Propunerii Tehnice, ofertantii vor prezenta detaliat modul de îndeplinire a tuturor cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini.

C. Propunerea Tehnică trebuie să conțină pe lângă cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini și următoarele elemente:

(...)

4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic), pe luni și categorii de lucrări, cu încadrarea în termenul de realizare a lucrărilor

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]

Ofertantul va prezenta cel puțin:

- Graficul activităților – anexat Propunerii Tehnice - va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează. Ofertantul va prezenta și partea narativă a Propunerii Tehnice în care va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, etc.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:

a. Denumirea lucrărilor

b. Activitățile principale și subactivitățile acestora

c. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică;

d. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

e. Orice alte informații considerate relevante în acest scop.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

b. să demonstreze:

înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă, astfel cum este indicat de către Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini;

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/ săptămânal/);

e. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare)

Graficul fizic execuție a lucrărilor se va prezenta centralizat pe întreaga investiție. Acesta va fi elaborat pe luni/săptămâni, cu cuprinderea/evidențierea tuturor activităților de execuție iar pentru execuție graficul se va întocmi cu cuprinderea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care sunt descrise în Proiectul tehnic.”

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, ...SA a depus în cadrul propunerii tehnice următoarele înscrisuri:

- CV-ul, autorizațiile de Responsabil tehnic cu execuția, legitimațiile aferente și declarația de disponibilitate ale d-lui ... și ale d-lui Grigoroiu Gheorghe
- În cadrul formularului de propunere tehnică la pag. 14-15 și 57-58 se regăsesc detaliate atribuțiile Responsabilului tehnic cu execuția – domeniul 1.1. Construcții civile industriale și agricole și ale Responsabilului tehnic cu execuția – domeniul 6.1 Instalații electrice
- În cadrul procedurilor de execuție și montaj – instalații de balizaj, de execuție și montaj instalații electrice și în planul calității depuse se regăsesc detaliate atribuțiile Responsabilului tehnic cu execuția.

În cadrul graficului depus, ...SA a menționat responsabilul tehnic cu execuția doar la cap. „Teste, probe și punere în funcțiune” și la cap. „Recepție la terminarea lucrărilor”.

Analizând aceste înscrisuri, comisia de evaluare a constatat în cadrul procesului verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24567/08.07.2025 că *„în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini, comisia de evaluare constată că ofertantul a prezentat informațiile solicitate și a îndeplinit cerința minimă din caietul de sarcini / fișa de date a achiziției”*.

Procedând la verificarea înscrisurilor depuse, Consiliul constată că există o necorelare/neconcordanță între propunerea tehnică și graficul depus, în sensul că în cadrul acestui grafic responsabilul RTE este indicat doar cap. „Teste, probe și punere în funcțiune” și la cap. „Recepție la terminarea lucrărilor”, fiind astfel incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 209 Legea nr. 98/2016 *„(1) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, **în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete** sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților**, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, **clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor** sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.*
*(2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat**”*
- Art. 134 din HG nr. 395/2016 *„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru*

transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. (...)

(6) În cazul în care ofertantul **modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice** sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:**

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”

Art. 135 din HG nr. 395/2016 „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”**

Astfel, solicitările de clarificări pot fi formulate de către autoritățile contractante însă fără să determine apariția unui avantaj, în speță, solicitarea ar fi trebuit să conțină corelarea informațiilor existente în cadrul propunerii tehnice cu privire la responsabilul tehnic cu execuția cu cele din graficul depus, corelarea care nu ar fi adus ofertantului ...SA niciun real avantaj.

În speță, lipsa indicării RTE în graficul prezentat în toate categoriile de lucrări, astfel cum a indicat în cadrul propunerii tehnice poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, aceste informații fiind susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul ...SA.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor

tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, în situația ofertantului ...SA, nu s-a făcut cu o rigurozitate impusă de lege.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare depusă de ...SRL și la solicitarea de clarificări ofertantului ...SA cu privire la graficul depus în propunerea tehnică, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la garanția de participare depusă de ...SA și pe cale de consecință va admite în parte cererea de intervenție formulată de ...SA.

Referitor la solicitarea contestatorului și a intervenientului de obligare la plata cheltuieli de judecată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depus nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de intervenienta ...SA.

Admite în parte contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare depusă de ...SRL și la solicitarea de clarificări ofertantului ...SA cu privire la graficul depus în propunerea tehnică, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la garanția de participare depusă de ...SA și pe cale de consecință va admite în parte cererea de intervenție formulată de ...SA.

Respinge ca nedovedite, solicitarea contestatorului și a intervenientului de obligare la plata cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 36 (treizecișisase) pagini.