CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva adresei nr. 12433/13.09....., emisă de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

SC ..... SRL atacă adresa nr. 12433/13.09....., prin care i s-a comunicat de către ..... că nu va adopta măsuri de remediere conform celor solicitate în notificarea prealabilă, ca urmare a deciziei de respingere a ofertei, ca neconformă.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma participării cu oferte în procedura amintită, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât garanția produselor ofertate ar fi de 3 luni și nu corespunde cu garanția produselor solicitate în caietul de sarcini, de minim 36 luni, sens în care prin notificarea prealabilă, a solicitat acceptarea îndreptării erorii materiale (erori de scriere la calculator), fără a primi un răspuns favorabil, pe motiv că s-ar crea un avantaj în detrimentul celorlalți participanți la procedură.

Față de aceste aspecte invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că sunt simple erori materiale strecurate în propunerea tehnică, iar acceptarea remedierii acestora nu ar crea un avantaj față de alți participanți în procedură, ținând cont că intenția a fost de a acorda pentru produsele ofertate un termen de 36 de luni, conform cerințelor din documentația de atribuire și nu de 3 luni, așa cum în mod eronat a fost precizat în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult, apreciază că, fiind vorba de produse de folosință îndelungată, potrivit legii, nici nu ar fi putut acorda un termen de garanție de 3 luni, în condițiile în care legea privind garanția produselor prevede termene de garanție de minim 24 luni sau, după caz, termene de garanție cel puțin egale cu durata medie de utilizare a produselor.

Invocând prevederile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, contestatoarea subliniază că, în cazul de față nu poate fi vorba nici măcar de o abatere tehnică minoră, întrucât abaterea ar presupune o faptă intenționată, pe când intenția acesteia nu a fost de a se abate de la cerințele caietului de sarcini, ci dimpotrivă de a le respecta.

Având în vedere cele precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea actului prin care a fost respinsă oferta sa, precum și adresa nr. 12433/13.09.....

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12505/22.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 40031/25.09....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, urmare a analizării propunerii tehnice a contestatoarei, aceasta a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, sens în care contestatoarea a formulat notificare prealabilă, de solicitare a unor măsuri de remediere, cu referire la garanția produselor oferite în cadrul procedurii, invocând o eroare materială, în sensul că, din eroare, s-a scris 3 luni în loc de 36 luni.

Față de cele solicitate în notificarea prealabilă, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi luate în considerare, având în vedere faptul că în cuprinsul propunerii tehnice nu există nicio altă referire la garanția produselor, în acord cu cerința din caietul de sarcini (garanția produselor 36 luni), decât cea de la punctul 11, cu o garanție de 3 luni.

Mai mult, odată cu notificarea prealabilă, contestatoarea a transmis o altă propunere tehnică, cu modificarea punctului 11 din aceasta, respectiv a garanției produselor de la 3 la 36 luni, ceea ce, în opinia autorității contractante, nu se poate lua în considerare, întrucât s-ar crea un avantaj contestatoarei în raport cu ceilalți ofertanți la procedură, care au respectat atât cerințele cât și termenele procedurii.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea unui anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ..... și a documentației de atribuire.

Împotriva adresei nr. 12433/13.09....., cuprinzând refuzul autorității contractante de a lua măsuri de remediere asupra deciziei de respingere a ofertei sale, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând nelegalitatea respingerii propunerii sale tehnice, ca neconformă, întrucât *garanția produselor ofertate este de 3 luni și nu corespunde cu garanția produselor solicitate în caietul de sarcini, de minim 36 luni,* Consiliul constată că sunt întemeiate.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la respingerea ofertei depuse de SC ..... SRL, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ca urmare a analizei propunerii tehnice, deoarece: Garanția produselor ofertate în cadrul procedurii este de 3 luni și nu corespunde cu garanția produselor solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, și anume, ”Garanția produselor minim 36 luni”.

Referitor la aceasta, este de reținut că potrivit caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, publicată în SEAP, la pct. *2. Cantități și condiții tehnice,* autoritatea contractantă a menționat, printre altele, și: *Garanția produselor minim 36 luni.*

Analizând conținutul propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, Consiliul reține că acest ofertant a precizat, la pct. 11 din Caracteristici tehnice, că: Garanția produselor este de 3 luni. Tot în cadrul propunerii tehnice, la pct. 10, este menționat faptul că: (...) produsele sunt profesionale (folosirea acestora se face intensiv de personalul silvic), acestea sunt testate și recunoscute ca profesionale de către un organism de specialitate independent, recunoscut la nivel național sau internațional, ca fiind organism de testare profesională a produselor și tehnologiilor în domeniul forestier.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată că respingând, ca neconformă, oferta depusă de SC ..... SRL, comisia de evaluare nu a respectat atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care impun: verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și nici dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căruia: Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...). Conform acestor prevederi, comisia de evaluare avea obligația analizării și verificării conformității propunerii tehnice a acestui ofertant, și nu

simpla constatare a unei presupuse neconformități, fără a depune nicio diligență în sensul verificării acestei situații.

Nici ca urmare a depunerii notificării prealabile a ofertantului în cauză, comisia de evaluare nu a luat nicio măsură de clarificare a situației prezentate de ofertant, vizând, în speță, existența unui viciu de formă, care nu ar fi influențat conformitatea reală a produselor ofertate, cu cerințele caietului de sarcini.

De altfel, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări, neexistând premisele avantajării incorecte a ofertantului.

În speță, apar ca fiind aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, respectiv:

(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire. În acest sens, eroarea menționării unei *Garanții a produselor de 3 luni,* apare ca fiind evidentă, în condițiile în care la pct. 10 din aceeași propunere tehnică se precizează că: *(...) produsele sunt profesionale (...),* ceea ce denotă clar că garanția acestora nu poate fi asigurată doar pentru 3 luni, mențiunea fiind evident eronată, așa cum de altfel arată și contestatoarea.

Astfel, Consiliul constată că, autoritate contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

În aceste condiții, Consiliul consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului în cauză, referitoare la garanția asigurată pentru produsele ofertate, de producătorul acestora.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat neconformă oferta SC ..... SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația SC ..... SRL,. Consiliul va dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertei SC ..... SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu luarea în

considerare a acestuia din punctul de vedere analizat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, așa cum s-a menționat în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația SC ..... SRL, anulează raportul procedurii, în partea dedicată ofertei SC ..... SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a acestuia din punctul de vedere analizat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, așa cum s-a menționat în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

....