



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr./23.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./23.11.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în, str., județul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr./16.11.2020, emisă de, cu sediul în, str., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții Modernizarea DJ561B Segarcea (DJ561) – Drănic – Padea – Valea Stanciului – Horezu Poienari – Gângiova – Comoșteni - Zăval (DN55A), tronsonul I, km 0+000-12+130”, s-a solicitat

anularea comunicării nr./16.11.2020, reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și transmiterea unei adrese/comunicare în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr./04.12.2020, ... SRL, cu sediul în și punct de lucru în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI,

reprezentată legal prin, administrator, în calitate de ofertant desemnat câștigător, solicită menținerea rezultatului procedurii, accesul la dosarul achiziției și pronunțarea deciziei ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul constituit.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. /16.11.2020, emisă de, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. /16.11.2020, a fost anulată adresa anterioară nr. /09.11.2020, comunicându-i-se faptul că *în contradicție cu punctajul din SEAP*, oferta sa a fost depunctată la criteriul aferent șefului de proiect.

SC SRL menționează că pentru dl. Drăgoi Elvis -coordonator de proiect a prezentat documente justificative pentru dovedirea experienței similare, respectiv:

- recomandarea emisă de SC SRL, din care rezultă că dl. s-a ocupat de realizarea/coordonarea proiectului „Modernizare DJ 601C, Cosmești (DJ 601B)-Gălățeni (DJ 506), K 0+000-km 7+338”. Faze de proiectare PTE PAC POE Avize - această recomandare a fost luată în calcul la acordarea punctajului.

- recomandarea emisă de SC SRL din care rezultă că dl. s-a ocupat de realizarea/coordonarea următoarelor proiecte, respectiv:

„Refacere pe raza administrativă a orașului Pucioasa și a comunei Bezdead pe sectorul Miculești - Măgura și sectorul taluzului din zona pragului de fund aval pod pe DC 4 – DJ 710 Refacere DJ 710, km 3+500 pe raza administrativă a orașului Pucioasa”, „Refacere DJ 714 pe raza comunei Moroieni”, „Covor bituminos DJ 716 Priboiu-Glodei”, „Refacere DJ710 km 5+550 pe raza administrativă a comunei Bezdead”. În legătură cu aceste lucrări, contestatoarea arată că nu au fost punctate întrucât autoritatea contractantă a considerat că nu sunt lucrări de natura celor supuse licitației (lucrările de refacere drumuri și covoare bituminoase sunt lucrări de reparații curente, nu pot fi asimilate lucrărilor de construire / modernizare /reabilitare drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi).

- scrisoarea de recomandare emisă de din care rezultă că dl. s-a ocupat de realizarea și coordonarea următoarelor

proiectelor, respectiv „Modernizare DJ 393: Arsa-Albești, L=3.00 KM”, „Modernizare DJ 391: Albești-Coroana, L=6.73 KM”, „Modernizare DJ 391 (str. Farului): Tuzla, L=2.00 KM”, „Modernizare DJ 392: Vânători-Pecineaga, L=3.00 KM”.

- recomandarea emisă de SC SRL, potrivit căreia dl a participat în derularea mai multor proiecte în calitate de șef proiect-inginer CFDP, dintre acestea nefiind luate în calcul cele privind „Servicii de proiectare la faza PT+DE+CS+DTAC+DAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pentru "Modernizare str. Constantin Brâncoveanu L=910 m, în comuna Doicești, județul Dâmbovița" - Beneficiar: UAT Comuna Doicești”, „Servicii de proiectare - Documentația Tehnică a Lucrărilor de Intervenții (DALI) pentru lucrarea: Refacere punte pietonală în lungime de 20 m, zona Matoraș, comuna Berteș - Beneficiar: UAT Comuna Berteș”, „Servicii de proiectare - Construire sens giratoriu conform PUZ aprobat prin HCL 428/2017 din Municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna; Beneficiar: Municipiul Sfântu Gheorghe” pe motiv că nu sunt de natura celor supuse licitației.

Contestatoarea afirmă că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a punctat lucrările respective, termenul de refacere fiind sinonim cu cel de reabilitare prin prisma definiției reabilitării respectiv cel de reamenajare a drumurilor cât și cel de construire. Eronată este decizia autorității și prin prisma faptului asimilării cu lucrări de reparații curente fără a se ține seama de definiția din literatura de specialitate și a complexității lucrărilor executate similare cu cele ce se vor executa în viitorul contract.

Mai mult, susține contestatoarea, dacă în discuție erau reparațiile curente nu ar mai fi fost nevoie de elaborarea documentațiilor de execuție în conformitate cu art. 2 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 50/1991.

Contestatoarea solicită reevaluarea ofertei sale pentru proiectele prezentate pentru dl., respectiv:

- „Servicii de proiectare- Construire sens giratoriu conform PUZ aprobat prin HCL nr. 428/2017 din Municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna” :

- „Refacere pe raza administrativă a orașului Pucioasa și a comunei Bezdead pe sectorul Miculești-Măgura și sectorul taluzului din zona pragului de fund aval pod pe DC 4” – DJ 710”.

- „Refacere DJ 710, km 3+500 pe raza administrativă a orașului Pucioasa”.

- „Refacere DJ 714 pe raza comunei Moroieni”.

- „Covor bituminos DJ 716 Priboiu- Glodeni”.

- „Refacere DJ 710 km 5+550 pe raza administrativă a comunei Bezdead”, având în vedere faptul, că în opinia sa, îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a exercitat rolul activ, de lămurire a aspectelor neclare, asupra proiectelor în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor pentru a putea fi punctate.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că există o neconcordanță în SEAP, secțiunea Factori de evaluare - punctaj acordat pentru criteriul Pte1 - *Experiență coordonator de proiect - Inginer absolvent al unei Facultăți de Construcții, specializarea CFDP sau echivalent pentru cetățenii din alte țări max. 30 puncte*, fiind menționat 30/30 față de 20/30 comunicat prin adresa nr. 28810/16.11.2020.

Totodată, contestatoarea arată că pentru criteriul Pte 2- *Experiență inginer proiectant de drumuri-inginer absolvent al unei Facultăți de Construcții, specializarea CFDP sau echivalent pentru cetățenii din alte țări max.30 puncte*, în SEAP este precizat un număr de 20/30, în contradicție cu adresa nr. /16.11.2020, în care este prevăzut un total de 30/30 puncte.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. din 25.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. din 25.11.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că a procedat la evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la prevederile fișei de date, autoritatea contractantă prezintă în formă tabelară punctajul acordat contestatoarei, concluzionând că oferta a fost depunctată la factorul tehnic coordonator proiect dl., în vederea îndeplinirii experienței similare, contestatoarea a prezentat următoarele documente justificative:

1. Recomandarea emisă de SC SRL, din care rezultă că dl. Drăgoi Elvis s-a ocupat de realizarea/coordonarea proiectului „Modernizare DJ 601C, Cosmești (DJ 601B)-Gălățeni (DJ 506), K 0+000-km 7+338”. Faze de proiectare PTE PAC POE Avize - această recomandare nu a fost luată în calcul la acordarea punctajului.

2. Recomandarea emisă de SC SRL din care rezultă că dl. Drăgoi Elvis s-a ocupat de realizarea/coordonarea următoarelor proiecte, respectiv: „Refacere DJ714 pe raza a orașului Pucioasa și a comunei Bezdead pe sectorul Miculești-Măgura și sectorul taluzului din zona pragului de fund aval pod pe DC 4”- DJ 710 „Refacere DJ 714 pe raza comunei Moroieni”. „Covor bituminos DJ 716 Priboiu-Glodenii”. „Refacere DJ 710 km 5+550 pe raza administrativă a comunei Bezdead” - nu au fost punctate deoarece nu sunt lucrări de natura celor supuse licitației.

3. Scrisoarea de recomandare emisă de din care rezultă că dl. s-a ocupat de realizarea și coordonarea următoarelor proiectelor,

respectiv „Modernizare DJ 393: Arsa-Albești, L=3.00 KM”, „Modernizare DJ 391: Albești-Coroana, L=6.73 KM”, „Modernizare DJ 391 (str. Farului): Tuzla, L=2.00 KM”, „Modernizare DJ 392: Vânători-Pecineaga, L=3.00 KM”.

- 4. Recomandarea emisă de SC SEL, potrivit căreia dl Drăgoi Elvis a participat în derularea mai multor proiecte în calitate de șef proiect-inginer CFDP, dintre acestea nefiind luate în calcul cele privind „Servicii de proiectare la faza PT+DE+CS+DTAC+DAA, servicii de asistenta tehnica din partea proiectantului pentru "Modernizare str. Constantin Brâncoveanu L=910 m, in comuna Doicești, județul Dâmbovița" - Beneficiar: UAT Comuna Doicești”, „Servicii de proiectare - Documentația Tehnică a Lucrărilor de Intervenții (DALI) pentru lucrarea: Refacere punte pietonala în lungime de 20 m, zona Matoraș, comuna Berteza - Beneficiar: UAT Comuna Berteza”, „Servicii de proiectare - Construire sens giratoriu conform PUZ aprobat prin HCL 428/2017 din Municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna; Beneficiar:” întrucât nu sunt de natura celor supuse licitației.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul evaluării tehnice, oferta contestatoarei a fost admisă și au fost consemnate toate recomandările prezentate de ofertant, însă la punctarea specialiștilor s-au luat în considerare doar acele recomandări care îndeplineau cerința.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu au fost punctate serviciile aferente lucrărilor de refaceri drumuri deoarece acestea reprezintă reapariții curente pentru lucrări accidentale, potrivit Normativului privind întreținerea și reparațiile drumurilor publice AND 554-2002-indicativ 113. Nu a fost punctată nici recomandarea pentru covor bituminos deoarece sunt acestea sunt considerate lucrări privind întreținerea periodică a drumurilor, potrivit Normativului AND 554-2002-indicativ 106.

Astfel, autoritatea contractantă arată că SC SRL a obținut 50 de puncte la factorul tehnic și un punctaj total de 90 de puncte, situându-se pe locul 3.

Cu privire la susținerea contestatoarei privind neconcordanța între SEAP și comunicarea nr. din data de 16.11.2020, autoritatea contractantă menționează că în SEAP a fost inversată ordinea specialiștilor, motiv care a dus la punctarea eronată a specialiștilor, dar care nu modifică punctajul total al ofertantului.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nedată și fără număr de înregistrare, înregistrată la Consiliu cu nr. /02.12.2020, SC SRL răspunde punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, în cuprinsul căreia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acesteia, învederând că

afirmațiile autorității contractante cu privire la faptul că „lucrările nu au fost punctate deoarece nu sunt lucrări de natura celor supuse licitației (lucrări de refacere drumuri și covoare bituminoase sunt lucrări de reparații curente conform Normativ AND 554-2002 și nu pot fi asimilate lucrărilor de construire/modernizare/reabilitare drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi”) sunt în contradicție cu Instrucțiunea nr. 1 ANAP și că asocierea termenului de refacere și covor bituminos cu reparațiile curente este făcută fără a fi în posesia informațiilor necesare.

Prin cererea de intervenție formulată, ... SRL arată că urmărește menținerea rezultatului procedurii de atribuire aducând, totodată, critici asupra ofertei SC SRL sub aspectul proiectelor reținute pentru inginerul Padina Constantin.

Prin adresa nr. /10.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. /10.12.2020, ... SRL a formulat concluzii scrise în urma consultării dosarului achiziției publice, prin intermediul cărora a supus atenției o serie de inadvertențe identificate la nivelul proiectelor prezentate ca experiență de către coordonatorul de proiect și inginerul proiectant drumuri, propuși de către SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «Modernizarea DJ561B Segarcea (DJ561) – Drănic – Padea – Valea Stanciului – Horezu Poienari – Gângiova – Comoșteni - Zăval (DN55A), tronsonul I, km 0+000-12+130”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. /21.07.2020. Valoarea estimată a contractului este de 346.087,30 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de punctajul acordat ofertei sale, SC SRL a depus contestația în analiză (consemnând și cauțiunea aferentă), solicitând

Față de contestația formulată de SC SRL a formulat cerere de intervenție SRL. Văzând dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă și faptul că societatea este desemnată câștigătoare, (precum rezultă din raportul procedurii nr. /09.11.2020), iar prin demersul ei urmărește să se mențină decizia în privința admisibilității ofertei sale și, totodată, respingerea contestației, Consiliul va încuviința în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, ca accesorie în sprijinul autorității contractante. La procedură, s-au prezentat unsprezece operatori economici, printre care și SC SRL, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă cu un punctaj de 90,00 puncte, situându-se pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile, rezultat ce a fost comunicat societății prin adresa

nr./16.11.2020. Obiecțiile SC SRL vizează punctajul acordat, la componenta tehnică, pentru coordonatorul de proiect, respectiv 20 puncte, aceasta apreciind că autoritatea contractantă nu și-a exercitat rolul activ de lămurire a aspectelor neclare în legătură cu proiectele prezentate pentru a fi punctate.

Se are în vedere că, potrivit fișei de date a achiziției, unul dintre factorii de evaluare este reprezentat de *componenta tehnică* ce constă în:

Experiența Coordonator de proiect – inginer absolvent al unei Facultăți de Construcții, specializarea CFDP sau echivalent pentru cetățenii din alte țări - Pte 1
Componenta tehnică

- Experiența profesională concretizată în numărul de proiecte similare în care **persoana propusă a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract** (a participat în calitate de coordonator proiect sau echivalent). Prin contracte similare autoritatea contractantă înțelege **contracte având ca obiect elaborare SF / D.A.L.I. / proiecte tehnice de execuție aferente unor lucrări de construire / modernizare / reabilitare drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi.**

Algoritm de calcul:

Experiența Coordonator de proiect se va puncta astfel:

- participare între 1-2 proiecte: 10 puncte;
- participare între 3-4 proiecte: 20 puncte;
- participare în 5 proiecte sau mai multe (indiferent de numărul acestora): 30 puncte

Oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune de minim o persoană care să fi participat în calitate de coordonator de proiect sau echivalent cel puțin într-un singur contract.

Ofertantul va propune în cadrul ofertei o singură persoană pe această funcție.

Documente doveditoare :

- CV semnat de titular, datat, actualizat la data depunerii ofertei
- contract de muncă/ extras REVISAL / angajament sau acord de participare
- diploma de studii sau alt document echivalent pentru cetățenii din alte țări
- documente justificative care să dovedească experiența profesională specifică solicitată pentru persoana nominalizată (copie contract/proces verbal de recepție/recomandări emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat în vederea acordării punctajului etc.)

Pentru poziția de coordonator de proiect (șef de proiect), SC SRL a propus pe domnul, experiența sa profesională fiind dovedită printr-o serie de documente justificative.

După cum rezultă din fișele individuale de punctaj, membrii comisiei de evaluare au punctat 4 proiecte dintre cele prezentate, care sunt, în aprecierea acestora, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, oferta SC SRL obținând, astfel, conform algoritmului de calcul, 20 puncte.

Lucrările pentru proiectele de drumuri județene:

- *Refacere pe raza administrativă a orașului Pucioasa și a comunei Bezdead pe sectorul Miculești - Măgură și sectorul taluzului din zona pragului de fund aval pod pe DC 4 — DJ 71,*

-Refacere DJ 710, km 3+ 500 pe raza administrativa a oraşului Pucioasa,

-Refacere DJ 714 pe raza Comunei Moroeni,

-Covor bituminos DJ 716 Priboiu – Glodeni,

-Refacere DJ 710 km 5+550 pe raza administrativa a comunei Bezdead,

şi pentru care a fost emisă de către SC SRL, recomandarea din care rezultă că dl. s-a ocupat de realizarea/coordonarea acestora, nu au fost punctate, deoarece, susţine autoritatea contractantă, nu sunt lucrări de natura celor supuse licitaţiei (lucrările de refacere drumuri şi covoare bituminoase sunt lucrări de reparaţii curente conform Normativ AND 554-2002 şi nu pot fi asimilate lucrărilor de construire / modernizare / reabilitare drumuri judeţene şi/sau drumuri naţionale şi/sau drumuri expres si/sau autostrăzi).

De asemenea, contractele având ca obiect:

- Servicii de proiectare la faza PT+DE+CS+DTAC+DAA, servicii de asistenta tehnica din partea proiectantului pentru "Modernizare str. Constantin Brâncoveanu L=910 m, în comuna Doiceşti, judeţul Dâmboviţa" - Beneficiar: UAT Comuna Doiceşti;

- Servicii de proiectare - Documentaţia Tehnică a Lucrărilor de Intervenţii (DALI) pentru lucrarea: Refacere punte pietonala în lungime de 20 m, zona Matoraş, comuna Bertea - Beneficiar: UAT Comuna Bertea;

- Servicii de proiectare - Construire sens giratoriu conform PUZ aprobat prin HCL 428/2017 din Municipiul Sfântu Gheorghe, judeţul Covasna; Beneficiar: Municipiul Sfantu Gheorghe;

şi pentru care a fost emisă de către SC SRL recomandarea din care reiese că domnul, din poziţia de Inginer CFDP a participat cu succes în derularea acestor proiecte, nu s-au luat în calcul la acordarea punctajului, întrucât aceste lucrări, susţine autoritatea contractantă, nu sunt de natura celor supuse licitaţiei, respectiv: lucrări de construire / modernizare /reabilitare drumuri judeţene şi/sau drumuri naţionale si/sau drumuri expres şi/sau autostrăzi.

Din parcurgerea contestaţiei, Consiliul stabileşte că autoarea contestaţiei solicită reevaluarea pentru proiectele:

-Refacere pe raza admnistrativă a oraşului Pucioasa şi a comunei Bezdead pe sectorul Miculesti - Măgură si sectorul taluzului din zona pragului de fund aval pod pe DC 4 — DJ 71,

-Refacere DJ 710, km 3+ 500 pe raza administrativa a oraşului Pucioasa,

-Refacere DJ 714 pe raza Comunei Moroeni,

-Covor bituminos DJ 716 Priboiu – Glodeni,

-Refacere DJ 710 km 5+550 pe raza administrativa a comunei Bezdead,

- *Servicii de proiectare - Construire sens giratoriu conform PUZ aprobat prin HCL 428/2017 din Municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna; Beneficiar: Municipiul Sfântu Gheorghe,* apreciind că termenul de refacere este sinonim cu termenii de reconstruire, reamenajare și reabilitare și care au corespondent cu termenii de construire, modernizare, reabilitare drumuri județene iar în privința contractului *Servicii de proiectare - Construire sens giratoriu conform PUZ aprobat prin HCL 428/2017" din Municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna, SC* SRL susține că serviciile de proiectare au vizat construirea pentru intersecția DN 12 cu drumul de acces spre Sala Polivalentă.

În contextul în care ofertantul tăgăduiește că lucrările (refacere și covor bituminos) ce au făcut obiectul contractelor din recomandarea emisă de către SC, SRL, ar fi asimilate cu lucrările de reparații curente, conform *Normativului privind întreținerea și reparațiile drumurilor publice AND 554-2002* și că serviciile de proiectare pentru contractul *Construire sens giratoriu conform PUZ aprobat prin HCL 428/2017 din Municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna,* din recomandarea SC, SRL, nu au privit lucrări de aceeași complexitate cu cele solicitate prin caietul de sarcini, argumentând că autoritatea contractantă nu se afla în prezența informațiilor necesare, Consiliul apreciază că, într-adevăr, achizițarea nu deținea informații suficiente care să convingă asupra celor concluzionate, ceea ce îi impunea solicitarea unor clarificări punctuale care să elimine nelămuririle asupra tipului de lucrări efectuate în baza acelor contracte.

Situația faptică trebuia analizată din perspectiva art. 134 din HG nr. 395/2016 (1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

Autoritatea trebuia să manifeste rol activ și să ceară SC, SRL informațiile corecte asupra categoriilor de lucrări ce au făcut obiectul contractelor în discuție, iar nu să depuneteze oferta în lipsa acestora. Solicitarea de clarificare din partea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantului, ci dobândirea acelor informații corecte care nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial.

Determinând că există un risc privind oferta, întrucât anumite date legate de acele contracte îi erau insuficiente, autoritatea nu trebuia să depuneteze oferta, ci să o clarifice temeinic, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admisibilitatea unei oferte, în speță, acordarea punctajului trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele sale, și pe probe concludente, iar nu pe documente

insuficiente. Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impune, mai cu seamă că autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba admisibilitatea ofertei. Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă, rezultând că autoritatea trebuie să ceară expres explicații asupra categoriilor de lucrări ce au făcut obiectul contractelor *Refacere pe raza administrativă a orașului Pucioasa și a comunei Bezdead pe sectorul Miculești - Măgură și sectorul taluzului din zona pragului de fund aval pod pe DC 4 — DJ 71, Refacere DJ 710, km 3+ 500 pe raza administrativa a orașului Pucioasa, Refacere DJ 714 pe raza Comunei Moroieni, Covor bituminos DJ 716 Priboiu – Glodeni, Refacere DJ 710 km 5+550 pe raza administrativa a comunei Bezdead, Servicii de proiectare - Construire sens giratoriu conform PUZ aprobat prin HCL 428/2017 din Municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna; Beneficiar: Municipiul Sfântu Gheorghe, prin raportare și la Normativul privind întreținerea și reparațiile drumurilor publice AND 554-2002.*

Totodată, se impune sublinierea faptului că este eronată interpretarea ce transformă similaritatea proiectelor în identitatea lor, identitate care nu își găsește suport în nicio normă legală, legiuitorul statuând asupra verificării experienței anterioare a ofertanților prin raportare la similaritate, nu la identitate.

Nici Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, nu stabilește pentru autoritatea contractantă o obligație de a pretinde experiență extrem de specializată sau chiar identică. Dimpotrivă, respectiva instrucțiune prevede că *„nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”* [art. 5 alin. (1)].

Cât privește susținerea contestatoarei privind neconcordanța între SEAP și comunicarea nr. 288810 din data de 16.11.2020, Consiliul constată că autoritatea contractantă confirmă obiecția reclamantei afirmând că, în SEAP, a fost inversată ordinea specialiștilor, acesta fiind motivul care a dus la punctarea eronată a specialiștilor, însă, acest lucru nu modifică punctajul total acordat ofertantului. Dat fiind că cele ce preced concluzionează asupra necesității reevaluării ofertei SC SRL

prin clarificarea acesteia, actele evaluării fiind astfel anulate, este de prisos corecția actului evaluării sub acest aspect.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei SC SRL are la bază culpa autorității contractante în tratarea datelor insuficiente primite de la ofertant, față de care trebuia să manifeste rol activ și să clarifice având ca scop eliminarea oricăror incertitudini asupra contractelor în cauză. Critica societății contestatoare privind nelegalitatea punctajului obținut fiind fondată, Consiliul va admite contestația SC SRL, va anula actul de respingere a ofertei și comunicarea nr. /16.11.2020 și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, în termen de zece zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire (clarificată pe parcurs). În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Data fiind soluția asupra contestației, cererea de intervenție formulată de SRL va fi respinsă, ca nefondată. Criticile aduse de SRL față de proiectele prezentate pentru coordonatorul de proiect, ..., constând în nereguli suplimentare celor identificate de autoritatea contractantă, cât și cele față de proiectele prezentate pentru inginerul din cadrul ofertei SC SRL, se vor respinge, fiind inadmisibile pe calea intervenției.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SC SRL în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. /09.11.2020, precum și adresa autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. /16.11.2020. Obligă autoritatea la clarificarea și reevaluarea ofertei SC SRL și la emiterea unui nou act al evaluării, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei, autoritatea va comunica societății rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....