

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1214/C1/1243

Data: 17.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23603/02.04.2026, formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul „Realizarea unei capacități de producere a energiei din surse regenerabile pentru autoconsumul comunei” - cod CPV: 45251100-2, s-a solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește stabilirea admisibilității ofertelor clasate pe primele trei locuri.
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de pe locurile 1,2 și 3, cu verificarea riguroasă a conformității cu cerințele minime din caietul de sarcini.
- descalificarea ofertantului clasat pe locul 1 pentru modificarea nelegală a propunerii tehnice/capacității prin înlocuirea nejustificată a terțului susținător.
- obligarea autorității la transmiterea electronică a documentelor solicitate (propunerile tehnice ale competitorilor - părțile neconfidențiale).
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, pentru a preveni semnarea contractului cu un ofertant neconform.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... contestă rezultatul prezentei proceduri, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 8141/06.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 24772/06.04.2026, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere solicitând respingerea contestației, ca tardiv introdusă, iar, în subsidiar, ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia în condițiile legii.

Prin adresa nr. 24013/C1/1243/02.04.2026, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, acesta răspunzând prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 24422/06.04.2026, fără însă a transmite, până la data pronunțării prezentei decizii, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul „Realizarea unei capacități de producere a energiei din surse regenerabile pentru autoconsumul comunei Borod” - cod CPV: 45251100-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare/28.02.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.398.845,77 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea, în fond, a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă

nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația, fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 24013/C1/1243/02.04.2026, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 24422/06.04.2026, contestatorul precizează: „(...) confirmăm primirea (...) suntem în curs finalizare a procedurii de constituire a cauțiunii (...) și o vom transmite în cel mai scurt timp (...)”.

Până la data pronunțării prezentei decizii, contestatorul, nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că, în cadrul Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6), coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de,
în contradictoriu cu autoritatea contractantă
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.