

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2), (3) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49474/22.07.2025, formulată de către ..., cu sediul profesional în ..., reprezentată prin avocat ..., în calitate de asociat, împotriva rezultatului achiziției publice desfășurată prin *cumpărare directă* în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, organizată de către ..., cu sediul în ..., anunț publicitar nr. .../27.05.2025, Cod CPV 79100000-5 - Servicii juridice (Rev.2), se solicită: anularea deciziei de descalificare a ofertei contestatoarei și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică rezultatul achiziției publice desfășurată prin *achiziție directă* de către ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Sub aspectul competenței soluționării contestației, Consiliul a solicitat atât contestatoarei, cât și autorității contractante, prin adresele nr. 49806/2754/C6 și nr. 498221/2754/C6 din 22.07.2025, să formuleze în scris, puncte de vedere asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. invocată din oficiu, luând în considerare dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, raportat la Anexa nr. 2 din aceeași lege, privind codul CPV 79100000-5 *Servicii juridice (rev. 2)*, precum și față de prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

Prin adresa cu nr. 4406648/24.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50565/24.07.2025, autoritatea contractantă ..., comunică punctul de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C. invocată din oficiu, achiesând la considerentele Consiliului cu privire la incidența dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, susținând admiterea excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51009/28.07.2025, contestatoarea răspunde excepției invocată de Consiliu, astfel: „(...) să *admiteți excepția necompetenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu consecința declinării contestației (...)*” și depune la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211519054/1 din 25.07.2025, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 2.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51062/28.07.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o licitație publică, achiziționând prin cumpărare directă „...”, conform anunțului publicitar nr. .../27.05.2025, Cod CPV 79100000-5 - Servicii juridice (Rev.2).

Potrivit acestui anunț, valoarea totală estimată a achiziției publice, fără TVA, este de 100.000 lei, fără TVA, sub pragul de 270.120 lei, fără TVA, pentru produse sau servicii, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 („*Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei*”).

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. invocată din oficiu, luând în considerare prevederile art. 29 alin. (1) lit. d) și alin. (3) și Anexa 2 din Legea nr. 98/2016, precum și a dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a), art. 12 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 29 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016:

„(1) *Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect:*

d) oricare dintre serviciile juridice prevăzute la alin. (3);” și

„(3) *Serviciile juridice care fac obiectul alin. (1) lit. d) sunt următoarele:*

a) asistența și reprezentarea unui client de către un avocat în sensul prevederilor Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare, în cadrul unei proceduri de arbitraj sau de mediere ori al altei forme de soluționare alternativă a disputelor desfășurate în fața unei instanțe sau altui organism național de arbitraj ori de mediere sau de soluționare alternativă a disputelor în altă formă din România ori din alt stat sau în fața unei instanțe internaționale de arbitraj ori de mediere sau de soluționare alternativă a disputelor în altă formă;

b) asistența și reprezentarea unui client de către un avocat în sensul prevederilor Legii nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, în cadrul unor proceduri judiciare în fața instanțelor de judecată sau a autorităților publice naționale din România ori din alt stat sau în fața instanțelor de judecată ori a instituțiilor internaționale;

c) asistență și consultanță juridică acordată de un avocat, anticipat sau în vederea pregătirii oricăreia dintre procedurile prevăzute la lit. a) și b)

ori în cazul în care există indicii concrete și o probabilitate ridicată ca speța în legătură cu care sunt acordate asistența și consultanța juridică să facă obiectul unor astfel de proceduri;

d) servicii de certificare și autentificare a documentelor care sunt prestate de notari publici potrivit dispozițiilor legale;

e) servicii juridice furnizate de fiduciari sau administratori- sechestru ori alte servicii juridice furnizate de entități desemnate de o instanță judecătorească națională sau care sunt desemnați potrivit dispozițiilor legale să îndeplinească sarcini specifice sub supravegherea și controlul instanțelor judecătorești".

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că serviciile achiziționate de către autoritatea contractantă se circumscriu codului CPV 79100000-5 - Servicii juridice (Rev.2) ce se regăsește în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având mențiunea „Servicii juridice, în măsura în care nu sunt excluse în temeiul art. 29 alin. (3)".

Având în vedere că potrivit Caietului de sarcini, punctul 2 – Obiectul contractului este: „Prestarea serviciilor de asistență și reprezentare juridică, cod CPV 79100000-5 „Servicii juridice”, personalului Școlii de Aplicație pentru Ofițeri „Mihai Viteazul” a Jandarmeriei Române, pentru fapte săvârșite de către acesta în exercitarea, potrivit legii, a atribuțiilor de serviciu.”, Consiliul constată că acestea se circumscriu excepțiilor prevăzute la art. 29 alin. (3) lit. a), b) și c) și, în consecință, nu fac obiectul Legii nr. 98/2016.

Totodată, relevanță în speță au prescripțiile Legii nr. 101/2016, care prevăd la art. 3 alin. (1) lit. a): „act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.”

Prin urmare, potrivit art. 3 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a trecut în mod expres achiziția directă sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004, fiind exclusă din categoria actelor autorității contractante ce intră sub incidența Legii nr. 101/2016.

În același timp, potrivit aceluiași text de lege, doar actele sau operațiunile în legătură sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice intră sub incidența Legii nr. 101/2016, ori, în speță, achiziția în cauză se situează în afara Legii nr. 98/2016.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1, art. 3 alin. (1) lit. a) și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nu au incidență dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *"Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire"*;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *"Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent"*;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale (...);

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căruia reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său (...);

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *"Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent"*.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța competentă și să facă aplicarea art. 132 Cod de procedură

civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: *“(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, “(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent”.*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către *TRIBUNALUL BUCUREȘTI – Secția a-II-a Contencios Administrativ si Fiscal, cu sediul în municipiul București, b-dul Unirii nr. 37, sector 3, pe raza căruia își are sediul petenta*

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., în contradictoriu cu ..., către TRIBUNALUL BUCUREȘTI – Secția a-II-a Contencios Administrativ si Fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...