



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 295/22.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32310/23.06.2021, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 42615/10.06.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 29/10.06.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii pentru elaborare Documentație tehnico-economică aferente proiectului «Reabilitare infrastructură rutieră pe coridorul: cartier Tudor Vladimirescu - cartier 22 Decembrie 1989, deservit de transportul public»”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 42615/10.06.2021, a proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii 29/10.06.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de ofertantul ... S.R.L. și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei ante menționate, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32635/24.06.2021, ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia, precum și respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea de evaluare a ofertei ... S.R.L., declarată câștigătoare.

A. Stare de fapt

La data de 02.02.2021, a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., cu o valoare estimată de 2.010.000,00 lei, fără TVA, iar potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de contestator a fost admisă, dar declarată necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II în clasament.

Oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului ... S.R.L. cu o valoare de 1.254.255 lei.

Interesul legitim:

Contestatorul apreciază incidente dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și califică demersul ca fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente - art. 6 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. (1) și 33 din Codul de procedură civilă și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activă) conf. art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. Totodată, sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Termenul de exercitare al contestației și cauțiunea

Conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. În speță, dat fiind comunicarea adresei privind rezultatul procedurii nr. 42615/10.06.2021, acest termen se împlinește în data de 21.06.2021, care se prelungește *ope legis* până în prima zi lucrătoare, respectiv 22.06.2021, conform modalității de calcul reglementate de art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cauțiunea necesar a fi constituită este de 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 88.000 lei. Valoarea estimată este de 2.010.000 lei, iar valoarea cauțiunii este de 40.200 lei.

Sumarul criticilor aduse ofertei ... S.R.L. declarată câștigătoare:

Oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislației incidente privind autorizarea ofertantului în scopul executării activităților contractuale, în concret, ofertantul nu este autorizat pentru:

- prestarea serviciilor de proiectare în domeniul gazelor naturale - Autorizație TIP PDIB / PDSB - pentru care este necesară autorizarea ANRE conform Ordin 98/2015 care aproba Regulament (actualizat). Ofertantul declarat câștigător nu este autorizat pentru elaborarea documentațiilor de relocare/deviere a rețelelor de gaz existente, respectiv acesta nu a prevăzut în ofertă un operator economic/subcontractant atestat ANRE specializat în proiectare rețele de gaz, în conformitate cu documentația de atribuire;

- autorizare I.G.P.R. pentru prestarea serviciilor de proiectare sistemelor de alarmare împotriva efracției;

- autorizare A.N.A.R. pentru prestarea serviciilor de elaborare a documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor;
- autorizare pentru realizarea activităților de elaborare a studiului arheologic și de supraveghere arheologică emise de către Ministerul Culturii și Patrimoniului National, prin direcția de specialitate.

B. Motivarea și dovedirea criticilor

Contestatorul susține faptul că respectiva critică are ca temei următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- pag. 12 pct. 354 – *„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în documentațiile tehnice, în Caietul de Sarcini și în baza datelor culese de pe teren, respectiv vor verifica și examina amplasamentul proiectului, pentru a se informa în mod complet despre toate problemele relevante”.*

- pag. 15 pct. 3.5.5. – *„Proiectanții trebuie să dețină studii, autorizări și atestări specifice lucrărilor din cadrul proiectului. În cazul în care, prevederile legale și/sau reglementările specifice aplicabile o impun, documentațiile întocmite în această fază, se vor realiza de persoane certificate/ atestate/ autorizate/ abilitate/ etc.”.*

- pag. 16. pct. 3.6. Atribuțiile și responsabilitățile Părților: *„Contractantul este responsabil pentru îndeplinirea următoarelor atribuții: a. Realizarea activităților în cadrul Contractului în conformitate cu cerințele legislație aplicabile specificului obiectivului de investiție pentru care se solicită realizarea documentațiilor tehnico-economice, a reglementărilor tehnice în vigoare aplicabile specificului obiectivului de investiție și a prevederilor prezentului Caiet de Sarcini”;*

- răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SICAP în data de 18.02.2021 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13289/18.02.2021

„1. Da, operatorii economici, conform mențiunilor din Fișa de date a achiziției cap. III.1.3 a. Capacitatea tehnică și/sau profesională. În cazul în care au intenția să subcontracteze parte/părți din contract, aceștia au obligația de a cuprinde în oferta lor denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/ părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/ părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte. Subcontractanții participanți la procedura de atribuire vor completa DUAЕ.

2. Toate activitățile prevăzute în Caietul de sarcini la punctul 3.4.2 - Serviciile Solicitate / activitățile ce vor fi realizate, fac parte din obiectul contractului și cad în sarcina ofertantului câștigător.

3. Realizarea Studiului hidrologic, dacă este cazul, cade în sarcina ofertantului desemnat câștigător.

4. În Caietul de Sarcini la punctul 3.4.2 - Serviciile solicitate/activitățile ce vor fi realizate, este menționată realizarea și altor categorii de studii: «Alte categorii de studii și documentații tehnice care sunt necesare pentru implementarea proiectului de mobilitate urbană, dacă este cazul».

De asemenea, aceste obligații cad în sarcina proiectantului în conformitate cu legislația specifică de proiectare (...).”

Din conținutul documentelor ce compun oferta, rezultă că toate activitățile ce incumbă prestarea serviciilor, inclusiv cele ante menționate,

revin societății ... S.R.L și celor doi subcontractanți ... S.R.L. pentru proiectarea instalațiilor și rețelelor electrice, respectiv ... S.R.L. pentru servicii de topografie.

Coroborat, contestatorul subliniază că activitățile ce fac obiectul contractului pot fi realizate de către ofertanți asociați sau de către subcontractanți care trebuie declarați în ofertă și pentru care trebuie prezentate DUAЕ, pentru a permite autorității contractante verificarea admisibilității acestora. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă fără a se cunoaște operatorii economici care vor fi implicați în realizarea integrală a contractului, respectiv deținerea capacității de exercitare a activității profesionale în condiții de legalitate. Coroborat, o solicitare de clarificări/completări în referire la deținerea de atestări/autorizații corespunzătoare de către ofertant, nu poate fi acceptată, câtă vreme, în prealabil, la data limită de depunere a ofertelor, nu au fost declarați subcontractanți.

Contestatorul susține că, potrivit documentelor depuse de ofertant, nu este prezentat niciun fel de document din care să reiasă că ... S.R.L. sau subcontractanții dețin vreuna din autorizațiile precizate la pct. 6, concluzie ce se coroborează cu verificările întreprinse pe site-urile oficiale ale instituțiilor emitente, respectiv:

1. Prestarea serviciilor de proiectare în domeniul gazelor naturale - Autorizație TIP PDIB / PDSB - pentru care este necesară autorizarea ANRE conform Ordinului nr. 98/2015 care aprobă Regulament (actualizat) - <https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN>

Premisa pe care contestatorul o are în vedere este cerința, repetată, a caietului de sarcini, conform căreia parte a contractului sunt, *inter alia*, proiectarea (unde este cazul) 1. *rețele edilitare cu reglementare soluții de branșamente*. 2. *Expertize tehnice (expertizare străzilor existente și a podului peste pârâul ..., expertizare rețele edilitare de apă și canalizare, iluminat public, etc)*, dar mai important, clarificarea autorității care precizează expres că vor fi avute în vedere și alte categorii de studii și documentații tehnice care sunt necesare pentru implementarea proiectului de mobilitate urbană, dacă este cazul.

Această remarcă se coroborează cu obligația impusă - prin documentație - potrivit căreia *Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în documentațiile tehnice, în Caietul de Sarcini și în baza datelor culese de pe teren, respectiv vor verifica și examina amplasamentul proiectului.*

Potrivit datelor publice, amplasamentul este echipat edilitar cu rețele de furnizare și distribuție a gazelor naturale, asupra cărora, atât în etapa de elaborarea a studiului de fezabilitate, cât și în cea de avizare și autorizare a documentației pentru autorizarea construirii - în baza certificatului de urbanism, va fi necesară elaborarea documentației tehnice specifice în domeniul gazelor naturale.

Conform Ordinului nr. 98/2015 care aprobă Regulament (actualizat) pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, art. 1 alin. (3) „*Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor*

din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament.”

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior iterate, se reține că autoritatea contractantă a precizat în mod explicit în caietul de sarcini faptul că proiectarea lucrărilor de relocare a utilităților se vor executa numai cu societăți avizate în acest sens, iar prin răspunsurile ulterioare la solicitările de clarificare formulate de operatori economici interesați, a confirmat că aceste obligații cad în sarcina ofertantului desemnat câștigător, care trebuia să fi prevăzut în ofertă modalitatea concretă în care vor fi asigurate aceste servicii specifice, respectiv să fi precizat care este firma specializată cooptată în vederea proiectării și executării de utilități, cu respectarea notei prevăzute expres la pag. 4 din caietul de sarcini conform căreia *„Operatorii economici vor ține cont de faptul că în conformitate cu prevederilor art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: «Orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop» este definit a fi subcontractant”.*

2. Autorizare I.G.P.R. pentru prestarea serviciilor de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției: <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-naționale>

Conform Legii nr. 333/2016 - Capitolul IV Sisteme tehnice de protecție și de alarmare împotriva efracției Secțiunea 1 Mijloace de protecție și de alarmare împotriva efracției, art. 2 alin. (1) *„Ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale (...) și alte organizații care dețin bunuri ori valori cu orice titlu, denumite în prezenta lege unități, sunt obligate să asigure paza acestora.”*

„art. 27 alin. (2) Proiectele sistemelor de alarmare se avizează de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București ori de inspectoratul de poliție județean pe raza căruia se află obiectivul, sub aspectul respectării cerințelor minime de securitate împotriva efracției.”

(5) În sensul prezentei legi, prin sistem de alarmare împotriva efracției se înțelege ansamblul de echipamente electronice care poate fi compus din centrală de comandă și semnalizare optică și acustică, detectoare, butoane și pedale de panică, control de acces și televiziune cu circuit închis cu posibilități de înregistrare și stocare a imaginilor și datelor, corespunzător gradului de siguranță impus de caracteristicile obiectivului păzit.

art. 28 „În proiectele de execuție a construcțiilor destinate producerii, păstrării sau deținerii unor bunuri ori valori importante sau a lucrărilor de modernizare, modificare și transformare a acestora trebuie să se prevadă construirea sau introducerea mijloacelor de protecție mecano-fizice și instalarea sistemelor tehnice de pază și alarmare împotriva efracției.”

art. 31 alin. (1) Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu

avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile.”

În privința bunurilor publice ce fac obiectul obligațiilor ante menționate, contestatorul punctează faptul ca proiectul vizează, *inter alia*:

- construirea de puncte/stații bike-sharing pentru închiriere biciclete, încărcare electrică biciclete/trotinete, pe traseul propus.

- achiziționarea de cca 500 biciclete/biciclete electrice, cca 500 buc trotinete electrice.

- plantarea de arbori și arbuști de-a lungul traseului propus, refacerea zonelor verzi adiacente

- mobilier urban: bănci, coșuri de gunoi, etc.

Astfel, contestatorul apreciază că toate acestea fac, prin efectul legii, obiectul obligației de pază prin proiectare și mai apoi, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

3. Autorizare A.N.A.R. pentru prestarea serviciilor de elaborare a documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor: <http://www.mmediu.ro/beta/domenii/managementul-apelor-2/amenajarea-bazinelor-hidrografice/atestare/>

Conform caietului de sarcini, parte a obiectului contractului, este reprezentată de expertizarea tehnică și realizarea studiului hidrologic, precum și elaborarea documentației tehnico-economice aferente pentru Podul peste pârâul În acest sens, contestatorul reiterează răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SICAP în data de 18.02.2021 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13289/18.02.2021.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, respectiv pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, precum și caietul de sarcini, se apreciază că pentru obținerea Autorizației de construire, ofertantul desemnat câștigător are obligația de a realiza documentația pentru obținerea Avizului/ Autorizației de gospodărire a apelor, pentru obținerea autorizației de construire fiind necesar avizul din partea ANAR S.G.A., aviz care poate fi obținut doar în condițiile în care operatorul economic elaborator al documentației pentru obținerea Avizului/Autorizației de gospodărire a apelor deține certificat de atestare emis de Ministerul Apelor și Pădurilor, în conformitate cu Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, aprobat prin Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 584/2007.

În lipsa deținerii unui astfel de certificat de atestare, nu este posibilă obținerea Avizului/Autorizației de gospodărire a apelor și, implicit, nu este posibilă obținerea Autorizației de construire, situație care conduce la imposibilitatea prestării serviciilor care fac obiectul contractului de achiziție care urmează a fi atribuit.

Având în vedere aceste specificații, contestatorul reține că este mai mult decât evident că, pentru a executa contractul, ofertantul trebuia să fie în măsură să elaboreze, în mod legal, documentația necesară pentru emiterea avizului de gospodărire a apelor. Or, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului apelor și pădurilor nr. 584/2017, pentru elaborarea acestei

documentații este necesară existența certificatului de atestare emis de Ministerul Apelor și Pădurilor. Concluzia care se impune, cu puterea evidenței, este că, pentru a-și demonstra capacitatea profesională de executare a contractului, ofertantul declarant câștigător trebuia să facă dovada că deține acest atestat.

4. Autorizare pentru realizarea activităților de elaborare a studiului arheologic respectiv de supraveghere arheologică emise de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, prin direcția de specialitate.

Conform obiectului contractului, specificat în caietul de sarcini, ofertantul trebuie să elaboreze, *inter alia*, Studii arheologice.

Conform Art. 1 din Ordinul nr. 2.562 din 2010 privind aprobarea Procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică „(1) Cercetarea arheologică se realizează de către instituțiile organizatoare numai pe baza autorizațiilor emise de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, prin direcția de specialitate, potrivit legii. (2) În sensul prezentei proceduri, prin instituție organizatoare a cercetării arheologice, denumită în continuare instituție organizatoare, se înțelege instituția de profil muzeal, de cercetare sau de învățământ superior care are calitatea de proprietar, administrator ori titular al altor drepturi reale asupra terenului pe care se află situl arheologic sau care este solicitată să efectueze cercetarea arheologică pe terenuri aferente unor obiective investiționale, în baza unui contract.”

Activitatea este reglementată de Ordonanța nr. 43 din 30.01.2000, republicată, privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, care, în art. 7 reglementează expres: „În cazul lucrărilor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. e), persoanele fizice sau juridice, de drept public ori privat, precum și ordonatorii principali de credite ai autorităților și instituțiilor publice au obligația să finanțeze:

a) stabilirea, prin studiul de fezabilitate al investiției și prin proiectul tehnic, a măsurilor ce urmează să fie detaliate și a necesarului de fonduri pentru cercetarea preventivă sau supravegherea arheologică, după caz, și protejarea patrimoniului arheologic sau, după caz, descărcarea de sarcină arheologică a zonei afectate de lucrări și aplicarea acestor măsuri;

b) activitatea de supraveghere arheologică, pe întreaga durată a lucrărilor, având drept scop protejarea patrimoniului arheologic și a descoperirilor arheologice întâmplătoare;

c) orice modificări ale proiectului, necesare pentru protejarea descoperirilor arheologice.”

art. 2 alin. (1) lit. e), la care textul normativ face trimitere reglementează „e) cercetările arheologice preventive sunt: 1. determinate de lucrările de construire, modificare, extindere sau reparare privind căi de comunicație, dotări tehnico-edilitare, inclusiv subterane și subacvatice, excavări, exploatare de cariere, construcția de rețele magistrale, amenajări pentru îmbunătățiri funciare, - orice alte lucrări care afectează suprafața solului și subsolul, în zonele cu patrimoniu arheologic reperat, indiferent dacă se execută în intravilanul sau extravilanul localităților și indiferent de forma de proprietate a terenului”.

Conform art. 25 alin. (1) „Efectuarea oricăror lucrări care pot afecta siturile arheologice, în absența certificatului de descărcare de sarcină

arheologică, se consideră distrugere a monumentelor istorice și se pedepsește potrivit prevederilor legii penale.”

Contestatorul precizează că supravegherea arheologică este operațiunea planificată, limitată în timp, nedistructivă și/sau intruzivă ce are drept scop observarea, înregistrarea datelor și cercetare ce se desfășoară în același timp cu alte lucrări de teren ce nu au caracter arheologic. Supravegherea arheologică se desfășoară pe o arie limitată, acolo unde există posibilitatea ca lucrările aflate în desfășurare să afecteze sau să distrugă patrimoniul arheologic mobil sau structuri constructive arheologice. Rezultatul supravegherii arheologice este un Raport de supraveghere arheologică 1 și, dacă este cazul, o arhivă.

Raportat la prevederile art. 7 și art. 3 din O.G. nr. 43/2000 și la conținutul Avizului necesar a fi emis de Ministerul Culturii și Identității Naționale - Direcția Județeană pentru Cultură, ofertantul trebuia să prevadă, în mod obligatoriu, în ofertă, activitatea de supraveghere arheologică, după cum trebuiau să declare un subcontractant specializat pentru realizarea acestei activități. Având în vedere că numai o instituție muzeală specializată poate realiza activitatea de supraveghere arheologică, ofertantul declarat câștigător nu poate îndeplini o parte din contractul de achiziție publică. Fiind în discuție o componentă a contractului, oferta tehnică trebuia elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, aspect ce presupune că ofertantul să fi precizat, în concret, modalitatea de realizare a activității de supraveghere arheologică, în acest sens fiind și Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 1/2017.

Astfel, contestatorul susține că ofertantul nu face dovada că deține autorizație pentru execuția lucrilor necesare și obligatorii pentru execuția conformă și completă a obiectului contractului, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare.

Având în vedere aceste specificații, este mai mult decât evident că, pentru a executa contractul, ofertanții trebuie să fie în măsură să execute, în mod legal, integral activitățile contractuale. Or, în conformitate cu prevederile anterior menționate, pentru execuția lucrărilor incidente contractului, este necesară autorizarea prealabilă a persoanei juridice. Concluzia care se impune cu puterea evidenței este că, pentru a-și demonstra capacitatea profesională de executare a contractului, fiecare ofertant trebuia să facă dovada că deține autorizarea / atestatul specific și incident fiecărei activități dintre cele expuse în documentația de atribuire.

O astfel de interpretare nu încalcă principiul transparenței, deoarece cerințele documentației de atribuire sunt clare și precise, din coroborarea acestora reieșind necesitatea deținerii autorizațiilor ante menționate în conformitate cu prevederile reglementărilor normative incidente. Chiar dacă această cerință nu ar fi fost prevăzută expres, contestatorul apreciază că ar fi excesiv să se ceară autorităților contractante ca, pentru orice cerință din caietul de sarcini, să specifice în mod exhaustiv absolut toate documentele care trebuie prezentate pentru ca aceasta să fie îndeplinită în mod legal. În realitate, trebuie să se presupună că ofertanții, profesioniști în domeniul în

care activează, cunosc cel puțin la fel de bine ca autoritatea contractantă ce documente trebuie să dețină pentru a îndeplini în mod legal activitățile cuprinse în documentația de atribuire și sunt obligați să își formuleze oferta în consecință.

Pentru motive similare, nu se poate afirma nici că ar fi vorba despre prezența unei clauze nescrise, în sensul art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, câtă vreme necesitatea deținerii autorizațiilor nu este un criteriu de calificare și selecție care nu se găsește în documentația de atribuire, ci un criteriu aflat implicit în această documentație, cât timp ofertanților li s-a specificat în mod cât se poate de clar că execuția lucrărilor, care potrivit prevederilor legale în vigoare necesită avizări special, se vor executa numai cu societăți avizate în acest sens.

Fiind vorba despre o cerință implicită a caietului de sarcini și nefiind invocată sau demonstrată vreo împrejurare specială, cum ar fi cea că autorizațiile în discuție s-ar putea obține doar ulterior atribuirii contractului, nu se poate considera că aceasta nu ar fi trebuit prezentată în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere aceste specificații, este mai mult decât evident că, pentru a executa contractul, ofertanții trebuie să fie în măsură să execute, în mod legal, integral activitățile contractuale. Ori, în conformitate cu prevederile anterior menționate, pentru execuția lucrărilor este necesară autorizarea prealabilă a persoanei juridice nominalizate.

Contestatorul susține că, pentru a-și demonstra capacitatea profesională de executare a contractului, ofertantul trebuia să facă dovada că deține autorizările/atestările specifice aferente fiecărei activități dintre cele cuprinse în documentația de atribuire.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 42615/10.06.2021, a proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii 29/10.06.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de ofertantul ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei ante menționate, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Prin punctul de vedere nr. 48472/02.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34499/05.07.2021, ... solicită respingerea contestației ... S.R.L. ca netemeinică și nefondată, iar pe cale de consecință, menținerea valabilității actelor atacate, ca fiind în conformitate cu prevederile legale, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului, pentru următoarele motive:

1. În fapt, la data de 02.02.2021, s-a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../02.02.2021, având valoarea estimată a achiziției de 2.010.000 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 6 oferte (asociere/subcontractare/terț susținător), printre care și oferta depusă de contestatorul ... S.R.L. având ca subcontractanți pe ... S.R.L. - terț și subcontractant, ... S.R.L. - terț și subcontractant, ... S.R.L. - subcontractant, ... S.R.L. - subcontractant și ... S.R.L. - subcontractant.

În procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, analizând oferta tehnică depusă de către contestator a constatat faptul că este necesară o solicitare de clarificări, așa cum s-a menționat în PV nr. 4/28.04.2021. Din răspunsul la solicitarea de clarificări, comisa de evaluare a constatat faptul că operatorul ... S.R.L. a omis să prezinte CV-ul expertului semnat pentru ... - Specialist în amenajări peisagistice și îi solicită încă o clarificare, așa cum s-a menționat în PV nr. 5/13.05.2021. ... S.R.L. a răspuns în termenul acordat, clarificând aspectele sesizate de comisia de evaluare.

În urma întocmirii punctajului pentru componenta tehnică, aplicat tuturor participanților admiși până în această etapă de evaluare, respectiv evaluare tehnică, comisia de evaluare cu drept de vot a acordat în unanimitate următorul punctaj:

1. Asocierea ... S.R.L. - lider și ... S.R.L. - asociat - 40 puncte (punctaj maxim)
2. Asocierea ... S.R.L. - lider și ... S.R.L. - asociat - 40 puncte (punctaj maxim)
3. ... S.R.L. - 40 puncte (punctaj maxim)
4. ... S.R.L. - 35 puncte.

Contestatorul nu a obținut punctaj maxim din partea comisiei de evaluare pentru componenta tehnică deoarece, în urma răspunsului la solicitările de clarificări pentru expertul Nicolai Darii, referitor la proiectul nr. crt. 7, contestatorul a schimbat denumirea proiectului la care a participat față de denumirea precizată în oferta inițială, motiv pentru care acest proiect nu a fost luat în considerare la întocmirea punctajului de către comisia de evaluare, lucru menționat și în procesul-verbal nr. 6 privind evaluarea răspunsurilor la clarificări privind propunerile tehnice și evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 36662 din 18.05.2021. Astfel din cele 10 proiecte în care a fost implicat expertul Nicolai Darii, doar 9 dintre ele au fost luate în considerare la întocmirea punctajului.

În urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate preț” și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de ofertele admisibile și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

Nr. crt.	Denumirea ofertantului	Valoarea ofertei (lei fără TVA)	Punctaj obținut	Clasament
1.	... S.R.L.	1.254.255,00	100	Locul I
2.	... S.R.L.	1.507.500,00	84,92	Locul II
3.	Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.	1.889.400,00	79,83	Locul III
4.	Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.	1.969.800,00	78,20	Locul IV

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... S.R.L., clasat pe primul loc, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ. În urma analizării documentelor suport/dovezilor prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ/DUAЕ revizuite, comisia de evaluare a constatat faptul că informațiile preliminare din DUAЕ/DUAЕ revizuite sunt demonstrate și a declarat oferta depusă de ... S.R.L. admisibilă.

Autoritatea contractantă face mențiunea că oferta depusă de contestator, chiar dacă ar fi întrunit punctaj maxim pentru componenta tehnică, ar fi fost dezavantajată din punct de vedere al componentei financiare față de oferta declarată câștigătoare, motiv pentru care se consideră contestația depusă ca fiind netemeinică.

2. Pe fond, cu privire la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă arată că acestea sunt netemeinice și nefondate, pentru următoarele considerente, bazându-se pe documentele furnizate de aceasta și pe prevederile legale în vigoare.

a) în ceea ce privește punctul 1 din contestația depusă, referitor la prestarea serviciilor de proiectare în domeniul gazelor naturale - Autorizație de TIP PDIB/PDSB pentru care este necesară autorizarea ANRE:

Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire cerința ca ofertanții să dețină un Atestat ANRE Gaze Naturale, deoarece serviciile solicitate prin Tema de proiectare și caietul de sarcini nu prevăd intervenții asupra rețelelor de gaze naturale.

Prin urmare, o astfel de cerință ar fi fost disproporționată în raport cu activitatea care urmează a fi prestată. O astfel de solicitare în documentația de atribuire ar fi adus atingere principiului proporționalității. Mai mult de atât, ofertanții aveau posibilitatea de a solicita clarificări/completări la documentația de atribuire înainte de depunerea ofertelor, pentru a clarifica acest aspect.

Conform cerințelor din caietul de sarcini pct. 3.5.3. Lucrări propuse, autoritatea contractantă a solicitat intervenții asupra rețelelor de apă și canalizare, doar în cazul în care expertizele tehnice vor indica o astfel de necesitate: *„Reabilitare rețele edilitare de apă și canalizare pe traseul propus, dacă este cazul (dacă sunt solicitări în urma realizării expertizei tehnice)”*.

Având în vedere că o astfel de cerință privind prezentarea autorizațiilor ANRE pentru gaze, nu este solicitată prin documentația de atribuire, ea nu poate constitui motiv pentru anularea raportului procedurii și descalficarea ofertantului declarat câștigător.

b) în ceea ce privește punctul 2 din contestația depusă referitor la Autorizarea IGPR pentru prestarea serviciilor de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției:

Autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire cerința ca ofertanții să dețină o autorizație eliberată de IGPR pentru prestarea serviciilor de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, deoarece atât în Tema de proiectare, cât și în caietul de sarcini nu se solicită proiectarea unor sisteme de alarmare împotriva efracției.

Se consideră că ofertantul a înțeles în mod eronat acest aspect, deoarece serviciile solicitate prin Tema de proiectare și caietul de sarcini nu prevăd astfel de activități. O astfel de cerință ar fi fost valabilă în cazul

proiectării și dotării unei clădiri publice și nu proiectării unei infrastructuri pentru transport.

Și în acest caz, o astfel de cerință în documentația de atribuire ar fi fost disproporționată în raport cu activitatea care urmează a fi prestată. De asemenea, ofertanții aveau posibilitatea de a solicita clarificări/completări la documentația de atribuire înainte de depunerea ofertelor, pentru a clarifica aceste aspecte în termenul menționat în fișa de date a achiziției.

Având în vedere că o astfel de cerința privind prezentarea autorizației eliberată de IGPR pentru prestarea serviciilor de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, nu este solicitată prin documentația de atribuire, ea nu poate constitui motiv pentru anularea raportului procedurii și descalificarea ofertantului declarat câștigător.

c) în ceea ce privește punctul 3 din contestația depusă referitor la Autorizare ANAR pentru prestarea serviciilor de elaborare a documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor:

La momentul întocmirii Temei de proiectare și a caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu putea anticipa care sunt toate studiile, expertizele, avizele necesare proiectării. Necesitatea acestora se stabilește de către proiectant pe parcursul elaborării Studiului de fezabilitate și a Proiectului tehnic, în urma realizării expertizelor tehnice asupra infrastructurii existente și, ca urmare a obținerii Certificatului de urbanism și avizelor aferente. Acesta este motivul pentru care, în unele situații, în caietul de sarcini și Tema de proiectare este folosită sintagma *„Dacă este cazul”* sau *„Alte categorii de studii și documentații tehnice care sunt necesare pentru implementarea proiectului de mobilitate urbană, dacă este cazul”*.

Nici la momentul actual, autoritatea contractantă nu cunoaște dacă este nevoie de un studiu hidrologic sau de o documentație pentru emiterea avizului de gospodărire a apelor sau dacă este necesar să se intervină asupra infrastructurii podului peste pârâul Poklos.

Întreaga responsabilitate a realizării întregii documentații revine contractantului/proiectantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă punând la dispoziția acestuia doar datele de care dispune.

Autoritatea contractantă arată că nu putea impune, dacă nu este nevoie de acest tip de autorizare, prin documentația de atribuire, prezentarea la ofertare a unor certificate de atestare pentru întocmirea studiilor hidrologice/sau întocmirea studiilor hidrogeologice/ sau întocmirea studiilor de gospodărire a apelor sau pentru elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor, astfel cum este specificat în Ordinul MMAP nr. 1230/2020, act care a abrogat Ordinul nr. 584/2017 la care face referire contestatorul.

Mai mult decât atât, așa cum a fost menționat și în răspunsul consolidat nr. 15778/26.02.2021, la solicitările de clarificări referitoare la documentația de atribuire referitor la întrebarea *„Având în vedere faptul că, se solicită întocmirea expertizei podului peste pârâul ..., vă rugăm să ne puneți la dispoziție studiu hidrologic?”*, autoritatea contractantă a răspuns foarte clar și precis, următoarele: *„Realizarea Studiului hidrologic, dacă este cazul, cade în sarcina ofertantului desemnat câștigător”*. În caietul de sarcini la punctul 3.4.2 - Serviciile solicitate/activitățile ce vor fi realizate, este menționată realizarea

și altor categorii de studii: „Alte categorii de studii și documentații tehnice care sunt necesare pentru implementarea proiectului de mobilitate urbană, dacă este cazul.

De asemenea, aceste obligații cad în sarcina proiectantului în conformitate cu legislația specifică de proiectare, respectiv HGR 907/2016 din 29 noiembrie 2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, unde la art. 7, sunt specificate următoarele:

(1) Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

- soluția tehnică;
- principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;
- certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții.”

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră disproporționată impunerea unei cerințe ca ofertanții să dețină la momentul ofertării o autorizare ANAR, în raport cu serviciile solicitate a fi prestate. Această solicitare nu a fost menționată în documentația de atribuire, ofertanții având posibilitatea clarificării unor aspecte anterior depunerii ofertelor în termenul menționat în fișa de date a achiziției.

d) în ceea ce privește punctul 4 din contestația depusă referitor la Autorizare pentru realizarea activităților de elaborare a studiului arheologic, respectiv de supraveghere arheologică emise de către Ministerul Culturii și Patrimoniului National, prin Direcția de specialitate:

Ca și în cazul autorizațiilor de mai sus, autoritatea contractantă a enunțat în caietul de sarcini și Tema de proiectare, necesitatea realizării de „Studii arheologice/Studiu istoric, dacă este cazul”. Stabilirea necesității acestei activități va fi condiționată de emiterea Certificatului de urbanism și întocmirea Studiului de fezabilitate, servicii care urmează a fi prestate de ofertantul câștigător.

La momentul actual, autoritatea contractantă nu cunoaște cu exactitate dacă va fi nevoie de astfel de studii. Totuși, pentru proiectarea lucrărilor din zona centrală istorică a orașului, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul documentației de atribuire ca ofertanții să prezinte pentru experții secundari „1 Arhitect cu drept de semnătură, atestat de Ministerul Culturii”. Ofertantul desemnat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice un astfel de expert, care deține o autorizare din partea Ministerului Culturii și se consideră că această cerință este suficientă pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Referitor la activitatea de supraveghere arheologică, această activitate poate fi necesară pentru etapa de execuție a lucrărilor și nu pentru etapa

prestării serviciilor de proiectare. Această activitate nu a fost bugetată pentru această etapă de proiectare, făcând obiectul unui alt contract distinct, dacă va fi necesar.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră disproporționată impunerea unei cerințe ca ofertanții să dețină la momentul ofertării o autorizație pentru realizarea activităților de elaborare studiu arheologic și supraveghere arheologică emisă de către Ministerul Culturii, în raport cu serviciile solicitate a fi prestate. Această solicitare nu a fost cerută prin documentația de atribuire, ofertanții având posibilitatea clarificării unor aspecte anterior depunerii ofertelor în termenul menționat în fișa de date a achiziției.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32635/24.06.2021, ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia, precum și respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

După evaluarea ofertelor, conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă a transmis intervenientului adresa nr. 42605/10.06.2021, postată în SICAP la aceeași dată, având ca obiect comunicare rezultat procedură, prin care oferta depusă de acesta a fost acceptată și a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, la data de 11.06.2021 a fost publicat și raportul procedurii, potrivit căruia oferta ... S.R.L. a fost clasată pe locul 2.

Având în vedere cele de mai sus, în apărarea intereselor sale, intervenientul combate presupusele motive de neconformitate invocate de contestator, cu precizarea că întreaga contestație se întemeiază pe atestările pe care acesta ar fi trebuit să le dețină, deși nu au fost solicitate.

Împrejurarea că respectivul contestator deține atestările pe care le invocă, nu înseamnă că acestea au fost solicitate de către autoritatea contractantă, acesta speculând anumite pasaje din documentația de atribuire pentru a le da valoare de cerință de calificare.

În fapt, nicăieri în cadrul documentației de atribuire și nici în documentele anexă nu s-au solicitat atestările la care contestatorul face trimitere, acesta întemeindu-și afirmațiile „*în baza datelor culese din teren*” și a răspunsului autorității contractante la o întrebare ambiguă: „*Raportat la cerința Fișei de Date, punctul III.1.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională-privind subcontractorii, vă rugăm să precizați dacă ofertanții au obligația de a declara toți subcontractorii, indiferent de procentul cu care aceștia participă la realizarea obiectului contractului?*”

Răspuns: Da, operatorii economici, conform mențiunilor din Fișa de date a achiziției cap. III.1.3 a. Capacitatea tehnică și/sau profesională, în cazul în care au intenția să subcontracteze parte/părți din contract, aceștia au obligația de a cuprinde în oferta lor denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte. Subcontractanții participanți la procedura de atribuire vor completa DUAE integrat în SEAP cu

informațiile aferente situației lor. Se va prezenta odată cu DUAE integrat în SEAP acordul de subcontractare.”

Este lipsit de dubiu ca ofertanții trebuie să-și declare toți subcontractanții, această obligație fiind instituită prin legislația specifică domeniului achizițiilor, însă nu trebuie să introducă ca subcontractant inclusiv societăți din domenii care nu vizează obiectul contractului sau a căror activitate este pusă sub semnul posibilității, dat fiind că autoritatea specifică în clar că anumite studii se vor face „dacă este cazul”, or la momentul ofertării nu se cunoaște dacă este sau nu cazul efectuării anumitor studii sau expertize pentru care este nevoie de deținerea de atestate specifice, astfel cum au fost enumerate de contestator.

Mai mult decât atât, dat fiind faptul că obiectul contractului este de realizare documentație tehnico-economică pentru toate fazele de proiectare prevăzute de H.G. nr. 907/2016, deci inclusiv Studiul de fezabilitate, etapa în care se stabilesc soluțiile tehnice, nici autoritatea contractantă și nici operatorii economici nu aveau cum să prevadă necesitatea deținerii unor anumite atestate specifice, decizia de relocare a anumitor utilități sau de realizarea suplimentară a anumitor studii aparținând strict ofertantului declarat câștigător, după realizarea studiilor de teren.

Astfel fiind, cu privire la motivele contestației, se arată următoarele:

I. Referitor la atestatul ANRE gaze naturale

Cu privire la alegațiile contestatorului ce concluzionează cu de la sine putere că ofertanții erau obligați la deținerea atestatului ANRE pentru proiectarea de rețele de gaze, intervenientul face trimitere la documentația de atribuire, unde, la o simplă răsfoire, se constată că nicăieri în cadrul acesteia nu a fost solicitat un astfel de atestat.

Prin urmare, întrucât o atare cerință privind prezentarea autorizațiilor ANRE pentru gaze, nu este amintită în documentația de atribuire, ea nu poate constitui motiv pentru respingerea ofertei intervenientului. În acest caz, în situația în care se va dovedi necesară deținerea acestor atestate (deși această eventualitate este inexistentă, întrucât nu se proiectează astfel de obiective), responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic.

Pornind de la premisa cum că amplasamentul terenului (adică străzile ce fac obiectul proiectului) sunt echipate edilitar (ca orice altă stradă orășenească), contestatorul concluzionează cu de la sine putere că respectivele rețele trebuie relocate, omițând că autoritatea contractantă nu a cerut prin documentație relocarea lor, deci nici întocmirea unui proiect specific în acest sens, care să necesite atestate specifice. Ba mai mult decât atât, în cadrul Temei de proiectare se specifica că: „f) *Existența unor eventuale rețele edilitare în amplasament care ar necesita relocare/protejare, în măsura în care pot fi identificate: se vor stabili după obținerea avizelor și acordurilor de la deținătorii de utilități.*”

Rezultă astfel că premisa contestatorului este una profund greșită, motiv pentru care contestația ar trebui respinsă ca neîntemeiată.

- eventualitatea relocării rețelelor depinde de proiectant și de avizatorii și nu poate fi stabilită la momentul ofertării.

Astfel fiind, includerea unui subcontractant atestat în acest sens este una prematură și inutilă, de natură să determine neconformitatea unei oferte:

atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit serviciu, dar un ofertant îl ofertează și îl și bugetează, rezultă că modul de întocmire a prețului acestui ofertant este unul eronat, fiind supus modificării prin reducerea acestuia cu suma aferentă serviciului nesolicitat.

În consecință, atâta vreme cât autoritatea contractantă a precizat în clar că anumite servicii se vor presta „dacă este cazul”, responsabilitatea prestării acestora revine viitorului contractant, dacă este cazul, și nu ofertanților, care sunt ținuti să bugeteze și să ofere doar acele servicii solicitate în mod expres de autoritatea contractantă.

II. Referitor la autorizarea IGPR

La acest punct, contestatorul își întemeiază argumentele pe prevederile Legii nr. 333/2016, care instituie în obligația administrației publice locale obligația asigurării pazei bunurilor deținute.

Însă cu bună știință, contestatorul omite să enunțe exact acele prevederi legale care arată ce anume este supus pazei, astfel cum este definită de Legea nr. 333/2016, adică omite să redea art. 27 alin. (1) din lege, care este citat.

Mai mult, prin omisiunea unor prevederi legale importante și prin redarea numai a acelor care îi servesc cauzei, contestatorul încearcă să inducă în eroare CNSC și arată astfel că Legea nr. 333/2016 este foarte clară cu privire la bunurile care sunt supuse pazei/protecției, precum și cu privire la modul în care se face paza în locațiile în care sunt depozitate bunurile.

Astfel, intervenientul amintește și citează exact acele articole omise în mod intenționat de contestator, respectiv alin. (3) și (4) al art. 27 din Legea nr. 333/2016 și precizează că sistemele de efracție se proiectează pentru Clădiri/Imobile și nu pentru componentele de investiție enumerate de contestator (stații de bike-sharing, biciclete, plantare de pomi și arbuști și mobilier urban).

Chiar articolele de lege invocate de contestator susțin argumentația autorității contractante, în sensul ca art. 28 se refera la clădiri/construcții destinate producerii/păstrării sau deținerii de bunuri, ori o astfel de clădire nu face obiectul contractului.

Faptul că autorul contestației deține autorizație IGPR nu implică automat că există o cerința a autorității contractante în acest sens, mai ales în condițiile în care obiectivele proiectului nu sunt supuse avizării IPJ.

Intervenientul solicită CNSC să constate conformitatea ofertei sale sub toate aspectele legale și procedurale, oferta în cauză fiind una extrem de complexă, cu multe cerințe și chiar oferind detalii de execuție, or simpla invocare de către contestator a unor aspecte nefundamentate nu poate duce la inadmisibilitatea ofertei sale.

Pentru toate cele de mai sus, intervenientul solicită CNSC să respingă contestația ca neîntemeiată, aprecierile sale fiind pur speculative, fără a fi fundamentate pe prevederile legale sau ale documentației de atribuire.

III. Referitor la Autorizația ANAR

Contrar afirmațiilor contestatorului, intervenientul arată că studiul hidrologic nu face parte din obiectul contractului la momentul ofertării, autoritatea contractantă fiind extrem de precisă chiar în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, în care specifică că acesta se va realiza Dacă Este Cazul, or din analizele efectuate de intervenient, nu este necesară realizarea

unui astfel de studiu întrucât expertiza tehnică a podului în discuție vizează doar partea rutieră și nu expertizarea podului în sine.

Drept dovadă, reabilitarea podului nu face parte din obiectele contractului, astfel cum sunt acestea enumerate la Cap. 2.3 din Tema de proiectare. Acest lucru este confirmat chiar de titlul contractului/proiectului: *„Reabilitare infrastructură rutieră pe coridorul: cartier Tudor Vladimirescu - cartier 22 Decembrie 1989, deservit de transportul public”*.

Mai mult decât atât, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu este precizat că este necesară obținerea Avizului/autorizației de gospodărire a apelor, acest aspect fiind enunțat fără temei de către contestator doar în scopul inducerii în eroare a CNSC.

Atâta vreme cât încă nu a fost realizată proiectarea, deci nu au fost stabilite soluțiile tehnice și nu a fost emis un Certificat de Urbanism, în baza cărui temei afirmă contestatorul că trebuie să se obțină aviz de gospodărire a apelor.

Înțelegerea documentației de atribuire, astfel cum a fost enunțată de autoritatea contractantă, este ca viitorul contractant va face toate studiile necesare, dacă se va dovedi că va fi cazul, în acest moment fiind imposibil de prezis totalitatea studiilor de care va fi nevoie pentru realizarea obiectivului contractului.

Contestatorul speculează anumite pasaje din documentația de atribuire sau redă trunchiat răspunsuri ale autorității, cu unicul scop de a le oferi autenticitate și valoare ca cerințe de calificare, însă autoritatea contractantă a precizat că se vor efectua anumite studii suplimentare doar dacă va fi cazul.

Așadar, întrucât contestatorul decide cu de la sine putere că va fi nevoie de studiu hidrologic și implicit de aviz de gospodărire a apelor, fără a-și fundamenta aceste susțineri pe argumente concrete, ci doar pe presupuneri, intervenientul consideră că aceasta are o înțelegere eronată a documentației de atribuire, întrucât podul în sine nu face parte din obiectele contractului, astfel cum sunt prevăzute la Cap. 2.3 din Tema de proiectare.

În consecință, atâta vreme cât investiția nu intră în incidența de avizare prevăzută de Legea apelor, nu este nevoie de deținerea unei autorizații ANAR.

IV. Referitor la Autorizația de Elaborare a Studiului Arheologic

Intervenientul arată că, ca și în cazul autorizațiilor de mai sus, autoritatea contractantă a enunțat necesitatea realizării de studii arheologice/studii istorice ca fiind condiționată de soluțiile tehnice rezultate în urma întocmirii Studiului de fezabilitate, respectiv în urma emiterii Certificatului de urbanism.

Astfel fiind, în toată documentația de atribuire, autoritatea contractantă a specificat că aceste studii se vor întocmi „Dacă este cazul”, or atâta vreme cât nu a fost făcută dovada obligativității ofertării acestora și nici nu s-a produs evenimentul care să determine dacă este sau nu cazul, argumentele contestatorului devin lipsite de fundament.

Din nou, contestatorul pare să facă o gravă confuzie cu privire la obligațiile contractuale. Astfel, activitatea de cercetare arheologică, astfel cum este amintită în cadrul contestației, se desfășoară pe perioada de realizare a lucrărilor, or contractantul din prezenta procedură nu are nicio atribuție de asistență tehnică pe perioada de desfășurare a lucrărilor. Drept urmare,

câștigătorul procedurii nu are nicio obligație cu privire la supravegherea și/sau cercetarea arheologică.

Singurele obligații ce țin de împrejurarea că obiectivele de investiție se suprapun parțial cu zone protejate istoric, sunt următoarele:

- eventual, realizarea unui studiu istoric (autoritatea contractantă a precizat „dacă este cazul”);
- obținerea avizului de la Direcția Județeană de Cultură - dacă este cazul;
- prinderea de sume de bani în deviz pentru cercetarea arheologică, etapă ce va fi realizată la faza lucrărilor.

Toate activitățile de mai sus sunt asigurate prin implicarea unui expert atestat de Ministerul Culturii, astfel cum intervenientul a precizat la pag. 89 a propunerii sale tehnice.

În continuare, intervenientul revine și arată că, atâta vreme cât activitatea de Asistență tehnică nu face parte din obiectul contractului, ofertanții nu aveau obligația de a oferi cercetarea arheologică/supravegherea arheologică (activități ce se efectuează în faza de lucrări), ci doar, eventual, studiul istoric (și în cazul acestuia sunt discuții - necesitatea efectuării sale fiind constatată la momentul întocmirii Studiului de fezabilitate).

Însăși legislația la care contestatorul face trimitere se referă la faza de lucrări, or contractantul din prezenta procedură nu va mai avea nicio responsabilitate sau obligație pe durata execuției lucrărilor.

În concluzie, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestat dintre cele menționate de contestator, astfel încât nu se poate respinge o ofertă pe motivul nedeținerii unei autorizații.

Astfel, intervenientul invocă ca practică a CNSC următoarele decizii: Decizia nr. 877/C7/809/28.05.2020, susținută și de Curtea de Apel Iași prin emiterea Deciziei nr. 453/2020 din Dosarul nr. 241/45/2020, Decizia nr. 2188/C10/2394, Decizia nr. 785/C6/644 din 26.03.2018, Decizia nr. 1798/C4/2020 din 20.10.2016, Decizia nr. 1850/C8/2254 din 21.07.2017.

În cazuistica internă în materia achizițiilor publice, instanțele de contencios administrativ au statuat:

- decizia nr. 658/R din 13 februarie 2013, Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;
- deciziile civile nr. 2211 din 21 mai 2013, nr. 3868 din 5 iulie 2016, nr. 4565 din 6 octombrie 2016, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;
- sentința civilă nr. 153/CA din 28 septembrie 2015 și decizia civilă nr. 7/CA din 21 ianuarie 2016, Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;
- decizia nr. 8657 din 26 iunie 2013, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal;
- decizia nr. 224, Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal;
- deciziile nr. 2640 din 20 octombrie 2015, nr. 1177 din 13 septembrie 2016 și nr. 24, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție și, pe fondul cauzei, respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. 326/05.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 34561/06.07.2021, ... S.R.L. transmite răspunsul său la cererea de intervenție și la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, iar pe fond, respingerea ca nefondată a acesteia, pentru următoarele considerente:

A. Introducere

Critica ce face obiectul contestației se circumscrie faptului că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislației incidente privind autorizarea ofertantului în scopul executării activităților contractuale.

Intervenientul susține că, în fapt, nicăieri în cadrul documentației de atribuire și nici în documentele anexă nu s-au solicitat atestările la care contestatorul face trimitere. Coroborat afirmă, repetat, că atâta vreme cât încă nu a fost realizată proiectarea, deci nu au fost stabilite soluțiile tehnice, nu se știe, cert, care sunt documentațiile ce trebuie elaborate în raport de care ar fi necesare autorizații /atestări specifice.

Practic, intervenientul își invocă propria turpitudine, constând în neprefigurarea serviciilor ce trebuie prestate în raport de legislația aplicabilă și de obiectul contractului, astfel cum este explicitat în documentația de atribuire.

Dintr-un început se conturează ipoteza blocării execuției contractului, la prima solicitare de elaborare a unei documentații, pentru un aviz anume (ex. Aviz în domeniul gazelor naturale sau aviz de gospodărire a apelor) neofertată de intervenient, ca urmare a înțelegerii sintagmei „dacă este cazul” în echivalent „nu este cazul”.

B. Sub aspect normativ și jurisprudențial

În cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date se specifică *„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic (...) are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.”*

Întrucât ofertantul nu poate invoca în speță necunoașterea legii în domeniul în care ofertează, este evident că aceasta nu a depus minima diligență pentru întocmirea unei oferte conforme.

Fiind cerințe explicit impuse prin documentația de atribuire, se impunea ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să verifice, înainte de stabilirea admisibilității ofertelor, îndeplinirea acestora de către ofertantul declarat câștigător. Acest demers se impune cu atât mai mult cu cât, prin fișa de date, pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat evidențierea cheltuielilor cu obținerea avizelor, în cadrul centralizatorului valoric, anexă la Formularul de ofertă.

C. Cerințele documentației de atribuire

La pct. B al contestației s-au prezentat cerințele generale ale documentației de atribuire care impun prezentarea, în cadrul ofertei, a

dovezilor de autorizare / atestare necesare pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului.

Contestatorul reiterează cerințele caietului de sarcini de la pag. 12 pct. 3.5.4., pag. 15 pct. 3.5.5. și pag. 16. pct. 3.6 și ale răspunsului (poz. nr. 1, 2, 3 și 4) la solicitarea de clarificări postată în SICAP în data de 18.02.2021 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13289/18.02.2021.

Din conținutul documentelor ce compun oferta rezultă că toate activitățile ce incumbă prestării serviciilor, inclusiv cele antemenționate, revin societății ... S.R.L. și celor doi subcontractanți ... S.R.L. pentru proiectarea instalațiilor și rețelelor electrice, respectiv ... S.R.L. pentru servicii de topografie.

- Cu privire la prestarea serviciilor de proiectare în domeniul gazelor naturale - Autorizație TIP PDIB / PDSB

Contestatorul arată că are în vedere cerința, repetată, a caietului de sarcini, conform căreia parte a contractului sunt, inter alia, proiectarea (unde este cazul) *„1. rețele edilitare cu reglementare soluții de branșamente. 2. Expertize tehnice, expertizare rețele edilitare de apă și canalizare, iluminat public, etc)”*, dar mai importantă este clarificarea autorității care precizează expres că vor fi avute în vedere și alte categorii de studii și documentații tehnice, care sunt necesare pentru implementarea proiectului de mobilitate urbană, dacă este cazul.

În continuare, contestatorul apreciază că foarte important este pct. 2.2 din Tema de proiectare - care specifică expres: *„e) Nivel de echipare tehnico-edilitară al zonei și posibilități dec asigurare a utilităților: În zona propusă există rețele de apă potabilă, canalizare, rețele electrice, gaze naturale și telecomunicații.*

f) Existența unor eventuale rețele edilitare în amplasament care ar necesita relocare/protejare, în măsura în care pot fi identificate: se vor stabili după obținerea avizelor și acordurilor de la deținătorii de utilități.”

Această remarcă se coroborează cu obligația impusă - prin documentație - potrivit căreia ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în documentațiile tehnice, în caietul de sarcini și în baza datelor culese de pe teren, respectiv vor verifica și examina amplasamentul proiectului.

Astfel, potrivit datelor publice, amplasamentul este echipat edilitar cu rețele de furnizare și distribuție a gazelor naturale, asupra cărora, atât în etapa de elaborare a studiului de fezabilitate, cât și în cea de avizare și autorizare a documentației pentru autorizarea construirii - în baza certificatului de urbanism, va fi necesară elaborarea documentației tehnice specifice în domeniul gazelor naturale.

- Autorizare I.G.P.R. pentru prestarea serviciilor de proiectare sistemelor de alarmare împotriva efracției

Contestatorul susține că intervenientul afirmă, eronat, că o atare autorizație este necesară strict pentru sistemele de efracție pentru Clădiri/Imobile.

Cu toate că citează articolul, intervenientul omite să observe că o atare obligație are ca obiect bunuri ori valori cu orice titlu definită de Legea nr. 333/2016, adică omite să redea alin. (1) al art. 27 din lege, pe care îl citează, împreună cu prevederile alin. (5) din același articol, precum și art. 28.

În privința bunurilor publice deținute de către administrația publică locală și care, ope legis, impun măsuri de pază, sunt puncte/stații bike-sharing pentru închiriere biciclete, încărcare electrică biciclete/trotinete, pe traseul propus, cele cca 500 biciclete/biciclete electrice, cca. 500 buc. trotinete electrice, zonele amenajate cu arbori și arbuști de-a lungul traseului propus și mobilier urban: bănci, coșuri de gunoi, etc.

Toate acestea fac, prin efectul legii, obiectul obligației de pază prin proiectare și mai apoi, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

- Autorizare A.N.A.R. pentru prestarea serviciilor de elaborare a documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor.

În această privință, explicația intervenientului este vădit nefondată, aceasta apreciind că expertizarea tehnică și realizarea studiului hidrologic, precum și elaborarea documentației tehnico-economice aferente pentru Podul peste pârâul Poklos nu presupun necesitatea obținerii actului de reglementare în domeniul apelor.

Raționamentul conform căruia „reabilitatea podului nu face parte din obiectele contractului”, deoarece „reabilitarea rutieră” nu presupune și intervenții asupra podului, denotă, adiacent unei slabe cunoașteri a obiectului documentației și o superficială înțelegere a metodologiei de proiectare specifică proiectelor de infrastructură.

Expertiza tehnică a podului și studiul hidrologic sunt acte precursoare unei documentații tehnice de reabilitare incidentă a obiectului „pod”, parte a infrastructurii rutiere ce face obiectul contractului. În acest sens, contestatorul reiterează răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SICAP la data de 18.02.2021 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13289/18.02.202.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 1 alin. (5) din Legea nr. 107/1996 și reține că este mai mult decât evident că, pentru a executa contractul, ofertantul trebuia să fie în măsură să elaboreze, în mod legal, documentația necesară pentru emiterea avizului de gospodărire a apelor. Or, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului apelor și pădurilor nr. 584/2017, pentru elaborarea acestei documentații este necesară existența certificatului de atestare emis de Ministerul Apelor și Pădurilor.

Concluzia care se impune, cu puterea evidenței, este că, pentru a-și demonstra capacitatea profesională de executare a contractului, ofertantul declarat câștigător trebuia să facă dovada că deține acest atestat.

- În privința autorizării pentru realizarea activităților de elaborare studiului arheologic, respectiv de supraveghere arheologică emise de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, prin direcția de specialitate.

Contestatorul face precizarea că nu trebuie confundată cercetarea arheologică cu studiul istoric. Conform obiectului contractului, specificat în caietul de sarcini, ofertantul trebuie să elaboreze, *inter alia*, Studii arheologice.

Raportat la prevederile art. 7 și art. 3 din O.G. nr. 43/2000 și la conținutul Avizului necesar a fi emis de Ministerul Culturii și Identității Naționale - Direcția Județeană pentru Cultură, ofertantul trebuia să prevadă, în mod obligatoriu, în ofertă, activitatea de supraveghere arheologică, după cum trebuia să declare un subcontractant specializat pentru realizarea acestei

activități. Având în vedere că numai o instituție muzeală specializată poate realiza activitatea de supraveghere arheologică, ofertantul declarat câștigător nu poate îndeplini o parte din contractul de achiziție publică. Fiind în discuție o componentă a contractului, oferta tehnică trebuia elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, aspect ce presupune ca ofertantul să fi precizat, în concret, modalitatea de realizare a activității de supraveghere arheologică, în acest sens fiind și Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 1/2017.

Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante:

1. Contestatorul citează pct. 2.2 lit. e) și f) din Tema de proiectare și susține că aceasta se coroborează cu obligația impusă - prin documentație - potrivit căreia ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în documentațiile tehnice, în caietul de sarcini și în baza datelor culese de pe teren, respectiv vor verifica și examina amplasamentul proiectului.

În altă ordine de idei, obținerea avizului este necesară nu doar în situația în care se intervine expres asupra rețelei de gaze naturale, ci inclusiv „*în zonele în care există sisteme de gaze naturale*”.

Emiterea avizelor se realizează în regim reglementat, conform Ordinului nr. 47/2003, pentru aprobarea Procedurii de emitere a avizului în vederea autorizării executării construcțiilor amplasate în vecinătatea obiectivelor/sistemelor din sectorul petrol și gaze naturale, cu respectarea prevederilor legale din Legea nr. 50/1991, cu modificări și completări ulterioare și a Normelor Tehnice pentru Proiectarea, Executarea și Exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale din 2018.

Conform actului normativ Secțiunea a 2-a Obligațiile autorităților administrației publice locale, art. 9 - Autorizarea executării lucrărilor de construcții prevăzute la art. 2 în zonele în care există obiective/sisteme din sectorul petrol și gaze naturale este posibilă numai cu condiția obținerii avizelor operatorilor din sectorul petrol și gaze naturale și Secțiunea a 3-a Obligațiile persoanelor fizice și juridice care realizează lucrări de construcții, art. 12 Persoanele fizice și juridice care realizează una sau mai multe dintre lucrările de construcție prevăzute la art. 2 au următoarele obligații:

a) să solicite avizul operatorilor din sectorul petrol și gaze naturale, conform cerințelor din certificatul de urbanism;

b) să respecte întocmai condițiile impuse prin avizul operatorilor din sectorul petrol și gaze naturale.

2. În privința solicitării Autorizației I.G.P.R., autoritatea contractantă afirmă că o atare cerință nu este specificată în documentația de atribuire, nesocotind cerința din caietul de sarcini privind obiectul contractului „*11. Documentații pentru obținerea de avize/acorduri/autorizații menționate în Certificatul de Urbanism, în vederea autorizării lucrărilor de construcții.*”

Între acestea, prin efectul legii, se impune obținerea avizului pentru sistemele sistemelor tehnice de pază și alarmare împotriva efracției a bunurilor publice deținute de către administrația publică locală.

3. În privința autorizării A.N.A.R. pentru prestarea serviciilor de elaborare a documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor, autoritatea contractantă scuză ofertantul, deoarece „*nu putea anticipa care sunt toate studiile, expertizele, avizele necesare proiectării*”, argument nefondat.

Ofertantul și nici autoritatea contractantă nu pot invoca necunoașterea legii raportat la imperativitatea ca ofertantul să fie în măsură să elaboreze, în mod legal, documentația necesară pentru emiterea avizului de gospodărire a apelor, în măsura în care se reabilitează un pod peste un curs de apă.

4. În privința autorizării pentru realizarea activităților de elaborare a studiului arheologic, autoritatea contractantă afirmă că *„la momentul actual autoritatea contractantă nu cunoaște cu exactitate dacă va fi nevoie de astfel de studii”* și că *„Ca și în cazul autorizațiilor de mai sus, autoritatea contractantă a enunțat în caietul de sarcini și Tema de proiectare, necesitatea realizării de Studii arheologice/Studii istorice, dacă este cazul. Stabilirea necesității acestei activități va fi condiționată de emiterea Certificatului de urbanism și întocmirea studiului de fezabilitate, servicii care urmează a fi prestate de ofertantul câștigător.”*

Atât timp cât documentația prevede expres „Studii arheologice”, care nu sunt tot-una cu cele istorice, pentru care ofertantul a „anticipat” să aloc personal autorizat (I Arhitect cu drept de semnătură atestat de Ministerul Culturii), atunci se impune și autorizarea specifică acestei activități, *sine qua non*, prestarea sarcinii contractuale este ilicită.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației sale și, în principiu, a cererii de intervenție, iar pe fond, respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 36491/15.07.2021, ... S.R.L. transmite Concluzii scrise, în raport de Răspunsul la cererea de intervenție depus de contestator la data de 05.07.2021, prin care se învederează următoarele:

1) Contestatorul, în susținerea tezei sale, face totală abstracție de prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Intervenientul invocă art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 151 lit. b) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează și precizează că introducerea unor subcontractanți pentru serviciile care au fost prevăzute în ofertă, dar pe care autoritatea contractantă sau ofertantul nu aveau cum să le prevadă la momentul ofertării, nu înseamnă modificare de contract, fiind așadar permisă.

În consecință, faptul că intervenientul nu a declarat subcontractanți pentru servicii ipotetice nu înseamnă că se va bloca execuția contractului, legea permițând introducerea de noi subcontractanți în cazul în care se va adeveri necesitatea prestării serviciilor respective.

În continuare, intervenientul citează prevederile art. 3 lit. z) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și susține că, practic, întreaga contestație este pur ipotetică, nefiind fundamentată pe nicio prevedere din documentația de atribuire, fiind justificată doar de faptul că respectivul contestator deține atestările în speță și, printr-o interpretare trunchiată și lacunară a unor prevederi legale și cerințe din Tema de proiectare, încearcă să le dea valoare de solicitări.

În orice caz, în cadrul ofertei sale tehnice, intervenientul arată că și-a asumat că, dacă se va dovedi necesar, va presta inclusiv serviciile ipotetice (pag. 78-79 și 107-108 din oferta tehnică).

Referitor la atestatul ANRE Gaze naturale, intervenientul face precizarea, încă o dată, că acest atestat nu a fost solicitat și nici nu putea fi solicitat de

autoritatea contractantă, întrucât niciăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost specificată necesitatea relocării acestei rețele sau necesitatea de a interveni asupra ei.

Dat fiind faptul că străzile propuse investiției sunt străzi orășenești, este normal ca nivelul de echipare tehnico-edilitară să includă și rețelele de gaze naturale, însă simpla lor existență nu incumbă obligația proiectantului de drumuri (obiectul proiectului) de a interveni asupra lor.

Astfel fiind, intervenientul solicită CNSC să constate netemeinicia afirmațiilor contestatorului și să le respingă ca atare.

În ceea ce privește autorizarea IGPR, susținerile contestatorului sunt lipsite de logică, chiar și în condițiile în care încearcă justificarea acestora prin citarea trunchiată a legii în domeniu.

Deși citează, fără legătură cu speță dedusă judecății, art. 27 alin. (5) din Legea nr. 333/2016, omite să observe că inclusiv în articolul citat se face referire la centrala de comandă și semnalizare optică și acustică, detectoare, butoane, control acces și televiziune cu circuit închis, etc., adică, în mod evident echipamente necesare pentru un spațiu închis dintr-un imobil, astfel cum s-a susținut în cadrul cererii de intervenție.

Mai mult, intervenientul arată, din nou, că art. 27 alin. (1) din lege indică exact unde se montează aceste echipamente și citează respectivul articol.

Așadar, sistemele de efracție se proiectează pentru clădiri/imobile și nu pentru componentele de investiție enumerate de contestator (stații de bike-sharing, biciclete, plantare de pomi și arbuști și mobilier urban).

Referitor la autorizația ANAR, intervenientul arată că niciuna dintre lucrările indicate în Tema de proiectare nu implică construcția pe apă sau care are legătură cu apa sau care modifică calitatea apelor ori regimul de curgere, astfel încât să impună aplicarea dispozițiilor Legii nr. 107/1996.

Întrucât contestatorul decide cu de la sine putere că va fi nevoie de studiu hidrologic și implicit de aviz de gospodărire a apelor, fără a-și fundamenta aceste susțineri pe argumente concrete, ci doar pe presupuneri, intervenientul consideră că aceasta are o înțelegere eronată a documentației de atribuire, întrucât podul în sine nu face parte din obiectele contractului, astfel cum sunt prevăzute la Cap. 2.3 din Tema de proiectare.

În consecință, atâta vreme cât investiția nu intră în incidența de avizare prevăzută de Legea apelor, nu este nevoie de deținerea unei autorizații ANAR.

Contrar afirmațiilor contestatorului cu privire la studiul arheologic, autoritatea contractantă a specificat că respectivul studiu arheologic se va realiza „dacă este cazul”, impunând, totuși, realizarea studiului istoric.

Nici nu aveau cum să impună un astfel de studiu, întrucât cercetarea arheologică este definită conform art. 2 din Legea nr. 462 din 12.11.2003, ce completează OG 43/2000 republicată în anul 2007, care este citat.

Cercetarea arheologică contractuală are ca scop descărcarea de sarcină arheologică a perimetrelor ce fac obiectul unor investiții, însă descărcarea de sarcină arheologică se face pe durata execuției, or, conform Temei de proiectare, prestatorul din prezentul contract își încetează atribuțiile înainte de începerea lucrărilor.

Pentru aceste motive, câștigătorul procedurii nu are nicio obligație cu privire la supravegherea și/sau cercetarea arheologică, astfel cum eronat înțelege contestatorul, ci doar:

- eventual, realizarea unui studiu istoric (autoritatea contractantă a precizat - dacă este cazul);
- obținerea avizului de la Direcția Județeană de Cultură - dacă este cazul;
- prinderea de sume de bani în deviz pentru cercetarea arheologică, etapă ce va fi realizată la faza lucrărilor.

Toate activitățile de mai sus sunt asigurate prin implicarea unui expert atestat de Ministerul Culturii, astfel cum intervenientul a precizat la pag. 89 a propunerii sale tehnice.

În continuare, intervenientul reiterează faptul că, atâta vreme cât activitatea de Asistență tehnică nu face parte din obiectul contractului, ofertanții nu aveau obligația de a oferi cercetarea arheologică/supravegherea arheologică (activități ce se efectuează în faza de lucrări), ci doar, eventual, studiul istoric (și în cazul acestuia sunt discuții - necesitatea efectuării sale fiind constatată la momentul întocmirii Studiului de fezabilitate).

În ceea ce privește ultimele considerații ale contestatorului, cum că, dacă se va dovedi necesară realizarea acestor studii ipotetice, intervenientul va fi în imposibilitate de a le realiza, acesta reamintește cele precizate la punctul 1 al prezentei, anume incidența că nu a declarat subcontractanți pentru servicii ipotetice nu înseamnă că se va bloca execuția contractului, legea permițând introducerea de noi subcontractanți în cazul în care se va adeveri necesitatea prestării serviciilor respective.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată ca fiind câștigătoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborare Documentație tehnico-economică aferente proiectului «Reabilitare infrastructură rutieră pe coridorul: cartier Tudor Vladimirescu - cartier 22 Decembrie 1989, deservit de transportul public»”, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../02.02.2021.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului de servicii este de 2.010.000,00 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 29/10.06.2021, oferta contestatorului a fost declarată conformă și s-a clasat pe locul al doilea, oferta ... S.R.L. fiind declarată câștigătoare, cu suma de cu o valoare de 1.254.255 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... S.R.L. prin adresa nr. 42615/10.06.2021.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ... S.R.L., prin care a solicitat admiterea, în principiu, a acesteia, precum și respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de către ... S.R.L., declarată câștigătoare, sub aspectul autorizațiilor/avizelor necesare și obligatorii pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului, ... S.R.L. susținând faptul că ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire nu îndeplinește condițiile legale pentru a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului în sensul că ... S.R.L., individual și/sau prin subcontractanți nu deține autorizațiile/avizele necesare și obligatorii pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului.

Criticile aduse ofertei depusă de ... S.R.L. sunt legate de faptul că acesta nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislației incidente privind autorizarea ofertantului în scopul executării activităților contractuale, în concret, în condițiile în care ... S.R.L. nu este autorizat pentru:

- prestarea serviciilor de proiectare în domeniul gazelor naturale - Autorizație TIP PDIB / PDSB - pentru care este necesară *autorizarea ANRE* conform Ordin 98/2015, care aproba Regulament (actualizat). Ofertantul declarat câștigător nu este autorizat pentru elaborarea documentațiilor de relocare/deviere a rețelelor de gaz existente, respectiv acesta nu a prevăzut în ofertă un operator economic/subcontractant atestat ANRE specializat în proiectare rețele de gaz, în conformitate cu documentația de atribuire;

- autorizare I.G.P.R. pentru prestarea serviciilor de proiectare sistemelor de alarmare împotriva efracției;

- autorizare A.N.A.R. pentru prestarea serviciilor de elaborare a documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor;

- autorizare pentru realizarea activităților de elaborare a studiului arheologic și de supraveghere arheologică emise de către Ministerul Culturii și Patrimoniului National, prin direcția de specialitate.

În susținerea argumentelor sale, în favoarea faptului că ofertantul ... S.R.L. nu îndeplinește condițiile legale pentru a realiza toate activitățile ce fac *obiectul* contractului în sensul că ofertantul, individual și/sau prin subcontractanți nu deține autorizațiile/avizele necesare și obligatorii pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului se bazează, pe de-o parte, pe informațiile prevăzute la pagina 16. pct. 3.6. „Atribuțiile și responsabilitățile Părților” din caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, unde s-a prevăzut: „Contractantul este responsabil

pentru îndeplinirea următoarelor atribuții: a. Realizarea activităților în cadrul Contractului în conformitate cu cerințele legislație aplicabile specificului obiectivului de investiție pentru care se solicită realizarea documentațiilor tehnico-economice, a reglementărilor tehnice în vigoare aplicabile specificului obiectivului de investiție și a prevederilor prezentului Caiet de Sarcini” iar, pe de altă parte, pe răspunsul la solicitarea de clarificări postată de achizitoare în SICAP, în data de 18.02.2021 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13289/18.02.2021, conform căreia „1. Da, operatorii economici, conform mențiunilor din Fișa de date a achiziției cap. III.1.3 a. Capacitatea tehnică și/sau profesională. În cazul în care au intenția să subcontracteze parte/părți din contract, aceștia au obligația de a cuprinde în oferta lor denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/ părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/ părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte. Subcontractanții participanți la procedura de atribuire vor completa DUAЕ.

2. Toate activitățile prevăzute în Caietul de sarcini la punctul 3.4.2 - Serviciile Solicitate / activitățile ce vor fi realizate, fac parte din obiectul contractului și cad în sarcina ofertantului câștigător.

3. Realizarea Studiului hidrologic, dacă este cazul, cade în sarcina ofertantului desemnat câștigător.

4. În Caietul de Sarcini la punctul 3.4.2 - Serviciile solicitate/activitățile ce vor fi realizate, este menționată realizarea și altor categorii de studii: «Alte categorii de studii și documentații tehnice care sunt necesare pentru implementarea proiectului de mobilitate urbană, dacă este cazul».

De asemenea, aceste obligații cad în sarcina proiectantului în conformitate cu legislația specifică de proiectare (...).”.

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere și argumentul adus de contestator conform căruia, din conținutul documentelor ce compun oferta, rezultă că toate activitățile ce incumbă prestarea serviciilor, inclusiv cele menționate anterior, revin societății ... S.R.L și celor doi subcontractanți ... S.R.L., pentru proiectarea instalațiilor și rețelelor electrice, respectiv ... S.R.L., pentru servicii de topografie.

Astfel, susține contestatorul, activitățile ce fac obiectul contractului pot fi realizate de către ofertanți asociați sau de către subcontractanți care trebuie declarați în ofertă și pentru care trebuie prezentate DUAЕ, pentru a permite autorității contractante verificarea admisibilității acestora. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă fără a se cunoaște operatorii economici care vor fi implicați în realizarea integrală a contractului, respectiv deținerea capacității de exercitare a activității profesionale în condiții de legalitate. Coroborat, o solicitare de clarificări/completări în referire la deținerea de atestări/autorizații corespunzătoare de către ofertant, nu poate fi acceptată, câtă vreme, în prealabil, la data limită de depunere a ofertelor, nu au fost declarați subcontractanți.

Or, contestatorul arată că, potrivit documentelor depuse de ofertant, nu a fost prezentat niciun fel de document din care să reiasă că ... S.R.L., sau subcontractanții declarați ai acestuia, dețin vreuna din autorizațiile precizate la pct. 6 din caietul de sarcini, citat anterior în considerente, aspecte ce reies și din informațiile existente pe site-urile oficiale ale instituțiilor emitente.

În replică la cele reclamate de către ... S.R.L., prin punctul de vedere nr. 48472/02.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34499/05.07.2021, ... solicită respingerea contestației ... S.R.L. ca netemeinică și nefondată, iar pe cale de consecință, menținerea valabilității actelor atacate, ca fiind în

conformitate cu prevederile legale, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului, achizitoarea subliniind faptul că, prin documentația de atribuire, atașată anunțului de participare nr. .../02.02.2021, publicată în SEAP, nu a solicitat deținerea/prezentarea de autorizații/atestare de către operatorii economici ofertanți, detaliind pentru fiecare autorizație în parte argumentele pentru care nu a solicitat aspectele de autorizații.

Mai mult, ... subliniază faptul că anumite studii aferente obiectului contractului, cum ar fi „studii arheologice/Studiu istoric”, vor fi sau nu elaborate de către proiectant, de aceea a fost inserată mențiunea „dacă este cazul”.

Astfel achizitoarea concluzionează că atât timp cât prin documentația de atribuire, nu a solicitat ca la momentul depunerii ofertelor, ofertanții să facă dovada deținerii anumitor autorizații sau atestate/avize, solicitarea ar fi fost de altfel și disproporționată întrucât nu ar fi fost relevantă în raport cu activitățile principale ale contractului de achiziție publică, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține ofertantului desemnat câștigătorul procedurii de atribuire, fiind în obligația acestuia să presteze serviciile în conformitate cu normele în domeniu.

În aceeași manieră procedează și intervenientul ... S.R.L., care prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32635/24.06.2021, a depus cerere de intervenție, acesta subliniind faptul că „nicăieri în cadrul documentației de atribuire și nici în documentele anexă nu s-au solicitat atestările la care contestatorul face trimitere”.

Intervenientul mai susține și faptul că „este lipsit de dubiu ca ofertanții trebuie să-și declare toți subcontractanții, această obligație fiind instituită prin legislația specifică domeniului achizițiilor, însă nu trebuie să introducă ca subcontractant inclusiv societăți din domenii care nu vizează obiectul contractului sau a căror activitate este pusă sub semnul posibilității, dat fiind că autoritatea specifică în clar că anumite studii se vor face „dacă este cazul”, or la momentul ofertării nu se cunoaște dacă este sau nu cazul efectuării anumitor studii sau expertize pentru care este nevoie de deținerea de atestate specifice, astfel cum au fost enumerate de contestator.

Mai mult decât atât, dat fiind faptul că obiectul contractului este de realizare documentație tehnico-economică pentru toate fazele de proiectare prevăzute de H.G. nr. 907/2016, deci inclusiv Studiul de fezabilitate, etapa în care se stabilesc soluțiile tehnice, ... S.R.L. arată că nici autoritatea contractantă și nici operatorii economici nu aveau cum să prevadă necesitatea deținerii unor anumite atestate specifice, decizia de relocare a anumitor utilități sau de realizarea suplimentară a anumitor studii aparținând strict ofertantului declarat câștigător, după realizarea studiilor de teren.”

Așadar problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu, constă în obligația sau nu a deținerii autorizațiilor care sunt necesare a fi deținute de operatorii economici participanți la procedură, în vederea proiectării din punct de vedere legal, având în vedere serviciile care fac obiectul contractului.

Relevantă în soluționare prezintă sublinierea câtorva dintre informațiile/cerințele din documentația de atribuire, pornind de la „**Obiectivul general la care contribuie realizarea serviciilor**”, respectiv „Promovarea mobilității urbane multi-modale, prin realizarea unor culoare dedicate pentru transportul public de călători , piste de biciclete / infrastructura pietonală, pe traseul: limita administrativă a municipiului Târgu Mureș cu localitatea Corunca - Bulevardul 1 Decembrie 1918 – Piața Victoriei - Piața Trandafirilor - str. Revoluției -

str. Republicii – str. 22 Decembrie 1989 - limita administrativă a municipiului Târgu Mureș cu localitatea Sângeorgiu de Mureș”.

Așadar, la punctul 3.6. „Atribuțiile și responsabilitățile Părților” din caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, achizitoarea a prevăzut: „Contractantul este responsabil pentru îndeplinirea următoarelor atribuții: a. Realizarea activităților în cadrul Contractului în conformitate cu cerințele legislație aplicabile specificului obiectivului de investiție pentru care se solicită realizarea documentațiilor tehnico-economice, a reglementărilor tehnice în vigoare aplicabile specificului obiectivului de investiție și a prevederilor prezentului Caiet de Sarcini”.

Totodată, Consiliul reține că la punctul 3.4.2. din caietul de sarcini, la punctul **„Serviciile solicitate/activitățile ce vor fi realizate”**, autoritatea contractantă a prevăzut că „Serviciile solicitate constau în elaborarea Documentației tehnico-economice, după cum urmează:

- Studiul de fezabilitate / Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții
- Studiu topografic
- Studiu geotehnic
- Expertize tehnice (expertizare străzilor existente și a podului peste pârâul ..., expertizare rețele edilitare de apă și canalizare, iluminat public, etc)
- Studiu de trafic și Instrumentul pentru calcularea emisiilor de CO2 și/sau Studiu de circulație
- Studii arheologice/Studiu istoric, dacă este cazul
- Studiu de coexistență eliberare amplasament deviere rețele electrice, protejare sau reglementare, dacă este cazul
- Studii /raport privind impactul asupra mediului, necesare în vederea obținerii acordului/avizului de mediu, dacă este cazul
- Proiect tehnic pentru autorizarea lucrărilor
- Proiectul tehnic de execuție a lucrărilor, Detaliile de execuție aferente proiectului tehnic, inclusiv Proiectul tehnic privind organizarea de șantier
- Documentații pentru obținerea de avize/acorduri/autorizații menționate în Certificatul de Urbanism, în vederea autorizării lucrărilor de construcții.
- Documentații tehnice solicitate în vederea obținerii Certificatului de Urbanism și a Autorizației de construire
- Alte categorii de studii și documentații tehnice care sunt necesare pentru implementarea proiectului de mobilitate urbană, dacă este cazul.

În elaborarea SF, prestatorul serviciilor de proiectare are obligativitatea de a studia și zonele adiacente amplasamentului cu privire la trafic, parări și accese. Proiectantul va prezenta în cadrul SF soluții de viabilizare trafic, soluții de circulație pe zona studiată corelat cu zona adiacentă. Pentru Zona Centrală proiectantul va prezenta mai multe soluții de trafic, care să aibă ca scop promovarea mobilității urbane, creșterea suprafețelor pietonale, amenajarea zonelor verzi, etc, astfel încât să se țină cont de specificul clădirilor istorice din Centrul municipiului Târgu Mureș. Suprafața tratată prin proiect în zona centrală, nu se referă doar la partea de infrastructură rutieră. Suprafața solicitată a fi tratată prin proiect în Zona Centrală, va cuprinde întreaga suprafață din CF aferent P-ța Victoriei și P-ța Trandafirilor în corelare cu zonele adiacente acesteia.”

De asemenea, Consiliul subliniază faptul că, la punctul III.1.9) „Legislația aplicabilă” din fișa de date a achiziției, achizitoarea a menționat următoarele informații, și anume:

„a) Legea privind achizițiile nr 98/2016

b) Legea privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de

lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr 101/2016;

c) www.anap.gov.ro

1. Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare;

3. Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;

4. H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

6. Legislația incidentă în domeniul obiectului contractului prevăzută în caietul de sarcini;

Celelalte reglementări și acte normative comunitare și naționale aplicabile www.anap.gov.ro".

Totodată, la pct. 14 „Informații suplimentare/administrative” din caietul de sarcini, au fost menționate actele normative incidente în procedură, fiind precizat că „La elaborarea proiectului se vor respecta întru totul cerințele legislației în vigoare în domeniul construcțiilor cu modificările și completările aferente:

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu completările și modificările ulterioare, și a regulamentelor referitoare la instituirea sistemului calității în construcții și în funcție de importanța construcției se vor prevedea măsurile necesare pentru realizarea următoarelor cerințe: rezistență, stabilitate, siguranță în exploatare, refacerea și protecția mediului;

- Legea nr. 50/1991 republicată, cu completările și modificările ulterioare;

- Ordin nr. 839 din 12 octombrie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții;

- **Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;**

- Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 privind Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor;

- Hotărârea Guvernului nr. 343 din 18 mai 2017 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora;

- Ordinului MDRAP nr. 2264/2018 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea verficatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții,

- H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor Regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare,

- Reglementările tehnice specifice domeniului Af, A1, A2, B1 și C și standardele corespunzătoare, incluse ca referințe în corpul reglementărilor tehnice în vigoare la data efectuării Raportului tehnic,

- Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor,

- H.G. nr. 571/2016 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu,

- Ordinul M.A.I. nr. 129/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de avizare și autorizare privind securitatea la incendiu și protecția civilă,

- *Legea nr. 350/2000 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare,*
- *Legea nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect,*
- *Codul Deontologic din 27 noiembrie 2011 al profesiei de arhitect, publicat în M.Of. nr. 342/21.mai 2012,*
- *Ordinul 1370/25.07.2014 pentru aprobarea Procedurii privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistență mecanică și stabilitatea construcțiilor – indicativ PCF 002*
- *Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;*
- *HG Nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;*
- *"Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții" aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 272/14.06.1994;*
- *Ordonanța de Urgență nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată prin Legea nr. 265/2006 și modificată prin Ordonanța de Urgență nr. 57/2007;*
- *Hotărârea de Guvern nr. 300 din 2 martie 2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile.*
- *Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;*
- *Hotărârea nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor*
- *Altele, inclusiv Directivele europene și Regulamentele Parlamentului European în domeniul achizițiilor publice, proiectării și construcțiilor.*
- *Cod de proiectare seismică – prevederi de proiectare pentru clădiri P100/2013 (înlocuiește P100/2006), Cod de proiectare.*
- *Evaluarea acțiunii zapezii asupra construcțiilor CR 1-1-3/2012 (înlocuiește CR 1-1-3-05), Cod de proiectare.*
- *Evaluarea acțiunii vântului asupra construcțiilor CR 1-1-4/2014 (înlocuiește normativul NP 082/2004),*
- *Normativul privind calculul termoeenergetic al elementelor de construcție ale clădirilor- indicativ C107/3/2012 (înlocuiește normativul C107/3/2005),*
- *Normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor. Construcții P118/1/2013 (înlocuiește P118/1999),*
- *Normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor Instalații de stingere P118/2/2013 (înlocuiește NP086/2005),*
- *Normativul privind documentațiile geotehnice pentru construcții NP 074/2014 (înlocuiește NP 074/2007).*
- *Alte acte normative, prescripții tehnice, coduri, evaluări, etc., necesare realizării unui proiect tehnic corect și complet care să îndeplinească condițiile de aprobare și care poate fi implementat.*

Lista de mai sus nu va fi considerată exhaustivă."

În **H.G. 907/2016**, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, la „CAPITOLUL III Documentațiile tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice”, se prevede „SECȚIUNEA 1: Prevederi comune

Art. 5

(1) Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel: a) în cazul obiectivelor noi de investiții:

(1) studiu de fezabilitate, după caz;

- (ii) studiu de fezabilitate;
- (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
- (iv) proiect tehnic de execuție;
- (...)

(3) Documentațiile tehnico-economice prevăzute la alin. (1) se elaborează de către operatori economici sau persoane fizice autorizate care prestează servicii de proiectare în domeniu. (...)

Anexa 4 STUDIU DE FEZABILITATE - conținut-cadru¹) - nota de subsol 4)
4) Studiul de fezabilitate va avea prevăzută, ca pagină de capăt, pagina de semnături, prin care elaboratorul acestuia își însușește și asumă datele și soluțiile propuse, și care va conține cel puțin următoarele date: nr. ../dată contract, numele și prenumele în clar ale proiectanților pe specialități, ale persoanei responsabile de proiect - șef de proiect/director de proiect, inclusiv semnăturile acestora și ștampila”;

- art. 9 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții:

”Documentațiile tehnice - D.T. și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, astfel:

a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părții de arhitectură pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și a celor subterane;

b) de ingineri constructori și de instalații, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și subterane, precum și la instalațiile aferente acestora;

c) de conducător arhitect, urbanist și/sau de subinginer de construcții, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanță redusă și aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și pentru documentația de execuție.

(3) Semnarea documentațiilor de către persoanele prevăzute la alin. (1) angajează răspunderea acestora în condițiile legii.”

Din economia celor mai sus evocate rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o ofertă conformă și implicit a presta serviciile de proiectare aferente contractului în cazul atribuirii, Consiliul determină că pentru a putea proiecta lucrările mai sus precizate, operatorii economici trebuie să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de lucrări.

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractantă avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor dacă ofertanții pot proiecta din punct de vedere legal lucrările aferente obiectului contractului, întrucât ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta din cadrul documentației pusă la dispoziție, respectiv tema de proiectare și caietul de sarcini.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă potrivit căruia nu a impus deținerea de către ofertanți a anumitor autorizații, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii

de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă ofertantul ... S.R.L. poate executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnat admisibil.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse.

Astfel de interes pentru achizițoare sub aspectul reclamat, al demonstrării capacității profesionale de executare a contractului, este proba faptului că, respectivul ofertant poate duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că are potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să proiecteze activitățile amintite. Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității. Așadar deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

Relevant în acest caz este și jurisprudența CNSC și cu titlu exemplificativ enumerăm: Decizia nr. 2011/C7/2108/02.11.2020, Decizia nr. 267/C7/29/05.02.2021, Decizia nr. 2179/C7/2243/24.11.2020, Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018; Decizia nr. 516 / C8/219/28.02.2018, Decizia nr. 1987/C9/2130/07.11.2019; Decizia nr. 1919/C5/1983/1984 /31.10.2019,

Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018; Decizia nr. 516/ C8/219/28.02.2018 unde s-a reținut că:

„Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizitoarea a declarat admisibilă oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în condițiile în care nu a verificat dacă asocierea declarată câștigătoare este autorizată să proiecteze și să execute lucrările la instalațiile/rețelele de gaze.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului este sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a proiecta și executa respectivele lucrări.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să proiecteze și să execute activitățile amintite indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț susținător, etc.”

și

„Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art.134 din H.G. nr.395/2016, a modalității în care asocierea desemnată câștigătoare avea să execute lucrările aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens.”

În aceeași direcție acționează inclusiv instanțele de judecată, relevante fiind considerentele Deciziei nr. 5117/29.11.2017 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017, respectiv:

„Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfasurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de(...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de(...) nu este de natura a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...).”

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să proiecteze activitățile amintite.

Pentru a presta în mod legal aceste servicii/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date/documentației de atribuire sau dacă pentru anumite studii din cadrul „obiectului” achiziției s-a menționat „dacă este cazul”.

Astfel, achizitoarea trebuie să se asigure *inclusiv* de posibilitatea **legală** a ofertantului în cauză de a efectua și acele studii aferente achiziției, pentru care a făcut mențiunea „*dacă este cazul*”.

Or, aprecierea achizitoarei și a intervenientului că aceste studii e posibil să nu fie efectuate nu poate fi primită de către Consiliu, în condițiile în care,

dacă sunt necesare a fi întocmite, achizițarea trebuie să se asigure că respectivele studii se pot fi întocmite doar în condiții de legalitate de către operatorul economic.

De asemenea, este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impusă în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, câtă vreme, în lipsa lor, serviciile nu pot fi prestate legal. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

În sensul celor anterior menționate s-a pronunțat Curtea de Apel București (Decizia civilă nr. 3298/08.09.2017, Decizia civilă nr. 5117/29.11.2017, Decizia civilă nr. 64/12.04.2019), precum și Curtea de Apel Cluj (Decizia civilă nr. 3935/12.10.2017), Decizia 5117/29.11.2017 emisă de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017 care a reținut următoarele: *„Curtea reține că obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menținerea sa expresa în cuprinsul fisei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfasurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fisei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natura a în latura de la aplicare obligația legală instituită (...).”*

Așadar în lipsa analizării de către membrii comisiei de evaluare a modului în care ofertantul ... S.R.L. face dovada că poate presta serviciile aferente *obiectului* contractului supus procedurii de atribuire, cele raționate de achizițoare în cuprinsul punctului de vedere formulat nu vor fi reținute și nici apărărilor aduse pe calea intervenției.

Consiliul obligă autoritatea contractantă ..., prin membrii comisiei de evaluare, să reevalueze oferta amintită pentru a verifica dacă această ofertă sunt sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a proiecta respectivele lucrări.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatorului în privința modului de evaluare a ofertei depusă de către ...

S.R.L., motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depusă de acest ofertant sub aspectele reclamate de către ... S.R.L., în vederea stabilirii cu certitudine a posibilității acestui ofertant de a presta, din punct de vedere legal, activitățile din cuprinsul *obiectului* contractului.

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., sub aspectul criticilor aduse ofertei clasată pe locul 1, depusă de către ... S.R.L., referitoare la autorizațiile necesare pentru desfășurarea tuturor activităților ce fac obiectul contractului.

Anulează în parte Raportul procedurii de atribuire nr. 29/10.06.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante ..., de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează în parte Raportul procedurii de atribuire nr. 29/10.06.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante ..., de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini