



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea tuturor actelor administrative emise în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a raportului procedurii nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., precum și a eventualelor acte subsecvente acestora, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la evaluarea ofertei depuse de ..., prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC cu privire la cele două motive de respingere, precum și la stabilirea clasamentului ofertelor și a ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii, emis de ..., în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul aceleași proceduri de achiziție mai sus menționată, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării nr. ..., precum și a tuturor actelor administrative care au stat la baza emiterii acesteia, privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă în etapa de evaluare tehnică;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și respectiv declararea câștigătorului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară”, ..., cu sediul în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea prezentei cereri de intervenție;
- pe fond, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată cu nr. ..., prin care ..., reclamă conținutul raportului procedurii nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, contestatorul arată că, în data de ..., a primit de la autoritatea contractantă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., prin care i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale ca neconformă, pentru următoarele considerente: *”în ceea ce privește cerința drumul critic clar identificat în planificarea activităților, ofertantul nu a prezentat nici un document; în ceea ce privește cerința responsabil control tehnic de calitate, ofertantul nu a prezentat toate documentele necesare pentru responsabilul desemnat (atestat care să ateste cerințele solicitate)”*. Pentru măsura dispusă au fost invocate

dispozițiile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale, ca neconformă pentru considerentele arătate în comunicarea rezultatului procedurii este netemeinică și nelegală din următoarele motive:

1. Referitor la cerința drumului critic clar evidențiat în planificarea activităților:

Din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a apreciat că ... nu a prezentat nici un document în care să fie evidențiat drumul critic.

Drumul critic este evidențiat în graficul de execuție a lucrărilor (Gantt) care se regăsește în cadrul propunerii tehnice, la pag. 87, acesta fiind marcat cu roșu, așa cum este uzual și fiind explicat în legenda din partea stângă, jos, sub denumirea "Critical remaining work".

Cerința referitoare la drumul critic este prevăzută în documentația de atribuire în caietul de sarcini la pag. 10, Etapa 2, punctul 1, respectiv în Formularul nr. 12 - Formular de ofertă tehnică, pag. 2, Etapa 2, punctul 1, putându-se observa că autoritatea contractantă nu a menționat explicit modalitatea în care să fie prezentat drumul critic, astfel încât fiecare ofertant avea libertatea de a alege modul de prezentare al acestuia.

Prin urmare, orice formă de prezentare ar trebui să fie acceptabilă pentru autoritate, atât timp cât drumul critic este clar evidențiat, iar din graficul prezentat rezultă, în mod clar, activitățile și sub-activitățile care formează drumul critic, ordinea și durata acestora, astfel că acest motiv de respingere a ofertei este neîntemeiat.

În situația în care membrii comisiei de evaluare apreciau ca fiind necesare detalieri/explicitări, aceștia aveau obligația de a clarifica graficul depus de ... în cadrul propunerii tehnice, făcând aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, însă, în cazul de față nu a fost solicitată nicio clarificare a ofertei.

2. Referitor la cerința responsabil control tehnic de calitate:

Din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a apreciat că ... nu a prezentat "atestat" pentru responsabilul control tehnic de calitate, specialist propus în cadrul ofertei.

Pentru responsabilul control tehnic de calitate, a depus în cadrul ofertei la pag. 69 - 72 următoarele documente: declarație de disponibilitate; diplomă de studii - din care rezultă calificarea de inginer diplomat a specialistului propus; curriculum vitae.

Cerința vizând responsabilul control tehnic de calitate este prevăzută în documentația de atribuire, la pag. 11, punctul 6 din caietul de sarcini, respectiv în Formularul nr. 12 - Formular de ofertă

tehnică, pag. 2, Etapa 2, punctul 1 și este comună pentru toți specialiștii solicitați (șef șantier execuție, responsabil tehnic cu execuția atestat RTE, inginer/subinginer cu specializare în instalații apa canal și responsabil control tehnic de calitate), având următorul conținut pentru ipoteza în care specialiștii nu sunt angajați ai ofertantului: "În cazul în care firma ofertantă nu deține câte un specialist dintre cei menționați mai sus, angajat, aceasta trebuie să prezinte un angajament, contract, convenție, declarație de disponibilitate, prin care respectivul specialist se angajează că va fi disponibil pentru realizarea lucrărilor în perioada contractuală stabilită. Pentru specialiștii nominalizați se vor depune CV-uri semnate, copii după diplomele de studii și atestatele care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate".

Fiind comună tuturor specialiștilor solicitați, cerința urmează a fi aplicată în funcție de situația concretă a fiecărui specialist, cu alte cuvinte, acolo unde este necesar, potrivit legii, ca specialistul respectiv să dețină un anumit tip de atestat, alături de CV, copie după diplome și declarație de disponibilitate, se va prezenta și atestatul respectiv (cum este cazul responsabil tehnic cu execuția - RTE). *Per a contrario*, dacă legea nu prevede necesitatea/obligativitatea deținerii unui anumit atestat pentru un anumit tip de specialist, în mod evident, nu se va depune niciun atestat în cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă a menționat explicit doar în cazul responsabilului tehnic cu execuția - RTE că este necesar să fie atestat - "responsabil tehnic cu execuția atestat RTE", în cazul celorlalți specialiști nefiind menționat acest lucru, ceea ce este corect, prin prisma prevederilor legale aplicabile.

Anterior anului 2009 a existat o reglementare având ca obiect autorizarea responsabilului control tehnic de calitate, și anume Ordinul ISC nr. 646/2007 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții, dar acest act normativ a fost abrogat explicit prin Ordinul ISC nr. 356/2009, în prezent nemaexistând o reglementare similară.

Astfel, în condițiile în care, pe de o parte, nu există o obligație legală de autorizare/atestare a responsabilului control tehnic de calitate iar, pe de altă parte, în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat în mod clar, explicit, un anumit tip de autorizate/atestare, documentele depuse de subscrisa răspund în totalitate cerinței din documentația de atribuire.

Chiar dacă ar fi existat neclarități în oferta depusă, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări conform art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu privire la fiecare dintre cele două motive de neconformitate a ofertei.

În speța de față, autoritatea contractantă nu a cerut nicio clarificare referitoare la cele două preținse neconformități ale ofertei ..., deși, în mod evident, a considerat că oferta este incompletă, caz în care ar fi trebuit să procedeze conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta sa îndeplinește atât cerințele referitoare la *responsabilul tehnic controlul de calitate*, cât și pe cele referitoare la *drumul critic clar evidențiat*, aspecte care oricum ar fi putut și ar fi trebuit să fie lămurite pe calea solicitării de clarificări - obligatorie pentru autoritatea contractantă, înainte de a decide respingerea ofertei - și a răspunsului la solicitarea de clarificări, pe care ... ar fi trebuit să aibă posibilitatea de a-l oferi.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale referite în prezenta contestație.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

De asemenea, Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze și contestația nr. ..., prin care ... reclamă conținutul raportului procedurii, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ASOCIERII ... să îi comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, originalul dovezii constituirii cauțiunii aferente contestației, conform art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016. Pentru celeritate, a fost solicitată transmiterea răspunsului și la faxul Consiliului 021.310.46.42 sau 021.890.07.45 ori la e-mail office@cnsr.ro.

Prin aceeași adresă, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației, invocată din oficiu, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) (modificat prin OUG nr. 114/09.07.2020) și art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Solicitarea a fost transmisă la adresa de e-mail indicată de societatea destinatară în mesajul de înaintare a contestației, teracom@birotec.ro și la numărul de fax: 0369.802.054, fiind confirmată primirea acesteia prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr.

Până la momentul emiterii prezentei, ... nu a transmis cauțiunea pretinsă de lege, deși a beneficiat de timp suficient în acest sens.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară”, ... a solicitat Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție, intervenientul precizează că, potrivit raportului procedurii nr. /..., au fost depuse cinci oferte, printre care oferta ... și oferta Asocierii formate din ... – SC SRL.

În urma procesului de evaluare a propunerilor tehnice, s-a constatat că doar două oferte din cinci îndeplineau condițiile minime prevăzute de caietul de sarcini, și anume: oferta depusă de ... și oferta depusă de Asocierea SC ... SRL și ...SA, restul ofertelor fiind declarate neconforme de către Comisia de evaluare.

În urma aplicării criteriului de atribuire, dintre cele două oferte declarate conforme, a fost aleasă câștigătoare oferta sa, având prețul cel mai avantajos, respectiv lei, fără TVA. Printre ofertele declarate respinse ca neconforme s-a regăsit și oferta Asocierii ... – ..., aceasta fiind respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv pentru următoarele două considerente:

(1) în privința cerinței „drumului critic clar identificat în planificarea activităților” ofertantul nu a prezentat niciun document;

(2) în privința cerinței „responsabil control tehnic de calitate” ofertantul nu a prezentat toate documentele necesare pentru responsabilul desemnat, nefiind depus niciun atestat/certificat care să ateste îndeplinirea de către acesta a cerințelor solicitate.

Contestația formulată de ..., susține intervenientul, este nefondată, atât raportul procedurii, cât și decizia comisiei de evaluare fiind conforme, respectând atât legislația în vigoare în materie, cât și documentația de atribuire a contractului de achiziție publică.

Totodată, arată că, în cuprinsul raportului procedurii, comisia de evaluare a stipulat faptul că contestatorul nu a prezentat niciun document privind îndeplinirea cerinței „drumului critic clar identificat în planificarea activităților”. Dacă ofertantul a îndeplinit această cerință și a depus un grafic privind „drumul critic”, așa cum susține în prezent, este greu de crezut că acesta nu a fost observat și analizat în procesul de evaluare al ofertelor.

Referitor la îndeplinirea cerinței „responsabil control tehnic de calitate” de către ..., intervenientul arată că din contestația formulată de ... reiese faptul că Asocierea a depus pentru responsabilul control tehnic de calitate propus doar: declarația de disponibilitate, diploma de studii și CV-ul, lipsind atestarea/certificarea acestuia în domeniul pentru care a fost propus.

În acest context, apreciază intervenientul, este irelevant faptul că Ordinul ISC nr. 646/2007 pentru aprobarea procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții, în care se prevedea, în mod expres, necesitatea autorizării responsabililor control tehnic de calitate, a fost abrogat prin Ordinul ISC nr. 356/2009, nemaexistând în prezent vreo prevedere legală similară

care să emane de la ISC, așa cum susține contestatorul, atât timp cât autoritatea contractantă a prevăzut ca și condiție minimă pentru acești responsabili necesitatea ca ei să fie *atestați sau certificați*, în prealabil, de către *organele competente în domeniu*.

Deși ISC nu mai prevede în prezent o procedură de atestare a responsabililor CTC, există nenumărate cursuri și programe susținute și aprobate de către Ministerul Muncii, în cadrul cărora inginerii interesați pot obține certificate/atestare de specializare în domeniul controlului tehnic de calitate a lucrărilor. O asemenea condiție respectă inclusiv dispozițiile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții - Anexa 2 - Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, care prevede la art. 5 că: „Pentru agenții economici implicați în activitatea de realizare a construcțiilor se recomandă ca aplicarea conducerii și asigurării calității în construcții să fie însoțită și de obținerea certificării profesionale, atestată pentru domeniile de specialitate ale obiectului lor de activitate”.

Specialistul propus de ... ca responsabil control tehnic de calitate nu deține nicio atestare/certificare în acest domeniu, deținând doar diploma de inginer - fapt insuficient pentru îndeplinirea condițiilor impuse de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini.

Cu privire la “obligativitatea” autorității contractante de a solicita clarificări, intervenientul menționează că, dată fiind lipsa evidentă a unor documente apreciate ca fiind esențiale și prevăzute în mod expres în caietul de sarcini, organizatoarea procedurii a procedat la respingerea ofertei ... ca neconformă, cu respectarea dispozițiilor art. 137 alin. 1 și alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, nefiind necesare clarificări suplimentare.

În concluzie, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, iar, pe cale de consecință, să mențină toate actele administrative aferente procedurii de atribuire și, totodată, să mențină decizia autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

În drept se invocă depozitiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și oricare alte dispoziții la care a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Prin punctul de vedere nr., referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... face următoarele precizări:

1. Drumul critic clar evidențiat în planificarea activităților:

În cadrul etapei de analiză a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a depus în oferta tehnică, la pag. 87, un document intitulat „Grafic fizic” a cărui legendă se regăsește în josul paginii unde este menționat „Critical remaining work”. Comisia de

evaluare a constatat că (în conformitate cu legenda acestuia) simbolurile prezentate nu constituie o reprezentare grafică a drumului critic.

Prin definiție *drumul critic* constă, într-un șir de activități critice (a căror rezervă de timp este nulă), dependente una de cealaltă (o activitate critică nu poate fi startată până nu ce au fost finalizate toate activitățile critice, al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start a acesteia, deci acestea nu se pot suprapune, cum, în mod contrar, este ilustrat în graficul prezentat de contestator. Timpul total minim necesar realizării tuturor activităților din drumul critic reprezintă durata de realizare a lucrării. Activitățile care se află pe drumul critic trebuie clar evidențiate, deoarece trebuie să li se acorde o importanță sporită în realizarea lucrării, având în vedere că orice modificare intervenită în derularea activităților din drumul critic perturbă întreaga execuție. Pentru fiecare activitate din graficul de execuție se prevede o perioadă critică ce trebuie respectată astfel încât execuția să fie finalizată în timpul prestabilit. Se poate observa clar în graficul prezentat de contestator că activitățile „Rigole” se suprapun cu „Descărcare ape pluviale în emisar” și „Demobilizare, organizare de șantier” cu „Eliberarea șantierului”. S-a considerat că ofertantul a înțeles cerința din caietul de sarcini (pag. 10 din 18) „drum critic clar identificat în planificarea activităților”, acesta nesolicitând clarificări înainte de depunerea ofertei.

2. Cerința responsabil control tehnic de calitate:

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind *Responsabil control tehnic de calitate*, autoritatea arată că prin caietul de sarcini (pag. 11 din 18) se specifică: „Ofertantul va face dovada deținerii (cu document din REVISAL sau contract de colaborare/prestări servicii) ca și angajați ai următorilor specialiști: șef șantier execuție; responsabil tehnic cu execuția atestat RTE; inginer/subinginer cu specializare în instalații apă canal; responsabil control tehnic de calitate.

În cazul în care firma ofertantă nu deține câte un specialist dintre cei menționați mai sus, angajat, aceasta trebuie să prezinte un angajament/contract/convenție/declarație de disponibilitate prin care respectivul specialist se angajează că va fi disponibil pentru realizarea lucrărilor în perioada contractuală stabilită. Pentru specialiștii nominalizați se vor depune CV-uri semnate, copii după diplomele de studii și atestatele care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate”.

Ofertantul ... a depus în cadrul ofertei la pag. 69 - 72 următoarele documente: declarație de disponibilitate, diplomă de studii - din care rezultă calificarea de inginer diplomat în domeniul „Inginerie industrială” - în specializarea „Utilajul și tehnologia sudării” și curriculum vitae, fără a prezenta un alt document care să

ateste vreo formă de calificare sau competență în domeniul control tehnic de calitate.

Prin depunerea ofertelor la procedură, afirmă autoritatea, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nici o abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În concluzie, față de cele precizate mai sus, organizatoarea procedurii a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, ca fiind legal întocmit.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate în dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Întrucât prin adresa nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, invocată din oficiu, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) (modificat prin OUG nr. 114/09.07.2020) și art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., a precizat că până la data de nu a fost înștiințată de către asocierea în cauză că ar fi fost formulată vreo contestație motiv pentru care nu cunoaște conținutul acesteia.

Având în vedere dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b) și art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu a informat-o asupra depunerii și conținutului contestației, precum și faptul că a depășit termenul legal privind depunerea acesteia, respectiv de 7 zile, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de această asociere.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat *Concluzii scrise* ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție depuse de ... menționând următoarele:

1. Referitor la cerința drumului critic clar evidențiat în planificarea activităților:

Prin punctul de vedere (denumit răspuns) formulat de autoritatea contractantă, aceasta afirmă că motivul pentru care a respins oferta sa a fost acela că "simbolurile prezentate" la pag. 87 a ofertei tehnice, în documentul "Grafic fizic", nu ar constitui o reprezentare grafică a drumului critic, deoarece activitățile critice nu se pot suprapune.

În primul rând, nu acesta a fost motivul respingerii ofertei, ci acela că pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe nu ar fi depus niciun document, ceea ce este diferit de ce se afirmă acum prin punctul de vedere. În comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., s-a precizat ca prim motiv de respingere: "în ceea ce

privește cerința drumul critic clar identificat în planificarea activităților, ofertantul nu a prezentat nici un document”.

Niciunde în documentația de atribuire nu se regăsește cerința ca activitățile prezentate în cadrul graficului să nu se suprapună, așa cum pretinde acum autoritatea contractantă (fără a lua acum în discuție legalitatea unei asemenea cerințe, raportat la caracterul potențial restrictiv al acesteia).

Dincolo de faptul că autoritatea contractantă nu poate invoca, la acest moment, alte motive decât cele din comunicarea rezultatului procedurii, vizavi de această nou pretinsă neconformitate, pe de o parte, în documentația de atribuire nu există o cerință în sensul ca activitățile aflate pe drumul critic să nu se suprapună, astfel că a respinge oferta pentru că în reprezentarea grafică unele activități se suprapun ar fi nelegal, iar, pe de altă parte, pentru această suprapunere există o explicație clară dictată de ordinea tehnologică de execuție a diverselor lucrări și de raportul/interdependența dintre acestea, modalitatea de transpunere grafică fiind una perfect legală și conformă cerinței din documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prin tehnologia de execuție aleasă în realizarea lucrărilor se impune suprapunerea anumitor categorii de lucrări, astfel încât să obțină un consum optim de resurse materiale, umane și de timp, reflectate în prețul ofertat, contestatorul afirmă că a ales metoda de realizare a graficului prezentată în propunerea înaintată autorității contractante.

În cazul graficului depus, activitatea “Rigole” a fost condiționată Finish-Finish (Sfârșit-Sfârșit) cu activitatea “Descărcare ape pluviale în emisar”, astfel încât ambele activități să se finalizeze în același timp, pentru a putea trece mai departe la activitatea “Drum acces”, această din urmă activitate fiind condiționată Finish-Start (Sfârșit-Început) cu activitățile “Rigole” și “Descărcare ape pluviale în emisar”. Practic, este evidențiat, pe de o parte, că aceste activități se desfășoară (parțial) în paralel și că orice întârziere a activității *Rigole* sau a activității *Descărcare ape pluviale în emisar*, va produce un efect de întârziere asupra activităților ulterioare și, astfel, a întregului proiect și, pe de altă parte, faptul că din perspectiva ordinii tehnologice de execuție, lucrările aferente “Drumului acces” nu se pot iniția înainte de finalizarea ambelor activități menționate anterior, respectarea termenului de execuție a drumului de acces depinzând de respectarea termenului de execuție al celor două activități anterioare.

În ceea ce privește activitățile *Demobilizare Organizare de șantier* și *Eliberare șantier*, acestea sunt două activități care se derulează în același interval de timp și au ca durată 21 de zile, până la finele celor 24 luni de execuție, pe măsura realizării demobilizării de șantier, realizându-se și eliberarea șantierului. Esențial pentru

respectarea termenului asumat de executant este ca, la expirarea termenului de 21 de zile, respectiv de 24 de luni, șantierul să fie eliberat de organizarea de șantier a executantului. În structura graficului depus în cadrul ofertei, cele două activități, și anume *Demobilizare Organizare de șantier* și *Eliberare șantier*, au fost condiționate Finish-Finish (Sfârșit-Sfârșit), în vederea ilustrării finalizării acestora la termen.

În concluzie, toate activitățile și sub-activitățile aflate pe drumul critic sunt clar evidențiate în graficul depus de contestator, inclusiv în privința termenelor/duratei, a ordinii cronologice de execuție și a (inter)dependențelor dintre acestea, cerința din documentația de atribuire fiind îndeplinită, în condițiile în care nu s-a indicat o anumită metodă de întocmire a graficului ori alte specificații suplimentare ale acestuia de avut în vedere de către ofertanți, cum ar fi raportarea la un anumit standard, o anumită normă, o anumită versiune din pluralitatea de versiuni ale metodelor utilizate în mod curent în scopul realizării de grafice de genul celui solicitat în procedură.

Autoritatea contractantă face afirmația surprinzătoare că documentul depus de ... ar fi "ambiguu/neclar și incomplet", "prin raportare la documentele prezentate de alți ofertanți". Însă, evaluarea ofertei se realizează nu în cadrul procedurii contestației, ci anterior, iar reperul este reprezentat de documentația de atribuire, nu de documentele depuse la alți ofertanți. A evalua ofertele prin raportare la cele depuse la alți participanți la procedură echivalează cu o evaluare nelegală a acestora și cu obținerea unui rezultat viciat, așa cum este cazul în speță.

Prin urmare, orice formă de prezentare a graficului, indiferent de metoda aleasă, ar trebui să fie acceptabilă pentru autoritate, atât timp cât drumul critic este clar evidențiat, iar din graficul prezentat de subscrisa rezultă în mod clar activitățile și sub-activitățile care formează drumul critic, ordinea și durata acestora, astfel că acest motiv de respingere a ofertei este neîntemeiat, în cuprinsul ofertei subscrisei fiind prezentat documentul necesar pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

2. Referitor la cerința responsabil control tehnic de calitate:

În punctul de vedere depus la CNSC, autoritatea completează comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și chiar documentația de atribuire susținând că în afara declarației de disponibilitate, a diplomei de studii – din care rezultă calificarea de inginer diplomat a specialistului propus și a curriculum vitae, ofertantul nu ar fi depus pentru acest specialist "alt document care să ateste vreo formă de calificare sau competență în domeniul control tehnic de calitate" și acesta ar constitui motivul respingerii ofertei În continuare, invocând principiul egalității de tratament, autoritatea contractantă apreciază că prin acceptarea nominalizării

”unui specialist care nu îndeplinește cerințele solicitate, prin raportare la atestările/calificările depuse de alți ofertanți” s-ar fi produs o încălcare a acestui principiu.

Prin punctul de vedere, autoritatea își motivează respingerea ofertei prin referire la forme de ”calificare sau competență în domeniul control tehnic de calitate” care ar fi constituit cerințe pentru specialistul propus, însă, ... solicită Consiliului să constate că nu există nicio cerință de acest fel în cuprinsul caietului de sarcini, singura cerință fiind aceea de a proba că ofertantul dispune de un responsabil cu controlul tehnic de calitate.

Din CV-ul depus rezultă în mod explicit experiența profesională a specialistului propus și competențele acestuia în ceea ce privește coordonarea de proiecte, asistența tehnică și controlul tehnic de calitate a lucrărilor. În documentația aferentă procedurii în discuție nu există cerințe speciale pentru responsabilul control tehnic de calitate. Cerința de a prezenta ”CV-uri semnate, copii după diplomele de studii și atestatele care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate” este una generală, comună pentru toți specialiștii solicitați (șef șantier execuție, responsabil tehnic cu execuția atestat RTE, inginer/ subinginer cu specializare în instalații apa canal și responsabil control tehnic de calitate), doar în cazul RTE autoritatea menționând, în mod expres, necesitatea atestării. Autoritatea contractantă nu a impus ea însăși nicio cerință referitoare la urmarea vreunui curs ori program de pregătire profesională pentru specialistul propus. Deși este adevărat că autoritatea contractantă ar fi putut impune asemenea cerințe minime, desigur cu respectarea prevederilor legale aplicabile, totuși nu a făcut acest lucru în cazul în discuție, astfel că nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unor cerințe neincluse explicit în documentația de atribuire.

Astfel, în condițiile în care, pe de o parte, nu există o obligație legală de autorizare/atestare/certificare a responsabilului control tehnic de calitate iar, pe de altă parte, în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat în mod clar, explicit, un anumit tip de autorizate/atestare/certificare, documentele depuse de ... răspund în totalitate cerinței din documentația de atribuire.

Referitor la capătul de cerere din cuprinsul cererii de intervenție privind obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată, contestatorul solicită Consiliului să constate că, independent de soluția cu privire la contestația formulată, se impune respingerea acestuia raportat la dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, raportate la art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că intervenția este una accesorie, în interesul autorității contractante, regimul acesteia fiind guvernat de dispozițiile art. 61 alin. (3) și art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, (și) în ceea ce privește aceste cheltuieli.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<.....">>, cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, ... și **ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL** au înaintat Consiliului contestațiile înregistrate cu nr. ... și nr. ... (... constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Biletului la ordin nr.), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În contextul în care, până la momentul emiterii prezentei, ... nu a transmis cauțiunea pretinsă de lege, deși a beneficiat de timp suficient în acest sens, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea. În pofida atenționării primite de la Consiliu, reclamanta nu a prezentat forului administrativ-jurisdicțional cauțiunea obligatorie.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Conform art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1)

lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”.
Față de normele legale citate, contestatorul era debitorul obligației legale de a constitui cauțiunea în vederea soluționării contestației sale. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația, transmisă Consiliului la data de 17.08.2020, fără să constituie în termenul legal, reiterat în adresa transmisă de CNSC, cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici la acest moment.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61 ind. 1 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

În ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., lider al asocierii ... - ..., Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, această măsură susține contestatorul, fiind netemeinică și nelegală.

Relativ la cererea de intervenție aparținând ..., Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP a contestației ... în cadrul anunțului de participare nr. ..., motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. În virtutea rolului său activ, Consiliul apreciază că cererea de intervenție este voluntară accesorie în favoarea autorității contractante și o va trata ca atare.

Conform caietului de sarcini publicat în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, la pct. 2. *Prezentarea ofertei - Modul de prezentare a propunerii tehnice - Etapa 2: Propunere tehnică execuție lucrări*, următoarele:

”Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

(...)

- programul de execuție - (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- **drumul critic clar identificat în planificarea activităților.**

(...)

6. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Ofertantul va face dovada deținerii (cu document Revisal sau contract de colaborare/prestări servicii) ca și angajați a următorilor specialiști:

- șef șantier execuție
- responsabil tehnic cu execuția atestat RTE
- inginer/subinginer cu specializare în instalații apă canal
- **responsabil control tehnic de calitate.**

În cazul în care firma ofertantă nu deține câte un specialist dintre cei menționați mai sus, angajat, aceasta trebuie să prezinte un angajament/contract/convenție/declarație de disponibilitate, prin care respectivul specialist se angajează că va fi disponibil pentru realizarea lucrărilor în perioada contractuală stabilită. Pentru specialiștii nominalizați se vor depune CV-uri semnate, copii după diplomele de studii și **atestatele**, care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate”.

Referitor la susținerea contestatorului vizând modul de îndeplinire a cerinței privind prezentarea **drumului critic clar identificat în planificarea activităților**, cuprins în graficul Gantt, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, la pag. 87 din propunerea tehnică depusă de asocieria ... - ..., se regăsește documentul intitulat *Grafic fizic - Execuție lucrări pentru obiectivul "...",* în cuprinsul căruia drumul critic, marcat cu roșu, prezintă două perioade suprapuse astfel:

- activitatea *Rigole*, care se derulează în lunile 16, 17 și 18, și care în luna a 18-a, se suprapune cu activitatea *Descărcare ape pluviale în emisar*, ce se derulează exclusiv în luna 18;
- activitatea *Demobilizare Organizare de șantier*, care se derulează parțial în luna 24, perioadă în care se derulează și activitatea de *Eliberarea șantierului*.

Din susținerile contestatorului, apreciate de Consiliu ca fiind relevante, se reține că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire prezentarea graficului Gantt și calculul drumului critic, în conformitate cu vreuna dintre metodele de analiză existente, aceasta nu poate analiza conformitatea propunerii tehnice (drumul critic din graficul Gantt

pentru execuție lucrări), raportat la condiționări pe care nu le-a precizat în această documentație, pusă la dispoziția operatorilor prin publicare în SEAP. Mai mult decât atât, ... a clarificat în cuprinsul contestației, suprapunerile sancționate de autoritatea contractantă, din care rezultă că aceste activități se pot realiza simultan, în aceeași perioadă, fără a influența durata de execuție a contractului, respectiv lungimea drumului critic.

Or, trebuie avut în vedere că această constatare a comisiei de evaluare, era necesar a fi clarificată, și doar în situația în care asocierea ofertantă nu ar fi transmis un răspuns concludent, comisia de evaluare putea concluziona, referitor la conformitatea sau neconformitatea respectivei oferte.

Privitor la susținerea contestatorului vizând modul de îndeplinire a cerinței privind prezentarea **de atestate care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate**", pentru **responsabil control tehnic de calitate**, Consiliul constată că este întemeiată.

În cadrul propunerii tehnice depuse de asocierea contestatoare, la pag. 65 a fost prezentat tabelul cuprinzând *Informații privind personalul de conducere și cel desemnat ca responsabil cu execuția lucrărilor (...)*, printre care, la poziția 4, este nominalizat și *Responsabil control tehnic de calitate -*

Printre documentele anexate, pentru acesta, se regăsesc și:

- Declarație de disponibilitate, în care se menționează că: *"sunt disponibil să lucrez în specializarea Responsabil control tehnic de calitate"*;

- Diplomă de inginer emisă de Universitatea "Transilvania" din Brașov – Facultatea de Știința și Ingineria Materialelor – domeniul Inginerie Industrială – specializarea Utilajul și Tehnologia Sudării;

- CV-ul din care rezultă, doar experiența profesională ca: lăcătuș mecanic – 1996-2000; șef echipă – 200-2002; inginer mecanic- 2002 – prezent.

Din documentele mai sus enumerate nu rezultă însă că d-nul ..., nominalizat pentru funcția de *Responsabil control tehnic de calitate*, a îndeplinit însăși condiția de a *"depune CV-uri, (...) care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate"*, deoarece nicăieri în cuprinsul documentației prezentate nu se regăsește vreo informație referitoare la specializarea acestuia pentru funcția de *Responsabil control tehnic de calitate*, neavând nicio experiență profesională în acest sens, menționată în CV-ul prezentat .

Chiar dacă în cadrul documentației de atribuire nu există referiri exprese la experiența/atestarea ca *Responsabil control tehnic de calitate*, însăși funcția de *Responsabil control tehnic de calitate*, solicitată în cadrul documentației de atribuire, implică necesitatea prezentării unor informații doveditoare. Altfel, ar fi fost suficientă solicitarea unui *inginer mecanic*, în cadrul echipei de specialiști necesari executării contractului.

Având în vedere aspectele mai sus analizate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a declara conformitatea sau neconformitatea ofertei în discuție, avea obligația de a solicita clarificări punctuale, raportat strict la cerințele documentației de atribuire de *a depune CV-uri semnate, (...) și atestatele, care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate*", respectiv modul de îndeplinire a cerințelor vizând *Responsabil control tehnic de calitate*.

Drept urmare, Consiliul stabilește ca nelegală respingerea ofertei depusă de asocieria ... - ... pentru motivul reținut de autoritatea contractantă, o conduită legală și de așteptat a autorității contractante fiind în sensul lămuririi ofertei și nu în direcția stabilirii neconformității sale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze actele autorității contractante privind decizia referitoare la respingerea ofertei asocierii ... - SC ..., precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... -

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază, ca nefondată, cererea de intervenție, depusă de ..., motiv pentru care o va respinge.

Cu privire la cererea intervenientului ..., de *"obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu"*, Consiliul nu va proceda la acordarea acestor cheltuieli cererea de intervenție fiind nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ..., o respinge, ca nefondată, respingând și cererea de plată a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează actele autorității contractante privind decizia referitoare la respingerea ofertei asocierii ... - ..., precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta asocierii ... -

Respinge contestația asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.