CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului parțial în faza de verificare a propunerii financiare, comunicat prin adresa nr. 21506/06.09.2017 și procesului- verbal de evaluare aferent acestuia, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„MODERNIZARE ...”*, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor contestate, obligarea autorității contractante la remedierea măsurilor dispuse prin adresa nr. 21506/06.09.2017, respectiv la continuarea evaluării ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„MODERNIZARE ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind inacceptabilă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost comunicate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ....

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat atât contestatoarei, cât și autorității contractante, să comunice punctul de vedere cu privire la excepția lipsei calității de persoană vătămată a ..., prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1), coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, întrucât, în situația declarării ofertei contestatoarei, ca fiind admisibilă, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, aceasta ar urma a fi calificată pe locul 4 - 5 în cadrul procedurii în discuție.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., apreciind că autoarea contestației nu are calitatea de persoană vătămată, nefiind îndeplinite cumulativ prevederile art. 2 alin. (1), coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv, în situația declarării ofertei acesteia, ca fiind admisibilă, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, oferta ar urma a fi calificată pe locul 4-5 în cadrul procedurii.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„MODERNIZARE ...”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.805.643 lei, fără TVA.

Consiliul, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, va analiza contestația formulată de ..., prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din același act normativ, respectiv *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”, coroborat cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), respectiv *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire" și cele ale art. 4 alin. (1): „*Pentru soluționarea contestației pe cale administrativjurisdicțională, persoana care se consideră vătămată se adresează Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, denumit în continuare Consiliu*".

Verificând dacă, în speță, ... deține calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu are calitate de persoană vătămată, contestația sa urmând a fi respinsă de către Consiliu, pentru motivele care for fi expuse.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ... a precizat că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului parțial în faza de verificare a propunerii financiare, comunicat prin adresa nr. 21506/06.09.2017 și procesului- verbal de evaluare aferent acestuia, solicitând anularea acestora și obligarea autorității contractante la remedierea măsurilor dispuse prin adresa nr. 21506/06.09.2017, respectiv la continuarea evaluării ofertei sale.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, ce sunt confirmate totodată prin punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 23718/04.10.2017, Consiliul reține faptul că, în situația declarării ofertei depuse de ..., ca fiind admisibilă, în urma aplicării criteriului de atribuire, aceasta ar urma a fi clasată pe locul 4-5 în cadrul procedurii de achiziție publică în discuție.

Astfel, contestatoarea nu face dovada existenței posibilității de a suferi vreun prejudiciu, ca o consecință a unui act emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, nefiind astfel întrunite ambele condiții prevăzute de art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, pentru a deține calitatea de persoană care se consideră vătămată și care poate formula o contestație, dat fiind faptul că, în cazul admisibilității ofertei sale, aceasta s-ar situa în clasamentul final pe locul 4-5.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită excepția lipsei calității de persoană vătămată a contestatoarei, invocată din oficiu și va respinge contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...,

ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de persoană vătămată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de persoană vătămată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.