



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C10/

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în municipiul, str. județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator Cristian Cucona și convențional prin, cu sediul în municipiul, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "Servicii de dezvoltare software pentru reproiectarea și optimizarea sistemului informatic - VATRefund (Sistem Electronic de Rambursare TVA Intracomunitară)", cod CPV 72000000-5, organizată de, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr
- anularea raportului procedurii nr. , precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente, prin care oferta sa fost respinsă, iar oferta a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea tuturor ofertelor, conform celor precizate în contestație și raportat la modificarea ofertei de către asocieria după depunerea acesteia, urmare a clarificărilor formulate, și, în subsidiar, la aplicarea corectă a factorilor de evaluare a ofertei tehnice a asocierii;
- obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă adresa nr. prin care i s-a adus la cunoștință rezultatul aplicării procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei asocierii sale ca neconformă raportat la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) în HG nr. 395/2016 și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL și raportul procedurii nr.

I. Situația de fapt. Respingerea ofertei sale

În fapt, contestatorul arată că în cadrul procedurii în cauză au depus oferte ofertanții asocierea și asocierea

De asemenea, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, pct. 10.1 - pag. 71, referitoare la Expertii Cheie, s-au prevăzut următoarele:

„Toți experții trebuie să dețină o diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul Tehnologiei Informației, economic sau domeniu echivalent, respectiv în unul din următoarele domenii: matematică, informatică, calculatoare și tehnologia informației, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale, științe economice cu următoarele specializări: cibernetică și statistică, informatică economică.

Pregătirea minimă obligatorie cerută pentru pozițiile de mai jos poate fi dovedită cu diplomă de licență sau echivalent sau studii postuniversitare și/sau studii universitare de master/doctorat sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional” (sublinierea contestatorului).

Totodată, contestatorul arată că oferta asocierii sale a fost declarată neconformă întrucât *"În ceea ce privește Documentele depuse pentru Expertul cheie 7 - Administrator Sistem - , comisia de evaluare a decis că acesta nu îndeplinește cerința obligatorie privind studiile întrucât diploma de licență a expertului nu se încadrează în domeniile prevăzute de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini".*

Contestatorul subliniază faptul că, în fapt, este vorba despre Expertul cheie 6 - Administrator de sistem, dar se pare că autoritatea contractantă a făcut copy-paste dintr-o altă procedură, în cadrul căreia dl. apărea la poziția Expert cheie 7. În consecință, referirile sale în prezenta cauză vor fi cu privire la Expert cheie 6, așa cum rezultă din dosarul de achiziție.

A. Prima evaluare a ofertei tehnice a - declararea admisibilă a ofertei, aplicarea factorilor de evaluare și acordarea punctajului maxim - 54 puncte

Contestatorul arată că oferta sa tehnică a fost evaluată în perioada - conform procesului-verbal nr. 3, înregistrat cu nr. (Anexa 3), verificarea cerințelor din caietul de sarcini referitor la expertul cheie 6 - administrator de sistem fiind consemnată la pag. 31-36.

Astfel, contestatorul arată că la pag. 35 - 36, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

"Începând din anul 2005, Facultatea de Electrotehnică și-a schimbat numele în Facultatea de Inginerie Electrică, odată cu trecerea la învățământul pe cicluri (prevăzut de legea 288/2004 privind organizarea studiilor universitare) ce are ca specializare, printre altele, "Informatică aplicată în ingineria electrică".

Specializarea Metrologie studiată în anul 1995 este echivalentă cu specializarea Instrumentație și achiziții de date care "pregătește ingineri cu competențe în analiza, calculul și proiectarea elementelor componente ale sistemelor de măsurare și achiziție de date, elaborarea și utilizarea de software specific aplicațiilor metrologice, prelucrarea analogică și digitală a semnalului informațional" în conformitate cu Hotărârea nr. 326/2019 [...] specializarea "Instrumentație și achiziții de date" face parte din ramura de studiu "Inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale", domeniu acceptat de către autoritatea contractantă conform caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis în unanimitate că dl. _ îndeplinește cerința autorității contractante. Cerință îndeplinită".

Astfel, la evaluarea ofertei tehnice a asocierii sale, fără clarificări suplimentare, autoritatea contractantă a decis, în unanimitate, că dl. Cherana Mihai îndeplinește cerința autorității contractante.

În consecință, la pag. 75, autoritatea contractantă a decis, în unanimitate, că propunerea tehnică a asocierii este conformă "Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a decis în unanimitate că propunerea tehnică a Asocierii S.R.L. - S.R.L este conformă, întrucât satisface cerințele caietului de sarcini și a hotărât bifarea ca „admis" la rubrica aferentă „Evaluare tehnică" din SEAP".

Contrar acestei dispoziții proprii, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a bifat niciodată, pe parcursul derulării procedurii, rubrica ADMIS în SEAP.

Mai mult, în raport de declararea ofertei sale ca admisibilă, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a trecut la etapa

următoare în procedură și a aplicat factorii de evaluare. Astfel, pentru Expertul cheie 6 - Administrator de sistem autoritatea a acordat punctaj maxim, 4, așa cum rezultă din consemnarea de la pag. 78, raportat la Anexa 4 a documentației de atribuire - Criteriul de atribuire și factorul de evaluare, pag. 15. Punctajul total al propunerii tehnice a, urmare a evaluării ofertei tehnice, a fost 54 puncte.

B. Prima evaluare a ofertei tehnice a - solicitare de clarificări

Contestatorul arată că în aceeași perioadă a fost evaluată și oferta tehnică a, conform procesului-verbal nr. 4, înregistrat cu nr. (Anexa 4).

Având în vedere că, din documentele analizate la pag. 24 pentru Expertul cheie nr. 5 - Coordonator Testare/Tester, a rezultat o *experiență specifică doar în 2 proiecte similare*, contrar prevederilor caietului de sarcini care solicitau o experiență specifică în minim 3 proiecte similare, autoritatea contractantă a decis revenirea la cu o solicitare de clarificări.

Contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, demonstrarea experienței specifice în minim 3 proiecte similare este o condiție minimă obligatorie, eventuala neîndeplinire a acestei condiții atrăgând respingerea ofertei ca neconformă.

Totodată, contestatorul menționează că în același proces-verbal se regăsesc neconcordanțe privitoare și la evaluarea altor experți, neconcordanțe tratate la următorul capitolul din contestație.

C. Răspunsul la solicitarea de clarificări - modificarea ofertei tehnice și greșita calculare a punctajului aferent ofertei tehnice

a. Modificarea ofertei tehnice

Contestatorul menționează că, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 6 (Anexa 5), înregistrat cu nr. a prezentat, pentru Expertul cheie 5, o Declarație/recomandare prin care se precizează că a avut atribuții Specialist Testare/Analist de Business în 2 proiecte.

Procesul verbal nu indică nici actul prin care a răspuns, nici dacă răspunsul a fost comunicat în termen, spre deosebire de celelalte procese verbale, în care autoritatea consemnează răspunsul în termen la diferite solicitări și numărul cu care ofertanții au răspuns.

Astfel, contestatorul precizează că, în cazul în care răspunsul la clarificări nu a fost transmis în termenul stabilit de autoritatea

contractantă prin procesul verbal nr. 5, pag. 2 final, respectiv , atunci oferta este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la oferta , contestatorul arată că autoritatea a precizat că s-au depus următoarele documente:

- "Declarație/recomandare eliberată de ... în care se precizează că...a avut atribuții aferente pozițiilor de Specialist Testare/Analist de Business în 2 proiecte:
 - o Servicii de extindere și dezvoltare a ...
 - o Platformă pentru Integrarea Serviciilor de e-Guvernare în SEN
- Declarație/Recomandare prin care se precizează că dna. ..., a colaborat în perioada 07.2012-09.2015 cu având atribuții aferente pozițiilor de Specialist Testare/Analist de Business
- CV".

De asemenea, contestatorul arată că, urmare a analizării răspunsului la clarificare, autoritatea a reținut că:

Având în vedere faptul că în perioada 12.2010-07.2012 și 09.2015-02.2018... a fost angajată... având atribuții aferente pozițiilor de Specialist Testare/Analist de Business comisia de evaluare a luat în calcul recomandările prezentate de către operatorul economic, pentru următoarele proiecte:

➤ "Registrul general de evidență a salariaților" conform recomandare nr. 92/01/.09.2010 din partea ...

➤ "Implementarea și dezvoltarea unei soluții BizTalk pentru integrarea aplicațiilor din mediul de producție al beneficiarului" conform recomandare ...

➤ Implementarea Sistemului Național privind Vizele (SNIV) conform recomandare ...

➤ Servicii Informatice privind gestiunea proiectelor în cadrul programului operațional pentru pescuit" conform recomandare ANPA

Totodată, contestatorul arată că prin procesul verbal nr. 5 (Anexa 6), înregistrat cu nr. , pag. 2, s-a consemnează că cere prelungirea termenului de răspuns la clarificări motivat de faptul că "*pentru elaborarea și fundamentarea unui răspuns ce clarifică aspectele menționate, este necesară obținerea de informații și documente de la terțe părți*".

Astfel, contestatorul precizează că, pentru dovedirea experienței specifice a Expertului cheie 5, oferta nu avea documente din care să rezulte implicarea acestuia în minim 3 proiecte și, în consecință, oferta era neconformă.

În rezumat, contestatorul arată că, odată cu oferta, ... a depus 2 declarații/recomandări :

- Pentru perioada - declarație/recomandare care este de natură a demonstra, alături de celelalte documente, experiența generală de minim 5 ani, ca Coordonator Testare/Tester.

- Pentru experiența specifică, a depus Declarația/recomandarea din care rezultă atribuții pentru 2 proiecte.

Urmare a clarificărilor, apar menționate încă 4 proiecte. Or, conform caietului de sarcini, pag. 75, cerința minimă *Experiență specifică*, aceasta se dovedește cu *documente doveditoare din care să rezulte explicit implicarea expertului respectiv și rolul acestuia - se va indica și Beneficiarul proiectului.*

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu putea, în raport de propria documentație, să ceară documente suplimentare cu privire la acest aspect, atâta vreme cât din ofertă rezultă experiența specifică în doar 2 proiecte. În consecință, eventuala încercare de acoperire a neconformității ofertei apare ca nelegală. Contestatorul susține că oferta este neconformă, atât inițial, prin lipsa documentelor cerute în caietul de sarcini, cât și urmare a răspunsului la clarificări, când oferta a fost modificată.

În plus, contestatorul arată că, pentru verificarea îndeplinirii condiției experienței specifice, autoritatea a luat în calcul recomandarea nr. 92/01.09.2010, care nu se regăsește/nu se poate corela cu constatările din procesele verbale. Acceptarea acestui nou document modifică oferta, nefiind pentru perioada 12.2010-07.2012 și 09.2015-02.2018, precizată de autoritate în procesul verbal nr. 6.

Prin urmare, este evident că, urmare a solicitărilor de clarificare, ... și-a modificat oferta, iar autoritatea a considerat acceptabilă această modificare și a declarat oferta admisibilă.

Or, contestatorul menționează că raportat la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, oferta sa este inacceptabilă, nicio excepție dintre cele de la alin. (7) ale aceluiași articol nefiind dovedită în procedură.

Mai mult, contestatorul arată că în cadrul procesului verbal nr. 7 (Anexa nr. 7), înregistrat cu nr. (79), autoritatea a evaluat oferta, urmare a pretinselor clarificări - în fapt, modificări ale ofertei, cu transformarea acesteia din neconformă în conformă. La pag. 97, unde este reluată analiza Expertului cheie 5 - pentru care s-au cerut clarificări, nu se regăsesc completările, Autoritatea menționează în dreptul acestuia *documente doveditoare doar pentru 2 proiecte* și, cu toate acestea, consideră cerința îndeplinită, reține experiența specifică 6 proiecte și punctează maxim oferta la acest capitol.

Contestatorul precizează că acest aspect este de natură a crea suspiciuni legat de momentul în care completarea ofertei a avut efectiv loc, precum și de a dovedi, încă o dată, o analiză *pro causa* a ofertei de către autoritatea contractantă.

Punctajul stabilit urmare a aplicării factorilor de evaluare, a fost de 52 puncte, conform consemnării de la pag. 14 a procesului verbal 6, sub punctajul de 54 al

b. Greșita calculare a punctajului ofertei tehnice WSP

Contestatorul arată că în procesul verbal nr. 4, la pag. 27, în ceea ce privește documentele depuse pentru Expertul cheie 6 - administrator de sistem, se consemnează că a depus o Declarație/recomandare în care se precizează că Expertul a avut atribuții de administrator de sistem în cadrul a 3 proiecte.

În ciuda acestei mențiuni, la pag. 28, autoritatea a consemnat, pentru *experiența specifică*, 5 proiecte similare.

În consecință, în procesul-verbal nr. 6, pag. 6, greșit considerând cele 5 proiecte similare, oferta a fost punctată cu 3 puncte, în loc de 0 (zero), cât ar fi obținut dacă se reținea experiența similară corectă de doar 3 proiecte.

Contestatorul arată că aceeași situație se identifică și pentru Expertul cheie 7 - Administrator Baze de Date Oracle. Astfel, la pag. 29 din Procesul verbal nr. 4, se menționează ca documente depuse în dovedirea experienței specifice, o declarație/recomandare din care rezultă implicarea în cadrul a 2 proiecte și o recomandare din care rezultă implicarea într-un proiect - în total, 3 proiecte rezultă din documente.

Cu toate acestea, autoritatea a consemnat 4 proiecte similare la pag. 30 din Procesul verbal nr. 4, și a acordat, în consecință, un punctaj de 3 puncte, în loc de 0 (zero), conform pag. 7 din Procesul verbal nr. 6.

Totodată, în ceea ce privește Expertul cheie 2, așa cum rezultă din documentele consemnate la pag. 15 din Procesul verbal nr. 4, acesta a depus și o Recomandare din care rezultă că acesta a îndeplinit poziția de expert IT în cadrul contractului ce are ca obiect "*Servicii de consultanță în managementul proiectului necesare implementării proiectului Sistem Unitar de raportare a Evenimentelor*".

În primul rând, contestatorul precizează că noțiunea de expert IT este o noțiune generală, care nu dovedește că expertul propus a avut sarcini similare celor specifice rolului de arhitect de sistem în proiecte similare de dezvoltare software, conform cerinței autorității contractante din caietul de sarcini, pag. 71, paragraful intitulat Notă, și din factorii de evaluare, pag. 8.

În al doilea rând, contestatorul menționează că proiectele de consultanță în managementul unui proiect nu pot fi încadrate la proiecte de dezvoltare software deoarece aceste servicii nu pot cuprinde în cadrul lor experți cu sarcini specifice referitoare la "Arhitect de sistem", "Arhitect de aplicații". Ca atare, pentru Expertul cheie 2 un astfel de proiect nu poate fi luat în considerare ca proiect similar, conform cerinței autorității

contractante din caietul de sarcini referitoare la experiența specifică - pag. 71 și 73.

În consecință, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a reținut greșit că pentru acest expert s-a dovedit o experiență în 6 proiecte specifice. În fapt, eliminând proiectul de consultanță, rămân 5 proiecte, care determină 2 puncte, nu 3 puncte, cum greșit a reținut autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 6.

D. A doua evaluare a ofertei tehnice a - declararea neconformă a ofertei

Contestatorul arată că prin același proces verbal nr. 6 prin care autoritatea a analizat răspunsul la clarificări al și prin care avea un punctaj mai mic decât, imediat după ce a constatat că punctajul este mai mic decât punctajul și fără vreo motivație consemnată în scris, autoritatea a decis, după ce consemnează drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal, la pag. 14, să reanalizeze oferta tehnică depusă de asocierea cu privire la calificarea experților cheie propuși.

În acest sens, autoritatea a enumerat documentele depuse doar pentru expertul cheie - în continuare copiind dintr-o altă procedură, denumindu-l Expert- cheie 7, în loc de 6.

Imediat după ce a enumerat documentele - pag. 15, comisia de evaluare a decis, fără a preciza de ce, că acesta nu mai îndeplinește cerința obligatorie privind studiile întrucât diploma de licență a expertului cheie Cherana Mihai nu se încadrează în domeniile prevăzute de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini și declară oferta neconformă.

E. A treia evaluare a ofertei tehnice a - declararea neconformă a ofertei

Contestatorul învederează faptul că după 24 de zile de la data la care oferta a fost prima oară reanalizată fără nici un motiv consemnat în procesul verbal, cu excepția evidenței legate de punctajul mai mic obținut de, autoritatea contractantă revine cu o nouă reevaluare.

Astfel, la data de , prin procesul verbal nr. 11 (Anexa nr. 8) înregistrat cu nr. , contestatorul arată că autoritatea contractantă decide să solicite clarificări societății sale, invocând o decizie a CNSC într-o altă

cauză, legată de o altă procedură, deși oferta fusese deja declarată neconformă.

Textul a fost, de asemenea, copiat dintr-o altă procedură, autoritatea cerând clarificări cu privire la Expertul cheie 7, nu 6, cum era corect prin raportare la documentația de atribuire.

Contestatorul arată că prin clarificările transmise în termenul stabilit de autoritate, a precizat că expertul îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, Corespondentul specializării "*Metrologie*" - studii de lungă durată, absolvită de expert în anul 1995 fiind, în conformitate cu Programul de studii în sistem Bologna (România a devenit membru al Procesului Bologna în 1999, prin semnarea Declarației de la Bologna. Sistemul presupune o echivalare a diplomelor pe piața Uniunii Europene, care să permită compararea diplomelor pentru a favoriza integrarea cetățenilor europeni pe piața muncii), "*Instrumentație și achiziții de date*".

Domeniul "*Instrumentație și Achiziții de date*" se încadrează în domeniul fundamental "*Științe ingineresti*" - ramura de știință "*Inginerie electrică, electronică și telecomunicații*".

În susținerea poziției sale, ... a atașat adresa nr. , emisă de Facultatea de Inginerie Electrică, Universitatea Politehnică din (anexa nr. 9).

Conform precizărilor Universității, al cărei absolvent este expertul, acesta deține diplomă de licență în mai mult de un singur domeniu echivalent indicat de autoritatea contractantă, respectiv în două dintre acestea: *Inginerie electronică și Telecomunicații*.

În ceea ce privește răspunsul Universității, contestatorul subliniază că aceeași încadrare a fost făcută și de autoritatea contractantă în analiza inițială a ofertei sale, deși la acea dată nu fusese încă emisă vreo adresă din partea Universității, analiza autorității fiindu-i necunoscută.

În consecință, inițial, până la momentul la care punctajul a fost mai mare decât al, autoritatea contractantă a avut o opinie identică cu cea a emitentului diplomei de licență a expertului .

Contestatorul arată că urmare a răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a declarat oferta societății sale, pentru a doua oară, neconformă.

F. Procedura AEOI

Contestatorul arată că aproximativ la aceeași dată, autoritatea contractantă a mai organizat o procedură de licitație a contractului de achiziții publice având ca obiect: "*Servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalităților sistemului informatic - AEOI (Automatic Exchange of Information* - Anunț de participare în SEAP nr. CN1013107/16.07.2019.

Prevederile caietului de sarcini au fost identice în ceea ce privește expertii cheie, fiind situate chiar la același punct - 10.1, conform extrasului din caietul de sarcini (Anexa nr. 10). Pentru expertul cheie 7 - administrator de sistem, contestatorul arată că l-a propus tot pe dl. .

În analiza ofertei societății sale, autoritatea contractantă, fără a solicita clarificări, a declarat oferta neconformă, invocând aceleași motive ca în prezenta procedură legat de diploma de licență a expertului, așa cum rezultă din adresa nr. (Anexa nr. 11).

Împotriva deciziei autorității contractante, contestatorul arată că a formulat contestație la CNSC, ce a făcut obiectul dosarului nr. .

Prin Decizia nr. (Anexa nr. 12), CNSC a admis în parte contestația formulată și a dispus în sarcina autorității contractante continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei prin verificarea cursurilor care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional și cu respectarea principiului proporționalității.

În motivarea deciziei, la filele 16-17, CNSC a reținut și a dispus următoarele:

a. *Raportat la cerința "Pregătirea minimă obligatorie cerută pentru pozițiile de mai jos poate fi dovedită cu diplomă de licență sau echivalent sau studii postuniversitare și/sau studii universitare de master/doctorat sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional" a depus Certificate cursuri specializări Administrator sistem - pag. 16, paragraf 1;*

b. *"Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă [...] trebuia să solicite clarificări" - pag. 16, paragraf 2.*

c. *"Necesitatea solicitării de clarificare cu privire la certificatele în discuție era determinată de dispozițiile art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 [...] pe cale de consecință, autoritatea contractantă este obligată în evalua oferta pe baza aceleiași documentații de atribuire. Prin urmare, în condițiile în care în această documentație, în cazul de față, s-a cerut ca pregătirea minimă obligatorie cerută, inclusiv pentru Expertul chele 7 - Administrator de Sistem, să poată fi dovedită sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional, autoritatea trebuia să respecte propria documentație și să analizeze certificatele emise pe numele, având în vedere inclusiv principiul proporționalității stabilit de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016" - pag. 17, paragraf 1.*

Raportat la faptul că Decizia nu a fost contestată, cele reținute de CNSC au rămas definitive.

Contestatorul arată că urmare a dispoziției CNSC, autoritatea a reevaluat oferta societății sale, însă nu prin raportare la *certIFICATELE EMISE PE NUMELE* , ci tot prin raportare la diploma de licență. Astfel, pur formalist, i-a solicitat clarificări, răspunsul societății sale fiind identic cu cel din prezenta cauză (Anexele 13A și 13B).

Spre deosebire de prezenta cauză, unde oferta a fost respinsă ca neconformă, în procedura similară, aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă pentru același motiv.

Soluția autorității contractante a fost contestată de, plângerea făcând obiectul dosarului nr. 2093/2019, complet C6 (Anexa nr. 14).

Contestatorul precizează că oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu încălcarea principiului tratamentului egal, transparenței și nediscriminării. Oferta a fost completată astfel încât să devină admisibilă, iar autoritatea a acceptat acest demers. În același timp, cu privire la oferta societății sale, autoritatea a declarat-o mai întâi conformă și admisibilă, apoi a revenit și a declarat-o neconformă pur și simplu, și, ulterior, a declarat-o tot neconformă, în baza unui simulacru de cerere de clarificare pe care nici măcar nu a adaptat-o când a luat-o cu *copy-paste* din altă procedură.

Contestatorul susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele cerute de caietul de sarcini, iar respingerea acesteia este nelegală, așa cum va demonstra în continuare:

II. Autoritatea contractantă nu putea reevalua oferta tehnică a

Contestatorul precizează că din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale incidente, raportat la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reevaluarea ofertei se poate face doar în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau de instanța de judecată.

În condițiile de mai sus, reevaluarea poate privi toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

În ceea ce privește prezenta procedură, nu a intervenit niciun control de legalitate nici din partea CNSC, nici a vreunei instanțe de judecată.

În consecință, prima condiție pentru reevaluarea ofertei nu este îndeplinită.

În ceea ce privește lipsa unei verificări anterioare – contestatorul menționează că nici această condiție nu este îndeplinită - autoritatea contractantă a verificat anterior oferta tehnică și a declarat-o conformă inclusiv și în mod expres și cu privire la Expertul cheie 6 .

Față de cele anterior menționate, contestatorul consideră că cele două reevaluări ale ofertei societății sale sunt nelegale, de vreme ce autoritatea contractantă analizase deja oferta tehnică și o declarase conformă și admisibilă.

Soluția apare nelegală inclusiv în lipsa unei motivări cu privire la această reevaluare - așa cum a precizat anterior.

De asemenea, această decizie bruscă și nemotivată este de natură a atrage nelegalitatea reevaluărilor ofertei tehnice a asocierii

III. Autoritatea contractantă a permis ofertanților dovedirea pregătirii minime obligatorii cu diplomă de licență sau cu alte documente/certificări în domeniile specificate

Contestatorul precizează că, așa cum a reținut, definitiv, CNSC prin Decizie, în raport de formularea autorității contractante de la pct. 10.1 din caietul de sarcini, paragrafele 1 și 2, pag. 71, *"autoritatea contractantă este obligată în evalua oferta pe baza aceleiași documentații de atribuire. Prin urmare, în condițiile în care în această documentație, în cazul de față, s-a cerut ca pregătirea minimă obligatorie cerută, inclusiv pentru Expertul cheie 7 - Administrator de Sistem, să poată fi dovedită sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional, autoritatea trebuia să respecte propria documentație și să analizeze certificatele emise pe numele, având în vedere inclusiv principiul proporționalității stabilit de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016" - pag. 17, paragraf 1.*

Astfel, în dovedirea pregătirii minime obligatorii solicitate, experții puteau prezenta:

- diplomă de absolvire a studiilor universitare SAU
- alternativ, unul dintre documentele enumerate la paragraful 3: (i) diplomă de licență sau (ii) echivalent sau (iii) studii postuniversitare și/sau (iv) studii universitare de masterat/doctorat sau (v) prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional în unul dintre domeniile Tehnologia Informației, economic sau domeniu echivalent (matematică, informatică, calculatoare și tehnologia informației, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale, științe economice cu următoarele specializări: cibernetică și statistică, informatică economică).

Așa cum au fost formulate cerințele de către autoritatea contractantă, paragrafele 1 și 2 se citesc împreună, iar condiția impusă se verifică alternativ fie prin prezentarea unei diplome de licență în unul dintre domeniile expres prevăzute în caietul de sarcini, fie prin prezentarea documentelor alternative enumerate în paragraful 2, în mod evident, tot în unul dintre domeniile expres menționate în paragraful 1.

Contestatorul arată că, în fapt, condiția studiilor se prevede, în mod corect, în caietul de sarcini, după cum urmează:

"Toți experții trebuie să dețină o diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul Tehnologiei Informației, economic sau domeniu echivalent, respectiv în unul din următoarele domenii: matematică, informatică, calculatoare și tehnologia informației, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale, științe economice cu următoarele specializări: cibernetică și statistică, informatică economică.

Pregătirea minimă obligatorie cerută (mai sus) pentru pozițiile de mai jos (toti experții), poate fi dovedită cu diplomă de licență sau echivalent sau studii postuniversitare și/sau studii universitare de master/doctorat sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional (în unul dintre domeniile anterior menționate)".

Contestatorul menționează faptul că pregătirea minimă obligatorie nu poate fi dovedită decât dacă se iau în considerare domeniile precizate la paragraful 1. Aceasta întrucât, singurul loc din caietul de sarcini în care se menționează sintagma pregătire minimă obligatorie, este la paragraful 2, pag. 71, anterior discutat.

Pentru competențe specifice fiecărei poziții de expert cheie, autoritatea contractantă folosește sintagma cerințe minime, așa cum rezultă de la paginile 72 la 77. Acestea vizează competențele specifice fiecărui expert cheie pentru poziția pentru care acesta a fost propus în echipa de proiect și trebuie îndeplinite suplimentar față de pregătirea minimă obligatorie, neputând fi confundate cu pregătirea minimă obligatorie amintită la paragraful 2, care e valabilă pentru toți experții.

Concluzionând, contestatorul arată că, caietul de sarcini prevede, cu privire la condiția studiilor experților, necesitatea ca toți experții să dețină o diplomă de licență sau echivalent sau studii postuniversitare și/sau studii universitare de master/doctorat sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional în domeniile Tehnologiei informației, economic sau domeniu echivalent. Expertul îndeplinește această condiție a studiilor fie că se analizează diploma de licență, fie că se analizează celelalte certificări deținute în domeniile expres prevăzute în caietul de sarcini.

IV. Expertul îndeplinește condițiile cerute de autoritatea contractantă

1. Expertul deține o diplomă în domeniile echivalente Inginerie electronică și telecomunicații

Contestatorul arată că expertul a absolvit Universitatea Politehnică din, Facultatea de Electrotehnică, cu titlu de inginer, în profilul electric, specializarea Metrologie în anul 1995.

Așa cum rezultă din adresa Universității, Anexa nr. 8, domeniul în care a fost obținută diploma se încadrează la domeniul fundamental

"Științe ingineresti" - ramura de știință "Inginerie electrică, electronică și telecomunicații".

Față de aceasta, diplomă de licență se încadrează în domeniile echivalente precizate în caietul de sarcini Inginerie electronică și Telecomunicații.

Contestatorul arată că acest aspect a fost reținut, de altfel, și de către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 3, pag. 35-36.

2. Reevaluările făcute de autoritatea contractantă încalcă principiului proporționalității

În opinia contestatorului, oferta sa tehnică a fost reevaluată atât prima, cât și a doua oară, cu încălcarea principiului proporționalității.

Contestatorul arată că acest principiu presupune *"asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia"* (Sebastian Lazăr, Achiziții Publice, Principii, Proceduri, Operațiuni, Metodologice, Ed. Wolters Kluwer, 2009).

Astfel, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Prin urmare, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale bazată pe interpretarea abuzivă și subiectivă de către autoritatea contractantă a propriei documentații de atribuire, cu nesocotirea deciziei CNSC pe care o cunoștea, amintind-o chiar în procesul verbal nr. 11, încalcă principiul proporționalității stabilit de legiuitor și menționat în clar chiar de CNSC.

Astfel, prin analiza îndeplinirii cerinței pregătirii minime obligatorii în raport de certificatele deținute de expertul, autoritatea ar fi respectat principiul proporționalității între necesitatea acesteia de a beneficia de cele mai bune servicii, expertul având capacitatea de a îndeplini cu succes obiectul contractului de achiziție.

Contestatorul menționează că expertul cheie 6, deține cea mai înaltă certificare recunoscută internațional în domeniul IT- Togaf® 9 Certified, fiind considerat metodologie standard "de facto" în Arhitectura și Administrarea Sistemelor de tip Enterprise.

TOGAF® 9 Certified demonstrează capacitatea expertului de a utiliza cadrul TOGAF pentru a implementa, a gestiona și administra arhitectura sistemelor. Validează abilitățile de a lucra cu TOGAF®, deoarece se aplică datelor, tehnologiei, aplicațiilor de tip Enterprise și obiectivelor de afaceri.

De asemenea, în ceea ce privește Certified System Administrator/Certified Advanced System Administrator- Administrator de Sistem/Administrator Avansat de Sistem, poziție pentru care a fost propus în procedură în calitate de expert cheie, expertul cheie deține 10 certificări IBM, enumerate la pag. 340 din ofertă (Anexa nr. 15), conform documentelor atașate în dovedirea acestora.

Astfel, în analiza ofertei asocierii, autoritatea ar fi trebuit să aibă în vedere că, în aplicarea principiului proporționalității, oferta tehnică îndeplinește condițiile din documentația de atribuire, expertul-cheie 6 având pe deplin capacitatea de a răspunde necesității autorității cu privire la ducerea la îndeplinire a obiectului contractului de achiziție la cele mai înalte standarde, beneficiind de unul dintre cei mai buni experți din România.

În consecință, reevaluarea ofertei tehnice a asocierii încalcă principiul proporționalității care nu este limitat doar la raportul dintre criteriile de calificare și complexitatea contractului, dar vizează în egală măsură și raportul dintre eventualele sancțiuni și preținsele încălcări.

În concluzie, contestatorul precizează că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că expertul nu deține diplomă de licență în unul dintre domeniile indicate în caietul de sarcini, soluția declarării ofertei asocierii ca neconformă fiind dată cu încălcarea principiului proporționalității, a propriei documentații de atribuire și, în consecință, nelegală.

V. Oferta este neconformă. Autoritatea nu putea cerere clarificări referitoare la Oferta

Contestatorul precizează că la data depunerii ofertei, ... nu avea documente din care să rezulte experiența specifică pentru mai mult de 2 proiecte similare pentru Expertul cheie 5, oferta fiind în consecință neconformă.

Lipsa documentelor și depunerea ulterioară a acestora rezultă chiar din consemnările din procesul verbal nr. 5, pag. 2, ... cerând prelungirea termenului de răspuns la clarificări motivat de faptul că *"pentru elaborarea și fundamentarea unui răspuns ce clarifică aspectele menționate, este necesară obținerea de informații și documente de la terțe părți"*.

Contestatorul arată că raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, neconformitatea nu poate fi ulterior acoperită, deci autoritatea nu avea dreptul ca, raportat la situația de fapt - lipsa

documentelor conform prevederilor caietului de sarcini, să mai ceară clarificări.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că, astfel cum a precizat anterior, în analiza ofertei, autoritatea contractantă i-a permis, cu încălcarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, să modifice conținutul propunerii tehnice prin depunerea unor documente suplimentare din care să rezulte îndeplinirea experienței specifice de Expertul cheie 5.

Astfel, propunerea tehnică a devenit, din neconformă, conformă.

Suplimentar, chiar dacă s-ar admite posibilitatea solicitării de clarificări, totuși, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, modificarea ofertei prin răspunsurile la clarificări atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În acest caz, contestatorul menționează că autoritatea contractată avea obligația de a declara oferta ca inacceptabilă, iar nu conformă și câștigătoare, cu nesocotirea prevederilor legale incidente.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin acceptarea modificării ofertei de către, prin modul în care a înțeles să analizeze cele două oferte - pentru cerând clarificări imediat ce a constatat o neregularitate a ofertei, pentru declarând oferta reevaluată fără motiv ca neconformă fără a cere clarificări, omițând să înregistreze în SEAP conformitatea ofertei și să declare oferta ca fiind admisibilă și câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminatoriu prevăzute de art. (2) alin. (2), lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a creat un avantaj nejustificat pentru, încălcând principiile anterior menționate, și tratând oferta societății sale cu ignorarea principiului proporționalității și a Deciziei CNSC, care, chiar dacă pronunțată într-o altă procedură, îi era opozabilă pe deplin prin luarea la cunoștință, neatacarea acesteia și având în vedere cerințele identice din cele două caiete de sarcini cu privire la toți experții cheie.

În virtutea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, având în vedere argumentele prezentate, contestatorul consideră că se impune:

- în principal, reevaluarea ofertei, în raport de certificările naționale și internaționale prezentate pe numele,

- în subsidiar, reevaluarea ofertei inacceptabile a, având în vedere că aceasta procedat la modificarea ofertei inițiale.

În concluzie, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale este nelegală, în principal raportat la faptul că autoritatea contractantă nu mai putea reevalua oferta tehnică, așa cum a procedat în cauză.

De asemenea, raportat la propria documentație de atribuire, la certificatele naționale și internaționale atașate la oferta tehnică pe numele Virgil și la principiul proporționalității, contestatorul consideră că oferta sa este conformă și îndeplinește toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Față de cele anterior menționate, contestatorul solicită anularea adresei, a raportului procedurii și a oricăror acte anterioare/subsecvente prin care oferta sa a fost declarată neconformă, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, la reevaluarea ofertei tehnice în sensul stabilit de autoritatea contractantă prin procesul verbal nr. 3, pag. 35-36 cu privire la expertul cheie, și a ofertei în raport exclusiv de oferta tehnică depusă în procedură, cu excluderea modificărilor operate ulterior, după deschiderea ofertei tehnice.

Dovada cheltuielilor de judecată: Contestatorul depune atașat contestației Nota cheltuielilor de judecată, însoțită de documentele ce atestă efectuarea plății onorariului avocațial.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Informații generale privind procedura de atribuire:

Autoritatea contractantă arată că a inițiat prin publicarea anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. procedura de atribuire a contractului ce are ca obiect „Servicii de dezvoltare software pentru reproiectarea și optimizarea sistemului informatic - VATRefund (Sistem Electronic de Rambursare TVA Intracomunitară)".

Procedura utilizată a fost "Licitație deschisă" în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 71-75 din Legea nr. 98/2016.

Aspectele privind derularea acestei proceduri au fost consemnate în cadrul raportului procedurii din data de , înregistrat sub nr. , prin care a fost declarată ca neconformă oferta depusă de asocierea SRL - SRL.

În fapt, prin adresa nr. , i s-a comunicat ofertantului, asocierea SRL - SRL, motivele de neconformitate.

1) Având în vedere următoarele:

- concluziile comisiei de evaluare cu privire la evaluarea ofertei contestatorului, așa cum sunt acestea menționate în Raportul procedurii nr.,

- autoritatea contractantă și-a respectat obligația instituită potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016, de a comunica ofertantului motivele concrete care au condus la decizia de neconformitate a ofertei sale prin comunicarea nr. ,

- contestația asocierii SRL - SRL înregistrată la Direcția de Servicii Interne și Achiziții Publice cu nr. ,

autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă asocierii SRL - SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată.

2) Cu privire la alegațiile contestatorului privind copy-paste dintr-o altă procedură și mențiunea potrivit căreia expertul cheie a fost trecut ca fiind expertul cu nr. 7 în loc de 6, autoritatea contractantă precizează că acest lucru a fost posibil ca urmare a unei simple erori de tehnoredactare, ce reprezintă o eroare materială minoră care nu influențează în niciun fel rezultatul deciziei luate de comisia de evaluare.

În fapt, decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta asocierii SRL - SRL ca fiind neconformă a fost una corectă și întemeiată, bazându-se pe documentele depuse de contestator în cadrul ofertei, privind îndeplinirea cerinței imperative a autorității contractante privind studiile expertului cheie .

3) Cu privire la alegațiile contestatorului privind evaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Autoritatea contractantă a demarat pe SEAP două proceduri Servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalităților sistemului informatic Exchange of Information (AEOI), respectiv Servicii de dezvoltare software pentru reproiectarea și optimizarea sistemului informatic - VATRefund (Sistem Electronic de Rambursare TVA Intracomunitară) pentru care cerințele privind expertii cheie erau identice, și anume:

"Toți experții propuși în echipa de proiect trebuie să cunoască limba engleză la un nivel cel puțin mediu.

Toți experții trebuie să dețină o diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul Tehnologiei Informației, economic sau domeniu echivalent, respectiv în unul din următoarele domenii: matematică, informatică, calculatoare și tehnologia informației, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicații si tehnologii informaționale, științe

economice cu următoarele specializări: cibernetică și statistică, informatică economică.

Pregătirea minimă obligatorie cerută pentru pozițiile de mai jos poate fi dovedită cu diplomă de licență sau echivalent sau studii postuniversitare și/sau studii universitare de masterat/doctorat sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional".

b) Evaluarea conformității propunerii tehnice depuse de contestator în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect Servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalităților sistemului informatics Exchange of Information (AEOI) în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini a avut loc în perioada 14.08.2019-01.10.2019.

c) Evaluarea propunerii tehnice depuse de către contestator în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect Servicii de dezvoltare software pentru re proiectarea și optimizarea sistemului informatic - VATRefund (Sistem Electronic de Rambursare TVA Intracomunitară) a fost consemnată, inițial, în procesul verbal nr. 3 înregistrat cu nr. , conform căruia aceasta a fost declarată ca fiind conformă cu un punctaj de 54 de puncte.

d) Evaluarea propunerii tehnice a ofertantului depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect Servicii de dezvoltare software pentru re proiectarea și optimizarea sistemului informatic - VATRefund (Sistem Electronic de Rambursare TVA Intracomunitară), a avut loc în perioada 14.08.2019-02.09.2019.

e) Având în vedere următoarele:

- contestatorul are calitate de ofertant și în procedura de atribuire a contractului ce are ca obiect "Servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalităților sistemului Informatics Exchange of Information (AEOI)", procedură la care face referire în prezenta contestație

- comisia de evaluare din cadrul procedurii AEOI a decis respingerea ofertei asocierea SRL - SRL ca fiind neconformă, întrucât nu îndeplinește cerința imperativă a autorității contractante privind diploma de studii a expertului Cherana Mihai,

- comisia de evaluare din cadrul procedurii ce are ca obiect „Servicii de dezvoltare software pentru re proiectarea și optimizarea sistemului informatic - VATRefund (Sistem Electronic de Rambursare TVA Intracomunitară)", a decis reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului asocierea SRL - SRL.

Autoritatea contractantă precizează că parte din membrii comisiei de evaluare din cadrul procedurii de atribuire AEOI sunt membri și în cadrul procedurii ce face obiectul prezentei contestații.

Astfel, conform celor precizate în procesul verbal nr. 6 înregistrat cu nr. , comisia de evaluare a reanalizat propunerea tehnică a ofertantului asocierea SRL - SRL.

Ținând cont de următoarele:

- cerința imperativă a autorității contractante cu privire la expertii cheie este identică pentru cele două proceduri invocate în prezentul punct de vedere, respectiv: *„Toți experții trebuie să dețină o diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul Tehnologiei informației, economic sau domeniu echivalent, respectiv în unul din următoarele domenii: matematică, informatică, calculatoare și tehnologia informației, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale, științe economice cu următoarele specializări: cibernetică și statistică, informatică economică. Pregătirea minimă obligatorie cerută pentru pozițiile de mai jos poate fi dovedită cu diplomă de licență sau echivalent sau studii postuniversitare și/sau studii universitare de masterat/doctorat sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional”*;

- autoritatea contractantă nu poate avea interpretări diferite cu privire la aceeași situație;

- comisia de evaluare a decis respingerea ofertei asocierii SRL - SRL ca fiind neconformă, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 6 înregistrat cu nr. , pe motiv că: expertul cheie dl. nu îndeplinește cerința autorității contractante privind studiile întrucât facultatea absolvită, respectiv domeniul electric, specializarea metrologie, nu se regăsește în domeniile solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 02.09.2019, comisia de evaluare comunică pentru prima oară în SEAP rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice, bifând rezultatul "RESPINS" pentru contestator și "ADMIS" pentru

Astfel, autoritatea consideră că, în mod eronat, contestatorul reține ca rezultat final al evaluării propunerii tehnice, cele consemnate într-un proces-verbal intermediar care nu reprezintă decizia finală a comisiei de evaluare, fapt susținut și de data la care au fost comunicate rezultatele în SEAP.

Deși inițial, comisia de evaluare nu a considerat că se află în ipoteza descrisă de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, apreciind că orice solicitare de clarificări ar fi determinat ofertantul să se regăsească în situația prevăzută la art. 134 alin. (6) din același act normativ, ca urmare a deciziei CNSC nr. din data de 16.09.2019 emise în cadrul procedurii de

atribuire a contractului ce are ca obiect "Servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalităților sistemului informatics Exchange of Information (AEOI)", care avea incidența și asupra procedurii în cauză, în care la pag.17, se menționează foarte clar următoarele: "De asemenea, o cerere de lămuriri se impunea și în ceea ce privește diploma de licență a dlui., emisă în anul 1995, raportat la adresa nr. , adresă invocată de către contestatoare", comisia de evaluare a decis întoarcerea în etapa de evaluare tehnică și a solicitat clarificări contestatorului.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul solicitării de clarificări nr. comisia de evaluare a precizat următoarele:

"Având în vedere:

- cerința autorității contractante prevăzută în caietul de sarcini la cap.10.1 Expertii, respectiv:

"[...] Toți experții trebuie să dețină o diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul Tehnologiei informației, economic sau domeniu echivalent respectiv în unul din următoarele domenii: matematică, informatică, calculatoare și tehnologia informației, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale, științe economice cu următoarele specializări: cibernetică și statistică, informatică economică.

Pregătirea minimă obligatorie cerută pentru pozițiile de mai jos poate fi dovedită cu diplomă de licență sau echivalent sau studii postuniversitare și/sau studii universitare de masterat/doctorat sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional".

Luând în considerare:

- documentele depuse de către ofertant în cadrul ofertei tehnice pentru Expertul cheie 7: Administrator Sistem - , respectiv:

- ✓ CV.
- ✓ Diplomă licență inginer, Facultatea de Electrotehnică, Profil electric, specializarea Metrologie nr. 7347/1995
- ✓ Certification for People program at the TOGAF 9
- ✓ IBM Certified System Administrator - Websphere Application Server Network Deployment V8.0
- ✓ IBM Certified Advanced Database Administrator DB9.7 for Linux, UNIX and Windows
- ✓ IBM eServer Certified Systems Expert pSeries HACMP for AIX v 5L
- ✓ IBM Certified Systems Expert eSERVER P5 and pSeries Enterprise Technical Support AIX 5L V5.3 (2 certificate)
- ✓ IBM eServer Systems Expert pSeries Enterprise Technical Support
- ✓ IBM Certified Solutions Designer DB2 Content Manager V8
- ✓ IBM Certified Deployment Professional Tivoli Identity manager V5.1

✓ *Recomandare nr.103/2019 emisă de S.C BESTWARE CONSULTING SRL prin care se menționează că dl. Cherana Mihai a participat în 4 proiecte de dezvoltare software ocupând funcția de administrator de sistem.*

✓ *Recomandare nr.256/2019 emisă de S.C BESTWARE CONSULTING SRL prin care se menționează că dl. Cherana Mihai a participat în 4 proiecte de dezvoltare software ocupând funcția de administrator de sistem.*

✓ *Declarație de disponibilitate,*

▪ *Corespondența purtată de autoritatea contractantă cu Universitatea Politehnică (anexată prezentei) în care se menționează în clar că "Specializării Metrologie - studii de lungă durată îi corespunde programul de studii în sistem Bologna "Instrumentație și achiziții de date", din domeniul "Inginerie electrică" așa cum rezultă din adresa nr. 710743/20.09.2019*

▪ *Hotărârea nr. 326 din 23 mai 2019 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2019 - 2020 (Anexat) din care vă redăm extras:*

a	Domeniul fundamental (DFI)	b	Ramura de știință (RSI)	Domeniul de studii universitare de doctorat/masterat (DSU D/M)	Cod DL	Domeniul de licență (DL)	Cod S	Specializare a (S)	d
	Științe Inginerești		Inginerie electrică, electrotehnică și telecomunicații	Inginerie electrică		Inginerie electrică		Instrumentație și achiziții de date"	240

▪ *Analiza efectuată de comisia de evaluare a adresei nr. emise de Facultatea de inginerie electrică - Universitatea Politehnică conform căreia specializarea "Instrumentație și achiziții de date" este corespondentă specializării "Metrologie", și coroborarea acestei informații cu Anexa nr.1 Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare la Hotărârea nr. 326/2019 din 23 mai 2019 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru*

anul universitar 2019 - 2020, din care rezultă că specializarea "Instrumentație și achiziții de date" este aferentă domeniului de studiu "Inginerie electrică", fapt confirmat de către UPB prin adresa nr. înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.

vă rugăm să precizați cum considerați îndeplinită cerința autorității contractante cu privire la domeniul de studiu pentru diploma de absolvire a studiilor universitare a expertului ".

Autoritatea contractantă arată că toate aceste aspecte au fost consemnate în procesul verbal nr. 9 înregistrat cu nr. .

Urmare a răspunsului la clarificări, înregistrat cu nr. , comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare a decis să ignore adresa nr. emisă de către Universitatea Politehnică - Facultatea de inginerie Electrică și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. în care se menționează foarte clar că "Specializării Metrologie - studii de lungă durată îi corespunde programul de studii în system Bologna "Instrumentație și achiziții de date", din domeniul "Inginerie electrică, domeniu ce nu se regăsește în cerința autorității contractante prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei asocierii SRL - SRL ca fiind neconformă.

Drept pentru care, autoritatea consideră că decizia comisiei de evaluare cu privire la expertul cheie dl. , a fost una corectă, deoarece acesta nu îndeplinește cerința imperativă a autorității contractante privind studiile întrucât facultatea absolvită, respectiv domeniul electric, specializarea metrologie, nu se regăsește în domeniile solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

4) Cu privire la alegațiile contestatorului potrivit cărora *"autoritatea contractantă nu a bifat niciodată, pe parcursul derulării procedurii, rubrica ADMIS în SEAP"*, autoritatea contractantă menționează că, așa cum a precizat anterior, evaluarea tuturor propunerilor tehnice a avut loc în perioada 14.08.2019 - 01.10.2019, perioadă pe parcursul căreia comisia de evaluare are dreptul de a reveni asupra evaluării, cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în măsura în care raportul procedurii nu a fost aprobat de către conducătorul autorității contractante, respectiv nu au fost transmise comunicări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în contextul în care a luat la cunoștință de documente care au incidență asupra evaluării.

Decizia finală privind evaluarea propunerilor tehnice a fost consemnată de către comisia de evaluare în procesul verbal nr. 12 înregistrat cu nr. , ocazie cu care s-a bifat în SEAP admis/respins, după caz, pentru cei doi ofertanți.

5) Cu privire la alegațiile contestatorului privind evaluarea propunerii tehnice a, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Conform caietului de sarcini, cerința pentru E5 - Expert cheie 5: Coordonator Testare/Tester este:

"Experiență generală = minim 5 ani experiență ca Coordonator Testare / Tester.

Experiență specifică = în minim 3 proiecte similare".

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a propus pentru această poziție, Expertul Cheie 5: Coordonator Testare/Tester - Roxana Daniela Radu (Cojocaru) pentru care a prezentat următoarele documente:

- CV
- Declarație de disponibilitate
- Diplomă licență ASE - Cibernetică și statistică economică, nr. 42/2009
- ISTQB Certified Tester, Foundation Level/2008 eliberată de TEAMNET International
- Declarație/Recomandare prin care se precizează că dna.), a colaborat în perioada 07.2012-09.2015 cu World Professional Technologies S.A având atribuții aferente pozițiilor de Specialist Testare/Analist de Business
- Declarație/recomandare eliberată de Teamnet Internațional SA în care se precizează că a avut atribuții aferente pozițiilor de Specialist Testare/Analist de Business în 2 proiecte

Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertantul a precizat că dna. a colaborat în perioadele 2010-2012 și 2015-2018 cu Teamnet Internațional SA fiind implicată în numeroase proiecte așa cum rezultă din CV-ul prezentat (pag. 745-748), pentru care a avut atribuții aferente pozițiilor de Specialist Testare/Analist de Business, și ținând cont că în ofertă nu a prezentat recomandări pentru toate proiectele invocate, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări privind experiența similară a expertului cheie nr. 5, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 4 înregistrat cu nr. , respectiv solicitarea de clarificări nr. .

În termenul legal de răspuns la solicitarea de clarificare, ... a solicitat, motivat, autorității contractante prelungirea cu două zile a termenului de răspuns la solicitarea de clarificare, până la data de , respectiv: *"Solicităm prelungirea perioadei stabilite pentru transmiterea răspunsului mai sus menționat, având în vedere faptul că pentru elaborarea si fundamentarea unui răspuns ce clarifică aspectele menționate de dumneavoastră, este necesară obținerea de informații si documente de la terțe părți".*

Așa cum rezultă din procesul verbal nr. 5 înregistrat cu nr. , comisia de evaluare a acceptat solicitarea ofertantului și a decis decalarea termenului de răspuns cu 2 zile, așa cum rezultă atât din procesul verbal anterior invocate, cât și din solicitarea de clarificare nr. .

Față de acestea, ofertantul a răspuns în termenul legal, așa cum rezultă și din print screen-ul SEAP atașat. În conformitate cu cele precizate în procesul verbal nr. 6 înregistrat cu nr. și documentele prezentate de către pentru clarificarea experienței similare a expertului cheie nr. 5, comisia de evaluare a luat în calcul în plus față de recomandările prezentate în ofertă și recomandările prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificare anterior invocată, respectiv pentru următoarele proiecte:

- "Registrul general de evidență a salariaților" conform recomandare nr. din partea Teamnet International

- "Implementarea și dezvoltarea unei soluții BizTalk pentru integrarea aplicațiilor din mediul de producție al beneficiarului" conform recomandare

- "Implementarea Sistemului Național privind Vizele (SNIV)" conform recomandare Ministerul Afacerilor Externe

- "Servicii Informatice privind gestiunea proiectelor în cadrul programului operațional pentru pescuit" conform recomandare ANPA

Drept pentru care, comisia de evaluare a decis că expertul cheie are următoarea experiență:

Experiență generală = 5,5 ani experiență ca Coordonator Testare / Tester.

Experiență specifică - în 6 proiecte similare.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu putea, în raport de propria documentație, să ceară documente suplimentare cu privire la acest aspect, atâta vreme cât, din ofertă, rezultă experiența specifică în doar 2 proiecte”* este eronată și vădit tendențioasă cu privire la activitatea comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Astfel, comisia de evaluare trebuie să manifeste implicare în desfășurarea procedurii de atribuire, și să aibă un rol activ prin solicitarea de clarificări, având obligația de a se asigura că deține toate datele necesare pentru o evaluare adecvată și corectă. În spatele acestui drept stă obligația de a obține toate informațiile necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că

este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea de către oferte a cerințelor de calificare și/sau a specificațiilor tehnice).

Drept pentru care, membrii comisiei de evaluare au respectat întru totul legislația în materia achizițiilor publice solicitând clarificări cu privire la experiența similară, respectiv proiectele deja invocate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice/cv-ul expertului cheie.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că răspunsurile la solicitările de clarificări, recomandările prezentate pentru proiectele invocate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, nu reprezintă o modificare a ofertei, așa cum eronat a înțeles contestatorul, ci reprezintă o clarificare/o lămurire a celor invocate de către ofertant, fiind susținute fără echivoc de celelalte documente depuse în cadrul propunerii tehnice.

b) Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că cerința pentru Expert cheie 6: Administrator Sistem este:

"Experiență generală = minim 5 ani experiență ca Administrator de Sistem.

Experiență specifică = în minim 3 proiecte similare".

Ofertantul a propus pentru această poziție, Expertul cheie 6: Administrator Sistem - Tudor Morăreanu pentru care a prezentat următoarele documente:

- CV;
- Declarație de disponibilitate;
- Diplomă licență ASE - Cibernetică, statistică și informatică economică nr.224/2009;
- IBM Certified System Administrator AIX 6.1 Administration / 2011;
- Declarație/recomandare eliberată de Teamnet International SA în care se precizează ca dl. Morăreanu Tudor a avut atribuții de administrator de sistem în cadrul a 3 proiecte.

Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare umană, în cadrul procesului verbal nr. 4 înregistrat cu nr. 708885/26.08.2019 nu a fost menționată cea de-a doua recomandare prezentată de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, pentru încă două proiecte, însă acestea au fost luate în calcul la stabilirea punctajului aferent expertului în cauză.

În acest sens, la stabilirea punctajului aferent experienței specifice, comisia de evaluare a reținut următoarele documente:

- Declarație/recomandare eliberată de Teamnet International SA în care se precizează că dl. a avut atribuții de administrator de sistem în cadrul a 3 proiecte:
 - ✓ Proiect Orizont, Beneficiar: Casa Națională de Pensii și Alte Asigurări Sociale;
 - ✓ Sistem integrat de mediu, Beneficiar: Agenția Națională pentru Protecția Mediului;
 - ✓ Sistem de management al situațiilor de urgență la nivelul Municipiului, beneficiar: Municipiul
 - Recomandare eliberată de SC World IT Operations SRL în care se precizează că din aprilie 2016 până în prezent, dl. a avut atribuții de administrator de sistem în cadrul a 2 proiecte:
 - ✓ Service, administrare și support tehnic pentru aplicația Mercur, Beneficiar: Casa de Pensii Publice;
 - ✓ Sistem Integrat de mediu - Servicii de suport tehnic nivel 1 (inclusiv call center) și 2, servicii de întreținere proactivă și reactivă pentru aplicațiile și infrastructura existentă în cadrul Sistemului Informatic Integrat de Mediu (SIM), servicii de măsurare a satisfacției utilizatorilor de servicii de suport, respective servicii de coordonare și management a activităților de suport desfășurate. Beneficiar: Agenția Națională pentru Protecția Mediului.
- Drept pentru care, comisia de evaluare a decis că expertul cheie 6: Administrator Sistem - Tudor Morăreanu are următoarea experiență:
- Experiență generală = 5 ani experiență ca Administrator de Sistem
 Experiență specifică - 5 proiecte similare.
- c) Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că cerința pentru Expert cheie 7-Administrator Baze de Date Oracle, este:
- "Experiență generală - minim 5 ani experiență ca Administrator de Baze de Date.*
- Experiență specifică = în minim 3 proiecte similare".*
- Ofertantul a propus pentru această poziție, Expert cheie 7: Administrator Baze de Date Oracle - dl. , pentru care a prezentat următoarele documente:
- CV;
 - Diplomă licență - ASE - Cibernetică și previziune economică, nr. 82/2002;
 - Diplomă master - ASE - Rețele de calculatoare, nr. 1505/20.11.2008;
 - Certificat curs Oracle9i Database Administration Fundamentals I / 2005;
 - Certificat curs Oracle9i Database Administration Fundamentals II / 2005;
 - Declarație/recomandare eliberată de Teamnet International SA în care se precizează că dl. a avut atribuții de administrator baze de date în cadrul a 2 proiecte;

- Recomandare emisă de S.C. S.R.L a avut atribuții de administrator baze de date în cadrul unui proiect;

- Declarație de disponibilitate.

Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare de typing, în procesul verbal nr. 4 înregistrat cu nr. la recomandarea emisă de -a menționat în mod eronat un proiect față de două proiecte cum era corect.

În acest sens, la stabilirea punctajului aferent experienței specifice, comisia de evaluare a reținut următoarele documente:

- Declarație/recomandare eliberată de Teamnet International SA în care se precizează că dl. Cristinel Constantinescu a avut atribuții de administrator baze de date în cadrul a 2 proiecte, respectiv:

- ✓ Service, administrare și suport tehnic pentru aplicația Mercur - aplicație proprietate CNPP, Beneficiar: Casele Județene de Pensii;

- ✓ Servicii de suport tehnic nivel 1 (inclusiv call center) și 2, servicii de întreținere proactive și reactive pentru aplicațiile și infrastructura existentă în cadrul Sistemului Informatic Integrat de Mediu (SIM), servicii de măsurare a satisfacției utilizatorilor de servicii de suport, respective servicii de coordonare și management a activităților de support desfășurate. Beneficiar: Agenția Națională pentru protecția Mediului.

- Recomandare din partea S.R.L în care se menționează că dl. Cristinel Constantinescu a avut atribuții de administrator baze de date în cadrul a 2 proiecte, respectiv:

- ✓ Servicii de help - desk, mentenanță și suport tehnic aferent componentei aplicative a sistemului informatic cârdul electronic de asigurări de sănătate (CEAS), Beneficiar Teamnet International S.A.

- ✓ Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru platforma informatică din asigurările de sănătate (PIAS), Beneficiar: Beneficiar Teamnet International S.A.

Drept pentru care, comisia de evaluare a decis că expertul cheie 7: Administrator Baze de Date Oracle - dl. are următoarea experiență:

Experiență generală = 8 ani experiență ca Administrator de Baze de Date.

Experiență specifică = 4 proiecte similare.

În consecință, comisia de evaluare a luat în calcul cele 4 proiecte pentru stabilirea punctajului.

d) Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că cerința pentru Expert cheie 2: Arhitect de Sistem, este:

*"Experiență generală= minim 5 ani experiență ca Arhitect de Sistem.
Experiență specifică = în minim 3 proiecte similare".*

Ofertantul a propus pentru această poziție, Expert cheie 2: Arhitect de Sistem - Irinel Florin Georgescu, pentru care a prezentat următoarele documente:

- CV;
- Diplomă licență, domeniul - Ingineria sistemelor și calculatoarelor, specializarea "Calculatoare", nr.3374/2010;
- Diplomă master - domeniul contabilitate, nr. 7340/2012;
- Certificat curs Database Programming with PL/SQL, 2010;
- Certification for People program at the TOGAF 9/2014;
- Contract nr.B244/11.02.2015 având ca obiect activități privind arhitectura de sistem;
- Proces verbal de acceptanță finală;
- Recomandare emisă de SC S.R.L. prin care se precizează că dl. Irinel Georgescu a îndeplinit atribuții aferente poziției de expert IT în cadrul contractului ce are ca obiect "Servicii de consultanță în managementul proiectului necesare Implementării proiectului Sistem Unitar de raportare a Evenimentelor";
- Recomandare din partea prin care se precizează că dl. Irinel Georgescu a îndeplinit atribuții aferente poziției Arhitect sisteme informatice în perioada nov.2011-mar.2012, în cadrul a 2 proiecte;
- Recomandare din partea nr.211/2019 prin care se precizează că dl. Irinel Georgescu a participat în calitate de arhitect sistem în 2 proiecte;
- Declarație de disponibilitate.

În acest sens, la stabilirea punctajului aferent experienței specifice, comisia de evaluare a reținut următoarele documente:

✓ Contract nr.B244/11.02.2015 având ca obiect activități privind arhitectura de sistem;

✓ Recomandare emisă de SC S.R.L. prin care se precizează că dl. Irinel Georgescu a îndeplinit atribuții aferente poziției de expert IT în cadrul contractului ce are ca obiect "Servicii de consultanță în managementul proiectului necesare implementării proiectului Sistem Unitar de raportare a Evenimentelor";

✓ Recomandare din partea prin care se precizează că dl. Irinel Georgescu a îndeplinit atribuții aferente poziției Arhitect sisteme informatice în perioada nov.2011-mar.2012, în cadrul a 2 proiecte;

✓ Recomandare din partea SRL nr. 211/2019 prin care se precizează că dl. Irinel Georgescu a participat în calitate de arhitect sistem în 2 proiecte.

Din analiza documentelor mai sus invocate, rezultă în clar experiența profesională a expertului, respectiv:

Experiență generală - 7,6 ani experiență ca Arhitect de Sistem.
Experiență specifică = 6 proiecte similare.

Drept pentru care, punctajul acordat acestuia de către comisia de evaluare a fost corect și justificat.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că documentele suport depuse în SEAP de ofertantul pentru experții cheie propuși dovedesc fără putință de tăgadă faptul că punctajul calculat de comisia de evaluare este unul corect și fundamentat, iar erorile materiale minore, comise pe fondul unui volum foarte mare de documente analizate și întocmite, identificate de contestator în procesele verbale intermediare, nu sunt de natură a modifica punctajul acordat.

6) Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia "imediat după ce a constatat că punctajul este mai mic decât punctajul și fără nicio motivație consemnată în scris, autoritatea decide, (...) să reanalizeze oferta tehnică depusă de Asocieria S.R.L. - S.R.L cu privire la calificarea experților cheie propuși", autoritatea contractantă reține afirmația eronată și vădit tendențioasă la adresa comisiei de evaluare.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a demonstrat anterior, din analiza cronologiei deciziilor luate cu privire la evaluarea/reevaluarea propunerilor tehnice, nu se poate reține în culpa autorității contractante o încălcare a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare nu au făcut nimic altceva decât să acționeze cu diligență, integrând în procesul de evaluare a ofertelor informația referitoare la existența HG 326 din 23 mai 2019 (de care membrii comisiei nu aveau cunoștință inițial) din care rezultă fără echivoc faptul că diploma dl. Cherana Mihai se încadrează în domeniul de studiu/licență Inginerie electrică, fapt confirmat și de adresa primită de la Facultatea emitentă a diplomei.

7. Cu privire la alegațiile contestatorului menționate la lit. F Procedura AEOI, autoritatea contractantă atașează punctul de vedere întocmit ca urmare a depunerii contestației nr. .

8. Cu privire la alegațiile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a permis ofertanților dovedirea pregătirii minime obligatorii cu diplome de licență sau cu alte documente/certificări în domeniile specificate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

✓ cerința imperativă prevăzută în caietul de sarcini "(...)Toți experții trebuie să dețină o diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul Tehnologiei informației, economic sau domeniu echivalent, respectiv în unul din următoarele domenii: matematică, informatică, calculatoare și tehnologia informației, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale, științe economice cu următoarele specializări: cibernetică și statistică, informatică economic";

✓ autoritatea contractantă a solicitat Universității Politehnice - Facultatea de Inginerie Electrică, clarificări privind specializarea și domeniul de studiu pentru o diplomă emisă în anul 1995 cu specializarea „Metrologie” așa cum rezultă din adresa nr. ;

✓ Universitatea Politehnică - Facultatea de Inginerie Electrică, a transmis în data de 19.09.2019 prin adresa nr. 1517, clarificări cu privire la echivalarea diplomei emisă în anul 1995 cu specializarea „Metrologie”, potrivit căreia „Specializării Metrologie - studii de lungă durată îi corespunde programul de studii în sistem Bologna - Instrumentație și achiziții de date - din domeniul Inginerie electrică” așa cum rezultă și din Hotărârea nr. 326 din 23 mai 2019 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2019 - 2020;

✓ comisia de evaluare, potrivit atribuțiilor conferite conform prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016, nu putea să ignore un document emis de către universitatea emitentă a diplomei în cauză, document ce are incidență în procesul de evaluare al ofertei.

✓ prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr.395/2016 "*comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*";

✓ principiul legalității actelor administrative, cât și principiul precauției administrației publice, potrivit căruia este de preferat să se evite o pagubă decât să se producă un câștig.

Față de cele precizate anterior, autoritatea contractantă reține că, în mod eronat, contestatorul susține că îndeplinește cerința imperativă a autorității contractante din caietul de sarcini "(...) *Toți experții trebuie să dețină o diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul Tehnologiei informației, economic sau domeniu echivalent, respectiv în unul din următoarele domenii: matematică, informatică, calculatoare și tehnologia informației, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale, științe economice cu următoarele specializări: cibernetică și statistică, informatică economică*".

9) Cu privire la alegațiile contestatorului privind încălcarea principiului proportionalității, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin depunerea ofertei, contestatorul a acceptat documentația de atribuire, implicit a cerinței imperative din caietul de sarcini *"Toți experții trebuie să dețină o diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul Tehnologiei informației, economic sau domeniu echivalent, respectiv în unul din următoarele domenii: matematică. Informatică, calculatoare și tehnologia informației, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale, științe economice cu următoarele specializări: cibernetică și statistică, informatică economică"*;

- contestatorul sugerează că evaluarea ar fi trebuit făcută doar având în vedere certificatele expertului, fără a analiza diploma de licență a expertului cheie în raport cu cerința imperativă invocată anterior.

Față de acestea, autoritatea contractantă concluzionează că membrii comisiei de evaluare nu au atribuții să analizeze proporționalitatea cerințelor caietului de sarcini în raport cu obiectul contractului, ci au obligația de a verifica fiecare ofertă primită în raport cu toate cerințele caietului de sarcini, care au fost acceptate de către ofertanți prin depunerea ofertelor.

Interpretarea pe care o sugerează contestatorul, aceea de alternativ, nu numai că nu a fost dorința autorității contractante, fapt susținut prin imperativul "trebuie", dar conduce la nesocotirea unor principii fundamentale ale achizițiilor publice, și anume principiul tratamentului egal și principiul transparenței, respectiv comisia de evaluare nu poate da, în etapa de evaluare a ofertelor, o interpretare a cerințelor caietului de sarcini, care dacă ar fi fost cunoscută de către toți potențiali ofertanți poate ar fi atras și alți ofertanți în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, în etapa de evaluare, comisia de evaluare nu se poate folosi discreționar de atribuțiile conferite, cu exces de putere.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea în tot a actelor autorității contractante contestate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, asocierea SRL - SRL a indicat în propunerea tehnică informațiile care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, respectiv:

- Propunerea tehnică – integral
- Propunerea financiară – integral
- Orice alt document care preia informații din oferta sa, care prin dezvăluirea conținutului parțial sau total al acestuia, ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. , contestatorul formulează concluzii scrise raportat la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea contestației, astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește motivația autorității contractante referitoare la faptul că, întrucât parte din membrii comisiei de evaluare din cadrul procedurii VATRefund sunt membri și în comisia de evaluare a procedurii AEOI, conformitatea ofertei tehnice a constatată inițial a fost modificată în neconformitate, pentru că așa s-a decis la procedura AEOI (pag. 4 lit. e), contestatorul precizează că raportat la prevederile art. 59 și urm. din Legea nr. 98/2016, precum și la art. 130 din HG nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare trebuie să fie independenți și imparțiali.

Astfel, contestatorul menționează că membrii comisiei de evaluare din fiecare procedură aveau obligația ca, odată ce au decis cu privire la o ofertă tehnică, să rămână imparțiali în ceea ce privește analiza ofertei depusă într-o altă procedură și să nu influențeze, în nici un fel, deciziile celorlalți membri ai Comisiei.

Dacă s-ar fi dorit ca aceste două proceduri să fie evaluate împreună, autoritatea trebuia să numească aceeași comisie și să indice evaluarea comună a ofertelor depuse în cele două proceduri, însă, așa cum precizează autoritatea, comisia de evaluare a celor două proceduri nu a fost similară.

De asemenea, contestatorul arată că raportat la prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe parcursul desfășurării procedurii de evaluare, membrii comisiei de evaluare au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către ofertați în procedura de atribuire.

Din explicațiile autorității, prezentate la pag. 4 a punctului de vedere, rezultă că membrii celor două comisii de evaluare au discutat cu privire la oferta din cele două proceduri, încălcând astfel obligația de confidențialitate. Aceștia au comunicat, probabil, o informare sau chiar oferta integral, precum și decizia din procedura AEOI, influențând în acest fel decizia comisiei de la VATRefund.

În consecință, decizia comisiei de evaluare în procedura VATRefund, influențată de decizia comisiei de evaluare dintr-o altă procedură la care a

participat, a fost luată cu încălcarea obligațiilor de confidențialitate și imparțialitate de către membrii componenți ai Comisiei.

Motivația autorității contractante cu privire la prima reevaluare a ofertei tehnice a lipsește din procesul-verbal nr. 6

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă încropește în punctul de vedere o motivare ulterioară a reanalizării ofertei, deși această reevaluare este contrară legii în contextul analizat și deși această motivare a lipsit din procesul verbal în care oferta sa a fost declarată neconformă.

Referitor la pretinsul proces-verbal intermediar de evaluare a propunerii tehnice, respectiv Procesul-verbal nr. 3 – contestatorul arată că la pag. 5, pct. f), autoritatea pretinde că nu era ținută de evaluarea inițială a ofertei tehnice a din procesul-verbal nr. 3, nici de declararea acestei ofertei în unanimitate de membrii comisiei de evaluare ca fiind conformă.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă pretinde că procesul verbal nr. 3 a fost un proces verbal intermediar, și că adevăratul proces verbal de evaluare a ofertei tehnice a este procesul-verbal nr. 6, cel prin care oferta este declarată neconformă fără nicio explicație suplimentară.

Astfel, contestatorul susține că noțiunea de *proces verbal intermediar* nu este identificată în legislația incidentă.

Autoritatea, analizând o ofertă, poate dispune următoarele:

- declararea acesteia ca fiind conformă;
- declararea acesteia ca fiind neconformă;
- solicitarea unor clarificări în raport de oferta depusă.

Or, declararea ofertei, în unanimitate, ca fiind conformă, devine inexplicabilă printr-un pretins proces-verbal intermediar.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, prin același proces-verbal pretins *intermediar*, autoritatea a și evaluat oferta tehnică, acordând un punctaj de 54 puncte.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă omite să explice, în punctul de vedere formulat, cum a și evaluat - intermediar-oferta, acordându-i punctajul maxim.

Referitor la susținerea autorității că evaluarea finală a ofertei tehnice a fost cea din Procesul verbal nr. 6, întrucât la data aceluia proces verbal

02.09.2019, autoritatea a făcut mențiunile referitoare la evaluare în SEAP, contestatorul arată că prin procesul-verbal nr. 3 - pag. 75, comisia de evaluare a hotărât bifarea ca "admis" la rubrica aferentă "Evaluare tehnică" din SEAP. Astfel, la data de 26.08.2019, comisia de evaluare a luat o decizie pe care, însă, fără nicio justificare, nu a pus-o în aplicare.

De asemenea, contestatorul arată că din formularea autorității contractante, rezultă că această evaluare, din 02.09.2019, ar fi evaluarea finală a ofertei tehnice a

Astfel, contestatorul precizează că, dacă aceasta este așa-zisa *evaluare finală*, nu există nicio explicație sau motivare cu privire la temeiul de drept în baza căruia și motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la o ofertă deja declarată neconformă. Totodată, autoritatea contractantă nu a clarificat ce a reprezentat ce-a de-a treia evaluare a ofertei tehnice, raportat la procesul-verbal nr. 12, atâta vreme cât oferta era deja declarată neconformă.

În ceea ce privește dispoziția CNSC referitoare la evaluarea ofertei tehnice într-o altă procedură - (pag 5, pct. g din punct de vedere) - contestatorul învederează faptul că CNSC face trimitere la o adresă - adresa nr. 1177/29.08.2019. Aceasta este adresa emitentului diplomei de licență a expertului, respectiv Universitatea Politehnică. Adresa a fost depusă și în prezenta cauză, Anexa nr. 9 la contestația formulată, și a fost adusă și la cunoștința autorității contractante, urmare a contestării soluției în cadrul procedurii AEOI.

Membrii celor două comisii de evaluare care au discutat între ei, încălcând principiul confidențialității ofertelor, au fost inexplicabil de selectivi cu privire la documentele/informațiile transmise. Astfel, poziția emitentului diplomei de licență, care atesta că diploma expertului cheie se încadrează în domeniul fundamental "*Științe ingineresti*" - ramura de știință "*Inginerie electrică, electronică și telecomunicații*" nu a fost comunicată de Comisia AEOI către Comisia VATRefund, deși președinte ai ambelor comisii este același, respectiv semnatarul punctelor de vedere ale autorității contractante.

În ceea ce privește afirmația conform căreia autoritatea contractantă nu poate avea interpretări diferite cu privire la aceeași situație - pag. 5, primul punct - contestatorul precizează că din practica autorității contractante reiese că aceasta are interpretări diferite cu privire la aceeași situație.

Astfel, în prezenta procedură VATRefund - la 26.08.2019, în Procesul-verbal nr. 3, autoritatea consemna, la pag. 35-36, că diploma de licență a expertului cheie face parte din ramura de studiu "*Inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale, domeniu acceptat de către autoritatea contractantă conform caietului de sarcini*".

Trei zile mai târziu, respectiv la 29.08.2019, așa cum rezultă din adresa nr. 709201 a autorității contractante - depusă în Anexa nr. 11 la contestația ce face obiectul prezentului dosar - în procedura AEOI,

autoritatea consideră că diploma de licență a expertului nu respectă caietul de sarcini al procedurii AEOI.

Între două puncte de vedere contradictorii, ale unor comisii de evaluare având aproape aceeași componentă, autoritatea contractantă a ales să acorde prioritate punctului de vedere ce califică oferta ca neconformă, fără nicio explicație oferită, fără nicio clarificare solicitată.

Referitor la dovedirea pregătirii minime obligatorii – contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, contrazicând ideea că nu poate avea interpretări diferite cu privire la aceeași situație, insistă în a cita trunchiat propria documentație de atribuire făcând referire doar la primul paragraf referitor la pregătirea minimă obligatorie, cel în care se vorbește despre diploma de licență.

Contestatorul arată că, în analiza ofertei, autoritatea contractantă nu ia în considerare paragraful următor în care se precizează documentele cu care se poate dovedi pregătirea minimă obligatorie - Pregătirea minimă obligatorie poate fi dovedită cu diplomă de licență sau echivalent sau studii postuniversitare și/sau studii universitare de masterat [...] sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări [....], iar în analiza ofertei, autoritatea ia în considerare paragraful următor, așa cum rezultă din procesul verbal 4, pag, 21, la analiza Expertului cheie 4.

Astfel, contestatorul arată că depune următoarele documente:

- Diplomă de licență - emitent: ASE, specializarea: Contabilitate și Informatică de gestiune - această specializare nu răspunde condiției domeniului pentru diploma de licență, fiind obținută în domeniul contabilitate,

- Diplomă master ASE - specializarea "Informatică economică" - această specializare răspunde caietului de sarcini, fiind deținută într-un domeniu echivalent. Dar diploma de master este prevăzută la paragraful 2 și nu e diplomă de licență.

Așa cum rezultă din documentele atașate în oferta, cerința minimă obligatorie pentru expertul cheie 4 este dovedită nu cu diploma de licență - care nu corespunde domeniilor enumerate în caietul de sarcini, ci cu diploma de master, enumerată la paragraful următor - "sau studii de masterat".

Astfel, raportat strict la cele invocate de autoritatea contractantă care, netemeinic, susține că doar diploma de licență e relevantă în analiza

ofertei, contestatorul susține că nici oferta nu este conformă, expertul cheie 4 nedeținând o diplomă de licență în domeniul IT sau echivalent.

Raportat la analiza pe care a făcut-o autoritatea contractantă ofertei, coroborat cu Decizia CNSC din procedura AEOI și cu analiza inițială a ofertei, oferta este conformă în ceea ce privește documentele cu care a dovedit pregătirea minimă obligatorie a expertului

În ceea ce privește opinia conform căreia a ignorat adresa Universității Politehnice nr. 1517/19.09.2019, contestatorul arată următoarele:

- Această adresă nu a fost ignorată de - societatea sa deținea deja adresa nr. 1177/29.08.2019 - adresă anterioară celei invocate de autoritate, și care se referă chiar la diploma de licență eliberată de această instituție expertului;

- - în răspunsurile la clarificări, a făcut trimitere la această adresă - pe care autoritatea a ignorat-o;

- În niciun document, autoritatea contractantă nu face trimitere la adresa anterioară a Universității Politehnice și nu precizează motivul pentru care nu ia în considerare această adresă. Or, obligația de a motiva decizia de evaluare a ofertei revine autorității, nu societății sale; cu atât mai mult cu cât adresa invocată de autoritatea contractantă este generică și nu are în vedere exact ceea ce adresa prezentată de evidențiază - adică chiar analiza și calificarea diplomei de licență a expertului

Referitor la perioada în care oferta tehnică a a fost analizată - contestatorul arată că la pag. 8, pct 4 din punctul său de vedere, autoritatea susține că a evaluat ofertele tehnice în perioada 14.08.2019-01.10.2019.

Contrar acestei susțineri, contestatorul precizează că, așa cum rezultă din procesele-verbale nr. 3 și nr. 4, ambele oferte tehnice au fost evaluate în perioada 14 - 26.08.2019.

Ulterior acestei evaluări, oferta tehnică a a fost declarată conformă, în unanimitate, iar pentru oferta au fost solicitate clarificări.

Referitor la susținerea conform căreia autoritatea are dreptul să reevalueze ofertele tehnice raportat la dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - pag. 8, pct. 4 din punctul de vedere - contestatorul consideră că autoritatea se află într-o gravă eroare.

Astfel, atâta vreme cât toate elementele tehnice au fost deja verificate și evaluate de autoritate, aceasta nu mai poate reevalua oferta decât în limitele stabilite de CNSC în urma unui control de legalitate.

În prezenta procedură, prin procesul verbal nr. 3, autoritatea a analizat toate elementele ofertei tehnice a, a declarat-o conformă și a evaluat-o, acordându-i un punctaj de 54 de puncte.

În consecință, autoritatea nu mai putea reevalua oferta, cu atât mai mult nemotivat și cu ignorarea unor documente din care rezulta că decizia din procesul- verbal nr. 3 era corectă.

Referitor la evaluarea propunerii tehnice privitoare la expertul cheie 5 propus de – contestatorul arată că la pag. 8-11 autoritatea contractantă indică exact modul în care a procedat pentru a transforma oferta din neconformă, în conformă, cu încălcarea prevederilor legale incidente:

➤ a constatat că, din oferta tehnică a rezultă că expertul cheie nr. 5 are doar 2 proiecte în care a participat ca specialist testare/analist de business, contrar caietului de sarcini, care prevedea minim 3 proiecte - cerință imperativă;

➤ a cerut clarificări raportat la faptul - foarte evident de altfel - că expertul cheie nr. 5 nu a prezentat documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței imperative a experienței specifice;

➤ a permis să depună documente din care să rezulte experiența specifică, transformând, astfel, oferta acestui participant la procedură în ofertă conformă - "comisia de evaluare a luat în calcul, în plus față de recomandările prezente în ofertă, și recomandările prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificare";

➤ deci, ce a depus au fost recomandări suplimentare față de cele cu care a înțeles să dovedească experiența specifică a expertului cheie 5:

- ✓ 1 recomandare din partea TeamNet International;
- ✓ 1 recomandare din partea Rompetrol;
- ✓ 1 recomandare din partea Ministerului Afacerilor Externe;
- ✓ 1 recomandare din partea ANPA;

➤ Recomandările au fost întocmite *pro causa* - solicitând, și autoritatea contractantă încuviințând, prelungirea termenului de răspuns la clarificări motivat de faptul că "*este necesară obținerea de informații și documente de la terțe persoane*". Deci, la momentul depunerii ofertei tehnice de către, aceste patru recomandări - necesare pentru dovedirea experienței specifice a expertului cheie 5 nu existau, deci oferta nu era conformă.

Contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini - pag. 75, punctul Experiență specifică = [...] documente doveditoare (recomandări, [...] etc) din care să rezulte explicit implicarea expertului respectiv și rolul acestuia (se va indica și Beneficiarul proiectului).

Astfel, contestatorul susține că CV-ul prezentat de pentru expertul cheie 5 nici măcar nu menționează proiectele similare cu privire la care,

ulterior, a depus documentele suplimentare, ci folosește formula generică "numeroase proiecte", care nu răspunde cerinței caietului de sarcini.

Se observă, astfel, că, în conformitate cu caietul de sarcini, oferta tehnică a, în ceea ce privește propunerea sa de expert cheie nr. 5, trebuia însoțită, pentru a dovedi experiența specifică, de toate recomandările necesare.

Mențiunea generală din CV-ul invocat în susținerea justificării solicitării de clarificări - dna fiind implicată, în numeroase proiecte - nu respectă caietul de sarcini.

Contrar susținerii autorității contractante din punctul de vedere, pag. 10, paragraf 2, contestatorul precizează că CV-ul nu este un document doveditor și din el nu rezultă nici Beneficiarul, nici implicarea și rolul expertului cheie nr. 5, nici măcar numele proiectelor pentru care, ulterior, s-au depus documente noi, ce completează oferta.

Documentele depuse sunt documente noi, inexistente la data depunerii ofertei În afară de CV, care nu este un document doveditor al experienței specifice a expertului, alte documente din cadrul ofertei tehnice nu susțin participarea acestui expert în cele 4 proiecte noi, ulterior menționate și dovedite prin răspunsul la clarificări.

De altfel, în afară de CV, autoritatea contractantă nici nu invocă alte documente.

Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul ofertei tehnice, oferta sa este inacceptabilă.

Autoritatea Contractantă a acceptat modificarea ofertei tehnice a, pe care, urmare a noilor documente suplimentare depuse, a transformat-o într-o ofertă conformă.

Referitor la punctajul celorlalți experți, contestatorul menționează că autoritatea contractantă invocă mai multe erori umane sau de typing în ceea ce privește consemnări greșite ale documentelor doveditoare ale experienței specifice a experților criticați prin contestație.

Astfel, contestatorul precizează că, din documentele avute la dispoziție de societatea sa, rezultă fără putință de tăgadă greșita evaluare a ofertei raportat la consemnările autorității contractante, Consiliul urmând a verifica dacă, așa cum susține autoritatea, au fost erori în ceea ce privește celelalte documente sau dacă au fost depuse documente suplimentare, ulterior depunerii ofertei tehnice.

Referitor la susținerea conform căreia membrii comisiei de evaluare nu au avut cunoștință inițial de existența HG nr. 326 din 23 mai 2019, conform pag. 14, pct. 6) din punctul de vedere, contestatorul menționează că și această susținere este contrazisă de documente.

Astfel, contestatorul arată că la pag. 35-36 din Procesul verbal nr. 3, în analiza diplomei de licență a expertului, chiar autoritatea contractantă a reținut că "*[... în conformitate cu Hotărârea nr. 326/2019 [...]] specializarea "Instrumentație și achiziții de date" face parte din*

ramura de studiu "Inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale", domeniu acceptat de către autoritatea contractantă conform caietului de sarcini [...]".

Deci, în analiza sa inițială, autoritatea a cunoscut și prevederile HG nr. 326/2019 și, în raport de acestea, a constatat conformă oferta

De altfel, contestatorul precizează că exact în același fel a analizat și emitentul diplomei de licență, Universitatea Politehnica, diploma expertului, conform adresei depusă atât la autoritate, cât și odată cu contestația în Anexa nr. 9.

Referitor la susținerea conform căreia autoritatea a respectat principiul tratamentului egal și a avut un rol activ prin solicitarea de clarificări, fiind o evaluare adecvată și corectă, contestatorul consideră nedovedită această pretenție a autorității:

➤ - Proces verbal nr. 3 - oferta este declarată conformă și evaluată la 54 de puncte;

➤ - Proces verbal nr. 4 - din oferta lipsesc documente în dovedirea experienței specifice pentru expertul cheie nr. 5; Autoritatea cere clarificări;

➤ - Proces verbal nr. 6 - Autoritatea contractantă primește de la documente noi, ce modifică oferta tehnică, și, în consecință, declară conformă această ofertă, pe care o evaluează la 52 de puncte, sub valoarea ofertei

➤ - Proces verbal nr. 6 - imediat după ce punctajul se situează sub punctajul, oferta este declarată neconformă, nemotivat nici cu privire la decizia de reevaluare, nici cu privire la motivul pentru care este neconformă;

➤ - Procesul verbal nr. 11 - după ce, deja, declarase oferta, pe rând, conformă, apoi neconformă, autoritatea contractantă solicită clarificări referitoare la diploma expertului cheie 6, ...;

➤ - ignorând Adresa Universității Politehnice, care a analizat exact diploma expertului - și fără a motiva de ce adresa ulterioară și generală deținută de autoritate este mai bună - autoritatea mai declară, încă o dată, oferta ca fiind neconformă.

Totodată, contestatorul precizează că, așa cum a dezvoltat anterior, pregătirea minimă obligatorie a expertului este raportată la

diploma de licență - paragraful 1 al caietului de sarcini privind această condiție, pe când pregătirea minimă a expertului este raportată la diploma de master - paragraful 2 al caietului de sarcini.

Prin urmare, se observă modul diferit în care autoritatea contractantă a tratat cele două oferte - inițial oferta a fost conformă, punctată cu 54 puncte, ulterior a devenit neconformă. La prima neconformitate sesizată la oferta, autoritatea a solicitat clarificări. Fără vreo motivare și brusc, reevaluează oferta și, fără a cere clarificări suplimentare, o declară neconformă.

Referitor la principiul proporționalității, contestatorul arată că la pag. 15 - 16 pct. 9) autoritatea susține că a acceptat documentația de atribuire, citând, tot trunchiat, paragrafele referitoare la dovedirea pregătirii minime obligatorii.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că societatea sa nu critică documentația de atribuire - acceptată integral, nu trunchiat, ci modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice propria documentație în analiza ofertei tehnice a societății sale.

Contestatorul nu sugerează că evaluarea ar fi trebuit făcută având în vedere doar certificatele expertului cheie Contestatorul afirmă că, așa cum rezultă din documentație de atribuire, dar și în concordanță cu Decizia CNSC, ținând cont și de adresa Universității Politehnice nr. , autoritatea contractantă trebuia să constate că oferta conține documentele permise și expres prevăzute în caietui de sarcini pentru dovedirea pregătirii minime obligatorii a expertului

Cerința imperativă privește faptul că ofertele depuse trebuie să dovedească pregătirea minimă a experților cheie în unul din domeniile expres menționate în caietul de sarcini.

Elementul alternativ privește nu condiția, ci documentele cu care pregătirea minimă obligatorie poate fi dovedită - diplomă de licență sau de master sau certificări în domeniile menționate.

Astfel, contestatorul precizează că principiul proporționalității nu se aplică în analiza cerințelor caietului de sarcini - autoritatea fie nu înțelege principiul, fie îl ignoră - CNSC a dispus, în procedura AEOI, și societatea sa a solicitat autorității analiza ofertei în conformitate cu principiul proporționalității, iar nu analiza caietului de sarcini.

În raport de punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că aceasta a dovedit, suplimentar, chestiunile de nelegalitate invocate în contestația formulată. Oferta respectă cerințele caietului de sarcini, documentele depuse în dovedirea pregătirii minime obligatorii a expertului fiind conforme cerinței autorității contractante. În același timp, oferta este neconformă, întrucât documentele suplimentare depuse odată cu clarificările sunt documente noi, oferta inițială neîndeplinind cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea în totalitate a contestației formulate, astfel cum a fost dovedită inclusiv prin susținerile autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. contestatorul precizează următoarele:

- În ceea ce privește procedura similară organizată de autoritatea contractantă - Servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalității sistemului informatic - AEOI (Automatic Exchange of Information - anunț de participare în SEAP nr. CN1013107/16.07.2019 - CNSC a admis cea de-a doua contestație formulată de societatea sa, conform deciziei nr. 1845/22.10.2019 - așa cum rezultă din extrasul de pe portalul CNSC atașat.

- În cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a aplicat același tratament ofertei societății sale în ceea ce privește diploma de licență a expertului, iar CNSC a considerat întemeiate susținerile societății sale privitoare la modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini referitoare la dovedirea pregătirii minime obligatorii.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la concluziile scrise.

1. Cu privire la contestația formulată de asocierea SRL - SRL, autoritatea contractantă arată că a înaintat la CNSC cu adresa nr. următoarele documente:

- Dosarul achiziției constituit până la data depunerii contestației;
- Oferta Asocierii SRL;
- Oferta Asocierii SRL - SRL;
- Punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă.

2. Contestatorul a reținut în mod eronat faptul membrii comisiilor de evaluare ale celor două proceduri invocate de către acesta, au ținut legătura pe parcursul evaluării ofertei depusă de Asocierea SRL - SRL.

Autoritatea reiterează faptul că reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului asocierea SRL - SRL s-a realizat ținând cont de următoarele:

- cerința imperativă a autorității contractante cu privire la expertii cheie este identică pentru cele două proceduri invocate în prezentul punct de vedere, respectiv: „*Toți experții trebuie să dețină o*

diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul Tehnologiei informației, economic sau domeniu echivalent, respectiv în unul din următoarele domenii: matematică, informatică, calculatoare și tehnologia informației, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale, științe economice cu următoarele specializări: cibernetică și statistică, informatică economică. Pregătirea minimă obligatorie cerută pentru pozițiile de mai jos poate fi dovedită cu diplomă de licență sau echivalent sau studii postuniversitare și/sau studii universitare de masterat/doctorat sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional".

- prevederile HG nr. 326 din 23 mai 2019 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2019 - 2020 (Anexa 1) din care redă extras :

a	Domeniul fundamental (DFI)	b	Ramura de știință (RSI)	Domeniul de studii universitare de doctorat/masterat (DSU D/M)	Cod DL	Domeniul de licență (DL)	Cod S	Specializare a (S)	d
	Științe Inginerești		Inginerie electrică, electrotehnica și telecomunicații	Inginerie electrică		Inginerie electrică		Instrumentație și achiziții de date"	240

3. Deciziile CNSC sunt documente publice, puse la dispoziția persoanelor interesate la adresa <http://portal.cnsc.ro/>.

4. Afirmatia contestatorului potrivit căreia autoritatea și-a dorit ca cele două proceduri să fie evaluate împreună sunt simple speculații, contestatorul limitându-se la a invoca formal nereguli privind imparțialitatea membrilor comisiei de evaluare, fără a formula critici concrete asupra acestor aspecte.

5. Față de alegația contestatorului potrivit căreia „decizia comisiei de evaluare în procedura VATRefound este influențată de decizia Comisiei de evaluare dintr-o altă procedură la care a participat, a fost luată cu încălcarea obligațiilor de confidențialitate și imparțialitate de către membrii componenți ai comisiei", autoritatea precizează că societatea contestatoare a reținut în mod eronat acest lucru. Așa cum a precizat mai sus, Deciziile CNSC sunt documente publice față de care autoritățile contractante trebuie să țină cont. Mai mult decât atât, unul din motivele contestației la procedura VATRefound fiind cel ce a făcut obiectul contestației procedurii AEOI, respectiv declararea ofertei contestatoare ca fiind neconformă întrucât diploma de licență a expertului nu corespundea cerințelor caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a considerat că Decizia CNSC nr. 1583/C6/1809 din data de 16.09.2019 emisă în cadrul procedurii de atribuire a contractului ce are ca obiect "Servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalității sistemului informatics Exchange of Information (AEOI)", are incidență asupra procedurii în cauză, drept

pentru care a decis întoarcerea în etapa de evaluare oferte tehnice și solicitarea de clarificări cu privire la diploma de licență a expertului cheie

În concluzie, autoritatea precizează că în lipsa unor dovezi concrete care să susțină alegațiile contestatorului cu privire la "lipsa de imparțialitate a membrilor comisiei de evaluare", concluziile scrise înregistrate cu nr. 713236/24.10.2019, rămân doar simple considerații și aprecieri subiective, menite să discrediteze activitatea comisiei de evaluare, având la bază ca unic motiv - oferta depusă de contestatoare a fost declarată neconformă.

6. Referitor la Decizia CNSC cu privire la evaluarea ofertei tehnice într-o altă procedură, autoritatea precizează că aceasta are incidență asupra procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de dezvoltare software pentru reproiectarea și optimizarea sistemului informatic - VATRefund (Sistem Electronic de Rambursare TVA Intracomunitară)", întrucât este vorba de documentele privind cerința de calificare a expertului, prezentat de către contestatoare în ambele oferte (VatRefound și AEOI). La momentul acceptării ofertei Asocierii SRL - SRL ca fiind conformă, și implicit acceptarea expertului cheie, comisia de evaluare nu avea cunoștință de prevederile HG nr. 326 din 23 mai 2019 și nu era în posesia adresei nr.1517/19.09.2019, înregistrate la DGSIAP sub nr. 710.749/20.09.2019, emise de Universitatea Politehnică - Facultatea de Inginerie Electrică prin care se comunică clarificări cu privire la echivalarea diplomei emisă în anul 1995 cu specializarea „Metrologie", potrivit căreia „Specializării Metrologie - studii de lungă durată îi corespunde programul de studii în sistem Bologna - Instrumentație și achiziții de date - din domeniul Inginerie electrică,, așa cum rezultă și din Hotărârea nr.326 din 23 mai 2019 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2019 - 2020.

7. În ceea ce privește evaluarea documentelor prezentate de către Asocieria SRL - SRL pentru expertul, comisia de evaluare nu a negat niciodată competența profesională a acestuia dobândită conform certificărilor / atestatelor / acreditărilor în domeniul IT,

singura problemă fiind domeniul de studiu al diplomei de licență pentru acest expert.

8. Față de alegația contestatoarei potrivit căreia contestatoarea nu a ignorat adresa nr. 1517/19.09.2019, emisă de Universitatea Politehnică - Facultatea de Inginerie Electrică, autoritatea precizează că Asocieria SRL - SRL nu numai că a ignorat această adresă, dar a decis cu bună știință să nu facă referire la aceasta întrucât clarificările comunicate de emitentul diplomei nu erau în avantajul Contestatoarei, „Specializării Metrologie - studii de lungă durată îi corespunde programul de studii în sistem Bologna - Instrumentație și achiziții de date - din care corespunde domeniul Inginerie electrică,, așa cum rezultă și din HG nr.326 din 23 mai 2019.

9. În ceea ce privește afirmația contestatoarei (pct 38), potrivit căreia, "Atâta vreme cât toate elementele tehnice au fost deja verificate și evaluate de autoritate, aceasta nu mai poate reevalua oferta decât în limitele stabilite de CNSC în urma unui control de legalitate", autoritatea o consideră eronată. Astfel, pe parcursul evaluării, până la aprobarea raportului procedurii, comisia de evaluare poate oricând să se întoarcă în evaluare dacă intră în posesia unui document ce poate schimba / influența evaluarea în condițiile respectării principiilor enunțate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că reevaluarea se poate face în mod unitar și cu respectarea principiului tratamentului egal.

10. Față de alegația contestatoarei (pct. 40), potrivit căreia "Autoritatea nu mai poate reevalua oferta, cu atât mai mult nemotivat și cu ignorarea unor documente din care rezultă că decizia din procesul verbal nr. 3 era corectă", autoritatea precizează că membrii comisiei de evaluare au avut un motiv întemeiat pentru care s-au întors în etapa de evaluare propuneri tehnice, respectiv adresa nr. nr. 1517/19.09.2019, emisă de Universitatea Politehnică - Facultatea de Inginerie Electrică și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 710743/20.09.2019 în care se menționează foarte clar că "Specializării Metrologie - studii de lungă durată îi corespunde programul de studii în sistem Bologna "Instrumentație și achiziții de date", din domeniul "inginerie electrică", domeniu ce nu se regăsește în cerința autorității contractante prin caietul de sarcini, lucru ce i-a fost adus la cunoștința contestatoarei atât prin solicitările de clarificări cât și prin comunicarea privind rezultatul procedurii.

11. În ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SRL, autoritatea precizează că aprecierea contestatoarei la activitatea comisiei de evaluare este eronată și vădit tendențioasă.

Astfel, autoritatea arată că în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen*

ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței".

Astfel, comisia de evaluare trebuie să manifeste implicare în desfășurarea procedurii de atribuire, și să aibă un rol activ prin solicitarea de clarificări, având obligația de a se asigura că deține toate datele necesare pentru o evaluare adecvată și corectă. În spatele acestui drept stă obligația de a obține toate informațiile necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea de către oferte a cerințelor de calificare și/sau a specificațiilor tehnice).

Drept pentru care, membrii comisiei de evaluare au respectat întrutotul legislația în materia achizițiilor publice solicitând clarificări cu privire la experiența similară, respectiv proiectele deja invocate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice/cv-ul expertului cheie. Prin urmare, răspunsurile la solicitările de clarificări, recomandările prezentate pentru proiectele invocate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice nu reprezintă o modificare a ofertei așa cum eronat a înțeles contestatoarele, ci reprezintă o clarificare/o lămurire a celor invocate de către ofertant, fiind susținute fără echivoc de celelalte documente depuse în cadrul propunerii tehnice.

12. În ceea ce privește alegațiile contestatoarei cu privire la punctajul acordat experților propuși de Asocieria SRL, autoritatea menționează că a demonstrat în punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către asocieria SRL - SRL, modul de calcul pentru fiecare expert în parte.

Față de cele anterior menționate, autoritatea solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulată de către Asocieria SRL - SRL și, pe cale de consecință, menținerea în tot actelor autorității contractante contestate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. , contestatorul transmite atașat, cu titlu de practică a CNSC, decizia CNSC nr. 1845/C6/2093/22.10.2019, pronunțată într-o procedură similară, cu prevederi identice ale caietului de sarcini referitoare la expertul cheie, precum și cu aceleași documente depuse pentru dovedirea pregătirii minime obligatorii a expertului, într-o procedură organizată de aceeași *autoritate contractantă, prin care CNSC a reținut următoarele:*

- (...) faptul că expertul ar deține certificate care demonstrează specializarea în domeniul cerut de autoritate, respectiv servicii de dezvoltare software, nu poate fi ignorat. Nimic nu împiedică un specialist, care a obținut o diplomă de studii într-un domeniu, fie el și "inginerie electrică", să se specializeze în domeniul serviciilor prezentei proceduri, urmând "cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional (...)"- pag. 19 primul paragraf

- (...) Consiliul constată că autoritatea a efectuat demersuri superficiale în ceea ce privește propria cerință, nefăcând vorbire sau analiză în nici un fel asupra următoarelor certificate (...)

- (...) sintagma "sau din cerința "Pregătirea minimă obligatorie cerută pentru pozițiile de mai jos poate fi dovedită cu diplomă de licență sau echivalent sau studii postuniversitare și/sau universitare de masterat/doctorat sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional (...)" permite să fie prezentată nu doar diploma de licență, ci și documente echivalente sau certificate din domeniul serviciilor de dezvoltare software, aferente acestei proceduri de atribuire – pag. 19, paragraf 2, teza finală.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "Servicii de dezvoltare software pentru reproiectarea și optimizarea sistemului informatic - VATRefund (Sistem Electronic de Rambursare TVA Intracomunitară)", cod CPV 72000000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul - verbal nr. 1 de constatare a documentelor depuse în cadrul procedurii, înregistrat sub nr. s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr., s-a consemnat respingerea ca neconformă a ofertei depusă de asocierea SRL – SRL, admisibilitatea ofertei depusă de asocierea SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.240.000,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. și a raportului procedurii nr., ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2157/2019.

Procedând la analiza contestației formulată de către SRL, Consiliul reține că acesta aduce critici cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei sale, precum și cu privire la nelegalitatea desemnării câștigătoare a ofertei depusă de (...), sub aspectul calculării eronate a punctajului de către autoritate cu privire la o serie de experți cheie (nr. 2,5,6,7).

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, depusă de asocierea SRL, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

La cap. II.2.5 din fișa de date a achiziției, a fost stabilit următorul algoritm de calcul cu privire la experți:

Experiența personalului implicat E2 - Expert cheie 2: Arhitect de Sistem 3% Punctaj maxim factor: 3 Algoritm de calcul: Pentru experiență în realizarea proiectării soluției software constând în implicarea în minim 3 proiecte similare = 0 puncte.

Pentru experiență în realizarea proiectării soluției software constând în implicarea în 4-5 proiecte similare = 2 puncte.

Pentru experiență în realizarea proiectării soluției software constând în implicarea în mai mult de 5 proiecte similare = 3 puncte.

Experiența personalului implicat E5 - Expert cheie 5: Coordonator Testare/Tester 3% Punctaj maxim factor: 3 Algoritm de calcul: Pentru experiență ca tester în minim 3 proiecte similare = 0 puncte.

Pentru experiență ca tester în 4-5 proiecte similare = 2 puncte.
Pentru experiență ca tester în mai mult de 5 proiecte similare = 3 puncte.

Experiența personalului implicat E6 - Expert cheie 6: Administrator de Sistem 4% Punctaj maxim factor: 4 Algoritm de calcul: Pentru experiență ca Administrator de Sistem în minim 3 proiecte similare = 0 puncte.

Pentru experiență ca Administrator de Sistem în 4-5 proiecte similare = 3 puncte.

Pentru experiență ca Administrator de Sistem în mai mult de 5 proiecte similare = 4 puncte.

Experiența personalului implicat E7 - Expert cheie 7: Administrator de Baze de Date Oracle 4% Punctaj maxim factor: 4 Algoritm de calcul: Pentru experiență ca Administrator Baze de Date Oracle în minim 3 proiecte similare = 0 puncte.

Pentru experiență ca Administrator Baze de Date Oracle în 4-5 proiecte similare = 3 puncte.

Pentru experiență ca Administrator Baze de Date Oracle în mai mult de 5 proiecte similare = 4 puncte.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că pentru **Expert cheie 2:** Arhitect de Sistem, ... a nominalizat pe pentru care a

prezentat următoarele documente relevante, luate în considerare de autoritatea contractantă la calcularea punctajelor:

- contract nr. B244/11.02.2015 având ca obiect activități privind arhitectura de sistem, încheiat cu SC SRL,

- recomandare emisă de SC CCT S.R.L. prin care se precizează că dl. Irinel Florin Georgescu a îndeplinit atribuții aferente poziției de *expert IT* în cadrul contractului ce are ca obiect "*Servicii de consultanță în managementul proiectului necesare Implementării proiectului Sistem Unitar de raportare a Evenimentelor*";

- recomandare din partea prin care se precizează că dl. Irinel Georgescu a îndeplinit atribuții aferente poziției Arhitect sisteme informatice în perioada nov.2011-mar.2012, în cadrul a 2 proiecte;

- recomandare din partea SRL nr.211/2019 prin care se precizează că dl. Irinel Georgescu a participat în calitate de arhitect sistem în 2 proiecte.

Comisia de evaluare i-a acordat acestuia 3 puncte, luând în considerare un număr de 6 proiecte similare, respectiv: două proiecte încheiate cu , două proiecte derulate cu SRL, un proiect cu SC S.R.L. și contractul nr. încheiat cu SRL.

Contestatorul consideră că în acordarea punctajului pentru acest expert, autoritatea nu ar fi trebuit să ia în considerare recomandarea emisă de S.R.L. de unde reiese că dl. a îndeplinit atribuții aferente poziției de expert IT în cadrul contractului ce are ca obiect „Servicii de consultanță în managementul proiectului necesare Implementării proiectului Sistem Unitar de raportare a Evenimentelor”, întrucât:

- expertul IT nu are sarcini similare cu arhitectul de sistem (cerut în documentație),

- proiectul menționat are ca obiect „consultanță în managementul proiectului”, ce nu poate fi încadrat la proiecte de dezvoltare software, conform obiectului contractului.

Din analiza recomandării emisă de SC S.R.L., se reține că expertul Irinel Florin Georgescu a avut ca atribuții: acordarea de consultanță în achiziționarea de produse software de bază și a echipamentelor necesare implementării proiectului, a instrumentelor informatice dezvoltate și monitorizarea implementării sistemului informatic, validarea arhitecturii soluției propuse, arhitectură de date, arhitectură de aplicații, etc.

De asemenea, se reține că ofertantul a depus ca document doveditor, pentru expertul în cauză, certificatul TOGAF® 9 Certified, care demonstrează capacitatea expertului de a implementa, gestiona și administra arhitectura sistemelor, faptul că acesta are experiență ca arhitect de sistem rezultând și din cv-ul depus.

Astfel, din toate cele de mai sus, rezultă că respectivul proiect presupunea activități de consultanță tocmai cu privire la *produse software*, (conform obiectului contractului ce se atribuie), iar dl. Irinel Florin Georgescu a avut în cadrul proiectului atribuții specifice *arhitectului de*

sistem, așa cum se cere în fișa de date a achiziției pentru expertul cheie nr. 2.

Oricum, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să prezinte dovezi că au experiență în proiecte similare/asemănătoare, nu identice/de același fel. Astfel, Consiliul apreciază că în ceea ce privește expertul nr. 2, ... a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, criticile contestatorului cu privire la acesta fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește **expertul Cheie 5** - Coordonator Testare/Tester - ofertantul câștigător a propus pe pentru care a prezentat, printre altele, următoarele documente relevante:

-Declarație/Recomandare prin care se precizează că dna. a colaborat în perioada 07.2012-09.2015 cu S.A având atribuții aferente pozițiilor de Specialist Testare/Analist de Business,

-Declarație/recomandare eliberată de SA în care se precizează că a colaborat cu această societate în perioadele 2010- 2012 și 2015-2018, ca specialist Testare/Analist de Business, iar printre proiectele în care a fost implicată se numără și:

1. servicii de extindere și dezvoltare a sistemului informatic al APIA, beneficiar APIA, cu un număr de 21 contracte subsecvente,

2. platforma pentru integrarea serviciilor de e-Guvernare în SEN, beneficiar Centrul Național România Digitală.

Având în vedere faptul că în cadrul declarației/recomandare eliberată de Teamnet Internațional SA s-a precizat că dna. (..... a colaborat în perioadele 2010-2012 și 2015-2018 cu SA în numeroase proiecte, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări privind experiența similară a expertului cheie nr. 5 prin solicitarea de clarificări nr. 708886/26.08.2019.

Prin răspunsul dat, ... a prezentat detaliat responsabilitățile expertului în cadrul contractelor subsecvente aferente proiectului derulat cu APIA, a detaliat inclusiv responsabilitățile acesteia în cadrul proiectului platforma pentru integrarea serviciilor de e-Guvernare în SEAN, beneficiar Centrul Național România Digitală și a anexat un număr de 4 recomandări pentru alte proiecte, după cum urmează:

- "Registrul general de evidență a salariaților" conform recomandării nr. 92/01.09.2010, beneficiar Ministerul Muncii – Inspekția Muncii,
- "Implementarea și dezvoltarea unei soluții BizTalk pentru integrarea aplicațiilor din mediul de producție al beneficiarului", beneficiar
- "Implementarea Sistemului Național privind Vizele (SNIV)" beneficiar Ministerul Afacerilor Externe,
- "Servicii Informatice privind gestiunea proiectelor în cadrul programului operațional pentru pescuit" beneficiar ANPA.

Autoritatea contractantă a luat în considerare toate documentele depuse de pentru acest expert, atât cele existente în ofertă cât și cele transmise ulterior prin răspunsul la clarificări și a decis că expertul cheie Roxana Daniela Radu (Cojocaru) are experiență specifică în 6 proiecte similare, acordându-i 3 puncte, conform algoritmului din fișa de date a achiziției.

Cele 4 recomandări depuse ulterior sunt emise de beneficiarii unor proiecte derulate de SA, al cărei colaborator era în perioadele respective.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect atunci când a solicitat clarificări ofertantului, prevalându-se de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

În acest fel, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a avut un rol activ și s-a asigurat că deține toate datele necesare pentru o evaluare adecvată și corectă.

Solicitările de clarificare sunt instrumente esențiale la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare și/sau a specificațiilor tehnice și, în niciun caz, nu pot și nu trebuie folosite ca pretexte artificiale pentru respingerea fără temei a unor oferte.

Cele 4 recomandări transmise de prin răspunsul la clarificare, fac dovada că a participat în calitate de specialist în informatică în proiectele similare derulate de SA cu beneficiarii mai sus menționați; informații cu privire la acestea se regăsesc în recomandarea emisă de SA depusă inițial în ofertă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că ofertantul nu a modificat oferta pentru că a transmis ulterior cele 4 recomandări, iar autoritatea contractantă i-a acordat punctajul în mod corect, critica formulată de

contestator cu privire la expertul cheie nr. 5 urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește **expertul cheie 6:** Administrator Sistem - se reține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat pentru persoana nominalizată următoarele documente relevante:

-Declarație/recomandare eliberată de Teamnet International SA în care se precizează că dl. a avut atribuții de administrator de sistem în cadrul a 3 proiecte:

1.Proiect Orizont, Beneficiar: Casa Națională de Pensii și Alte Asigurări Sociale;

2.Sistem integrat de mediu, Beneficiar: Agenția Națională pentru Protecția Mediului;

3.Sistem de management al situațiilor de urgență la nivelul Municipiului, beneficiar: Municipiul

-Recomandare eliberată de SC World IT Operations SRL în care se precizează că din aprilie 2016 până în prezent, dl. a avut atribuții de administrator de sistem în cadrul a 2 proiecte:

1.Service, administrare și suport tehnic pentru aplicația Mercur, Beneficiar: Casa de Pensii Publice;

2.Sistem Integrat de mediu - Servicii de suport tehnic nivel 1 (inclusiv call center) și 2, servicii de întreținere proactive și reactive pentru aplicațiile și infrastructura existentă în cadrul Sistemului Informatic Integrat de Mediu (SIM), servicii de măsurare a satisfacției utilizatorilor de servicii de suport, respective servicii de coordonare și management a activităților de suport desfășurate. Beneficiar: Agenția Națională pentru Protecția Mediului.

Cu privire la acest expert cheie, autoritatea contractantă a luat în calcul la stabilirea punctajului toate cele 5 proiecte similare, precizate de în ofertă, chiar dacă în procesul verbal nr. a menționat, dintr-o eroare materială, 3 proiecte. Oricum, acest proces verbal este un document intermediar, rezultatul final fiind consemnat și stabilit de autoritate în mod corect, conform documentelor depuse în ofertă.

Prin urmare, se apreciază că în mod corect autoritatea a luat în calcul toate proiectele similare depuse de pentru expertul cheie nr. 6, respective 5 proiecte similare, acordând acestuia 3 puncte, conform

algoritmului stabilit în documentație: *„Pentru experiență ca Administrator de Sistem în 4-5 proiecte similare = 3 puncte”*.

Astfel, critica contestatorului privind acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la **expert cheie 7**: Administrator Baze de Date Oracle, pentru expertul propus, dl. , ... a prezentat următoarele documente relevante:

-Declarație/recomandare eliberată de SA în care se precizează că dl. Cristinel Constantinescu a avut atribuții de administrator baze de date în cadrul a 2 proiecte, respectiv:

1.Service, administrare și suport tehnic pentru aplicația Mercur - aplicație proprietate CNPP, Beneficiar: Casele Județene de Pensii;

2.Servicii de suport tehnic nivel 1 (inclusiv call center) și 2, servicii de întreținere proactive și reactive pentru aplicațiile și infrastructura existentă în cadrul Sistemului Informatic Integrat de Mediu (SIM), servicii de măsurare a satisfacției utilizatorilor de servicii de suport, respective servicii de coordonare și management a activităților de suport desfășurate. Beneficiar: Agenția Națională pentru protecția Mediului.

-Recomandare din partea S.C. în care se menționează că dl. Cristinel Constantinescu a avut atribuții de administrator baze de date în cadrul a 2 proiecte, respectiv:

1.Servicii de help - desk, mentenanță și suport tehnic aferent componentei aplicative a sistemului informatic cârdul electronic de asigurări de sănătate (CEAS), Beneficiar Teamnet International S.A.

2.Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru platforma informatică din asigurările de sănătate (PIAS), Beneficiar: Beneficiar Teamnet International S.A.

Însă, autoritatea contractantă, așa cum a precizat și în punctul de vedere cu privire la contestație, dintr-o eroare materială, în procesul verbal nr. a menționat că se referă la un proiect, față de două proiecte cum rezulta din documentele depuse în ofertă; ulterior în cadrul aceluiași proces verbal, a consemnat în mod corect: „experiență specifică - 4 proiecte similare”, în concordanță cu documentele depuse în ofertă.

Astfel, autoritatea a stabilit că expertul cheie 7 - Administrator Baze de Date Oracle - dl. are experiență specifică în 4 proiecte similare, acordând punctajul corespunzător de 3 puncte, conform algoitmului de calcul precizat în fișa de date a achiziției: *„Pentru experiență ca Administrator Baze de Date Oracle în 4-5 proiecte similare = 3 puncte”*.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la expertul cheie nr. 7.

În ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei asocierii SRL - SRL, Consiliul reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. , autoritatea i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece „nu îndeplinește cerința obligatorie

privind studiile, întrucât diploma de licență a expertului cheie nu se încadrează în domeniile prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, se reține în soluționare că la cap. 10.1 din caietul de sarcini s-a solicitat: *„Toți experții trebuie să dețină o diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul Tehnologiei Informației, economic sau domeniu echivalent, respectiv în unul din următoarele domenii: matematică, informatică, calculatoare și tehnologia informației, ingineria sistemelor, **inginerie electronică, telecomunicații** și tehnologii informaționale, științe economice cu următoarele specializări: cibernetică și statistică, informatică economică.*

Pregătirea minimă obligatorie cerută pentru pozițiile de mai jos poate fi dovedită cu diplomă de licență sau echivalent sau studii postuniversitare și/sau studii universitare de master/doctorat sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional.”

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că ofertantul contestator a depus următoarele documente doveditoare pentru propus ca Expert cheie 6 - Administrator de Sistem:

- CV,
- Diplomă licență inginer, Facultatea de Electrotehnică, Profil electric, specializarea Metrologie nr. 7347/1995
- Certification for People program at the TOGAF 9
- IBM Certified System Administrator - Websphere Application Server Network Deployment V8.0
- IBM Certified Advanced Database Administrator DB9.7 for Linux, UNIX and Windows
- IBM eServer Certified Systems Expert pSeries HACMP for AIX v 5L
- IBM Certified Systems Expert eSERVER P5 and pSeries Enterprise Technical Support AIX 5L V5.3 (2 certificate)
- IBM eServer Systems Expert pSeries Enterprise Technical Support
- IBM Certified Solutions Designer DB2 Content Manager V8
- IBM Certified Deployment Professional Tivoli Identity manager V5.1
- Recomandare nr.103/2019 emisă de SRL prin care se menționează că dl. a participat în 4 proiecte de dezvoltare software ocupând funcția de administrator de sistem.

- Recomandare nr. 256/2019 emisă de SRL prin care se menționează că dl. a participat în 4 proiecte de dezvoltare software ocupând funcția de administrator de sistem.

- Declarație de disponibilitate.

Consiliul a reținut că autoritatea contractantă, după ce inițial a declarat că oferta acestuia este admisibilă (26.08.2019), a efectuat demersuri privind diploma deținută de , solicitând Facultății de Inginerie Electrică – Universitatea Politehnică din, prin adresa nr. 709891/09.09.2019, clarificări cu privire la „specializarea și domeniul de studiu echivalent pentru o diplomă emisă în anul 1995 cu specializarea «Metrologie»”.

Răspunsul dat de această instituție, prin adresa nr. a fost următorul: „Specializării «Metrologie» - *studii de lungă durată corespunde programul de studii în sistem Bologna «Instrumentație și achiziții de date» din domeniul «Inginerie electrică».*

Prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului SRL, în sensul de a explica modul în care a îndeplinit cerința cu privire la domeniul de studiu pentru diploma de absolvire a studiilor universitare a expertului

..... SRL a răspuns prin adresa nr. prin care a precizat: „Diploma expertului răspunde acestei solicitări (n.n. cerința de la pct. 10.1 din caietul de sarcini) prin faptul că se încadrează în domeniile inginerie electronică și telecomunicații, domenii enumerate de autoritate ca fiind echivalente: Certificatele cursuri specializări ale aceluiași expert răspund, de asemenea, acestei solicitări prin faptul că se încadrează în domeniul Tehnologia informației”.

De asemenea, Universitatea Politehnică a emis, la solicitarea contestatorului, adresa nr. 1177/29.08.2019, prin care susține că specializarea Metrologie studiată în anul 1995 este echivalentă cu ramura de știință „Inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale”, domeniu acceptat de către autoritatea contractantă conform caietului de sarcini. Acest fapt fusese menționat inițial de autoritate în procesul verbal de evaluare nr. 3, prin care declarase oferta contestatorului admisibilă.

Cu toate acestea, ulterior, în data de 02.10.2019, contestatorului i s-a comunicat respingerea ca neconformă a ofertei, dar fără a fi analizate și certificatele depuse pentru deși autoritatea trebuia să respecte propria documentație, unde se arăta că pregătirea experților poate fi dovedită și cu certificate recunoscute internațional.

Chiar dacă diploma expertului nu ar îndeplini cerința autorității nici măcar prin domeniu echivalent, documentația de atribuire prevede și posibilitatea de a dovedi pregătirea minimă necesară prin certificate recunoscute la nivel internațional.

În opinia Consiliului, diploma de absolvire a studiilor universitare depusă de expertul îndeplinește cerința autorității contractante,

specializarea fiind echivalentă cu cele menționate la cap. 10.1 din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a respins ca neconformă oferta depusă de asocieria SRL – SRL pentru neîndeplinirea cerințelor din documentație privind expertul

Mai mult decât atât, evaluarea inițială a ofertei tehnice depusă de asocieria SRL – SRL finalizată și consemnată în procesul – verbal nr. este cea corectă și se impune a fi menținută, atât în ceea ce privește admisibilitatea ofertei cât și în ceea ce privește obținerea de către acesta a punctajului maxim de 54 de puncte factorul de evaluare tehnic.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu; va admite capătul de cerere privind anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de asocieria SRL – SRL.

Va dispune anularea în parte a raportului procedurii nr. în ceea ce privește oferta depusă de asocieria SRL – SRL precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente prin care oferta asocierii SRL – SRL a fost respinsă, inclusiv adresa de comunicare nr. .

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL – SRL și la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu cele precizate în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL.

Având în vedere soluția pronunțată în cauză, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, va obliga la plata sumei de 2.000 lei, din totalul de 3.799 lei fără TVA lei conform facturii seria LDDP nr. 1032/11.10.2019, către asocieria SRL – SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Admite capătul de cerere privind anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de asocierea SRL – SRL.

Dispune anularea în parte a raportului procedurii nr. în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SRL – SRL precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente, prin care oferta asocierii SRL – SRL a fost respinsă, inclusiv adresa de comunicare nr.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL – SRL, continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu cele precizate în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă la plata sumei de 2.000 lei, din totalul de 3.799 lei fără TVA lei conform facturii seria LDDP nr. 1032/11.10.2019, către asocierea SRL – SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,