



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3409/21.01.2021, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2482/14.01.2021, emis de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii proprii de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Organizare seminarii de formare - Pachet complet conținând transportul, cazarea, hrană, asistență și suport eveniment pentru grupul țintă, experții din echipa de implementare a proiectului din partea autorității contractante și o persoană responsabil servicii de organizare”, s-a solicitat:

- *anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 2482/14.01.2021 de comunicare a acestuia;*
- *anularea oricăror acte subsecvente actului atacat, inclusiv, dar fără a se limita la anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii;*
- *anularea adresei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu aplicarea corectă și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în cadrul acestuia, precum și cu respectarea principiilor instituite de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, petenta învederează că decizia autorității contractante de clasare a ofertei SC ... SRL pe locul 3 și acordarea unui punctaj pentru factorul de evaluare *„experiența responsabilului de servicii de organizare (P2)”* de 10 puncte, justificat de faptul că *„Doar 4 din contractele prezentate conțin toate activitățile solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Punctajul obținut la acest factor de către ofertant a fost calculat astfel: - între 2 și 4 evenimente în cadrul cărora ofertantul a prestat servicii pachet complet conținând transportul, cazare, masă, asistență și suport, punctajul obținut (P2) este de 10 puncte”* este netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

I. Factorul de evaluare a fost definit în fișa de date a achiziției, în cadrul secțiunii dedicate descrierii criteriului de atribuire, astfel:

„2. Experiența responsabilului de servicii de organizare 20 puncte

Algoritmul de calcul: Se vor contabiliza toate evenimentele în cadrul cărora au fost prestate servicii pachet complet conținând transportul, cazare, masă, asistență și suport eveniment, prestate de către ofertant în ultimii 3 ani.

Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel:

- între 2 și 4 evenimente în cadrul cărora ofertantul a prestat servicii pachet complet conținând transportul, cazare, masă, asistență și suport eveniment, punctajul obținut (P2) este de 10 puncte;

- pentru 5 sau mai mult de 5 evenimente în cadrul cărora ofertantul a prestat servicii pachet complet conținând transportul, cazare, masă, asistență și suport eveniment, punctajul obținut (P2) este de 20 puncte;

Punctajul maxim: 20 puncte”.

Prin urmare, baza de raportare și acordare a punctajului și, implicit de comparare a ofertelor, în ceea ce privește acest factor de evaluare, îl reprezintă numărul de evenimente în cadrul cărora responsabilul de servicii de organizare a prestat servicii pachet complet conținând transport, cazare, masă, asistență și suport eveniment și nu numărul de contracte.

Altfel spus, un operator economic participant putea să declare în cadrul ofertei chiar și un singur contract pentru acordarea punctajului aferent acestui factor de evaluare; în măsura în care obiectul contractului respectiv era reprezentat de 5 sau mai mult de 5

evenimente, punctajul convenit ofertantului, în mod corect și legal, era de 20 de puncte, sub rezerva că în fiecare dintre respectivele evenimente să fi fost prestat pachetul întreg de activități solicitat de autoritatea contractantă.

În opinia petentei, ... își nesocotește propriile prevederi ale documentației de atribuire, dovedindu-se chiar confuză în motivarea din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii. Astfel, pe de o parte, afirmă că doar 4 dintre contractele prezentate conțin toate activitățile solicitate, iar, pe de altă parte, concluzionează punând semnul egalității între contract și eveniment, ignorând că în cadrul aceluiași contract au fost desfășurate mai multe evenimente care presupuneau același pachet de activități. Astfel, încălcând regulile aduse la cunoștința ofertanților referitor la algoritmul aplicat acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă, în mod abuziv, depuncea SC ... SRL.

De asemenea, petenta menționează că, în cadrul evaluării inițiale a ofertelor, descrisă în procesul-verbal intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 50818/05.10.2020, ... a acordat 20 de puncte la factorul de evaluare nr. 2, experiența responsabilului de servicii de organizare eveniment. Aceste evenimente sunt prezentate la pag. 37 din oferta depusă de ... SRL.

II. Contestatoarea arată că, din documentele depuse în cadrul ofertei prezentate rezultă prestarea unui număr de cel puțin 8 evenimente care au inclus pachetul de activități solicitat de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- În cadrul contractului de prestări servicii nr. 139 din 06.12.2019, servicii de organizare întâlniri la nivel național și internațional, în cadrul proiectului LIFE FOR SAVE FLIGHT - Conservarea găștei cu gât roșu pe traseul său de migrație, care include: servicii de cazare, servicii de masă și pauze de cafea, servicii de închiriere sală, echipamente video și audio, servicii de filmare și fotografiere, servicii de transport/decontarea cheltuielilor de transport, servicii de gestionare și administrare eveniment Beneficiar: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

Valoarea totală a contractului: 148.750,00 ron

Proporția derulată de ofertant: 100%

Calitatea ofertantului: furnizor

Perioada: decembrie 2019 - decembrie 2020

SC ... SRL, cu participarea responsabilului de servicii de organizare, domnul Cojocar Paul Laurențiu, a organizat și derulat două evenimente, din totalul de 5 evenimente prevăzute în caietul de sarcini, document anexă al contractului, respectiv:

1. Eveniment privind proiectul SAFE FOR SAVE FLIGHT - Conservarea găștei cu gât roșu pe traseul său de migrație, Buzău, decembrie 2019

2. Eveniment privind proiectul SAFE FOR SAVE FLIGHT - Conservarea găștei cu gât roșu pe traseul său de migrație, Moara Vlăsiei, județ Ilfov, decembrie 2019

- În cadrul contractului de prestări servicii nr. 42 din 11.04.2019, servicii de organizare evenimente pentru proiectul LIFE 14 CAP - Creșterea Capacității Instituționale la Nivelul Ministerului Mediului, care includea: servicii de cazare, servicii de masă și pauze de cafea, servicii de închiriere sală, echipamente video și audio, servicii de filmare și fotografiere, servicii de transport/decontarea cheltuielilor de transport, servicii de gestionare și administrare eveniment

Beneficiar: Ministerul Mediului

Valoarea totala a contractului: 52.360,00 ron

Proporția derulată de ofertant: 100%

Calitatea ofertantului: furnizor

Originea finanțării: -

Perioada: mai - iunie 2019

SC ... SRL, cu participarea responsabilului de servicii de organizare, domnul Cojocaru Paul Laurențiu a organizat și derulat 4 evenimente, după cum urmează:

1. Eveniment privind *„Training tematic pentru prezentarea Programului LIFE - sesiunea 2019 / Ateliere pentru scrierea proiectelor / Sesiuni de training pentru experții din cadrul proiectelor LIFE”*, Poiana Brasov, iunie 2019

2. Eveniment privind *„Training tematic pentru prezentarea Programului LIFE - sesiunea 2019 / Ateliere pentru scrierea proiectelor / Sesiuni de training pentru experții din cadrul proiectelor LIFE”*, stațiunea Jupiter, județ Constanța, iunie 2019

3. Eveniment privind *„Training tematic pentru prezentarea Programului LIFE - sesiunea 2019 / Ateliere pentru scrierea proiectelor / Sesiuni de training pentru experții din cadrul proiectelor LIFE”*, Satu Mare, mai 2019

4. Eveniment privind *„Training tematic pentru prezentarea Programului LIFE - sesiunea 2019 / Ateliere pentru scrierea proiectelor / Sesiuni de training pentru experții din cadrul proiectelor LIFE”*, Craiova, aprilie 2019

- SC ... SRL, cu participarea responsabilului de servicii de organizare, domnul Cojocaru Paul Laurențiu, a prestat servicii de organizare eveniment pentru a 2-a întâlnire transnațională, în cadrul proiectului PGI05251 GPP-STREAM - Green Public Procurement and Sustainability Tools for Resource Efficiency Mainstreaming.

- SC ... SRL, cu participarea responsabilului de servicii de organizare, domnul Cojocaru Paul Laurențiu, a prestat în cadrul contractului de servicii nr. 2 din 10.01.2019, servicii de organizare conferință de prezentare proiect *„Aplicarea sistemului de politici bazate pe dovezi în Ministerul Mediului pentru sistematizarea și simplificarea legislației din domeniul deșeurilor și realizarea unor proceduri simplificate pentru reducerea poverii administrative pentru mediul de afaceri în domeniul schimbărilor climatice”*, cod SIPOCA 394, Sinaia, ianuarie 2019.

Petenta învederează că toate informațiile necesare acordării punctajului maxim rezultau din documentele depuse în cadrul ofertei, respectiv documentul denumit „REFERINȚĂ” care enumera evenimentele organizate și la care a participat responsabilul de servicii de organizare; Declarația privind principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani, în care erau menționate și descrise elementele relevante din contractele/achizițiile în baza cărora s-au derulat respectivele evenimente, anume activitățile pe care acestea le-au inclus, prețul contractelor, durata acestora, beneficiarii, calitatea ofertantului; DUAE; documentul denumit „RECOMANDARE” emis de beneficiarul, Ministerul Mediului.

Astfel, aceasta apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să coroboreze datele și informațiile din aceste documente, iar în măsura în care existau neclarități să adreseze ofertantului clarificările și/sau completările formale care îi erau necesare. Această obligație imperativă instituită de dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a fost încălcată de

În concluzie, contestatoarea consideră că, raportat la oferta depusă, o aplicare corectă a criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, conform regulilor acesteia, ar fi condus la obținerea unui punctaj maxim pentru factorul de evaluare *Experiența responsabilului de servicii de organizare* și, implicit, la situarea ofertei pe primul loc.

... a depus documentele relevante în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere nr. 5213/27.01.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 4367/27.01.2021, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

În urma deciziei Consiliului nr. din 04.12.2020, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse, cea depusă de SC ... SRL fiind declarată câștigătoare, iar oferta depusă de ... SRL fiind clasată pe locul 3, acumulând 84,80 de puncte, față de oferta câștigătoare care a acumulat un număr de 90 de puncte.

Punctajul obținut de SC ... SRL a fost următorul:

- 10 puncte pentru factorul de evaluare „*experiența responsabilului de servicii de organizare*”;
- 10 puncte pentru factorul de evaluare „*abordarea propusă pentru implementarea contractului*”;
- 10 puncte pentru factorul de evaluare „*resurse (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități*”;
- 10 puncte pentru factorul de evaluare „*identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini*”.

Faptul că ... SRL a primit 10 puncte la factorul de evaluare „*experiența responsabilului de servicii de organizare*” este justificat pe motivul că doar 4 din contractele prezentate conțin toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, punctajul obținut la acest factor a fost calculat luându-se în considerare criteriul din fișa de achiziție, respectiv punctarea cu 10 puncte a unui număr de 2 - 4 evenimente în cadrul cărora ofertantul a prestat servicii pachet conținând transportul, cazare, hrană, asistență și suport eveniment.

În ceea ce privește criticile și argumentele din contestație, autoritatea contractantă își menține poziția inițială, respectiv consideră că punctajul de 10 de puncte acordat ofertei contestatoarei a fost atribuit în mod corect, astfel:

Conform fișei de date a achiziției, punctajul la componenta tehnică - experiența responsabilului de servicii de organizare se va calcula astfel:

„- între 2 și 4 evenimente în cadrul cărora ofertantul a prestat servicii pachet complet conținând transportul, cazare, hrană, asistență și suport eveniment, punctajul obținut (P2) este de 10 puncte;

- pentru 5 sau mai multe 5 evenimente în cadrul cărora ofertantul a prestat servicii pachet complet conținând transportul, cazare, hrană, asistență și suport eveniment, punctajul obținut (P2) este de 20 puncte

Punctajul maxim: 20 puncte

Algoritm de calcul: Se vor contabiliza toate evenimentele în cadrul cărora au fost prestate servicii pachet complet conținând transportul, cazare, hrană, asistență și suport eveniment, prestate de către ofertant în ultimii 3 ani."

- Astfel, în ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. 139 din 06.12.2019, în cadrul Proiectului LIFE FOR SAVE FLIGHT - Conservarea găștei cu gât roșu pe traseul său de migrație, ofertantul susține că a organizat și derulat 2 evenimente, respectiv evenimentul privind Proiectului LIFE FOR SAVE FLIGHT - Conservarea găștei cu gât roșu pe traseul său de migrație, desfășurat la Buzău în luna decembrie a anului 2019 și evenimentul privind Proiectului LIFE FOR SAVE FLIGHT - Conservarea găștei cu gât roșu pe traseul său de migrație, desfășurat la Moara Vlăsiei, jud. Ilfov, în luna decembrie a anului 2019.

Contrar susținerii petentei, ofertantul a derulat un singur eveniment care a avut 2 sesiuni, în două locații diferite (o sesiune a evenimentului a avut loc în Buzău, iar cealaltă în Moara Vlăsiei).

Din acest motiv, comisia de evaluare a apreciat că, în temeiul contractului de presării servicii nr. 139 din 06.12.2019, s-a organizat un singur eveniment în două sesiuni, cu finalitate organizatorică unitară, desfășurate în locații diferite.

- De asemenea, în cadrul contractului de prestări servicii nr. 42 din 11.04.2019, servicii de organizare evenimente pentru proiectul LIFE 14 CAP - Creșterea Capacității Instituționale la Nivelul Ministerului Mediului, ofertantul susține că a organizat și derulat 4 evenimente, astfel: Evenimentul privind Training tematic pentru prezentarea Programului LIFE - sesiunea 2019 /Ateliere pentru scrierea proiectelor / Sesiuni de training pentru experții din cadrul proiectelor LIFE - desfășurat la (i) Poiana Brașov, în luna iunie 2019; (ii) stațiunea Jupiter, jud. Constanța,

în luna iunie 2019; (iii) Satu Mare, în luna mai 2019; și (iv) Craiova, în luna aprilie 2019.

Față de această susținere, autoritatea contractantă reiterează cele menționate mai sus, și anume că ofertantul a derulat un singur eveniment care a avut 4 sesiuni în locații diferite din țară.

Astfel, cum a rezultat din documentația depusă de ofertant, celelalte două contracte în care responsabilul de servicii de organizare a prestat servicii pachet complet conținând transport, cazare, masă, asistență și suport eveniment sunt cele la care contestatoarea a făcut referire în cuprinsul contestației, respectiv - Proiectul PGI05251 GPP-STREAM - Green Public Procurement and Sustainability Tools for Resource Efficiency Mainstreaming și Contractul de servicii nr. 2 din 10.01.2019, privind organizarea conferinței de prezentare a proiectului *„Aplicarea sistemului de politici bazate pe dovezi în Ministerul Mediului pentru sistematizarea și simplificarea legislației din domeniul deșeurilor și realizarea unor proceduri simplificate pentru reducerea poverii administrative pentru mediul de afaceri în domeniul schimbărilor climatice”*, la Sinaia în ianuarie 2019.

Prin urmare, constatând că ofertantul ... SRL a realizat 4 evenimente, iar conform fișei de date punctajul obținut pentru 2 până la 4 evenimente în cadrul cărora ofertantul a prestat servicii pachet complet conținând transportul, cazare, hrană, asistență și suport eveniment este de 10 puncte, autoritatea contractantă consideră că a punctat în mod corect contestatoarea cu 10 puncte la factorul de evaluare componenta tehnică - experiența responsabilului de servicii de organizare.

Referitor la capătul de cerere prin care contestatoarea solicită obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Având în vedere cele stabilite de CNSC prin Decizia nr. 2242/C4/2376, 2377 din 04.12.2020, Institutul a dispus reevaluarea ofertelor depuse la procedura de achiziție publică. În urma reevaluării ofertelor depuse, cea depusă de ... SRL fost declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică, obținând un punctaj total de 90 de puncte.

Aceasta arată că inclusiv SC ... SRL a fost punctat cu 10 puncte la factorul de evaluare componenta tehnică - experiența responsabilului de servicii de organizare, întrucât a transmis documente justificative cu privire la mai puțin de 5 evenimente, dar care au fost desfășurate în mai multe sesiuni.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, în măsura în care ar fi obligată la reevaluarea tuturor ofertelor depuse, solicitarea contestatoarei ar fi lipsită de interes, întrucât, inclusiv societatea clasată pe primul loc în clasamentul final, respectiv ... SRL, ar trebui să fie punctată pe sesiune de eveniment, fapt care, în mod evident ar clasa-o (din nou) pe primul loc în noul clasament.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5533/03.02.2021, prin care învederează următoarele:

Este greșit raționamentul de a califica evenimentele aferente unui proiect, obiect al unui singur contract, drept sesiuni și nu evenimente.

Aceasta apreciază că atunci când o autoritate contractantă de bună-credință intenționează să facă diferențe de nuanță între termeni/noțiuni ale căror definiții nu se regăsesc în niciun act normativ și în funcție de care dorește să departajeze ofertele depuse la o procedură de achiziție publică, are obligația să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la respectiva procedură de atribuire aceste elemente, astfel încât aceștia să dispună de întreaga informație necesară pentru elaborarea unor oferte admisibile și competitive.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia dacă s-ar proceda la o reevaluare a ofertelor, SC ... SRL ar primi punctaj maxim pentru factorul de evaluare *experiența responsabilului de servicii de organizare*, și, implicit, punctaj total maxim, iar SC ... SRL nu și-ar mai justifica astfel interesul cu privire la cerința reevaluării, petenta precizează că urmărește ca poziția ofertei sale în clasamentul final să fie rezultatul corectei derulări a procedurii de achiziție publică, a aplicării criteriului de atribuire conform specificațiilor și descrierilor acestuia din fișa de date a achiziției și a respectării principiilor instituite de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, aceasta arată că, fără nicio justificare și fără ca factorul de evaluare *experiența responsabilului de servicii de organizare* să fi făcut obiectul vreuneia dintre contestațiile depuse la CNSC, soluționate prin decizia nr., ... a procedat la reevaluarea ofertelor și în ceea ce privește acest factor de evaluare, deși Consiliul a decis, în mod expres și explicit, „*Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 53689/21.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor depuse în procedura de atribuire, conform considerentelor de mai sus*”. Ori, experiența responsabilului de servicii de organizare nu a fost obiect al analizei Consiliului și al considerentelor exprimate în decizia menționată.

Astfel, în opinia petentei, ... își propune, în mod cu totul nefondat și nelegal, să îi creeze societății ... SRL o situație favorabilă în raport cu SC ... SRL, având în vedere că acest operator economic nu a contestat și și-a asumat punctajul acordat de autoritatea contractantă, pentru cel de-al doilea factor de evaluare (10 puncte), atât în cadrul primului proces de evaluare, cât și cu ocazia reevaluării.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie simplificată prin publicarea pe site-ul <http://icfundeni.ro> a anunțului de

participare nr. ADV1162368 din 07.08.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Organizare seminarii de formare - Pachet complet conținând transportul, cazarea, hrană, asistență și suport eveniment pentru grupul țintă, experții din echipa de implementare a proiectului din partea autorității contractante și o persoană responsabil servicii de organizare”, valoarea estimată fiind de 499.742,41 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 14.08.2020, ora 09:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 42210/14.08.2020, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte printre care și cea a contestatoarei SC ... SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206781273/1 din 20.01.2021, a sumei de 10.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victoria, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că anterior acesteia au mai fost soluționate, în cadrul aceleiași proceduri, alte două contestații cu privire la care s-a pronunțat prin Decizia nr. 2242/C4/2376, 2377 din data de 04.12.2020, astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 53689/21.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertelor depuse în procedura de atribuire, conform considerentelor de mai sus. (...)”.

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, SC ... SRL critică modalitatea nelegală de derulare a procedurii, în speță modalitatea de acordare a punctajului ofertei sale pentru factorul de evaluare „2. Experiența responsabilului de servicii de organizare”, solicitând:

„- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 2482/14.01.2021 de comunicare a acestuia;

- anularea oricăror acte subsecvente actului atacat, inclusiv, dar fără a se limita la anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii;

- anularea adresei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu aplicarea corectă și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în cadrul acestuia, precum și cu respectarea principiilor instituite de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente”.

Cu privire la capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor solicitat de către contestatoare, autoritatea contractantă îl apreciază lipsit de interes, întrucât, inclusiv oferta declarată pe primul loc, respectiv SC ... SRL, ar trebui punctată pe sesiune de eveniment, situație în care s-ar clasa tot pe primul loc în noul clasament.

Consiliul constată că prin concluzii scrise contestatoarea solicită reevaluarea ofertelor întrucât are interes ca poziția ofertei sale în clasamentul final să fie rezultatul unei derulări corecte a procedurii de atribuire, a aplicării criteriului de atribuire conform specificațiilor și descrierilor acestuia din fișa de date a achiziției și a respectării principiilor stauate de art 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că prezenta procedură de achiziție este o procedură proprie, iar autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prevederile legii sunt aplicate în procesul de derulare a procedurii de atribuire, inclusiv cu privire la transparența modului în care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire. În prezenta speță, acordarea punctajului pentru fiecare factor de evaluare și elementele din ofertă avute în vedere pentru acordarea unui anumit punctaj, precum și aplicarea și respectarea prevederilor documentației de atribuire cu privire la acordarea punctajului pentru factorii de evaluare stabiliți cu respectarea acestor principii pentru toți participanții la procedura de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 98/2016 *„(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.*

Prin urmare, având în vedere că ofertantul constestator are un interes în derularea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice fiind unul dintre ofertanți.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că în susținerea contestației, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă a interpretat și a acordat în mod greșit punctajul apreciind că la stabilirea acestuia se are în vedere numărul de contracte și nu numărul de evenimente, ignorând astfel propriile prevederi ale documentației de atribuire.

De asemenea, critică faptul că în cadrul evaluării inițiale, potrivit procesului verbal nr. 50818/05.10.2020, autoritatea contractantă i-a acordat, în mod corect, 20 de puncte pentru acest factor de evaluare, respectiv factorul 2 *„Experiența responsabilului de servicii de organizare”* iar la reevaluarea ofertei, dispusă prin decizia anterioară a Consiliului, în mod abuziv, a procedat la depunctarea ofertei sale la acest factor de evaluare.

Verificând susținerile contestatoarei cu privire la punctajul acordat anterior pentru acest factor de evaluare, Consiliul constată că într-adevăr potrivit procesului verbal nr. 50818/05.10.2020, comisia de evaluare a acordat ofertantului contestator 20 de puncte, iar ofertantului declarat în prezent câștigător al procedurii, doar 10 puncte, iar ca urmare a reevaluării ofertelor, oferta contestatoarei a fost depunctată, obținând astfel 10 puncte.

Pentru a verifica motivul care a stat la baza depunctării ofertei contestatoarei pentru cel de-al doilea factor de evaluare de la 20 puncte (punctaj maxim) la 10 puncte, Consiliul constată că în etapa de reevaluare a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. 66484/22.12.2020 următoarele:

„- Declarație privind principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani (8 contracte) – Pag 20-22

- Contract de servicii nr. 2/10.01.2019, achizitor Ministerul Mediul, servicii de organizare conferința de prezentare proiect pentru proiectul «Aplicarea sistemului de politici bazate pe dovezi în Ministerul Mediului pentru sistematizarea și simplificarea legislației din domeniul deșeurilor și realizarea de proceduri simplificate pentru reducerea poverii administrative pentru mediul de afaceri în domeniul schimbărilor climatice», valoare 99.992 lei fără TVA – Pag. 23-29

- Scrisoare de recomandare nr. 90301/20.09.2019 emisă de Ministerul Mediului pentru contract nr. 2/10.01.2019, servicii gestionare eveniment, închiriere sala, servicii de catering, servicii foto-video, suport tehnic și logistic necesar, cazare la hotel, asigurare transport participanți, valoare 99.992 lei fără TVA; contract nr. 28/01.04.2019, servicii gestionare eveniment, închiriere sala, servicii catering, suport tehnic și logistic necesar, cazare la hotel, asigurare transport participanți, valoare 27.800 lei fără TVA; contract nr. 42/11.04.2019, servicii gestionare eveniment, închiriere sala, servicii catering, servicii foto-video, suport tehnic și logistic necesar, cazare la hotel, asigurare transport participanți, valoare 44.000 lei fără TVA; Servicii organizare eveniment – a 2-a întâlnire transnațională – în cadrul proiectului PGI05251 GPP-STREAM, servicii gestionare eveniment, servicii catering, suport tehnic și logistic necesar, cazare la hotel, servicii interpretariat, valoare 15.600 lei fără TVA; - Pag. 30-31”, pentru care i-au fost acordate 10 puncte din-un maxim de 20 de puncte.

În coloana „Justificarea comisiei de evaluare”, aceasta a consemnat faptul că:

„Doar 4 din contractele prezentate conțin toate activitățile solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Punctajul obținut la acest factor de către ofertant a fost calculat astfel:

- între 2 și 4 evenimente în cadrul cărora ofertantul a prestat servicii pachet complet conținând transportul, cazare, hrană, asistență și suport eveniment, punctaj obținut (P2) este de 10 puncte”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției, la cap. IV.2) Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare, „2 *Experiența responsabilului de servicii de organizare*”, pentru care acorda 20 de puncte cu următorul „*Algoritm de calcul*”:

„Se vor contabiliza toate evenimentele în cadrul cărora au fost prestate servicii pachet complet conținând transport, cazare, hrană, asistență și suport eveniment, prestate de către ofertant în ultimii 3 ani.

Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel:

- între 2 și 4 evenimente în cadrul cărora ofertantul a prestat servicii pachet complet conținând transportul, cazare, hrana, asistență și suport eveniment, punctajul obținut (P2) este de 10 puncte;

- pentru 5 sau mai multe evenimente în cadrul cărora ofertantul a prestat servicii pachet complet conținând transportul, cazare, hrană, asistență și suport eveniment, punctaj obținut (P2) este de 20 puncte

Punctajul maxim: 20 puncte”.

Va reține de asemenea, că potrivit acestui algoritm de calcul, autoritatea contractantă a stabilit că **„Se vor contabiliza toate evenimentele în cadrul cărora au fost prestate servicii pachet complet conținând transport, cazare, hrană, asistență și suport eveniment, prestate de către ofertant în ultimii 3 ani”.**

Prin punctul de vedere însă susține că, în mod corect, a acordat 10 puncte, constatând că ofertantul contestator a organizat un număr de 4 evenimente aferente celor 4 contracte, având în vedere că unele dintre evenimentele realizate de acesta s-au desfășurat în mai multe sesiuni în locații diferite, iar acest fapt nu o poate determina să rețină fiecare sesiune ca fiind eveniment distinct.

Din verificarea conținutului propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL, Consiliul constată că acesta a prezentat următoarele documente cu relevanță în stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare „2 *Experiența responsabilului de servicii de organizare*”:

- Declarație privind principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani (pag. 20-22), prin care indică un număr de 8 contracte;

- Contract de servicii nr. 2/10.01.2019, încheiat cu Ministerul Mediului, având ca obiect „*Aplicarea sistemului de poliției bazate pe dovezi în Ministerul Mediului pentru sistematizarea și simplificarea legislației din domeniul deșeurilor și realizarea unor proceduri simplificate pentru reducerea poverii administrative pentru mediul de afaceri în domeniul schimbărilor climatice*”, Cod SIPOCA 394 (pag. 23-29);

- Scrisoare de recomandare emisă de Ministerul Mediului sub nr. 90301/20.09.2019 pentru Contract nr. 2/10.01.2019, Contract nr. 28/01.04.2019, Contract nr. 42/11.04.2019 și „*Servicii organizare eveniment – a 2-a întâlnire transnațională – în cadrul proiectului*

PGI05251 GPP-STREAM – Green Public Procurement and Sustainability Tools for Resource Efficiency Mainstreaming” (pag. 30-31);

- Documentul denumit „REFERINȚĂ”, în conținutul căruia sunt prezentate un număr de 20 evenimente la care dl Cojocaru Paul Laurențiu a participat în poziția de „*manager proiect sau coordonator proiect sau specialist comunicare sau coordonator organizare eveniment.*”

Consiliul constată că la reevaluarea ofertelor, deși la prima evaluare a acestora i-au fost acordate maximul de 20 puncte, la acest factor de evaluare punctajul a fost de doar 10 puncte, comisia de evaluare reținând, contrar prevederilor propriei documentații de atribuire, numărul de contracte pentru care ofertantul a prezentat recomandare și nu evenimentele la care responsabilul de servicii de organizare a participat, evenimente care au fost prezentate în documentul „REFERINȚĂ”, document care este depus în propunerea tehnică la pagina 37, și care nu a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare.

Consiliul constată că pentru a stabili punctajul era necesar a verifica numărul de evenimente la care responsabilul de servicii de organizare a participat, acesta fiind de altfel scopul urmărit de către autoritatea contractantă, respectiv avantajul, care este, în mod evident, numărul de evenimente la care a participat persoana propusă și nicidecum numărul de contracte încheiate de către ofertantul respectiv al cărui angajat este, potrivit Curriculum vitae depus de Cojocaru Paul Laurențiu.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat o interpretare eronată în etapa de reevaluare a ofertei cuvântului „*eveniment*” ce trebuia folosit în algoritmul de calcul. Este reținut însă că în evaluarea inițială, chiar și în lipsa unor informații care să conducă la concluzia unei evaluări transparente, a acordat în mod corect 20 de puncte pentru acest factor de evaluare, când, aparent, cuvântul „*eveniment*” a fost interpretat ca fiind, în mod corect, un eveniment și nu o „*sesiune*”, iar contractului nu i-a fost atribuită interpretarea de a fi un eveniment.

Consiliul va reține în soluționare că factorul de evaluare are în vedere punctarea participării de către persoana propusă ca „*persoană responsabilă de organizare*” la cât mai multe evenimente, evenimente care au avut loc în cadrul aceluiași contract dar în date diferite, luni diferite, și evident, și în locații diferite pentru care s-a asigurat pachetul complet indicat în algoritmul de calcul. Din interpretarea algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare rezultă că se punctează numărul de evenimente și nu numărul contractelor în cadrul cărora persoana respectivă a participat ca responsabil, fără a se ține seama dacă a participat la unul sau la mai multe evenimente care au făcut obiectul unui singur contract. Aceste informații nu au fost verificate de către comisia de evaluare deși au fost depuse documente în acest sens.

Că interpretarea ar trebui să fie aceasta este dată chiar de denumirea și obiectul prezentei proceduri derulată de autoritatea contractantă și a contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv:

„Organizare seminarii de formare - **Pachet complet** conținând transportul, cazarea, hrană, asistență și suport eveniment pentru grupul țintă, experții din echipa de implementare a proiectului din partea autorității contractante **și o persoană responsabil servicii de organizare**” pentru proiectul „ROCCAS Dezvoltarea și implementarea la nivel național a cadrului organizatoric necesar inițierii screeningului în cancerul colorectal Cod proiect 128106”.

Prin urmare, factorul de evaluare are ca scop punctarea suplimentară a avantajului ca responsabilul de servicii de organizare să fi participat la cât mai multe „evenimente” sau „seminarii”, așa cum sunt numite în cazul prezentei proceduri, seminarii care se vor derula în locații diferite, respectiv „regiunile NE, NV, V, SV, Centru, SE și S”, potrivit caietului de sarcini, locații din regiuni diferite unde să se asigure pachetul complet de servicii despre care se face vorbire în algoritmul de calcul, respectiv „transport, cazare, hrană, asistență și suport eveniment”.

În soluționarea criticilor aduse modului în care comisia de evaluare a acordat punctajul pentru al doilea factor de evaluare, Consiliul ține seama de rolul stabilirii unor factori de evaluare de către autoritatea contractantă, deși o justificare a acestora nu a fost identificată în Strategia de contractare. Astfel, rolul acestui factor de evaluare este de a aduce un avantaj autorității contractante cu privire la experiența superioară a personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat are un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului, în speța analizată, experiența dovedită printr-un număr cât mai mare de evenimente la care persoana a participat în calitate de responsabil de servicii de organizare și nu participarea acestuia la derularea unor contracte cum, în mod greșit, autoritatea contractantă a interpretat în reevaluarea ofertei.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a avut în vedere și nu a analizat toate documentele și informațiile puse la dispoziție de către ofertantul contestator, rezumându-se doar la a considera că la acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare, fiecare contract prezentat, chiar dacă are ca obiect mai multe „evenimente”/„seminarii”, va fi punctat „ca un singur eveniment care a avut (...) sesiuni în locații diferite din țară”, după cum afirmă prin punctul de vedere.

Consiliul constată, de altfel, că pe lângă acordarea punctajului cu nerespectarea algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare „2 *Experiența responsabilului de servicii de organizare*”, comisia de evaluare a fost inconsecventă în acordarea acestuia, având în vedere că a acordat în 2 evaluări diferite ale propunerii tehnice punctaje diferite.

Prin urmare, Consiliul constată întemeiată și justificată cererea contestatoarei de reevaluare a tuturor ofertelor, urmând ca membrii

comisiei de evaluare să procedeze la evaluarea acestora cu respectarea propriei documentații de atribuire cât și a principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nefiind, astfel, relevant locul pe care se va situa un ofertant sau altul, ci ca evaluarea ofertelor să se facă cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice raportat la procedura aleasă de către autoritatea contractantă, așa cum s-a reținut în considerentele de mai sus.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor contestatoarei SC ... SRL, situație în care va admite contestația formulată de aceasta și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2479/14.01.2021 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2479/14.01.2021 și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertelor depuse în procedura de atribuire, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.