



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 26/29.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30345/29.07.2020, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 6635/24.07.2020, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*clădire spațiu destinat internărilor de zi*”, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 6626/24.07.2020 și a actelor subsecvente;*
- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică cu ofertele admisibile și conforme;*
- *obligarea autorității contractante la declararea unui câștigător.*

II. Prin contestația nr. 605/29.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30494/29.07.2020, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 6637/24.07.2020, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- *admiterea elementelor contestației și anularea actelor de procedură contestate;*
- *anularea adresei de comunicare a deciziei de anulare a procedurii nr. 6637 din 24.07.2020;*
- *obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.*

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și SC ... SA critică decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația nr. 26/29.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30345/29.07.2020, SC ... SRL, reclamă rezultatul fazei de verificare a propunerilor financiare, respectiv decizia autorității contractante de a anula procedura în cauză, având în vedere următoarele:

În fapt, prin adresa nr. 6635 din data de 24.07.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință următoarele: *„în baza art. 211 din Legea 98/2016 actualizată, lit. b) și art. 212 din Legea nr. 98/2016 actualizată, alin. (1), lit. b) «dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare»; și lit. c) teza a doua: «dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului», coroborate cu prevederile alin. (2), «În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)», procedura simplificată ...a fost anulată”.*

Petenta apreciază că nu sunt indicate în concret motivele care au determinat luarea deciziei de anulare a procedurii și că, astfel, a fost încălcat principiul transparenței și prevederile art. 213 alin. (2) din Legea 98/2016 actualizată.

În opinia sa, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, *„în mod nelegal și abuziv”*, motivând că ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare și că există erori în proiect, sesizate și de participanții la procedură, care necesită clarificări cu proiectantul lucrării fapt ce impune anularea procedurii și reluarea ulterioară.

Motivul abordării soluțiilor tehnice și/ori financiare nu este unul relevant, întrucât ... a pus la dispoziția posibililor ofertanți listele de cantități, astfel încât toate ofertele care au fost întocmite și depuse ar fi trebuit să fi fost realizate uniform, prezentându-se aceeași soluție tehnică, iar referitor la propunerea financiară, fiecare ofertant a avut

posibilitatea de a-și întocmi oferta, în funcție de cheltuielile proprii, cu respectarea listelor de cantități depuse în cadrul documentației.

De asemenea, petenta arată că, din cele expuse în procesul verbal nr. 6614/24.07.2020, reiese că au fost depuse două oferte în cadrul cărora s-a abordat, în același mod, soluțiile tehnice și/ori financiare impuse prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări acestor doi participanți, astfel că acestea puteau fi comparate.

Presupunând că abordarea diferită a soluțiilor tehnice și/ori financiare la care face referire autoritatea contractantă vizează cotarea organizării de șantier de către SC ... SRL, contestatoarea precizează că pentru organizarea de șantier nu s-au postat liste de cantități. Doar listele de cantități postate în SEAP trebuiau cotate, cu respectarea fiecărui articol de deviz. Autoritatea contractantă trebuia să aprecieze conformitatea sau nu a ofertei depusă de SC ... SRL, nu să anuleze procedura de atribuire.

Cu privire la motivul erorilor din proiect, sesizate și de participanții la procedură, după cum susține autoritatea contractantă, petenta invocă adresa nr. 4597/25.05.2020, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, în cuprinsul căreia se precizează:

„Pentru întocmirea ofertelor tehnice și economice, vă rugăm să luați în considerare formularele ridicate la procedură (listele de cantități). Orice deficiență identificată în timpul lucrărilor de execuție a clădirii menționate mai sus, va fi reglată prin dispoziție de șantier.”

De asemenea, aceasta arată că participanții la procedură care au sesizat erori în urma solicitărilor de clarificări din faza evaluărilor financiare aveau obligația să sesizeze aceste erori prin formularea de solicitări de clarificări înainte de expirarea termenului de depunere a ofertelor. Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru participanții la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive. De asemenea, autoritatea contractantă a impus tuturor participanților însușirea documentației de atribuire prin declarație pe propria răspundere.

De asemenea, presupunând că erorile la care face referire autoritatea contractantă sunt cele sesizate de către SC .. SRL prin răspunsul la solicitările de clarificări din faza de evaluare financiară, petenta precizează că devizul „*Deviere rețea apă*” se regăsește în documentația de atribuire având în componență 11 articole. Tot astfel, lipsa rețetelor normelor de deviz din documentația de atribuire nu a împiedicat participanții să-și întocmească propriile rețete sau să solicite clarificări în acest sens înainte de expirarea termenului de depunere a ofertelor.

Prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 sunt de strictă interpretare și se referă la erori sau omisiuni care încalcă prevederile legale.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, aceasta apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza ofertele acceptabile și conforme dintre ofertele depuse și, în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, să declare câștigătorul procedurii și nu să anuleze procedura de achiziție.

Astfel, autoritatea contractantă a înțeles să se prevaleze de răspunsurile neconcludente date de participanții cărora li s-au cerut clarificări și a anulat procedura de achiziție publică în prezența unor oferte conforme, după cum rezultă din procesul verbal nr. 6614/24.07.2020 privind evaluarea economică. Petenta subliniază că a depus ofertă financiară conformă cu documentația de atribuire, nefiind sesizată vreo eroare.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere înregistrat la Consiliu nr. 31364/04.08.2020, prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL, având în vedere următoarele:

În urma procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare, a trimis următoarele solicitări de clarificări:

- către SC ... SRL, prin adresa nr. 6038 din 07.07.2020, cu termen de răspuns 10.07.2020; ofertantul a răspuns în data de 09.07.2020, prin adresa nr. 209/09.07.2020;

- către SC ... SRL, prin adresa nr. 6039 din 07.07.2020, cu termen de răspuns 10.07.2020; ofertantul a răspuns în data de 09.07.2020, prin adresa nr. 425/09.07.2020;

- către SC ... SRL, prin adresa nr. 6037 din 07.07.2020, cu termen de răspuns 10.07.2020; ofertantul a răspuns în data de 09.07.2020, prin adresa nr. 562/09.07.2020.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă arată că în urma analizării documentelor depuse de toți ofertanții, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ...SRL identifică o serie de neconcordanțe între devizul pus la dispoziție de AC și valorile cotate de ofertant. Pentru corectarea acestor oferte, autoritatea contractantă nu putea continua cu realizarea unor solicitări de clarificări suplimentare, cu respectarea principiului tratamentului egal pentru toți participanții la procedură.

Articolele materiale (în mare parte) din oferta depusă de asociere rezultă din oferta valorică / financiară a acesteia, ofertă depusă în conformitate cu listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin listele de cantități (devize). Toate aceste prețuri și/sau valori financiare pot fi susținute de subscrisa, la solicitarea comisiei de evaluare, conform prevederilor legislative în vigoare privind achizițiile publice (Legea 98 din 2016; HG 395/2016, Instrucțiunile ANAP, indicativ P91/1, Legea 10/1995 etc.). În documentația de atribuire nu au fost

prezentate și nu se regăsesc nicăieri (inclusiv în clarificări), rețetele normelor asimilate și/sau compuse/locale.

Ofertantul precizează comisiei de evaluare, clar, concis și fără ambiguități faptul că nu a avut cunoștință de prețurile din oferta financiară (devizele ofertă ale autorității contractante/ proiectant puse la dispoziție/ postate prin SICAP în documentația de atribuire).

Referitor la pct.2 : «(...) (2) de asemenea, oferta dumneavoastră nu cuprinde devizul cu devierea de apă (rugăm completare și explicație) (...)». Cu privire la pct. 2 din adresa autorității contractante, se precizează faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu există devizul fizic ca și liste de cantități, caiet de sarcini, memorii tehnice, precum nici în clarificări, singura precizare fiind în centralizatorul F2, unde apare ca și neeligibil !!! Așadar, precizăm comisiei de evaluare faptul că acest deviz «Deviere rețea apă» nu este/există în documentația de atribuire (caiet de sarcini, memorii, liste de cantități); din neexistența acestui deviz în documentația de atribuire rezultă clar necotarea financiară a acestuia (probabil fiind neeligibil, așa cum apare/reiese din centralizatorul F2, și/sau făcând obiectul altei achiziții).

2. Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către Contact Plus Construcții SRL, prin care ofertantul identifică o serie de neconcordanțe între devizul pus la dispoziție de AC și valorile cotate de ofertant. Pentru corectarea acestor oferte, autoritatea contractantă poate continua cu realizarea unor solicitări de clarificări suplimentare. În această situație, se va avea în vedere respectarea principiului tratamentului egal pentru toți participanții la procedură, astfel încât să nu existe realizarea unui avantaj pentru acest ofertant.

Conform formularului de ofertă și a formularului F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, oferta de preț a acestui ofertant este de 653.280,44 lei. În SEAP, oferta de preț este de tot de 653.280,44 lei. Analizând diferența dintre cele două sume, respectiv valoarea de 6.468,00 lei (653.280,44 - 646.812,44), se observă faptul că diferența o reprezintă contravaloarea organizării de șantier, care a fost cotată de acesta în cadrul formularului F1, la capitolul 5.1. Organizare de șantier, conform cerințelor din caietul de sarcini, pagina 10, unde se solicită următorul element: "se va asigura organizare de șantier".

În baza celor de mai sus, ofertantul își menține oferta financiară prezentată și asumată de societate, în sumă de 653.280,44 lei, în conformitate cu documentele depuse în cadrul licitației.

Referitor la clarificarea diferențelor ce apar pe articolele din deviz, în urma analizării acestei situații și presupunând ca valoare în deviz AC înseamnă valoare în deviz Autoritate Contractantă, respectiv valoarea estimată primită de Autoritatea Contractantă de la proiectant, ofertantul a comunicat următoarele:

În data de 05.05.2020, autoritatea contractantă a publicat Anunțul de participare simplificat pentru realizarea obiectivului «Clădire spațiu

destinat internărilor de zi», comunicând o valoare estimată totală în sumă de 845.339,00 lei.

În cadrul fișei de date, autoritatea contractantă nu a impus repartizarea acestei sume pe capitol de lucrări, pe devize sau articole și nici pe cheltuieli minime sau maxime impuse cu materiale, manoperă, utilaje și transporturi. Ofertantul a întocmit oferta de preț conform listelor de cantități de lucrări prezentate care fac parte din documentația de atribuire. Prețurile unitare ofertate de acesta compun valoarea finală ofertată pe care și-o menține.

Acest răspuns este valabil pentru toate punctele din clarificare, respectiv 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.

În ceea ce privește diferențele de cantități constatate la pct. 32L, 60L/55, 75L/71, ofertantul a comunicat faptul că acestea se datorează programului de devize în care se lucrează oferta. Din punct de vedere valoric diferențele sunt nesemnificative și se încadrează în categoria erorilor de redactare și, totodată, și în valoarea limită admisă a erorilor prevăzută de lege. Diferența totală de 0.82 lei în minus pentru acest ofertant, conform detalierii de mai jos, și-o asumă fără a periclita calitatea și cantitatea lucrărilor ce urmează a fi executate:

- art. 32L - valoare ofertată $5.706 \times 512 \text{ lei} = 2921.32 \text{ lei}$;
- art. 32L - valoare corectată $5.71 \times 512 \text{ lei} = 2923.52 \text{ lei}$, diferența valoare în minus pentru Contact Plus Construcții SRL = 2.20 lei;
- art. 60L/55 - valoare ofertată $3.845 \text{ mc} \times 250 \text{ lei} = 961.20 \text{ lei}$;
- art. 60L/55 - valoare corectată $3.840 \text{ mc} \times 250 \text{ lei} = 960 \text{ lei}$, diferența valoare în plus pentru Contact Plus Construcții SRL = 1.20 lei;
- art. 75L/71 - valoare ofertată $12.154 \text{ mp} \times 45 \text{ lei} = 546.93 \text{ lei}$;
- art. 75L/71 - valoare corectată $12.150 \text{ mp} \times 45 \text{ lei} = 546.75 \text{ lei}$, diferența valoare în plus pentru Contact Plus Construcții SRL = 0.18 lei.

3. Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către ... SRL, prin care ofertantul identifică o serie de neconcordanțe între devizul pus la dispoziție de AC și valorile cotate de ofertant. Pentru corectarea acestor oferte, autoritatea contractantă poate continua cu realizarea unor solicitări de clarificări suplimentare. În această situație, se va avea în vedere respectarea principiului tratamentului egal pentru toți participanții la procedură, astfel încât să nu existe realizarea unui avantaj pentru acest ofertant.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... SRL nu lămurește solicitările autorității contractante, transmitând în schimb o serie de oferte de materiale de unde rezultă valorile ofertate de aceasta.

Societatea are contracte de colaborare și furnizare pentru materii prime și materiale cu furnizori consacrați, în special cu producătorii acestor tipuri de materiale, la care anexează ofertele de preț pentru principalele materiale, conform extrasului de materiale formular C6. Având în vedere aceste colaborări, societatea a creat stocuri de materii prime și materiale, în spațiile de depozitare proprii în limita rulajului și cerințelor pieței.

Echipele formate pentru tipurile de lucrări ce urmează a fi executate sunt conduse de un inginer cu specialitatea construcții civile și edilitare, a cărui prezență va fi permanentă în șantier, în vederea executării lucrărilor la calitatea și cotele impuse de proiect. Maistrul și șefii de echipă, cu specialități funcție de specificul lucrărilor vor fi instruiți, supravegheați permanent, pentru a imprima un ritm conținut lucrărilor, fără întreruperi și pierderi de timp. Retribuția acestora se face în concordanță cu normativele de retribuire și salarizare în vigoare. Tariful orar utilizat la întocmirea devizelor este de 22 lei/oră, peste tariful orar minim aferent sectorului construcțiilor în cuantum de 17,928 lei/oră.

Plecând de la categoria de lucrări, societatea are utilaje și echipamente specifice acestor tipuri de activități, care sunt cuprinse în lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente, acestea ducând la creșterea productivității muncii și eficientizarea fiecărui muncitor. Instructajul și supravegherea permanentă a muncitorilor cu privire la funcționarea utilajelor la parametrii de exploatare normală va duce la menținerea unui ritm de lucru ridicat și productivitate mărită, respectiv scăderea cheltuielilor inutile (reparații dese, întreruperea lucrului la timpi nedoriti). Utilajele necesare realizării lucrărilor sunt în dotarea proprie și astfel costurile de exploatare a acestora sunt scăzute. La fel și costurile pentru transportul utilajelor, întrucât firma are în dotare camioane și platformă transport necesare transporturilor pentru grinzi, popi etc. În funcție de programul de devize utilizat, codul materialelor poate să difere, însă acesta nu modifică caracteristicile materialului. Oferta acestuia rămâne fermă și nu necesită înlocuirea/schimbarea listelor de cantități.

Raportat la susținerile SC ... SRL SA, autoritatea contractantă învederează că există o discrepanță între propunerile financiare depuse în cadrul acestei proceduri, discrepanțe care nu concură sub nicio formă cu cantitățile din devizul general al investiției pus la dispoziție de către proiectantul lucrării.

Ținând cont de faptul că între propunerea financiară depusă de SC ... SRL SA Bacău, respectiv 795.704,94 lei fără TVA și propunerea financiară depusă de către SC ... SRL, respectiv 633.299,05 lei fără TVA, este o diferență mai mare de 15%, și existând neconcordanțele legate de modul de analiză și de corelare a devizelor de lucrări (atât cel postat de autoritatea contractantă, cât și cele două ofertate de aceștia), existând și discrepanțe între cantitățile propuse de aceștia, comisia de evaluare a luat decizia corectă de anulare a procedurii, în concordanță cu principiile statuate de art. 2 din Legea 98/2016 actualizată.

Autoritatea contractantă arată că s-a analizat și s-a avut în vedere:

- corelarea cu propunerile tehnice prezentate;
- încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice;

- asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice.

De asemenea, autoritatea susține că, având în vedere lipsa normelor de deviz din documentația de atribuire și de diferențele/neconcordanțele între devizul „*deviere rețea apă*” pus la dispoziție și valorile cotate de ofertanți, solicitarea de clarificări suplimentare nu putea continua fără a fi încălcat principiul tratamentului egal.

Mai mult decât atât, nu se putea efectua corectarea și remedierea acestei deficiențe fără să fie schimbată documentația de atribuire, deja publicată în SICAP. Corectarea/modificarea documentației deja publicate, ar fi avut un impact asupra rezultatelor procedurii de achiziție publică, rezultatele acesteia putând fi diferite.

Totodată, comisia de evaluare a avut în vedere și neconcordanțele tehnice și valorice, nelămurite în urma clarificărilor, existând diferențe de aproximativ 130.000 lei între ofertele depuse.

Modificarea, în sensul precizat, ar fi dus la schimbarea echilibrului economic, iar comisia de evaluare a apreciat că nu putea fi modificată documentația de atribuire prin introducerea rețetelor normelor asimilate și/sau compuse/locale, întrucât nu se încadrează în limitele legale, astfel încât s-a decis anularea întregii proceduri și reluarea acesteia, în baza art. 211 din Legea nr. 98/2016 actualizată.

II. Prin cea de a doua contestație înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30494/29.07.2020, SC ... SA învederează Consiliului neregulile sesizate cu privire la decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, astfel:

Având în vedere că în urma evaluării ofertei, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 6626/24.07.2020, oferta SC ...SA a fost calificată ca fiind acceptabilă și conformă până în faza de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a anulat procedura cu rea credință, căutând un motiv legal care să se preteze faptului că oferta „*preferată*” nu a fost conformă cu cerințele din documentația de atribuire.

Nici prin raportul procedurii, nici prin adresa nr. 6637 din 24.07.2020, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, ceea ce conduce la ipoteza că anularea procedurii nu s-a făcut în bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv.

Oferta sa este tratată ca o ofertă inadmisibilă, aceasta necorespunzând specificațiilor minime stabilite de către însăși autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, specificații care nu au fost contestate în termenul legal, acestea dobândind forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare, cât și pentru operatorii economici ofertanți în faza de elaborare a ofertelor.

În demersul autorității contractante de a anula procedura de atribuire, aceasta compară ofertele celorlalți participanți la procedura, oferte neconforme și deci implicit inadmisibile cu una conformă și implicit admisibilă, dispunând anularea procedurii din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, deoarece atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere atât încadrarea contractului în bugetul său, cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența, respectiv documentele să fie corecte din punct de vedere tehnic/financiar. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor tehnice și financiare).

Conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui oferta a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă. De la această regulă, actul normativ precitat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016. Potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

De asemenea, autoarea contestației apreciază că sunt încălcate principiile concurenței, tratamentului egal, proportionalității și scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Principiul proportionalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport de scopurile urmărite.

Decizia autorității contractante de a anula procedura este apreciată ca fiind nelegală, reflectând, de asemenea, teoria excesului de putere incident în materia dreptului administrativ, definit prin art. 2 lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

În final, contestatoarea arată că gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv amenda de la 5.000 lei la 30.000 lei.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 31365/04.08.2020, autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației SC ... SA, ca inadmisibilă, iar pe fond, respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere argumentele și motivele deja expuse în punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă invocă nerespectarea condițiilor prevăzute la art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește actul atacat.

Astfel, în opinia sa, adresa ce se solicită a fi anulată nu intră în categoria de acte ale autorității publice ce pot fi supuse cenzurii, în sensul anulării acesteia. Deși contestatoarea solicită și *obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire, precum și la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire*, această solicitare nu poate fi primită, pentru că nu ar avea niciun efect sau consecință asupra procedurii sau raportului prin care s-a decis anularea procedurii de atribuire, atâta timp cât nu s-a solicitat anularea acestuia.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. in 05.05.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „*Clădire spațiu destinat internărilor de zi*”, valoarea estimată fiind de 845.339 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 26.05.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit procesului verbal nr. 4702 din data de 28.05.2020, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte printre care și oferta depusă de către contestatoarele din prezenta cauză, respectiv SC ... SRL și SC ... SA.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206419586/1 din 03.08.2020, a sumei de 16.907,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Bacău și cea depusă de SC ... SA, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206423721/1 din 05.08.2020, a sumei de 16.907,00 lei, emisă de CEC

BANK Sucursala Bacău, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Înainte de a proceda la soluționare pe fond a celor două contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației formulată de SC ... SA pentru nerespectarea prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc elementele obligatorii ale contestației.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că în preambulul contestației se solicită anularea adresei nr. 6637/24.07.2010 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire fără a se solicita și anularea raportului procedurii de atribuire cu nr. 6626/24.07.2020.

Autoritatea contractantă mai arată, de asemenea, că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu intră în categoria actelor autorității contractante care pot fi cenzurate în sensul de a fi anulată, situație în care solicitarea la obligare a autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire nu poate fi primită chiar dacă s-ar dispune anularea adresei întrucât o astfel de decizie nu ar produce consecințe asupra procedurii de atribuire prin care s-a dispus anularea procedurii de vreme ce nu s-a solicitat anularea raportului procedurii.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția având în vedere că prin primul capăt de cerere se solicită *„Admiterea elementelor prezentei Contestații și anularea actelor de procedură contestate”*.

Or, chiar dacă în mod expres contestatoarea nu a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 6626/24.07.2020, SC ...SA formulează critici cu privire la decizia luată conform celor consemnate în raportul procedurii de atribuire, decizie considerată de contestatoare nelegală.

În acest sens, Consiliul reține că prin contestație face trimitere expresă la raportul procedurii de atribuire, respectiv: *„așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 6626/24.07.2020, (...), Autoritatea contractantă a anulat procedura cu rea-credință, (...)”*, detaliind totodată care sunt criticile concrete referitoare la decizia de anulare luată prin raportul procedurii de atribuire și comunicată prin adresa nr. 6637/24.07.2020.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ambii contestatori critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, criticile din ambele contestații fiind similare, respectiv luarea deciziei cu încălcarea propriei documentații de atribuire și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în condițiile în care au fost depuse oferte admisibile iar documentația de atribuire nu a fost contestată întărindu-și astfel forța obligatorie.

În acest context, Consiliul va verifica modul în care autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii de atribuire, care au fost motivele concrete care au condus la luarea unei astfel de decizii și stabilirea caracterului legal sau nu a acesteia.

Consiliul constată că potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 6626/24.07.2020 în urma evaluării propunerilor tehnice toate cele 5 oferte au fost declarate conforme iar în urma evaluării propunerilor financiare a fost luată decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Ca motiv avut în vedere de către comisia de evaluare în luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire au fost consemnate de către aceasta următoarele:

„3.2.3 Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
ii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice;

iii. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în:

- procesul verbal nr. 6614 din 24.07.2020 care este parte a dosarului achiziției.*

În urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare împreună cu expertul cooptat d-ul Rotaru Valeriu Eugen, numit conform achiziției directe nr. DA25941010/10.07.2020 a decis anularea procedurii:

În baza art. 211 din legea 98/2016 actualizată, lit. b) și art. 212 din legea 98/2016 actualizată, alin. (1) lit. b) «dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare»; și lit.c) teza a doua: «dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului», coroborate cu prevederile alin. (2), după cum urmează «În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)»”.

Consiliul constată că cel puțin din punct de vedere al conținutului raportului procedurii de atribuire, așa cum critică și contestatoarele nu au fost indicate în concret motivele care au determinat luarea deciziei de anulare fiind încălcat atât principiul transparenței cât și prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Autoritatea

contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de **justificarea anulării procedurii de atribuire**, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de anulare”.

Menționarea doar a temeiului de drept, respectiv a prevederilor legale în baza cărora s-a luat decizia de anulare a procedurii fiind insuficiente raportat la dispozițiile legale aplicabile.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a prezenta o justificare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire conform legii și nu prezentarea acesteia prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

Consiliul reține că în cuprinsul raportului procedurii de atribuire se face trimitere la „procesul verbal nr. 6614 din 24.07.2020 care este parte a dosarului achiziției”.

Verificând conținutul acestuia, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, fiind consemnate următoarele concluzii:

„1. ... solicitare clarificări nr. 6039/07.07.2020 (să se prezinte clarificări legat de deviz, respectiv să clarifice diferențele de valoare care apar între devizul ofertantului și devizul autorității contractante) – răspuns firma nr. 425/09.07.2020

2. SC ... SRL solicitare clarificări nr. 6038/07.07.2020 (să se prezinte clarificări legat de deviz, respectiv să clarifice diferențele de valoare care apar între devizul ofertantului și devizul autorității contractante, de asemenea s-a solicitat să se trimită devizul de apă, care face parte din documentație, respectiv formularul F3 – DEVIERE REȚEA DE APĂ) – răspuns firma nr. 209/09.07.2020.

3. ... solicitare clarificări nr. 6037/07.07.2020 (să se prezinte clarificări legat de deviz, respectiv să clarifice diferențele de valoare care apar între devizul ofertantului și devizul autorității contractante, de asemenea s-a solicitat explicație de ce nu corespund codurile din deviz cu cele din devizul autorității contractante) – răspuns firma nr. 5186/12.06.2020.

În urma analizelor documentelor depuse de toți ofertanții, comisia de analiză au constatat următoarele:

- ofertantul ... SRL identifică o serie de neconcordanțe între devizul pus la dispoziție de AC și valorile cotate de ofertant. Pentru corectarea acestor oferte, autoritatea contractantă poate continua cu realizarea unor solicitări de clarificări suplimentare. Articolele material (în mare parte) din oferta depusă de asociere rezultă din oferta valorică/financiară a acesteia, ofertă depusă în conformitate cu listele de cantități puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă prin listele de cantități (devize). Toate aceste prețuri și/sau valori financiare pot fi susținute de subscrisă, la solicitarea comisiei de evaluare, conform prevederilor legislative în vigoare privind achiziții publice (Legea 98 din 2016; HG 395/2016,

Instrucțiuni ANAP, indicativ P91/1, Legea 10/1995 etc). În documentația de atribuire nu au fost prezentate și nu se regăsesc (inclusiv în clarificări), rețelele normelor asimilate și/sau compuse/locale. Ofertantul precizează comisiei de evaluare, clar, concis și fără ambiguități faptul că nu a avut cunoștință de prețurile din oferta financiară (devizele ofertă ale Autorității Contractante/proiectant puse la dispoziție/postate prin SICAP în documentația de atribuire).

Referitor la pct.2 : „... (2) de asemenea, oferta dumneavoastră nu cuprinde devizul de deviere de apă (rugăm completare și explicație) ...”. Cu privire la pct.2 din adresa autorității contractante, se precizează faptul că în Documentația de Atribuire nu există devizul fizic ca și liste de cantități, caiet de sarcini, memorii tehnice, precum nici în clarificări, singura precizare fiind în centralizatorul F2, unde apare ca și neelegibil. Așadar, precizăm comisiei de evaluare faptul că acest deviz «Deviere rețea apă» nu este/există în documentația de atribuire (caiet de sarcini, memorii, liste de cantități); din neexistența acestui deviz în documentația de atribuire rezultă clar necotarea financiară a acestuia (probabil fiind neeligibil ..., așa cum apare/reiese din centralizatorul F2, și/sau făcând obiectul altei achiziții).

- ofertantul ... SRL, identifică o serie de neconcordanțe între devizul pus la dispoziție de AC și valorile cotate de ofertant. Conform formularului de ofertă și a formularului F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, oferta de preț a acestui ofertant este de 653.280,44 lei. În SEAP, oferta de preț este de tot de 653.280,44 lei. Analizând diferența dintre cele două sume, respectiv valoarea de 6.468,00 lei (653.280,44 – 646.812,44 – preț deviz general), se observă faptul că diferența o reprezintă contravaloarea organizării de șantier, care a fost cotată de acesta în cadrul formularului F1, la capitolul 5.1 Organizare de șantier, conform cerințelor din caietul de sarcini, pagina 10, unde se solicită următorul element: „se va asigura organizare de șantier”.

În baza celor de mai sus, ofertantul își menține oferta financiară prezentată și asumată de societate, în sumă de 653.280,44 lei, în conformitate cu documentele depuse în cadrul licitației.

Referitor la clarificarea diferențelor ce apar pe articolele din deviz, în urma analizării acestei situații și presupunând ca valoare în deviz AC înseamnă valoare în deviz Autoritatea Contractantă, respectiv valoarea estimată primită de Autoritatea Contractantă de la proiectant, ofertantul a comunicat următoarele:

În data de 05.05.2020, autoritatea contractantă a publicat Anunțul de participare simplificat pentru realizarea obiectivului „Clădire spațiu destinat internărilor de zi”, comunicând o valoare estimată totală în sumă de 845.339,00 lei. În cadrul fișei de date, autoritatea contractantă nu a impus repartizarea acestei sume pe capitol de lucrări, pe devize sau articole și nici pe cheltuieli minime sau maxime impuse cu materiale, manoperă, utilaje și transporturi. Ofertantul a întocmit oferta de preț conform listelor de cantități de lucrări prezentate care fac parte din

documentația de atribuire. Prețurile unitare ofertate de acesta compun valoarea finală ofertată pe care și-o menține. Acest răspuns este valabil pentru toate punctele din clarificare, respectiv 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.

În ceea ce privește diferențele de cantități constatate la pct 32L, 60L/55, 75L/71, ofertantul a comunicat faptul că acestea se datorează programului de devize în care se lucrează oferta. Din punct de vedere valoric diferențele sunt ne semnificative și se încadrează în categoria erorilor de redactare și, totodată, și în valoarea limită admisă a erorilor prevăzută de lege. Diferența totală de 0.82 lei în minus pentru acest ofertant, conform detalierii de mai jos, și-o asumă fără a periclita calitatea lucrărilor ce urmează a fi executate:

- art. 32L – valoare ofertată $5.706 \times 512 \text{ lei} = 2921,32 \text{ lei}$;
- art. 32L – valoare corectată $5.71 \times 512 \text{ lei} = 2923,52 \text{ lei}$, diferența valoare în minus pentru Contact Plus Construcții Srl = 2.20 lei;
- art. 60L/55 – valoare ofertată $3.845 \text{ mc} \times 250 \text{ lei} = 960 \text{ lei}$, diferența valoare în plus pentru Contact Plus Construcții Srl = 0.18 lei.

- Ofertantul ...SRL identifică o serie de neconcordanțe între devizul pus la dispoziție de AC și valorile cotate de ofertant. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... Srl nu lămurește solicitările autorității contractante, trimițând în schimb o serie de oferte de material de unde rezultă valorile ofertate de aceasta.

Societatea are contracte de colaborare și furnizare pentru materii prime și materiile cu furnizori consacrați, în special cu producătorii acestor tipuri de material, la care anexează ofertele de preț pentru principalele materiale, conform extrasului de material formular C. Având în vedere aceste colaborări, societatea a creat stocuri de materii prime și material, în spații de depozitare proprii în limita rulajului și cerințelor pieței.

Echipele formate pentru tipurile de lucrări ce urmează a fi executate sunt conduse de un inginer cu specialitatea construcții civile și edilitare, a cărui prezență va fi permanent în șantier, în vederea executării lucrărilor la calitatea și cotele impuse de proiect. Maiestrul și șefii de echipă, cu specialități funcție de specificul lucrărilor vor fi instruiți, supravegheați permanent, pentru a imprima un ritm continuu lucrărilor, fără întreruperi și pierderi de timp. Retribuția acestora se face în concordanță cu normativele de retribuire și salarizare în vigoare. Tariful orar utilizat la întocmirea devizelor este de 22 lei/oră, peste tariful orar minim aferent sectorului construcțiilor în cuantum de 17, 928 lei/oră.

Plecând de la categoria de lucrări, societatea are utilaje și echipamente specific acestor tipuri de activități, care sunt cuprinse în lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente, acestea ducând la creșterea productivității muncii și eficientizarea fiecărui muncitor. Instrucțiunile și supravegherea permanent a muncitorilor cu

privire la funcționarea utilajelor la parametrii de exploatare normal va duce la menținerea unui ritm de lucru ridicat și productivitate mărită, respectiv scăderea cheltuielilor inutile (reparații dese, întreruperea lucrului la timpi nedoriți). Utilajele necesare realizării lucrărilor sunt în dotarea proprie și astfel costurile de exploatare a acestora sunt scăzute. La fel și costurile pentru transportul utilajelor, întrucât firma are în dotare camioane și platformă transport necesare transporturilor pentru grinzi, popi, etc. În funcție de programul de devize utilizat, codul materialelor poate să difere, însă acesta nu modifică caracteristicile materialului. Oferta acestuia rămâne fermă și nu necesită înlocuirea/schimbarea listelor de cantități: Ținând cont de elementele invocate mai sus, cât și de procesul verbal intermediar de evaluare nr. 2 din 22.07.2020 privind evaluarea propunerilor financiare (...), comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire motivat de următoarele:

1. în baza art. 211 din Legea 98/2016 (n.n. continuând cu textul din raportul procedurii de atribuire)”.

Din verificările efectuate de Consiliu, constată că în conținutul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 2 din 22.07.2020 se regăsesc aceleași motive, respectiv cele retranscrise de comisia de evaluare în Procesul verbal de evaluare Economică nr. 6614/24.07.2020, citate anterior.

De asemenea verificând conținutul solicitărilor de clarificări pentru cei trei ofertanți și răspunsurile acestora, așa cum rezultă și din concluziile comisiei de evaluare citate anterior, acestea nu sunt de natură a conduce la concluzia că prevederile documentației de atribuire au fost neclare sau incomplete ci că propunerile financiare ale celor trei ofertanți nu au fost întocmite cu respectarea documentației de atribuire.

Consiliul constată că fiecare dintre aceștia nu au fost în măsură să răspundă punctual și concludent solicitărilor comisiei de evaluare invocând deficiențe ale documentației de atribuire. În măsura în care ar fi fost vorba de o documentație de atribuire incompletă sau defectuos întocmită ofertanții au avut dreptul fie să solicite clarificări prin care să se lămurească anumite aspecte legate de modul de ofertare, respectiv ce urmează a se oferta fie completarea documentației de atribuire, dacă era cazul, astfel încât elaborarea ofertelor să se facă pe baza unei documentații de atribuire completă și transparentă.

Însă, în lipsa unor astfel de solicitări de clarificări sau contestarea prevederilor documentației de atribuire aceasta și-a întărit forța obligatorie pentru părțile interesate, respectiv ofertanții și autoritatea contractantă, acestea având obligația să le respecte.

Relevante în acest sens sunt prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)” cât și prevederile art. 127 alin. (1) din același act normative care stabilesc atribuțiile comisiei de evaluare, conform căroră toate demersurile pe care le face comisia în

procesul de evaluare al ofertelor se raportează strict la prevederile documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a solicitat tuturor participanților însușirea documentației de atribuire prin declarație pe propria răspundere, context în care aceștia nu mai pot învoca în etapa de evaluare a ofertelor eventuale neconcordanțe în conținutul documentației de atribuire.

Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru faptul că urmare a răspunsului la solicitările de clarificări al ofertanților SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL aceștia nu au făcut dovada că respectă prevederile documentației de atribuire în elaborarea ofertei, răspunsurile acestora constituind, în fapt, veritabile motive de respingere a ofertelor pentru răspuns neconcludent și nicidecum pentru anularea procedurii de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă a invocat un motiv artificial de anulare a procedurii de atribuire rezultă și din lipsa justificării concrete cu privire la eventuale deficiențe ale documentației de atribuire care face imposibilă continuarea procedurii de atribuire, în condițiile în care doi din cei cinci ofertanți nu au întâmpinat probleme în elaborarea ofertelor, aceste oferte fiind admisibile și pentru care trebuia aplicat criteriul de atribuire stabilit prin anunțul de participare, respectiv *„prețul cel mai scăzut”*.

Ca suntem în fața unui motiv artificial de anulare a procedurii de atribuire o dovedesc inclusiv apărările autorității contractante din punctul de vedere unde se arată că s-au constatat în cadrul acestei proceduri discrepanțe *„există o foarte mare discrepanță în propunerile financiare depuse (...), discrepanțe care nu concură sub nicio formă cu cantitățile din devizul general al investiției (...)”*.

Un alt argument în susținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire arătat prin punctul de vedere, argument care nu va fi reținut ca întemeiat, este acela că între propunerea financiară depusă de SC ... SRL, respectiv de 795.704,94 lei, fără TVA, și propunerea financiară depusă de către SC ... SRL, respectiv de 633.299,05 lei fără TVA, este o diferență mai mare de 15%, și există neconcordanțele legate de modul de analiză și de corelare a devizelor de lucrări (atât cel postat de autoritatea contractantă, cât și cele două ofertate de aceștia), existând și discrepanțe între cantitățile propuse de aceștia, autoritatea contractantă apreciind că, în acest context, membrii comisiei de evaluare în mod corect au luat decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire motivat și de faptul că între valorile ofertelor financiare depuse de către doi dintre ofertanți există o diferență de aproximativ 15% situație în care, în mod evident, evaluarea propunerilor financiare nu s-a făcut raportat la prevederile documentației de atribuire ci au fost comparate prețurile ofertelor între ele, și, mai mult

decât atât răspunsurile la solicitările de clarificări, deși vădit neconcludente, au constituit, în mod greșit, motiv artificat de anulare a procedurii de atribuire.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC ... SRL și SC ... SA, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6626/24.07.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea tuturor ofertelor depuse în prezenta procedură de atribuire, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SA, în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6626/24.07.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea tuturor ofertelor depuse în prezenta procedură de atribuire, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.