CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. 471/MM/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în....., punct de lucru în… înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CIF …, reprezentată legal de .., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., bd. Gh. Lazăr nr. 9B, județul ....., în cadrul procedurii interne de selecție de oferte a acordului-cadru pentru „Servicii de pază, monitorizare și intervenție la sediile aparținând..... din jud. … și ....., conform documentației de atribuire”, cod CPV 79713000-5 – servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat modificarea valorii estimate cu respectarea prevederilor legale, anularea procedurii de achiziție publică, precum și plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării/contestației în sumă de 5.000 lei, la care se adaugă TVA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, SC ..... SRL a criticat documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În susținerea contestației, SC ..... SRL a considerat că se impune verificarea valorii estimate, deoarece aceasta reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării ofertelor

financiare și nu poate fi considerată doar o valoare orientativă, având în vedere dispozițiile imperative privind obligațiile autorității contractante referitoare la estimarea valorii contractelor.

Contestatorul a criticat nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, a legislației muncii și Codului fiscal referitoare la obligațiile de plată către bugetul de stat de către angajator, întocmirea eronată a propriei documentații de atribuire a contractului de prestări servicii de pază.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/....., în vigoare din data de ....., solicitând contestatorului, prin adresa nr. 22763/.....-..... din 07.06....., să prezinte dovada constituirii cauțiunii.

Contestatorul a răspuns acestei solicitării a Consiliului prin adresa nr. 490/MM/08.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 23108/11.06....., precizând că procedura de selecție de oferte a fost inițiată pe data de ....., iar OUG nr. 45/..... a intrat în vigoare pe data de ....., dată ulterioară inițierii procedurii de atribuire, menționând în acest sens prevederile articolelor VII și VIII din OUG nr. 45/.....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura internă de selecție de oferte, pentru încheierea acordului-cadru de Servicii de pază, monitorizare și intervenție la sediile aparținând DGRFP ..... din jud. … și ....., conform documentației de atribuire, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de publicitate nr. ...../..... Valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.023.451,06 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț".

Contestația aflată pe rol a fost formulată și expediată către Consiliu la data de ....., dată ce coincide cu data intrării în vigoare a OUG nr. 45/.....

Data intrării în vigoare a oricărei ordonanțe de urgență este stabilită de art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000: *(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară.*

În contextul sesizării de către Consiliu a lipsei constituirii cauțiunii, pentru soluționarea contestației, și raportat la textul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea*

sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, se va examina cu prioritate excepția respingerii contestației, derivată din lipsa cauțiunii, care ar fi trebuit constituită conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei].*

De remarcat faptul că, față de prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție.

Având în vedere că prin art. VIII din OUG nr. 45/..... se stabilește modul de aplicare a modificărilor aduse de ordonanță și Legii nr. 98/2016, precum și a Legii nr. 101/2016 [Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.], pentru soluționarea contestației din 04.06.2016 este obligatorie constituirea unei cauțiuni conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru o înțelegere a modului de aplicare a acestei ordonanțe, CNSC a publicat, în 05.06....., Hotărârea plenului din 05.06....., cu următoarele informații:

În temeiul dispozițiilor art. 63 alin. 1) și 4) din Legea nr. 101/2016, se adoptă următoarea

Hotărâre

1. Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie ....., se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/.....

2. În cazul contestațiilor care nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, înainte de soluționarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, corespondența având conținutul anexei la prezenta.

3. Regula de la pct. 2 se aplică și în cazul în care cauțiunea depusă nu respectă cuantumul menționat la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016,

modificată prin O.U.G. nr. 45/....., caz în care se va solicita dovada completării acestuia. […]

Punând în aplicare dispozițiile art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat petentului dovada constituirii cauțiunii. Contestatorul, prin răspunsul din 11.06..... a considerat că nu este necesară constituirea cauțiunii, deoarece nu sunt aplicabile prevederile art. 611 din actul citat anterior, procedura de achiziție publică fiind inițiată în ....., iar OUG nr. 45/..... a intrat în vigoare pe data de .....

Consiliul nu va aprecia ca valid raționamentului contestatorului, deoarece prin art. VIII din OUG nr. 45/2016 se atrage atenția aplicării Legii nr. 101/2016, fără modificările introduse de ordonanță, doar pentru contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor. Per a contrario, pentru contestațiile, procesele și cererile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de ....., se aplică dispozițiile Legii nr.101/2016 modificate prin OUG nr. 45/2016.

Or, contestația petentului a fost întocmită și expediată la data de .....

Însă, în ceea ce privește aplicarea procedurii de atribuire, aceasta va urma regulile stabilite la momentul inițierii ei (.....), în temeiul art. VII din OUG nr. 45/2016 [(1) Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfăşurare se înţelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunţ de participare sau, după caz, un anunţ de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă.]

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că reclamanta, până la momentul emiterii prezentei decizii, nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. art. 611 și ale art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, pentru neconstituirea în prealabil a cauțiunii, contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., excepția intervenind din cauza neconstituirii cauțiuni, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea în prealabil a cauțiunii, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini