

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18574/05.04.2023, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator .., iar convențional de ... județul, unde se solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în localitatea-....,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Rame cu capac carosabile din fontă, rame cu grătar carosabile din fontă”, anunț de participare nr. CN1051321/ 21.01.2023, s-a solicitat, referitor la lotul 1, prin care oferta SRL, a deciziei autorității contractante prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire, în partea privind decizia de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a acestei oferte și de desemnare neconformă a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora, respectiv reluarea procedurii de atribuire prin continuarea evaluării ofertelor în conformitate cu cele ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu prealabil, realizează o scurtă descriere a stării de fapt, arătând că, la data de 21.01.2023, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire contractului de achiziție publică de servicii în cauză, sens în care a publicat anunțul de participare nr. CN1051321/21.01.2023, procedura de atribuire fiind împărțită pe 3 loturi, și anume:

- Lot 1 - Ramă cu capac carosabile din fontă pentru cămine de vizitare;
- Lot 2 - Rama cu capac necarosabile din fontă pentru cămine de vizitare și ansamblu, rama fontă + beton și capac fontă;
- Lot 3 - Ramă cu grătar carosabile din fontă pentru cămine de vizitare.

Arată că a depus ofertă în termenul stabilit în documentația de atribuire pentru Lotul 1 și Lotul 3, în data de 31.03.2023 fiind emisă de achizitoare adresa nr. 5575/31.03.2023, prin care i s-a comunicat că, în urma evaluării, ofertele depuse la Lotul 1 și Lotul 3 au fost declarate neconforme și respinse întrucât nu satisfac cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- în ceea ce privește Lotul 1 - din documentele depuse nu reiese că materialul folosit este fontă ductilă de înaltă rezistență; adresa de la producător are o altă semnătură față de cea din declarația de performanță; greutatea reală a ansamblului este 43,883 kg: rama 15,717 kg și capacul 28,166 kg;
- în ceea ce privește Lotul 3 - rama nu are formă pătrată așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, iar din propunerea tehnică lipsesc documentele din care rezultă ca materialul utilizat este fonta ductilă de rezistență superioară, încercări de laborator, declarație de performanță.

Totodată, prin aceeași adresă se arată că ofertele declarate câștigătoare pentru cele două loturi sunt pentru Lotul 1 - oferta SRL, cu prețul de 737.550 lei, fără TVA și un punctaj de 91.54 puncte, iar pentru Lotul 3 - oferta HTI SRL, cu prețul de 433.000 lei, fără TVA și un punctaj de 100 puncte.

Apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante prin care oferta sa depusă la Lotul 1 a fost declarata neconformă, precum și cea prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare.

În acest sens, prezintă argumente care, în opinia sa, justifică admiterea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 1 - *Rama cu capac carosabile din fonta pentru cămine de vizitare*.

Astfel, în etapa de evaluare a propunerii sale tehnice, respectiv în data de 13.03.2023, autoritatea contractantă a emis o solicitare de clarificări prin intermediul căreia i s-au solicitat să transmită documente din care să rezulte următoarele:

- materialul utilizat este fontă ductilă de rezistență superioară;
- greutatea ansamblului ramă + capac declarată în Fișa tehnică de 56 kg;
- declarația de performanță a produselor ofertate, semnată de producător și agrementul tehnic.

Prin răspunsul dat au fost transmise comisiei de evaluare următoarele documente:

- adresa emisă de producătorul capacelor de fontă, respectiv societatea, din cuprinsul căreia rezultă că materialul utilizat în producție este fontă ductilă de rezistență superioară;
- fișa tehnică aferentă produselor oferite (rame + capace), asumată de producătorul acestora din cuprinsul căreia rezultă că greutatea produsului (ramă + capac) este de 55 kg;
- declarația de performanță a produselor oferite emisă de producător.

Cu toate acestea, ca urmare a analizării acestor documente, oferta sa a fost declarată neconformă, iar ulterior respinsă, pentru trei motive:

- din documentele depuse nu rezultă că materialul folosit la ramele și capacele carosabile oferite este fonta ductilă de înaltă rezistență;
- adresa emisă de producătorul ramelor și capacelor oferite, prin care se confirma că produsele oferite sunt din fonta de înaltă rezistență, are o altă semnătură față de cea din declarația de performanță;
- greutatea reală a ansamblui ramă + capac este de 43,883 kg: rama 15,717 kg și capacul 28,166 kg.

Această decizie a autorității contractante de excludere a ofertei sale ca neconformă este apreciată ca fiind nelegală pentru următoarele motive:

1) a făcut dovada ca produsele oferite (ramă + capac) sunt realizate din fontă ductilă de rezistență superioară:

În primul rând, după cum rezulta din caietului de sarcini, secțiunea Caracteristicile tehnice ale produselor Lot 1 - Rame cu capac carosabile din fontă pentru căminele de vizitare, caracteristicile specifice ansamblului rama + capac sunt următoarele:

- material ramă și capac: fontă;
- clasa de rezistență - conform standardului SR EN 123: D400;
- destinat montării pe căi de circulație pe străzi, acostamente stabilizate și spații de staționare pentru toate tipurile de vehicule rutiere; rezistent la o sarcină de 400 kN;
- legătură dintre rama și capac să fie de tip articulație - balama;
- prevăzut cu un sistem de siguranță împotriva închiderii accidentale a capacului, prin blocare la un unghi de minim 75 grade;
- prevăzut cu garnitură înlocuibilă, cu rol de antizgomot și antivibrant;
- masa ansamblului ramă - capac: minim 54 kg.

Totodată, prin răspunsul formulat de autoritatea contractantă la o solicitare de clarificări formulată de un operator economic interesat să participe la procedura de atribuire de la Lot 1 s-au clarificat prevederile documentației de atribuire, respectiv:

- rama va avea forma rotundă din material: fontă ductilă de rezistență superioară;
- sistemul va avea balama încastrată antifurt care să poată fi activată atât în momentul încastrării în placa de beton, cât și la instalarea plăcii în rețeaua stradală; o greutatea minimă a ansamblului rama și capac: 54 kg.

Tot prin caietul de sarcini și Formularul F3 - Propunerea Tehnică s-a stabilit că ofertanții vor prezenta pentru produsele oferite fișe tehnice și

declarații de performanță, documente prin intermediul cărora să probeze îndeplinirea caracteristicilor și prescripțiilor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire (demonstrarea conformității propunerii tehnice raportat la cerințele minime din caietul de sarcini).

În al doilea rând, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, învederează că a respectat întru totul prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost clarificată prin clarificarea documentației de atribuire de către achizitoare, respectiv a depus Fisa Tehnica Produs - Rama + Capac Fonta Carosabil Clasa D400 UTIL 600 MM, Declarația de performanță a produsului și Raport de încercări nr. 1569/07.12.2022 din cuprinsul cărora rezultă că:

- materialul utilizat pentru fabricarea ramelor și capacelor oferite este fonta ductilă;
- clasa de rezistență a materialului utilizat este conform standardului SR EN 124: D400;
- greutatea ansamblului ramă + capac este de 55 kg.

Mai mult decât atât, a anexat răspunsului său următoarele documente care confirmă atât că produsele oferite sunt din fonta ductilă, cât și faptul că greutatea ansamblului ramă + capac este de minim 55 kg, și anume:

- adresa emisă de producătorul ramelor și capacelor, respectiv de, din cuprinsul căreia rezultă că materialul utilizat în fabricarea ramelor și capacelor este fontă ductilă de rezistență superioară;
- fișa tehnică a produsului Ramă + Capac Fonta Carosabil Clasa D400 UTIL 600 MM, depusă în ofertă, asumată de producătorul ramelor și capacelor, PAYZA P1K SFERO, prin ștampilare și semnare;
- Declarația de performanță a produsului și Raportul de încercări nr. 1569/07.12.2022, ambele asumate prin semnare și ștampilare de producătorul, din care rezultă că, materialul utilizat are o clasă de rezistență conform celor prevăzute Standardul SR EN 124.

Așadar, atât documentele depuse inițial în propunerea tehnică, cât și cele depuse ca anexă la clarificările solicitate, confirmă că a oferit rame + capace din fontă ductilă de rezistență superioară.

Învvederează că în cadrul documentației de atribuire nu au fost prevăzute date/parametrii privind gradul de superioritate/de rezistență a fontei ductile, ci doar s-a solicitat ca materialul din care sunt compuse ramele și capacele să fie fontă ductilă de rezistență superioară.

Drept urmare, din moment ce în adresa emisă de producătorul ramelor și capacelor rezultă că materialul din care au fost fabricate aceste produse este fontă ductilă de rezistență superioară este evident ca produsele oferite respectă prescripțiile documentației de atribuire.

În al treilea rând, în ceea ce privește afirmația autorității contractante expusă în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, potrivit căreia adresa emisă de producătorul ramelor și capacelor prin care se confirmă că aceste produse sunt realizate din fontă ductilă de

înalță rezistență are o altă semnătură decât cea din declarația de performanță emisă de același producător, arată că acest aspect nu era de natură să atragă declararea neconformă a ofertei sale, deoarece:

- atât adresa emisă de producător, cât și fișa tehnică a produselor și declarația de performanță a acestora, poartă ștampila (parafa) producătorului;

- este adevărat că pe cele două documente sunt semnături diferite, însă atât timp cât aceste documente poartă ștampila companiei este evident că acestea provin de la această societate (totodată, este posibil ca o persoană să semneze diferit pe doua documente distincte);

- prezența unor semnături diferite pe acte ce provin de la aceeași societate nu este de natură să atragă lipsa de veridicitate a unuia dintre documentele respective întrucât, este de notorietate că, în cadrul unei societăți comerciale funcționează mai multe departamente și, de regulă, exista mai multe persoane împuternicite să reprezinte societatea.

În situația în care autoritatea contractantă avea neclarități sau dubii cu privire la documentele depuse, aceasta era obligată, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, să emită o solicitare de clarificări prin intermediul căreia să i se solicite explicarea motivelor pentru care două documente provenind de la același producător poartă semnături diferite.

În schimb, autoritatea contractantă, făcând abstracție de aceste prevederi, a procedat la respingerea ofertei sale ca neconformă, fără a solicita clarificări cu privire la aspectele care au fost neclare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractanta avea posibilitatea de a adresa o solicitare de clarificări direct către producătorul prin intermediul căreia să îi solicite să confirme dacă produsul oferat este într-adevăr fabricat din fonta ductilă de rezistență superioară, precum și care este motivul pentru care doua documente provenind de la aceeași societate poartă semnături diferite, iar ulterior, în funcție de răspunsul primit, să aprecieze dacă se impune respingerea ca neconformă a ofertei sale.

2) A făcut dovada că greutatea reală a fiecărui ansamblu ramă + capac oferat este de minim 55 kg:

După cum am arătat anterior, atât în caietul de sarcini, cât și în cadrul clarificărilor acestuia, masa ansamblului ramă + capac trebuia să fie minim de 54 de kg.

În speță, așa cum rezultă din fișa tehnică a produselor oferate (asumată prin semnătură și ștampilare de către producător), masa totală a ansamblului ramă + capac este de 55 de Kg, astfel că, produsele oferate respecta cerințele minime impuse de documentația de atribuire.

În acest context, și având în vedere documentele depuse, nu înțelege de unde a ajuns autoritatea contractantă la concluzia că masa totală reală a ansamblului ramă + capac este de 43.883 kg (15.717 Kg rama și 28,166 kg capacul).

Mai mult decât atât, în situația în care, din documentele depuse nu ar fi rezultat masa ansamblului ramă + capac, atunci autoritatea contractantă

era obligată să solicite clarificări pentru prezentarea unor documente sau informații suplimentare din care să rezulte greutatea produselor oferite.

În schimb, achizitoarea a procedat total netransparent, în sensul că a făcut abstracție de documentațiile tehnice depuse și, totodată, a stabilit, fără echivoc, că ansamblul oferit ar avea o greutate mult mai mică decât cea impusă prin documentația de atribuire.

3) autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă în condițiile în care răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost declarat neconcludent:

După cum se poate observa din lecturarea raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a apreciat răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent, motiv pentru care respingerea ofertei sale ca neconforme, în condițiile în care răspunsul formulat la solicitarea de clarificări a fost concludent este o abordare, în opinia sa, cel puțin ciudată.

Din moment ce motivul excluderii ofertei sale ca neconforma rezulta din modul în care au fost apreciate documentele anexate la răspunsul la solicitarea de clarificări, consideră că autoritatea contractantă era obligată ca, în prima fază, să declare acest răspuns ca fiind neconcludent, iar abia ulterior să-i respingă oferta ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, consideră că propunerea sa tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se prevalează de dispozițiile legale invocate în cadrul contestației, iar în probațiune, depune înscrisuri.

Punctul de vedere al a fost înregistrat la CNSC cu nr. 19257/10.04.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat de aceasta cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19902/12.04.2023.

Prin punctul de vedere, a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, menținerea deciziei sale și dispunerea continuării procedurii, pentru următoarele motive:

Arată că, pentru Lot 1 - rame cu capac carosabile din fontă, contestat de SRL, prin caietul de sarcini a solicitat următoarele caracteristici tehnice:

"- material ramă și capac: fontă;

- clasa de rezistență conform standardului SR EN 124: D400;

- destinat montării pe căi de circulație pe străzi, acostamente stabilizate și spații de staționare pentru toate tipurile de vehicule rutiere; rezistent la o sarcină de 400 kN;

- legătura dintre ramă și capac să fie de tip articulație - balama;

- prevăzut cu sistem de siguranță împotriva închiderii accidentale a capacului, prin blocare la un unghi de minim 75°;

- prevăzut cu sistem de închidere automat, tip bară elastică sau cu zăvor de închidere;

- unghiul de deschidere a capacului să fie mai mare de 100°;

- prevăzut cu garnitură înlocuibilă, cu rol antizgomot și antivibrant;

- masa ansamblului ramă - capac: minim 54 kg;

Caracteristici specifice ramei

- înălțimea: minim 100 mm;

- diametrul golului de trecere: minim 600 mm;

- prevăzută cu talpă și nervuri de rigidizare pentru ancorarea în beton și/sau asfalt;

Caracteristici specifice capacului:

- forma: rotundă

- suprafața exterioară să fie prevăzută cu rizuri sau forme profilate antiderapante, pentru evitarea acvaplanării;

- prevăzut cu locaș pentru deschiderea capacului în condiții ergonomice;

- capacul trebuie asigurat în ramă pentru a corespunde condițiilor de trafic în zona de amplasare (vibrații, șocuri, greutate, etc.);

- capac ventilat/neventilat (conform SR EN 124);

- marcaj: pe suprafața capacului se vor marca următoarele:

■ denumirea companiei: -....

■ standardul SR EN 124;

■ clasa D 400;

■ denumire sau logo producător."

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, nr. 2314/10.02.2023, postat în SEAP, s-au făcut următoarele precizări pentru acest lot:

"a) rama va avea forma rotundă din material: FONTĂ DUCTILĂ DE REZISTENȚĂ SUPERIOARĂ;

b) sistemul va avea balama încastrată antifurt care să poată fi activată atât în momentul încastrării în placa de beton, cât și la instalarea plăcii în rețeaua stradală;

c) greutatea minimă a ansamblului ramă și capac: 54 kg;"

În propunerea tehnică transmisă de contestatoare, caracteristicile tehnice sunt: ramă + capac carosabil D400, clasa D400, dimensiune rama 785 mm, dimensiune capac 650 mm, util 600 mm, înălțime ramă 100 mm, greutate 55 kg. De asemenea ofertantul a depus declarația de performanță fn/07.02.2023 (semnată de el și nu de producător), codul de identificare al produsului-capac fonta carosabil CFD400 785/600, fabricant:, cu sediul în Sanayi Bolgesi 21 Cadde no. 37 Melikgazi/Kayseri/Turkey. S-a mai depus raportul de încercări nr. 1569/07.12.2022, precum și certificatul ISO 9001:2015 emis de pentru producătorul cu sediul în, prin care se confirmă că acesta îndeplinește cerințele standardului în domeniul: Turnare piese din fonta cenușie, fontă ductilă și oțel, capace cămin, grătare, vânzare elemente de infrastructură, nefiind specificată și fonta ductila de rezistență superioară.

Menționează că toate documentele depuse în propunerea tehnică poartă ștampila SC SRL și sunt semnate de administrator Mihai Sabău, dar fără a regăsi împuternicire pe numele acestuia de la producătorul menționat în propunerea tehnică cum că ar avea drept de semnătură în numele lui la documentele depuse la licitație.

Având în vedere documentele depuse, în data de 13.03.2023 a solicitat petentei clarificări, respectiv: să comunice documente din care să reiasă că materialul utilizat este fontă ductilă de rezistență superioară, că greutatea declarată în fișa tehnică este de 56 kg, declarația de performanță semnată de producător; agreement tehnic.

Documentele depuse drept răspuns la solicitarea de clarificări de către contestatoare au fost identice cu cele depuse în propunerea tehnică inițială, respectiv fișa tehnică produs din care reiese clar că materialul folosit este fonta ductilă și nu FONTĂ DUCTILĂ DE REZISTENȚĂ SUPERIOARĂ, declarația de performanță și raportul de încercări, toate purtând ștampila și

semnătură producătorului, precum și o adresă în limba engleză, netradusă, de la producător, semnată cu totul cu o altă semnătură de la producător față de restul actelor depuse, unde acesta specifică faptul că produsele lor sunt din fonta ductilă de rezistență superioară.

Totodată, menționează că, dintr-o licitație anterioară, deține pe stoc tipul de rama cu capac solicitat (anexează poză), din care prin cântărire a rezultat greutatea reală a ansamblului ca fiind de 43,883 kg: rama 15,717 kg și capacul 28,166 kg, și nu 55 kg cât a fost declarat în propunerea tehnică.

Având în vedere toate acestea, menționează că își menținem poziția de contestare a semnăturilor pe documentele producătorului, a tipului de material utilizat și a greutății acestuia, de declarare ca neconformă a ofertei depuse pentru lotul 1, conform art. 215, alin. (5) din Legea 98/2018, coroborat cu art. 137, alin. (3) lit. a din HG 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul cu nr. 21307/21.04.2023, SRL a solicitat transmiterea punctului de vedere al autorității contractante la contestație, iar cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21809/24.04.2023, a transmis Note de ședință, prin care combate cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație.

Astfel, precizează că:

- fișa tehnică, declarația de performanță și raportul de încercare a produselor oferite (rame + capac) depuse în propunerea tehnică sunt semnate de administratorul statutar, fără a deține o împuternicire în acest sens de la producător:

Cu titlu preliminar, învederează că oferta sa nu a fost declarată de comisia de evaluare neconformă pentru acest motiv, apreciind că nu ar putea fi respinsă contestația sa de către Consiliu din această cauză.

Pe de altă parte, învederează că aceste documente au fost semnate de către reprezentantul său deoarece are calitatea de ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire și nu producătorul/fabricantul acestor produse.

Din moment ce în cadrul caietului de sarcini și în Formularul F3 - Propunere tehnică s-a stabilit că ofertanții vor prezenta pentru produsele oferite fișe tehnice și declarații de performanță, documente prin intermediul cărora se va proba îndeplinirea caracteristicilor și prescripțiilor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire, este evident ca aceste trebuiau semnate și ștampilate de către ofertant.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, raportul de încercări nr. 1569/07.12.2022, care confirmă că produsele oferite respectă caracteristicile și prescripțiile tehnice impuse de documentația de atribuire, a fost semnat de către reprezentantul legal al

- din fișa tehnică, din declarația de performanță și din raportul de încercare a produselor oferite (rame + capac) rezultă că acestea sunt realizate din fontă ductilă și nu din fontă ductilă de rezistență superioară:

Contrar celor afirmate de achizitoare, arată că în propunerea tehnică a depus Fisa tehnica Produs - Rama + Capac Fonta Carosabil Clasa D400 UTIL 600 MM, Declarația de performanță a produsului și Raport de încercări nr. 1569/07.12.2022, documente din cuprinsul cărora rezultă că materialul utilizat pentru fabricarea ramelor și capacelor este fonta ductilă. După cum se poate observa din cuprinsul acestor documente, clasa de rezistență a materialului utilizat, respectiv a fontei ductile, este conform standardului SR EN 124:D400 - adică de rezistență superioară.

Din moment ce prin documentația de atribuire s-a solicitat ca materialul utilizat pentru fabricarea ramelor să fie fonta ductilă având clasa de rezistență conform standardului SR EN 124:D400, iar din aceste documente depuse rezultă fără echivoc că produsele oferite au clasa de rezistență conform SR EN 124:D400, este evident că aceste produse respectă documentația de atribuire, respectiv sunt realizate din fontă ductilă de înaltă rezistență.

Mai mult decât atât, la răspunsul formulat la solicitarea de clarificări a autorității contractante a anexat adresa emisă de producător, respectiv societatea de origine turcă ..., document din cuprinsul căruia rezultă că materialul utilizat în fabricarea ramelor și capacelor este fonta ductilă de înaltă rezistență.

Drept urmare, având în vedere că, pe de o parte, din actele depuse rezultă că materialul utilizat pentru fabricarea capacelor și ramelor are o clasă de rezistență conform standardului SR EN 124:D400, iar pe de altă parte, prin adresă emisă de producătorul capacelor și ramelor se confirmă că acestea sunt realizate din fontă ductilă de înaltă rezistență, este evident că produsele oferite respecta prescripțiile documentației de atribuire.

- adresa emisă de producătorul produselor oferite prin care se confirmă că produsele oferite sunt realizate din fontă ductilă de înaltă rezistență a fost depusă în limba engleză fără a fi tradusă și, totodată, acest document poartă o altă semnătură a producătorului față de restul actelor care provin de la producător:

În primul rând, arată că oferta sa nu a fost declarată de către achizitoare neconformă pentru că documentul respectiv nu ar fi tradus în limba română.

În al doilea rând, dacă autoritatea contractantă nu ar fi înțeles conținutul acestui document deoarece a fost redactat în limba engleză, avea obligația, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, să îi solicite prin clarificări depunerea traducerii autorizate a acestui document.

În al treilea rând, în ceea ce privește această afirmație a autorității contractante arată următoarele:

- acest document poartă parafa (ștampila) producătorului;
- este posibil ca o persoană să semneze diferit pe două documente distincte;

- prezența unor semnături diferite pe acte ce provin de la aceeași societate nu este de natură să atragă lipsa de veridicitate a unuia din documentele respective, deoarece în cadrul unei societăți comerciale funcționează mai multe departamente și, de regulă, există mai multe persoane împuternicite să reprezinte societatea.

De asemenea, apreciază că, dacă autoritatea contractantă avea neclarități sau dubii cu privire la acest document, avea posibilitatea să-i solicite clarificări atât ei, cât și producătorului, să solicite explicații referitoare motivul pentru care două documente provenind de la același producător poartă semnături diferite, urmând ca, în funcție de răspunsul primit să stabilească dacă se impune respingerea ca neconformă a ofertei.

- Greutatea reală a fiecărui ansamblu ramă + capac ofertat este sub greutatea minimă solicitată prin documentația de atribuire, aspect care a rezultat din cântărirea unui ansamblu ramă + capac furnizat de subscrisa către autoritatea contractantă în baza unui contract de achiziție publică încheiat anterior:

Așa cum rezultă din fișa tehnică a produselor ofertate, asumată de către producătorul ramelor și capacelor, masa totală reală a ansamblului ramă + capac este de 55 kg, astfel că, produsele ofertate respecta cerințele minime impuse de documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmația achizitoarei că ar fi ofertat într-o altă procedură de atribuire produse similare care au o masă totală de 43,883 kg arată că această afirmație este nereală întrucât nu a mai participat la altă procedura de atribuire derulată de-.....

Mai mult decât atât, din poza anexată de autoritatea contractantă la punctul de vedere, nu rezultă că ea este cea care a furnizat respectivul ansamblu ramă + capac și nici că masa totală a acestuia ar fi de 43,883 kg.

Concluzionând, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, propunerea sa tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care va solicita admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 7240/26.04.2023, înregistrată la Consiliul cu nr. 22404/26.04.2023, a transmis Concluzii scrise, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii întru totul a hotărârii sale și dispunerea continuării procedurii privind achiziționarea produselor necesare activității pe care o desfășoară.

În fapt, în urma demarării acestei proceduri de achiziție publică contestatoarea a depus oferte pentru Lot 1 și Lot 3, fiind respinse ofertele mai multor participanți printre care și cele ale contestatoarei.

În ceea ce privește Lotul 1 oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, deopotrivă, respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Un aspect esențial consideră că este faptul că, din toate clarificările nu rezultă că materialul întrebuițat pentru produsele solicitate este fontă ductilă de înaltă rezistență. Mai mult, caracteristicile reale ale produsului nu corespund solicitărilor, astfel greutatea efectivă a ansamblului este de: 43,883 kg (rama cântărind 15,717 kg, iar capacul 28,166 kg), etc. Menționează că ansamblul ramă + capac fontă care a făcut obiectul cântăririi pe care a efectuat-o este produsul SRL și a fost furnizat de către SC SRL în cadrul contractului încheiat în data de 02.02.2022 având ca obiect furnizarea de plăci beton cu ramă și capac fontă carosabile și necarosabile și atașează poza cu inscripția firmei „ZIGGIOTTO”.

Astfel, oferta depusă de contestatoare nu îndeplinește caracteristicile menționate și solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Arată că, ea este cea care stabilește cerințele minime pe care ofertele trebuie să le îndeplinească și acestea nu pot face obiectul unei negocieri.

Cu privire la combaterile punctuale regăsite în notele de ședință invocate de contestatoare, învederează următoarele:

În urma solicitării de clarificări din data de 13.03.2023, contestatoarea nu a depus nimic suplimentar față de documentele existente în propunerea tehnică inițială, fiind identice cu cele transmise inițial. Mai mult, contestatoarea înaintează o adresă în limba engleză, în condițiile în care regula generală privind cererile și actele procedurale prevede expres faptul că acestea se întocmesc și se depun însoțite de traducere în limba română, deopotrivă fiind semnată și aceasta o cu totul altă semnătură față de restul documentelor.

Punctul cel mai însemnat al celor menționate îl constituie faptul că oferta depusă de contestatoare nu corespunde cerințelor pe care le-a stabilit prin caietul de sarcini, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de contestatoare ca nefondată, cu consecința menținerii întru totul a hotărârii sale și dispunerea continuării procedurii.

De asemenea, menționează că își menține toate cele invocate prin punctul de vedere la contestație.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 15.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209040165/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 05.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare ”Rame cu capac carosabile din fontă, rame cu capac necarosabile din fontă, rame cu grătar carosabile din fontă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1051321/21.01.2023. Valoarea estimată a contractului este de 2.130.000,0 lei, fără TVA, din care pentru lotul 1 de 750.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Ca urmare a transmiterii rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5575/31.03.2023, SRL a depus contestația în analiză, solicitând, în referire la lotul 1, următoarele:

- prin care oferta sa a fost declarată neconformă;
- prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în privința deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL, și a deciziei de desemnare neconformă a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;
- reluarea procedurii de atribuire prin continuarea evaluării ofertelor în conformitate cu cele dispuse de Consiliu prin decizia sa.

Analizând contestația, Consiliul reține că demersul autoarei acesteia a fost realizat urmare a respingerii ofertei sale pentru lotul 1 ca neconformă și a declarării ofertei SRL, depusă pentru acest lot, admisibilă, conformă și câștigătoare, considerând acest rezultat stabilit de autoritatea contractantă nelegal.

Astfel, autoarea contestației consideră nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale deoarece a făcut dovada că produsele ofertate (ramă + capac) sunt realizate din fontă ductilă de rezistență superioară, că greutatea reală a fiecărui ansamblu rama + capac ofertat este de minim 55 kg și pentru că respingerea ofertei sale ca neconformă a fost realizată fără ca răspunsul său la solicitarea de clarificări să fie declarat neconcludent.

În contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, arată că documentele depuse drept răspuns la solicitarea sa de clarificări de petentă sunt identice cu cele depuse în propunerea tehnică inițială, respectiv fișa tehnică produs din care reiese clar că materialul folosit este fonta ductilă și nu "FONTĂ DUCTILĂ DE REZISTENȚĂ SUPERIOARĂ", declarația de performanță și raportul de încercări, toate purtând ștampila și semnătură producătorului. În plus arată autoritatea contractantă, a fost depusă o adresă în limba engleză, netradusă, de la producător, semnată cu o altă semnătură de la producător față de restul actelor depuse, unde se specifică faptul că produsele sunt din fonta ductilă de rezistență superioară. A mai menționat achizițioarea că, dintr-o licitație anterioară deține pe stoc tipul de ramă cu capac solicitat, la care anexează poza, care, în urma cântăririi, s-a dovedit a avea greutatea reală a ansamblului de 43,883 kg: rama 15,717 kg și capacul 28,166 kg, și nu 55 kg, cât a fost declarat în propunerea tehnică.

În privința acestui lot 1, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, printre altele, următoarele cerințe:

"CARACTERISTICI TEHNICE ALE PRODUSELOR

LOT 1 Rame cu capac carosabile din fonta pentru cămine de vizitare

Caracteristici specifice ansamblului rama+capac - material ramă și capac: fontă;

*clasa de rezistență conform standardului SR EN 124: D400;
destinat montării pe căi de circulație pe străzi, acostamente stabilizate și spații de staționare
pentru toate tipurile de vehicule rutiere; rezistent la o sarcină de 400 kN;
(...) masa ansamblului ramă - capac: minim 54 kg;”.*

Prin răspunsul consolidat, publicat de achizitoare în SEAP la data de 10.02.2023, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

”2. Întrebare: La lot 2 a) nu este specificată forma ramei la capacele necarosabile. Se pot oferta capace cu ramă rotundă?

Răspuns:

Lot. 1 rama cu capac carosabilă din fontă pentru cămine de vizitare:

- a) rama va avea forma rotundă din material: FONTĂ DUCTILĂ DE REZISTENȚĂ SUPERIOARĂ;*
- b) sistemul va avea balama încastrată antifurt care să poată fi activată atât în momentul încadrării în placa de beton cât și la instalarea plăcii în rețeaua stradală;*
- c) greutatea minimă a ansamblului ramă și capac: 54 kg;*

5. Întrebare: Se solicită rapoarte de testare și care sunt acestea?

Răspuns: Da, rapoartele de testare se fac de către producător și vor fi solicitate ofertantului aflat pe primul loc în urma evaluării ofertelor. Produsele vor fi însoțite de declarații de conformitate/performanță, acordate tehnice și certificat de garanție.”.

În vederea verificării modului de îndeplinire a acestor cerințe, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, la data de 13.03.2023, în sensul de a depune documente din care să rezulte că materialul utilizat este fontă ductilă de rezistență superioară, că greutatea ansamblului ramă + capac este de 56 kg, respectiv depunerea declarației de performanță a produselor oferite, semnată de producător, și a acordului tehnic.

Drept răspuns autoarea contestației a transmis următoarele documente:

- adresă emisă de producătorul capacelor de fontă, respectiv societatea, în limba engleză;
- fișa tehnică de produs;
- declarație de performanță semnată și ștampilată, în limba română și engleză, respectiv raport de încercări nr. 1569/07.12.2022.

Conform procesului-verbal nr. 4606/17.03.2023, autoritatea contractantă a reținut că din propunerea tehnică lipsesc următoarele:

- documente din care să rezulte că materialul utilizat este fontă ductilă de rezistență superioară;
- documente care să ateste greutatea de 56 kg declarată în fișa tehnică;
- declarația de performanță semnată de producător, și că sunt necesare clarificări.

De asemenea, a reținut că din răspunsurile primite nu reiese că materialul este fontă ductilă de înaltă rezistență, adresa producătorului că materialul este fontă de înaltă rezistență are altă semnătură față de cea din declarația de performanță, respectiv că greutatea reală a ansamblului este 43,883 kg (ramă 15,717 kg și capac 28,166 kg).

În consecință, autoritatea contractantă a stabilit că cerința minimă nu este îndeplinită.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că a fost depusă declarația producătorului care atestă faptul că materialul utilizat este fontă ductilă de înaltă rezistență. Într-adevăr, a fost depus documentul în limba engleză, însă, dacă considera necesar, autoritatea contractantă avea posibilitatea solicitării traducerii autorizate a acestuia, fapt care ar fi putut

necesita prelungirea termenului de 1 zi acordat pentru răspuns la solicitarea sa. De asemenea, a fost depusă fișa tehnică a produsului semnată și ștampilată și raportul de încercări 1569/07.12.2022, semnat și ștampilat.

Contrar aprecierii autorității contractante, Consiliul observă că declarația din partea producătorului atestă faptul că materialul folosit este fontă ductilă de înaltă rezistență, iar documentele depuse în ofertă și prin clarificările aduse atestă îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, respectiv clasa de rezistență (conform standardului SR EN 124: D400), rezistența la sarcină (de 400 kN) și masa ansamblului ramă-capac (s-a solicitat minim 54 și s-a oferat 55 kg, informație cuprinsă în ofertă și confirmată prin clarificări și nu 56 kg precizat în solicitarea achizitoare).

Este de reținut că documentele depuse în sprijinul dovedirii acestor informații de către autoarea contestației, respectiv fișa tehnică și declarații de performanță, sunt cele solicitate în acest scop de achizitoare.

Prin urmare, produsul oferat îndeplinește condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

În privința motivelor de respingere comunicate petentei de către achizitoare, Consiliul consideră că existența unei semnături diferite aplicate pe ștampila producătorului între declarația producătorului și declarația de performanță, nu poate constitui un subiect de respingere a ofertei unui operator economic. Eventual, dacă considera necesar, autoritatea contractantă putea solicita clarificări în acest sens pentru a se lămuri în privința motivelor pentru care semnăturile sunt diferite. Doar funcție de răspunsul primit autoritatea contractantă putea face o apreciere în acest sens și, dacă considera necesar, să sesizeze instituțiile abilitate să facă verificările necesare, nici membrii comisiei de evaluare și nici alți operatori economici neavând astfel de competențe. În aceste condiții, o astfel de justificare pentru respingerea ofertei autoarei contestației nu poate fi primită.

Cât privește respingerea ofertei pentru faptul că greutatea ansamblului ar fi inferioară celei rezultate din documentele depuse, bazată pe aprecierea că deține astfel de ansambluri ramă-capac în greutate de 43,883 kg, Consiliul consideră, din nou, că în mod eronat autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei depuse.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere faptul că, produsele deținute pe stoc urmare a derulării unei alte proceduri (cu masa de 43,883 kg) nu pot determina respingerea unei oferte depuse într-o altă procedură în care în fișa tehnică este precizată o greutate de 55 kg, cu atât mai mult cu cât, petenta susține că nu a participat la altă procedură de atribuire derulată de achizitoare.

În replică, autoritatea contractantă arată că produsele petentei au fost oferate de SC SRL în baza contractului încheiat la data de 02.02.2022.

Consiliul constată că, în susținere, autoritatea contractantă transmite fotografia produsului, fapt ce nu poate fi apreciat că în discuție ar fi același produs, cu aceleași caracteristici, fabricat de același producător.

În această apreciere a sa, Consiliul are în vedere și faptul că, pentru produsul oferit în procedura de față, raportul de încercare depus este din 07.12.2022, fiind emis mult după data de încheiere a contractului invocat de achizitoare. Acest fapt demonstrează că nu poate fi identificată o identitate între cele două produse care să poată permite acceptarea susținerilor autorității contractante, lipsind cu desăvârșire orice argumentație (altă decât o poză irelevantă în speță în privința masei ansamblului și a identității produsului) care ar putea demonstra existența unei astfel de identități.

Nu în ultimul rând, în presupusa situație, că autoarea contestației ar putea fi declarată câștigătoare și executant al contractului, Consiliul are în vedere obligația autorității contractante de a nu accepta produse neconforme.

Cât privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație că toate documentele în propunerea tehnică poartă ștampila contestatoarei și semnătura administratorului, fără a fi prezentată împuternicirea care să permită semnarea documentelor în numele acestuia, Consiliul reține existența semnăturii și a ștampilei petentei pe toate documentele, nu doar pe cele emise de producător, fapt ce poate fi apreciat că se datorează calității sale de ofertant.

Legat de documentele depuse de autoarea contestației în cadrul ofertei, Consiliul reține că fișa tehnică de produs nu este asumată de producător, dar prin clarificări a fost eliminată această omisiune.

În privința declarației de performanță (depusă doar în limba română), Consiliul observă că în propunerea tehnică într-adevăr în finalul documentului este prezentat faptul că este semnată pentru și în numele fabricantului de către Sabău Mihai. Însă, declarația depusă prin clarificări, în limba engleză și română, este asumată prin ștampilă și semnătură de către producător. Eventual, cel mult, dacă considera absolut necesar, autoritatea contractantă putea solicita clarificări în acest sens, respectiv prezentarea împuterniciei deținute. Altfel, fără a realiza demersuri în acest sens, Consiliul consideră că respingerea ofertei pentru acest motiv ar fi fost nelegală. Această formulare a Consiliului este datorată faptului că aceste susțineri ale autorității contractante din punctul de vedere nu au constituit motiv de respingere a ofertei, precum și faptului că au fost depuse declarațiile asumate de producător.

În consecință, Consiliul constată nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei ca neconformă, astfel că se impune reluarea evaluării acestei oferte în limitele stabilite prin documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor legale incidente.

Cât privește capătul de cerere de anulare, în parte, a raportului procedurii de atribuire în privința deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă a ofertei depuse de SRL, Consiliul constată că nu au fost aduse argumente care să impună invalidarea declarării admisibilității

celorlalte oferte. Însă, Consiliul constată că anularea respingerii ofertei contestatoarei și reluarea evaluării acesteia afectează atât clasamentul ofertelor admisibile, cât și desemnarea ofertei câștigătoare dintre acestea.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL, respectiv să anuleze actele autorității contractante în partea privind respingerea ofertei SRL pentru lotul 1, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL depusă pentru lotul 1 și să stabilească ofertele admisibile și să aplice criteriul de atribuire ales.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere privind admisibilitatea și conformitatea ofertei depuse de SRL pentru lotul 1.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de depunerea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu, respectiv capetele de cerere privind reevaluarea ofertei sale pentru lotul 1.

Anulează actele entității contractante în partea privind evaluarea ofertei SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL depusă pentru lotul 1.

Respinge ca nefondate capetele de cerere privind admisibilitatea și conformitatea ofertei depuse de SRL pentru lotul 1.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de depunerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

....