

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 266/06.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 675/28.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 672/28.02.2024, documente emise de către COMUNA ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect *„Reabilitarea energetică la școala generală „...”, nr. 1, Comuna ... satul ..., ...”*, cod CPV 45210000-2, anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea adresei nr. 675/28.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv a celei depuse de către ... SRL, ce a fost declarată câștigătoare.

Totodată, a solicitat obligarea autorității contractante la *„plata cheltuielilor de judecată, dacă va fi cazul”*.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Cu referire la adresa nr. 675/28.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a precizat/detaliat motivele de fapt și de drept pe care și-a bazat decizia privind declararea ca neconformă a ofertei societății sale, ci doar a făcut trimitere la art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că motivele respingerii ofertei sale nu rezultă nici din raportul procedurii nr. 672/28.02.2024.

În acest context, autorul contestației arată că respingerea ofertei sale este nelegală, deoarece au fost încălcate dispozițiile art. 215 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016, prevederi pe care le redă.

Invocând o încălcare a obligației de informare a societății sale cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care oferta i-a fost respinsă,

decizia fiind nemotivată, contestatorul susține că a fost lezat prin încălcarea principiului transparenței, al proporționalității, precum și al dreptului la apărare.

Astfel, subliniază că nu rezultă motivele pentru care s-a considerat că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Cu privire la necesitatea motivării în fapt și în drept a deciziei, respectiv a actului administrativ, contestatorul invocă jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și cea a CJUE.

Adresa nr. 675/28.02.2024 este nelegală, conchide contestatorul.

Referindu-se la oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL, contestatorul susține că nu acest operator economic nu deține autorizație ANRE pentru executarea lucrărilor de instalații electrice cuprinse în documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile ordinului nr. 45 din 7 septembrie 2016, privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice cu modificările ulterioare (emitent AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI, publicat în Monitorul Oficial nr. 730 din 21 septembrie 2016).

Precizează că proiectul tehnic de instalații electrice nr. 69/2023 - ... SRL, elaborat de ing. ... și verificat de ing. ..., având atestat MLPAT nr. 04535, prevede în mod clar cum se realizează bransamentul, iar în listele de cantități figurează acest bransament.

Societatea atestată de ANRE elaborează un dosar de bransare și predă la Electrică Furnizare Miercurea Ciuc, menționează contestatorul.

Mai menționează că acest aspect se poate verifica pe site-ul ANRE.

Raportându-se la cerințele caietului de sarcini, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a ignorat/încălcat obligațiile pe care le-a impus, deoarece atestatul specific privind executarea instalațiilor electrice este obligatoriu, așa cum prevede legislația în vigoare, fără asumarea răspunderii conform art. 2 alin. (2) din Legea nr.

98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

II. Criticând raportul procedurii nr. 672/28.02.2024, contestatorul arată că acest document nu conține detalierea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor, astfel că nu respectă prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la această critică, petentul face trimitere la considerentele prezentate anterior, respectiv necesitatea motivării deciziei de respingere a ofertei societății sale.

Exemplificând, precizează că în etapa de evaluare a propunerii tehnice, oferta sa a fost declarată conformă, iar în etapa de evaluare a propunerilor financiare i-a fost solicitată o clarificare, aspect ce nu este consemnat în raportul procedurii.

După ce redă răspunsul pe care l-a oferit la solicitarea transmisă prin adresa nr. 555/19.02.2024, contestatorul menționează că listele de cantități au fost publicate de autoritatea contractantă, iar societatea sa le-a respectat în totalitate, sens în care redă fragmentul relevant din formularul F3.

Precizează că, în data de 20.02.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare de natură tehnică după finalizarea etapei de evaluare tehnică a ofertelor, sens în care inserează captură ecran din SEAP.

În aceste condiții, contestatorul afirmă că nu înțelege motivele pentru care presupusa neconformitate nu i-a fost comunicată în faza de evaluare tehnică, ci la sfârșitul evaluării financiare.

După ce reia argumentul referitor la necesitatea motivării deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul subliniază că a fost încălcată obligația de informare cu privire la motivele concrete, de fapt și de drept, ce au condus la această decizie.

Consideră că, prin nemotivarea deciziei de respingere a ofertei, societatea sa a fost lezată prin încălcarea principiului transparenței, al proporționalității, precum și al dreptului la apărare,

Astfel, propune să fie luată măsura de reîntoarcere în etapa de evaluare financiară a ofertelor depuse.

Invocând paguba iminentă, autorul contestației apreciază că, prin neparticiparea la procedură, i se creează societății sale un prejudiciu egal cu valoarea estimată a contractului, respectiv 1.529.884.42 RON, fără TVA, iar organizatoarea procedurii acceptă o ofertă financiară ale cărei lipsuri vor fi dezvăluite după semnarea contractului.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

În probațiune, prin adresa nr. 881/13.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 03.04.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. ....

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SA a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare din 06.03.2024, eliberată de ..., în cuantum de 30.598,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „*Reabilitarea energetică la școala generală „...”, nr. 1, Comuna ... satul ..., ...*”, cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.529.884,42 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de ... SA, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 675/28.02.2024 (*vol. 1/2 al dosarului cauzei*) și consemnat în Raportul procedurii nr. 672/28.02.2024 (*vol. 1/2 al dosarului cauzei*), respectiv de decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă, iar oferta depusă de către ... SRL a fost declarată câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Ca o primă precizare, pentru o mai bună înțelegere a instituției comunicării privind rezultatul procedurii, Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: **„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.**

**(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:**

**(...)**

**b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”.**

Or, în cadrul adresei nr. 675/28.02.2024, autoritatea contractantă a precizat că:

**„Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări mai sus menționat, oferta dumneavoastră a fost declarată ca neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 pentru că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”**

În acest context, Consiliul atrage atenția că simpla citare, în comunicarea privind rezultatul procedurii, din adresa nr. 675/28.02.2024 în speță, a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, **nu** reprezintă precizarea unor **motive concrete**, care să fi stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... SA, din cadrul prezentei proceduri, fapt de natură să conducă la încălcarea prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Or, potrivit prevederilor art. 224 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, **„(1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:**

**(...)**

**l) încălcarea prevederilor art. 214 și art. 215 alin. (1) și (2).”.**

Cu toate acestea, Consiliul subliniază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu era obligată să detalieze, în conținutul Raportului procedurii nr. 672/28.02.2024, faptul că a solicitat ... SA clarificările în discuție, atâta vreme cât este menționat în Raportul respectiv, la **pct. 3.2.3. – Evaluarea propunerilor financiare**, că **„rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 614 din 22.02.2024, care este parte a dosarului achiziției.”.**

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SA, cu privire la decizia de respingere a propriei oferte, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, depuse la prezenta procedură, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis, către acesta, adresa cu **nr. 555/19.02.2024** (pag. 33, vol. 1/2 al dosarului cauzei), prin care a solicitat următoarele clarificări:

„ (...) în raport cu următoarele aspecte:

- **Lucrările pentru obiectivul:**

- o **Stații de reîncărcare auto:**

- **Realizare platforma pentru stații de reîncărcare autovehicule electrice tip 1, inclusiv refacerea terenului și instalația aferente;**

- **Realizare platforma pentru stații de reîncărcare autovehicule electrice tip 2, inclusiv refacerea terenului și instalația aferente.**

Având în vedere că **în propunerea tehnică nu a fost detaliat modul de realizare a lucrărilor aferent obiectivului Stații de reîncărcare auto și în propunere financiară se calculează cu material și manoperă minim. Vă rugăm să ne detaliați lucrările ce sunt propuse a fi realizate în cadrul acestui obiectiv.**”.

La aceste solicitări de clarificări, anterior citate, contestatorul ... SA a transmis autorității contractante adresa de răspuns cu nr. **202/20.02.2024** (pag. 34, vol. 1/2 al dosarului cauzei), în care a precizat următoarele:

„Referitor la Adresa **nr. 555/19.02.2024** înregistrat sub nr. 199/19.02.2024 prin care semnați o solicitare de clarificări, vă comunicăm următoarele:

(...)

**Răspuns:**

- Ofertantul a menționat în propunerea tehnică următoarele: **se vor face două stații de reîncărcare pentru vehicule electrice**, unul de 50kw și unul de 22 kw, **amândouă cu două terminale de încărcare**. Ofertantul asigură prin oferta depusă implementarea stațiile de reîncărcare autovehicule electrice recomandat de Programul de finanțare PNRR - II .3 - Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde - Puncte de reîncărcare vehicule electrice - Componenta 10 - Fondul local.

Ofertantul a respectat nevoile prezentate de UAT ... în documentația de atribuire, **este necesar amplasarea a min. 2 stații de reîncărcare, cu**

**min. 4 puncte de reîncărcare, din care 3 buc. vor fi de tip "reîncărcare lentă", cu puterea de 22kW fiecare, respectiv 1 buc. (min. 25% din numărul total al punctelor de reîncărcare) de punct de reîncărcare rapidă de min. 50kW.**

**Detalierea ofertei:**

**Varianta 1-ST 1 - punct de reîncărcare lentă**

**Realizare o fundație din beton armat de 30x30x60cm cu o gaură pe mijloc pentru cablul de alimentare cu energie electrică inclusiv platformă din beton armat.**

După realizarea infrastructurii stației **urmează refacerea terenului în jur.**

**Instalații aferente - sunt montarea încărcătorul în sine pe suportul realizat.**

**Procesul tehnologic este: realizarea săpăturii pentru fundații, realizarea cofrajului pentru betonare, montare armătură și turnare beton, decofrare după întărirea betonului** la starea prevăzută de normativele specifice, **în imediata vecinătate a stațiilor de reîncărcare se va monta o firidă de distribuție de energie electrică,** din care prin circuite separate dedicate se vor alimenta stațiile de reîncărcare.

**Varianta 2-ST 2 - punct de reîncărcare rapidă**

**Realizare o fundație din beton armat de 100x100x80cm cu o gaură de 20x20 cm pe mijloc pentru cablul de alimentare cu energie electrică inclusiv platformă din beton armat.**

După realizarea infrastructurii stației **urmează refacerea terenului în jur.**

**Instalații aferente - sunt montarea încărcătorul în sine pe suportul realizat.**

**Procesul tehnologic este: realizarea săpăturii pentru fundații, realizarea cofrajului pentru betonare, montare armătură și turnare beton, decofrare după întărirea betonului** la starea prevăzută de normativele specifice, **în imediata vecinătate a stațiilor de reîncărcare se va monta o firidă de distribuție de energie electrică,** din care prin circuite separate dedicate se vor alimenta stațiile de reîncărcare.

**Articolele ofertate conțin toate lucrările enumerate mai sus și respectă cerințele documentației de atribuire."**

Ulterior transmiterii, de către contestator, a răspunsului anterior precizat, autoritatea contractantă a decis, în etapa respectivă, în urma analizei acestui răspuns și a propunerii financiare în discuție, să respingă oferta contestatorului ... SA ca fiind neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat în cadrul procesului-verbal nr. 614/22.02.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (pag. 38, vol. 1/2 al dosarului cauzei), următoarele:

„• Autoritatea contractantă la calculare valorii estimate a lucrărilor pentru **Stații de reîncărcare auto a luat în considerare Lucrările de amenajare a terenului (inclusiv asigurarea numărului minim de locuri de parcare raportat la numărul de punctelor de reîncărcare vehicule**

electrice) unde vor fi amplasate echipamentele **cum reiese și din Devizele F1-F5 cu valori la pagina 52** publicat în documentația de atribuire **având în vedere că ofertantul nu a inclus în cadrul lucrărilor pentru Stații de reîncărcare auto lucrările de amenajare locuri de parcare nu poate accepta răspunsul.** Acceptând răspunsul ofertantului autoritatea contractantă **nu ar putea respecta cerințele referitoare la:**

o Asigură un minim de locuri de parcare, cel puțin egal cu numărul punctelor de reîncărcare solicitate, destinate exclusiv încărcării autovehiculelor electrice;

o semnalizarea corespunzătoare și vizibilă a spațiilor în care sunt instalate stațiile de reîncărcare, în concordanță cu prevederile contractului de finanțare, a Manualului de Identitate Vizuală cât și standardele europene și naționale în domeniu.”.

Verificând, la rândul său, răspunsul contestatorului ... SA, raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține că, prin răspunsul sus citat, respectivul contestator a răspuns în mod corect la solicitările de clarificări în discuție, **având în vedere atât modul de formulare al acestor solicitări, cât și contextul dat,** în care, anterior, **în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a declarat ca fiind conformă** oferta ... SA, raportat la propunerea tehnică din cadrul acesteia.

Astfel, Consiliul reține că, în realitate, motivul invocat de către comisia de evaluare are la bază o presupusă neîndeplinire a unei cerințe de natură tehnică, respectiv faptul că ... SA **nu ar fi inclus în cadrul lucrărilor pentru Stații de reîncărcare auto lucrările de amenajare locuri de parcare,** în condițiile în care propunerea tehnică a acestuia a fost declarată anterior ca fiind **conformă** (pag. 7 din procesul verbal nr. 474/09.02.2024, pag. 27, vol. 1/2 al dosarului cauzei).

Or, dacă ... SA nu ar fi respectat o astfel de cerință, acest lucru trebuia să se reflecte, din start, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, și nu în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, raportat la o „necorelare” a propunerii tehnice cu cea financiară, depuse de contestator, sau la o „abatere de la legislația incidentă” a respectivei propuneri financiare.

Consiliul reține că, în mod paradoxal, însăși comisia de evaluare, prin respectivele solicitări de clarificări, vizează aspecte legate de etapa de evaluare a propunerilor tehnice, etapă care a fost finalizată anterior acestor solicitări, și anume **„Având în vedere că în propunerea tehnică nu a fost detaliat modul de realizare a lucrărilor aferent obiectivului Stații de reîncărcare auto (...).”**

Totodată, Consiliul reține că, prin aceste solicitări de clarificări, sus citate, comisia de evaluare **nu** a vizat deloc aspectele care se regăsesc ulterior prezentate în motivele de respingere a ofertei ... SA, respectiv faptul că acesta **„nu a inclus în cadrul lucrărilor pentru Stații de reîncărcare auto lucrările de amenajare locuri de parcare”**, deși, dacă erau vizate cu adevărat, trebuiau făcute referiri la acestea în respectivele solicitări,

ci a solicitat **„Vă rugăm să ne detaliați lucrările ce sunt propuse a fi realizate în cadrul acestui obiectiv.”**, lucru pe care contestatorul l-a făcut în mod evident, dat fiind răspunsul acestuia, sus citat.

Or, prin această abordare, comisia de evaluare nu a respectat, în contextul dat, prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, și anume:

**„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.**

(...)

**(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”**

Mai mult, analizând informațiile de la **pag. 52 din Devizele F1-F5 cu valori** (de asemenea și Devizele F1-F5 fără valori), documente invocate de comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal nr. 614/22.02.2024 și publicate în SEAP în cadrul fișierului arhivat, cu identificatorul **„[.../00010] PT\_BA.zip”**, Consiliul nu a identificat cerințe legate de lucrări **„de amenajare locuri de parcare”**, contrar susținerilor comisiei de evaluare.

Astfel, la pag. 52 în discuție (**Statii de reîncărcare auto, Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări**), autoritatea contractantă a precizat la modul general, respectiv fără a detalia în cadrul formatului tabelar aferent care sunt categoriile de lucrări punctuale, necesare pentru realizarea platformelor în discuție, următoarele:

**„ST.1 - Realizare platforma pentru statii de reincarcare autovehicule electrice tip 1, inclusiv refacerea terenului si instalatii aferente**

**ST.2 - Realizare platforma pentru statii de reincarcare autovehicule electrice tip 2, inclusiv refacerea terenului si instalatii aferente".**

Consiliul constată, în acest context, că afirmațiile comisiei de evaluare, referitoare la faptul că **„a luat în considerare Lucrările de amenajare a terenului (inclusiv asigurarea numărului minim de locuri de parcare raportat la numărul de punctelor de reîncărcare vehicule electrice) unde vor fi amplasate echipamentele cum reiese și din Devizele F1-F5 cu valori la pagina 52 publicat în documentația de atribuire”,** nu reflectă realitatea, întrucât **nu** „reiese” deloc, din conținutul pag. 52 din aceste devize invocate, că ar fi fost luate „în considerare”, respectiv **că ar fi fost solicitate punctual și categorii de lucrări de amenajare locuri de parcare** (în cadrul lucrărilor de realizare a platformelor pentru statii de reincarcare autovehicule electrice tip 1 și 2, precizate la pag. 52 din devizele în speță și citate anterior), în număr minim cel puțin egal cu numărul punctelor de reîncărcare solicitate, destinate exclusiv încărcării autovehiculelor electrice.

Mai mult, Consiliul **nu** a identificat o astfel de cerință nici în Fișa de date, nici în caietul de sarcini și nici în documentația tehnică (parte a proiectului tehnic de execuție), care conține inclusiv graficul de execuție, grafic elaborat în format foarte simplist, pe 4 faze (format care are inclusă și faza de proiectare, în condițiile în care prezenta achiziție vizează execuția de lucrări).

Totodată, Consiliul nu a identificat în documentația de atribuire nici cerințele citate de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 614/22.02.2024, fără a preciza însă partea din respective documentație, unde pot fi regăsite, respectiv:

*„o Asigură un minim de locuri de parcare, cel puțin egal cu numărul punctelor de reîncărcare solicitate, destinate exclusiv încărcării autovehiculelor electrice;*

*o semnalizarea corespunzătoare și vizibilă a spațiilor în care sunt instalate stațiile de reîncărcare, în concordanță cu prevederile contractului de finanțare, a Manualului de Identitate Vizuală cât și standardele europene și naționale în domeniu.”.*

Astfel, Consiliul reține că, prin adresa de solicitare de clarificări în discuție, comisia de evaluare a încercat să inducă contestatorului faptul că nu a respectat, prin oferta depusă, cerințe care nu au fost identificate, în mod clar, punctual, fără echivoc, în documentația de atribuire, nici măcar de către autoritatea contractantă, după cum a fost demonstrat anterior.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

Practica CJUE cu privire la respectarea cerințelor documentației de atribuire și la respectarea principiilor fundamentale este constantă, astfel:

**- Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)**

Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”*.

**- Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-**

**6/05)** considerentele 53 și 54 *„(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele***

**anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu**

**au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.**

**- Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în

acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Consiliul subliniază faptul că, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.**

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin formalismul excesiv demonstrat în etapa de evaluare a propunerii financiare depusă de contestator, inclusiv prin prisma solicitării de clarificări în speță și

verificării răspunsului aferent, autoritatea contractantă nu și-a respectat în fapt regulile stabilite în cadrul documentației de atribuire, raportându-se la/invocând cerințe pe care nu le-a solicitat în documentele achiziției, astfel cum a fost demonstrat prin considerentele anterioare, ale Consiliului.

În aceste condiții, Consiliul va admite ca fiind fondate criticile contestatorului ... SA, formulate în prezenta contestație, cu privire la decizia de respingere a propriei oferte.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SA, formulate în prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de către ... SRL, ofertant desemnat câștigător, respectiv faptul că „Ofertantul desemnat câștigător **nu deține autorizație ANRE pentru executarea lucrărilor de instalații electrice cuprinse în documentația de atribuire** (*Instalații electrice interioare inclusiv bransament, instalatiei electrice de paratrăsnet, Instalatii de alarmare contra efracției, Instalații de voce/date, Panouri fotovoltaice, Statii De Reîncărcare Autovehicule Electrice*)”,

Consiliul reține că, în formularea acestor critici, contestatorul ... SA omite anumite aspecte.

Mai precis, în cadrul *Memoriului tehnic instalații electrice*, care se regăsește în cadrul fișierului arhivat, cu identificatorul „[.../00010] PT\_BA.zip”, au fost precizate următoarele:

„Documentația prezentată tratează modul de execuție a lucrărilor: **instalații electrice** aferente obiectivului „REABILITAREA ENERGETICĂ LA ȘCOALA GENERALĂ "...", NR.1, COMUNA ..." situat în Jud. ..., Com. ..., Satul ..., nr. ...

(...)

OBIECTUL DOCUMENTAȚIEI

Prezenta documentației **cuprinde instalații electrice.**

SOLUȚII DE PROIECTARE

**Instalații electrice**

În cadrul documentației se prevăd **lucrările de instalații electrice interioare**, aferente investiției sus menționate.

Alimentarea receptoarelor din clădire se va realiza **prin firida de bransament** racordată la rețeaua electrică de joasă tensiune din zonă din care se alimentează tabloul general. **Pe firida de bransament se va monta un bloc de măsură și protecție ce va conține o siguranță automată, un dispozitiv de protecție diferențială cu  $I_d=300\text{mA}$  și un contor de energie electrică.** Tensiunea de alimentare va fi  $U_n=400/230\text{ V}$ .  $P_i=16\text{kW}$ .  $P_c(P_{msa})=14.4\text{ kW}$ .

**Bransamentul ce se va realiza în baza unui proiect elaborat de către o firmă atestată ANRE** respectându-se condițiile din avizul tehnic de racordare emis de către furnizorul de energie electrică.

Beneficiarul va solicita întreprinderii furnizoare aviz tehnic de racordare **în baza unei documentații întocmită de către o firmă atestată ANRE**, firma care va elabora și proiectul de bransament electric.

*Pentru alimentarea obiectivului cu energie electrică se va executa o linie electrică de racord subterană nouă de la punctul de racordare stabilit în avizul energetic la blocul de măsură și protecție trifazat B.M.P.T.*

*De la B.M.P.T. se va alimenta tabloul general cu un cablu subteran CYABY 5x10mmp.*

*Tabloul general propus (TEG) se va amplasa în parter și va alimenta cu curent electric instalația de iluminat și prize a planului parter cât și tablouri secundare conform schemelor monofilare.”*

Or, spre deosebire de lucrările aferente **blocului de măsură și protecție**, care se regăsește menționat în **Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Instalații electrice interioare)**, de la pag. 38 din **Devizele F1-F5 cu valori**,

Consiliul **nu** a identificat, în cadrul acestor Devize (*în special în cadrul Formularului F3 în discuție, care conține lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferente instalațiilor electrice interioare, lucrări care sunt parte a obiectului prezentei proceduri*), lucrările de realizare a **bransamentul de racordare electric** în discuție, ce se vor realiza în baza unui proiect elaborat de către o firmă atestată ANRE.

În aceste condiții, este evident că lucrările de realizare a **bransamentului** în discuție sunt lucrări care se vor efectua **în exteriorul** obiectivului vizat, ulterior executării lucrărilor aferente prezentei achiziții, în baza unui proiect elaborat de către o firmă atestată ANRE, și vor consta în racordarea receptoarelor din obiectiv, printr-o firidă, la rețeaua electrică exterioară de joasă tensiune din zonă, cerința privind atestarea ANRE fiind evident aplicabilă, astfel, operatorului economic care va realiza acest bransament exterior și **nu** ofertanților care au depus oferte la prezenta procedură.

În acest context, Consiliul subliniază și faptul că **nu** a identificat în cadrul documentației de atribuire (*Fișa de date, Devizele F1-F5 cu valori etc.*) cerințe prin care autoritatea contractantă să solicite ofertanților să includă în cadrul propunerilor financiare, toate și orice costuri legate de întocmirea unei documentații, de către o firmă atestată ANRE, în vederea obținerii unui aviz tehnic de racordare, precum și legate de elaborarea, de către aceeași firmă, a proiectului de bransament electric în discuție.

În ceea ce privește invocarea, de către contestator, a faptului că ofertantul desemnat câștigător nu deține autorizație ANRE pentru executarea lucrărilor de instalații electrice cuprinse în documentația de atribuire, altele decât cele privind realizarea bransamentului în discuție, Consiliul reține, în urma analizei documentelor achiziției, că autoritatea contractantă **nu a impus/solicitat respectiv nu a indicat/nominalizat în mod expres**, în documentația de atribuire, **ca cerință obligatorie**, pentru operatorii economici, prezentarea anumitor **autorizații specifice** în documentația de atribuire, **cum este autorizația ANRE** invocată de contestator (**document care, prin caracteristicile sale, reprezintă un înscris de natura celor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale**).

Mai mult, autoritatea contractantă **nu** a precizat, la **legislația aplicabilă** prezentei proceduri de atribuire (*a se vedea Secțiunea III.1.9) - Legislația aplicabilă din Fișa de date*), astfel încât să fie asigurată operatorilor economici potențiali ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) coroborate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **și Ordinul nr. 45 din 7 septembrie 2016** (*privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei – n.n.*), act normativ care a fost invocat de către contestator.

De altfel, Consiliul nu a identificat deloc, în documentele supuse analizei, cerințe cu privire la Ordinul nr. 45 din 7 septembrie 2016 în discuție.

În schimb, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat **în mod lacunar** (*respectiv printr-o informare care nu a respectat prevederile art. 3 alin. (1) lit. z) coroborate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016*), la Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date (*la fel și prin caietul de sarcini*), următoarele:

*„Ofertantul va prezenta in aceasta sectiune si modalitatea de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniile ce sunt tangibile cu obiectul contractului.*

*Ofertantul va include in oferta sa documente relevante pentru demonstrarea disponibilitatii si pregatirii profesionale, cum ar fi, Certificatele/Autorizatiile, Declaratii disponibilitate/CIM, pentru specialistii obligatorii inclusi in contract.”.*

Consiliul subliniază, în acest context, că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la**

**procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru autoritatea contractantă**, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15**, CJUE *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* a declarat că:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate**. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă.”

Așadar, și în cazul de față, cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, deci implicit și conținutul Fișei de date și al caietului de sarcini, precum și al documentelor conexe, motiv pentru care aceștia aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Prin urmare, în cazul de față, în condițiile în care **nu a fost solicitată** în documentația de atribuire *(inclusiv prin prisma legislației aplicabile)*, ca cerință expresă, obligatorie, **prezentarea autorizației**

**ANRE** în discuție, autoritatea contractantă asumându-și astfel riscurile aferente neprezentării/nedeținerii a unei astfel de autorizații, în vederea implementării contractului în speță, Consiliul reține, contrar criticilor contestatorului, că nu se putea impune ofertanților, în evaluarea ofertelor pe care aceștia le-au depus în cadrul procedurii în speță, prezentarea respectivei autorizații, date fiind considerațiile precizate anterior.

În aceste condiții, Consiliul va respinge criticile contestatorului ... SA, sus menționate, formulate în prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de către ... SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și, pe cale de consecință,

va anula Raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SA, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SA, începând cu propunerea financiară aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, **la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației***”.

Ori, întrucât contestatorul ... SA nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite în parte contestația depusă de ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și, pe cale de consecință,

anulează Raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SA, și obligă

autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SA, începând cu propunerea financiară aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SA privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini