

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1831/08.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11943/08.03.2023, înaintată de SC ...SRL cu sediul în ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 5012/28.02.2023, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare de echipamente medicale (Procesor automat țesuturi, Sistem automat de colorare lame și montare lamele, Criomicrotom, Microtoame de parafină semiautomate, Aparat automat de includere în parafină, Plită caldă cu baie de apă, Plită de răcire, Microscop LED cu camera foto, Microscop optic binocular LED)” – lotul 1 „Procesor automat țesuturi” și lotul 7 „Plită de răcire”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 5012/28.02.2023 și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL pentru Lotul 1 și Lotul 7.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, pentru Lotul 1 - Procesor automat țesuturi și Lotul 7 - Plită de răcire, a fost declarată neconformă pentru următoarele motive:

LOTUL 1

„Sistemul modular ofertat presupune vânzarea a două aparate în loc de un aparat. Spațiul limitat din laborator care nu permite instalarea a două aparate în loc de unul; Consumul de reactivi crescut pentru două aparate;

Consumul de energie electrică dublu, în special pentru încălzirea 23/24 ore a cuvelor cu parafină; supraîncălzirea rețelei electrice.

În concluzie, oferta alcătuită din sistemul modular cu două aparate nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini”.

LOTUL 7

„Nu respectă cerințele caietului de sarcini - temperatura plitei reci nu se autoreglează la - 6 grade C”.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a făcut o analiza superficială și subiectivă a propunerilor tehnice înaintate de ofertanți.

În opinia sa, decizia autorității contractante de a respinge oferta SC ...SRL ca neconformă este nelegală și netemeinică, deoarece comisia de evaluare nu a înțeles să se conformeze prevederilor art. 83 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motivele cuprinse în respingerea ofertei neregăsindu-se în cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește **Lotul 1**, contestatoarea învederează că niciunul dintre motivele consemnate în Raportul procedurii cu nr. 5012/28.02.2023 nu au fost menționate în caietul de sarcini și nici în răspunsul nr. 32151/24.11.2022 oferit de către autoritatea contractantă la cererea de clarificări.

Aceasta arată că, în cazul în care motivele „*spațiul limitat, consumul de reactivi, consumul de energie electrică*” ar fi fost menționate în caietul de sarcini, ar fi avut posibilitatea să aducă argumente care să dovedească o performanță echivalentă sau superioară a soluției propuse.

Soluția oferită include două camere de procesare și răspunde tuturor solicitărilor din caietul de sarcini și din clarificări.

Astfel, contestatoarea solicită reevaluarea ofertelor și acceptarea ofertei sale tehnice depuse pentru Lotul 1.

În ceea ce privește Lotul 7, în conformitate cu propunerea tehnică, valoarea temperaturii poate să fie setată în intervalul temperatura ambientală și până la - 20°C, deci, inclusiv temperatura solicitată de - 6°C. Prin setarea temperaturii la valoarea de - 6°C, echipamentul va menține constant această temperatură, autoreglând-o.

Astfel, contestatoarea consideră că echipamentul ofertat are caracteristici superioare celor solicitate în caietul de sarcini și, prin urmare, propunerea tehnică nu poate fi considerată neconformă.

... a transmis documentele necesare soluționării contestației, atașate punctului său de vedere nr. 6269/14.03.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 14215/16.03.2023, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, comisia de evaluare a considerat că oferta are nevoie de clarificare formală, referitor la Lotul 1 – Procesor automat de țesuturi, la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 34282/14.12.2022.

În caietul de sarcini s-a cerut un singur ecran touchscreen color cu o interfață ușor de folosit care să controleze ambele camera de reactive ale procesorului.

Având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cele din caietul de sarcini cu privire la specificațiile produselor solicitate sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Potrivit cerințelor din fișa de date (pag. 20, pct. IV.4 Prezentarea ofertei) coroborat cu cele din caietul de sarcini (pag. 22-23 - nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice (...)) Broșurile /cataloagele și/sau ghidurile/manualele de utilizare ale produselor oferite trebuie să fie prezentate tipărite în original, să aibă atașată traducerea în limba română cu încheierea traducătorului și să fie semnate de persoana împuternicită și ștampilate), ofertanții aveau obligația să completeze conform modelului din anexă formulare, referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile (pagina, paragraful ... Secțiunea, pagina ofertant).

Din oferta prezentată de SC ...SRL- Lotul 1, lipsesc referințele din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile (pagina, paragraful ... Secțiunea, pagina ofertant).

Oferta depusă de SC ...SRL - Lotul 1, are documente în limba engleză care nu sunt însoțite de traducere autorizată în limba română.

Comisia de evaluare a considerat că oferta mai are nevoie de o clarificare formală, astfel că a transmis solicitarea de clarificare nr. 33959 din data de 12.12.2022 la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 34490/15.12.2022.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a atașat noi elemente prin care a modificat conținutul propunerii tehnice.

Având în vedere prevederile art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (2), art. 137 alin. (3) și ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 1, ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Cu privire la Lotul 7 – Plită de răcire, autoritatea contractantă arată că prin solicitarea de clarificare nr. 33724 din data de 09.12.2022, comisia de evaluare a considerat că oferta are nevoie de clarificare formală, respectiv:

„1. În propunerea tehnică încărcată nu se regăsește documentația pentru plită de răcire. Propunerea tehnică atașată este pentru plită caldă. Vă rugăm să clarificați acest aspect”, la care, prin adresa nr. 34281/14.12.2022, SC ...SRL a arătat că „Dintr-o greșeală de tehno-redactare la momentul completării documentelor tehnice, a fost

încărcată greșit broșura. Vă rugăm să regăsiți în continuare broșura echipamentului descris în propunerea tehnică depusă la Lotul 7, TEC2900-2 CRYO”.

Având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) și ale art. 137 alin. (3) din HG 395/2016, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de SC ...SRL pentru Lotul 7, ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Urmare punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 1832/16.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 14670/20.03.2023, prin care învederează că autoritatea contractantă a prezentat răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de SC ...SRL pentru Loturile 1 și 7, evidențiind alte motive de neconformitate față de cele prezentate în raportul procedurii.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 10.03.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208961276/1, din data de 09.03.2023, în valoare de 8.168,07 lei, emisă de CEC Bank – Agenția Vulcan.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1048715 în data de 27.10.2022 privind procedura de licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Furnizare de echipamente medicale (Procesor automat țesuturi, Sistem automat de colorare lame și montare lamele, Criomicrotom, Microtoame de parafină semioautomate, Aparat automat de includere în parafină, Plită caldă cu baie de apă, Plită de răcire, Microscop LED cu camera foto, Microscop optic binocular LED)”* – Lotul 1 *„Procesor automat țesuturi”* și Lotul 7 *„Plită de răcire”*. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 1.079.831,93 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 05.12.2022, ora 15:00. Criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru loturile contestate, au fost depuse 2 oferte pentru Lotul 1 și 3 oferte pentru Lotul 7, potrivit Procesului-verbal al ședinței de eeschidere a ofertelor nr. 32952/05.12.2022, printre care și oferta contestatoarei SC ...SRL.

După evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 5012/28.02.2023 prin care a luat decizia de a respinge ca neconforme ofertele depuse de SC ...SRL pentru Loturile 1 și 7.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ...SRL prin care solicită obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii

nr. 5012/28.02.2023 și a actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertei depuse de societatea sa pentru Lotul 1 și Lotul 7.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire nr. 5012/28.02.2023, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de SC ...SRL este neconformă în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016 alin. (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface în mod satisfăcător cerințele caietului de sarcini, iar ca motive concrete avute în vedere în luarea deciziei, următoarele:

„Sistemul modular ofertat presupune vânzarea a două aparate în loc de un aparat. Spațiul limitat din laborator care nu permite instalarea a două aparate în loc de unul; Consumul de reactivi crescut pentru două aparate; Consumul de energie electrică dublu, în special pentru încălzirea 23/24 ore a cuvelor cu parafină; supraîncălzirea rețelei electrice.

În concluzie, oferta alcătuită din sistemul modular cu două aparate nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini”.

Pentru a stabili dacă decizia autorității contractante este întemeiată, Consiliul va reține că potrivit fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, că *„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Oferta tehnică astfel încât să respecte specificațiile și cerințele precizate în Caietul de Sarcini”.*

Potrivit caietului de sarcini, pentru Lotul 1 - Procesor automat țesuturi, ofertanții aveau obligația de a oferi un produs, respectiv un **„Histoprocessor** automat cu două camere de reacție (incinte pentru casete cu fragmente tisulare, retorte) pentru procesarea simultană de fragmente tisulare de dimensiuni și textură diferite”.

În propunerea tehnică a contestatoarei este menționat în coloana rezervată modului de îndeplinire a cerinței faptul că ofertează **„Sistem modular histoprocessor** automat cu două camera de reacție (incinte pentru casete cu fragmente tisulare, retorete) pentru procesarea simultană de fragmente tisulare de dimensiuni și textură diferite, modul Excelsior AS DUAL, producător EPREDIA”.

Din documentele dosarului cauzei Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 33724/09.12.2022, unul dintre puncte vizând aspecte care au legătură cu motivul de respingere a ofertei, respectiv:

„1. Referitor la Histoprocessor automat cu două camera de reacție (incinte pentru casete cu fragmente tisulare retorte) pentru procesarea simultană de fragmente tisulare de dimensiuni și textură diferită.

Din prospectul atașat nu reiese că aparatul are două cuve; dacă sistemul modular oferta presupune vânzarea a două aparate în loc de unul nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini.

Vă rugăm să clarificați acest aspect și să menționați unde anume se regăsește faptul că aparatul are 2 cuve în oferta depusă de dumneavoastră”.

Cu adresa nr. 3934.1/12.12.2022 ofertantul a răspuns solicitării arătând următoarele:

„Răspuns

Regăsiți mai jos răspunsul la clarificări 33724/09.12.2022

Dorim să vă aducem la cunoștință că specificațiile tehnice pentru echipamentul histoprosesor sunt direcționate către un produs al unui anumit producător și prin urmare fac imposibil accesul liber la procedura de licitație al altor operatori economici motiv pentru care vă rugăm să reformulați următoarele specificații:

Histoprosesor automat cu două camera de reacție (incinte pentru casete cu fragmente tisulare, retorte) pentru procesarea simultană de fragmente tisulare de dimensiuni și textură diferite – această specificație se regăsește la un singur echipament furnizat de un singur producător, vă rugăm reformulați prin adăugarea sau echivalent.

Avem nevoie de două programe de procesare care să funcționeze simultan (în paralel), unul de biopsii-urgente și unul pentru piese mari, pentru a crește viteza de procesare. Datorită specificului patologiei oncologice din serviciul nostru, multe fragmente tisulare sunt mari, incluse în megacasete cu grosime de 1,2 cm, ceea ce face ca sistemul actual cu o cuvă să fie insuficient în unele zile în care volumul operator este foarte mare. Nu știm câți producători au această caracteristică și nu este în atribuțiile noastre să știm acest lucru.

Se acceptă orice echipament cu caracteristici similare sau superioare celor prevăzute în caietul de sarcini.

*Prin acest răspuns ați declarat că nevoia dumneavoastră este de a putea rula două programe de procesare simultan și ați acceptat echipamente cu caracteristici similare sau superioare. **Nu reiese din răspuns și nici din specificațiile tehnice un alt argument care să justifice beneficiul unui echipament cu două camera. Într-adevăr sistemul modular oferit de noi este format din 2 echipamente tip Excelsior AS care răspuns la nevoia dumneavoastră așa cum fost clarificată.***

Un echipament cu două camere ar trebui să fie avantajos din punct de vedere comercial deoarece o mare parte din componente sunt utilizate o singură dată și în același timp are un mare dezavantaj deoarece orice defecțiune duce la blocarea completă a fluxului în laborator, în plus flexibilitatea programării este mult mai mică deoarece capacitatea de încărcare cu reactivi este mai mică și din acest motiv rularea unui protocol va influența și celălalt protocol. Prin urmare, considerăm că oferta noastră este pentru un sistem similar și chiar superior celui definit prin caietul de sarcini. Prin respingerea soluției superioare propuse de noi s-ar limita în mod nejustificat accesul liber la procedura de licitație”.

Consiliul constată că răspunsul dat de contestatoare face trimitere la Răspunsul consolidat publicat prin adresa nr. 32151/24.11.2022 de autoritatea contractantă în SEAP cu privire la cerințele caietului de sarcini,

aspectul în analiză a făcut obiectul solicitării de clarificări de la punctul 5 din aceasta.

Apreciind că ar mai fi necesare unele clarificări, comisia de evaluare a formulat prin adresa nr. 33959/12.12.2022 o nouă solicitare, prin care, la punctul 1 arată că:

„1. Ref. Cerinței din caietul de sarcini – Dotat cu 17 vase de reactivi, patru băi pentru parafină (minim 15 l de parafină topită) și bidon pentru colectarea condensului care să deservească ambele retorte.

Aparatul are 11 vase pentru reactivi, 3 băi parafină, 1 bidon pentru colectare condens (pag.6-Broșura) deci reiese că se ofertează 2 aparate?”.

Prin răspunsul transmis autorității contractante cu adresa nr. 3934.3/13.12.2022, contestatoarea arată că *„Da, se oferă un sistem format din 2 module tip Excelsior AS. Caracteristică superioară deja argumentată”.*

Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea ofertează 2 procesoare (2 aparate) care împreună îndeplinesc cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, fapt dovedit de altfel prin răspunsul la clarificări când afirmă că **„Nu reiese din răspuns și nici din specificațiile tehnice un alt argument care să justifice beneficiul unui echipament cu două camera”**, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit că dorește să achiziționeze **un echipament, respectiv „Histoprocessor automat cu două camere de reacție (incinte pentru casete cu fragmente tisulare, retorte) pentru procesarea simultană de fragmente tisulare de dimensiuni și textură diferite”**.

Ofertarea a două echipamente, fiecare cu camera de reacție proprie nu îndeplinește cerința potrivit căreia un singur aparat (histoprocessor) trebuie să fie dotat cu două camere de reacție.

Pentru a oferta o variantă superioară de echipare echipamentul, respectiv histoprocessorul să fie unul singur și care să aibă specificații tehnice superioare față de cele solicitate prin caietul de sarcini cum ar fi spre exemplu trei camere de reacție în același produs sau să fie dotat cu mai mult de 17 vase de reactivi și nu cu mai puține așa cum este dotat fiecare dintre cele două aparate ofertate, respectiv cu 11 vase de reactivi.

Prin urmare, în cadrul procedurii de atribuire ofertantul a ofertat în loc de un echipament (histoprocessor), așa cum se solicită prin caietul de sarcini, 2 astfel de echipamente, nerespectând astfel solicitarea pentru Lotul 1.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat un singur echipament rezultă fără dubiu din denumirea Lotului 1 – **Procesor** automat țesuturi cât și din modul în care a stabilit cerințele minime pentru acesta, de exemplu:

„- Procesorul trebuie să aibă minim 20 de protocoale configurate liber.

- Procesorul trebuie să aibă minim 4 protocoale predefinite. (...)

- **Procesorul** trebuie să aibă minim 1 protocol de curățare predefinit pentru retorta”.

Consiliul va reține că argumentele prezentate în luarea deciziei de respingere a ofertei potrivit cărora: *„Spațiul limitat din laborator care nu permite instalarea a două aparate în loc de unul; Consumul de reactivi crescut pentru două aparate; Consumul de energie electrică dublu, în special pentru încălzirea 23/24 ore a cuvelor cu parafină; supraîncălzirea rețelei electrice”* nu se regăsesc ca cerințe minime în caietul de sarcini, așa cum susține și contestatoarea, însă, acestea vin să completeze motivul concret de respingere a ofertei respectiv acela că ***„Sistemul modular ofertat presupune vânzarea a două aparate în loc de un aparat. (...)”***

În concluzie, oferta alcătuită din sistemul modular cu două aparate nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini”.

Astfel, față de cele constatate în analiza criticilor aduse motivului de respingere a ofertei depusă în cadrul Lotului 1, Consiliul reține caracterul nefondat al acestora în condițiile în care ofertantul nu a ofertat un singur aparat care să respecte cerințele minime din caietul de sarcini ci a ofertat două aparate care doar împreună respectă aceste cerințe.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei pentru Lotul 7, Consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire comisia de evaluare a consemnat faptul că *„Nu respectă cerințele caietului de sarcini – temperatura plitei reci nu se autoreglează la -6 grade C”*, situație în care aceasta este considerată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Legat de motivul de respingere al ofertei Consiliul constată că prin caietul de sarcini s-a solicitat *„- Temperatura plăcii reci trebuie să fie autoreglată la -6°C indiferent de temperatura ambientală, pentru răcirea rapidă și constantă a blocurilor și a moldurilor;”*.

Consiliul constată că prin adresa nr. 33724/09.12.2022 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator cu privire la Lotul 7 să lămurească faptul că *„În propunerea tehnică încărcată nu se regăsește documentația pentru plită de răcire. Propunerea tehnică atașată este pentru plită caldă. Vă rugăm să clarificați acest aspect”*, la care a răspuns prin adresa nr. 3934.2/12.12.2002 că *„Dintr-o greșeală de tehno-redactare la momentul completării documentelor tehnice, a fost încărcată greșit broșura. Vă rugăm să regăsiți în continuare broșura echipamentului descris în propunerea tehnică depusă la Lotul 7, respectiv TEC2900-2 CRYO”*.

După verificarea informațiilor din broșura nou depusă (în limba engleză, deși documentația de atribuire impune prezentarea în limba română *„Documentele în altă limbă, trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată a limbii române”*) comisia de evaluare a constatat că cerința

privind *autoreglarea echipamentului la -6°C* indiferent de temperatura ambientală nu este îndeplinită. Din informațiile prezentate în broșură rezultă că are ca parametru tehnic „*Worging temperature: from ambient to -20°C increments 1°C*”, ceea ce presupune că echipamentul poate lucra la temperatura de până la -20°C, care include -6°C, așa cum de altfel și contestatoarea susține însă nu îndeplinește funcția de autoreglare la -6°C, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ...SRL pentru Lotul 7, criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

Așa cum susține și contestatoarea, autoritatea contractantă a prezentat prin punctul de vedere și alte neconformități ale ofertei, atât în cazul produsului de la Lotul 1 cât și la produsul Lotului 7, aspecte care însă nu vor fi analizate de Consiliu în condițiile în care autoritatea contractantă nu a dus la cunoștința ofertantului toate motivele de respingere a ofertei prin raportul procedurii de atribuire pentru a da posibilitatea ofertantului să își formuleze apărări.

În evaluarea ofertelor cum în tot procesul de derulare a procedurilor de achiziție publică autoritatea contractantă este obligată să respecte principiile stauate de art. 3 din Legea nr. 98/2016, inclusiv principiul transparenței, prin aducerea la cunoștință în mod transparent a tuturor motivelor pentru care o ofertă a fost respinsă din procedura de atribuire.

Cu toate acestea, Consiliul constată că s-au dovedit nefondate criticile aduse motivelor concrete de respingere a ofertei depusă la Lotul 1 și a ofertei depusă la Lotul 7 și comunicate prin raportul procedurii de atribuire, situație în care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 9 (nouă) pagini.