

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 35/22.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4164/22.01.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții «Sistem de alimentare cu apă în satele comunei ..., jud. ... – Etapa I»*”, se solicită anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea acesteia până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de elaborare a documentației de atribuire, similară cu cea a unei proceduri anterioare și care a fost anulată.

Autoritatea contractantă a demarat prezenta procedură de achiziție publică prin anunțul de participare nr. ..., publicat în SEAP.

În cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire în baza unui proiect preexistent al autorității, raportat la care ofertanții aveau obligația să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț, cu primul factor de evaluare reprezentând 40% prețul ofertei, iar restul de 60% fiind disipat în procente de câte 20% pentru aspecte de metodologie de execuție, grafic de realizare și planul de management al calității.

Autoritatea contractantă, în mod neadevărat, menționează în fișa de date că obiectul achiziției nu reprezintă o reluare a unei proceduri sau

lot din trecut, ci este un obiect nou al achiziției, lucru complet fals, deoarece același obiect de achiziție, cu aceleași caracteristici, dimensiune, scop și utilitate au făcut obiectul procedurii înregistrate în SEAP sub nr. ..., procedură ce a fost anulată și este reluată în prezent.

A. Interesul legitim de a formula contestația

Contestatorul, având intenția de a depune ofertă în procedură, ca operator economic executant de lucrări, analizând fișa de date și caietul de sarcini și fiind participant și în prima procedură anulată de autoritatea contractantă și de a cărei existență nu se mai amintește, a observat grave nereguli, mențiuni nelegale și criterii subiective de apreciere a ofertelor, care conduc în mod clar la denaturarea rezultatului procedurii.

Având în vedere dispozițiile legale cu caracter expres și obligatoriu prin care autoritatea contractantă trebuie să răspundă în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări, contestatorul arată că prin adresa nr. 32/19.01.2024 a solicitat comunicarea de clarificări la o parte din anomalii flagrante sesizate în documentația de atribuire.

Raportat la aceste aspecte, ... apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea contestației.

Se poate aprecia că, în mod voit, rezultatul procedurii va avea parte de viciere și denaturare, cu încălcarea principiilor și scopurilor achizițiilor publice consacrate de Legea nr. 98/2016.

C. Motivele de fapt

Contestatorul, participând în anul 2023 la aceeași autoritate contractantă, la o procedură cu obiect similar ce a fost anulată, și-a exercitat dreptul de a se înscrie în prezenta procedură pentru a verifica obiectul și documentația de atribuire aferente. Chiar dintr-o analiză lapidară a documentației de atribuire, reiese că aceasta este afectată de nelegalități, neregularități și impunerea de criterii arbitrare, subiective și netransparente, care vor conduce la denaturarea rezultatului procedurii de atribuire, obiectul prezentei achiziții fiind același cu al celei anulate în 2023.

În aceste condiții, prin adresa nr. 32/19.01.2024, contestatorul a solicitat clarificări exprese și punctuale către autoritatea contractantă, pe baza cărora să se justifice de ce nu este aplicată și respectată în litera și spiritul ei legislația achizițiilor publice.

Astfel, prin solicitarea menționată mai sus, s-a cerut autorității contractante anularea procedurii de atribuire, după verificarea temeiniciei aspectelor expuse de contestator, solicitând răspunsuri la următoarele clarificări:

1. Clarificați de ce obiectul achiziției din secțiunea II.1 Obiectul achiziției este prezentat ca fiind un obiect nou, inventat, ce nu reprezintă o reluare a unei proceduri sau lot din trecut, atâta timp cât același obiect de achiziție, cu aceleași caracteristici, dimensiune, scop și utilitate au făcut obiectul procedurii înregistrate în SEAP sub nr.

2. Clarificați de ce s-a modificat criteriul procedurii anterioare de atribuire „Prețul cel mai scăzut” în actualul criteriu „Cel mai bun raport calitate-preț”, din care prețul reprezintă doar 40%?

3. Clarificați dacă în condițiile de stabilire a proporției prețului la doar 40%, prima parte a criteriului privind calitatea, adică 60%, are echivalent obiectiv de îndeplinire sau este o apreciere subiectivă umană, atâta timp cât toate ofertele care nu sunt respinse ca conforme sau inacceptabile, fiind perfect întocmite pe condițiile tehnice, sunt departajate pe interpretarea artistică a limbajului?

4. Clarificați potrivit art. 189 alin. (1) *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată”*, modul de departajare al unei oferte care a fost constatată ca fiind perfect conformă și admisibilă conform cerinței fișei de date și caietului de sarcini și care se departajează pe 3 niveluri cu 7 subniveluri:

- a) Acceptabil/ satisfăcător/ parțial relevant
- b) Bine/ adecvat
- c) Foarte bine/ excepțional.

5. Vă rugăm să clarificați dacă în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor vreunul din membri, numerotate ca persoane fizice, are calitatea personală de expert în achiziții publice pentru garantarea examinării legale și profesionale a ofertelor depuse.

6. Vă rugăm să clarificați și să excludeți cerința abuzivă excedentară procedurii și nerelevantă privind depunerea de către ofertanți a diplomelor de studii a persoanelor care deja dețin certificatele de calificare special solicitate în domeniul lor (de ex. Manager al sistemelor de management al calității, Coordonator SSM nivel superior, Responsabil de mediu, Responsabil privind managementul deșeurilor, etc.).

7. Vă rugăm să clarificați, în condițiile H.G. nr. 925/2006, care este avantajul real și evident pentru autoritatea contractantă ca, plecând de la egalitatea a 10 oferte perfect conforme și admisibile, se poate ajunge la distorsionarea rezultatului procedurii prin aplicarea celor 7 niveluri de apreciere subiectivă, menționate la punctul 4, astfel încât cel mai mic preț rămâne la sub 50 de puncte, iar cel mai mare preț poate ajunge la peste 90 de puncte.

8. Vă rugăm să clarificați, cu trimitere la articol din acte normative, care este componenta de calitate a lucrărilor achiziționate ce se vor derula pe baza unui proiect preexistent achiziției prezente; Clarificarea este absolut necesară deoarece factorii subiectivi de apreciere enunțați în fișa de date ar putea să se înțeleagă că, ofertele deja constatate ca și conforme și admisibile, în etapa procentului de 60% aferent verificării calității, nu vor fi analizate din punctul de vedere al calității tehnice, ci al calității literar-artistică, făcându-se o analiză sintactică-morfologică și de expunere cinematografică, pentru a se putea folosi vorbele goale în

raționamentul aplicării criteriului: „nu reflectă”, „nefiind în totalitate corelat”, „nu este detaliat”, „este adaptat”, „evidențiază adecvat”, „nivel de detaliere adecvat”, „punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt relevante”, etc.

Astfel, prin impunerea unui termen limită de solicitare de clarificări de 12 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, dar și în lipsa unui răspuns asumat din partea autorității contractante, contestatorul arată că este obligat să apeleze urgent la sesizarea CNSC, solicitând și suspendarea derulării procedurii, fiind previzibil că, lăsarea fără răspuns a solicitărilor, concomitent cu împlinirea termenului de depunere a ofertelor, va conduce la finalizarea acestei achiziții, fructificându-se în mod nelegal, cerințele arbitrare, subiective și netransparente din cadrul documentației de atribuire.

Ca și o probă suplimentară a documentației, subiectiv concepută și cu interes preexistent obscur, se exemplifică, alături de aspectele din solicitarea de clarificări, introducerea absurdă din caietul sarcini la Cap. 5 Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice - 5.4. Personal minim al Contractantului – *„Pe lângă personalul minim solicitat, se mai solicită următorii specialiști”, a treia liniuță – „Topograf autorizat ANCPI cat. D - Reprezentant al Proiectantului - CV Actualizat și Semnat Olograf, scanat color, cu mențiunea «Conform cu Originalul, diplomă de studii. Documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc. sau orice alte documente relevante.»*

Deci, li se impune ofertanților să caute și să identifice colaboratori ai Proiectantului, pe care să-i angajeze prin CIM sau Declarație de disponibilitate pentru a putea participa în procedură cu o ofertă validă? S-ar putea înțelege că ar exista potențiali ofertanți care deja îndeplinesc această cerință nelegală și restrictivă ce împiedică participarea oricărui alt ofertant care nu a apucat să intre în raporturi de muncă sau colaborare cu topograful Proiectantului.

În drept, autoritatea contractantă a lezat interesele contestatorului și ale oricăror ofertanți onești, prin încălcarea chiar a definiției documentației de atribuire: *„Documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a se asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiilor tehnice ori documentelor descriptive, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.*

Autoritatea contractantă nu a dat un răspuns temeinic și legal la solicitările de clarificări transmise în termenul stabilit, prin adresa nr.

32/19.01.2024, încălcând astfel prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, citat de contestator.

Autoritatea contractantă nu a anulat achiziția datorită conținutului abuziv inclus în documentația de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, citat.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea acesteia până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 468/02.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6759/02.02.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

Astfel, raportat la contestația depusă, ca preambul, autoritatea contractantă dorește să clarifice următoarele aspecte:

- în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, cap. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: „... Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare și fișa de date a achiziției - Secțiunea 1.3). Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 12.

Autoritatea Contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări prin publicarea răspunsurilor în Secțiunea «Documentație, clarificări, decizii» aferentă anunțului de participare, înainte cu 6 zile de termenul limită stabilit în Anunțul de participare pentru depunerea ofertelor. Autoritatea contractantă nu va răspunde solicitărilor de clarificare care nu respectă condițiile de formă sau de fond stabilite în prezenta documentație sau care nu sunt adresate în termenul precizat. Termenele vor fi calculate în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată.”

Astfel, raportat la aceste termene, contestatorul a solicitat clarificări și a avut „pretenția” de a i se răspunde imediat, cu toate că termenul limită de transmitere a răspunsurilor la clarificări a fost cu 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 26.01.2024 raportat la data inițială de depunere a ofertelor, respectiv 02.02.2024.

La prezenta procedură fiind înscriși și alți operatori economici, autoritatea contractantă arată că a așteptat primirea tuturor solicitărilor de clarificări, înainte de a formula un răspuns consolidat, în termenele agreate prin fișa de date a achiziției.

- raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 16.01.2024 și data limită până când se puteau solicita clarificări, respectiv 22.01.2024, se consideră că operatorii economici au avut timp suficient pentru formularea de solicitări de clarificări și nu se

consideră pertinente observațiile contestatorului cu privire la aceste aspecte;

- referitor la observațiile subiective ale contestatorului cu privire la celelalte aspecte privind modul de desfășurare al procedurii, se consideră că acestea nu-și au locul într-o procedura de achiziție publică și se solicită contestatorului să se abțină de la a face astfel de afirmații/acuzații.

Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- raportat la toate aspectele semnalate de contestator, se consideră că s-a răspuns concludent și pertinent la toate întrebările adresate, prin răspunsul consolidat [...] Răspuns consolidat ..._cu_anexe-semnat.pdf.p7s, publicat în SEAP la data de 02.02.2024.

- referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, invocată de contestator, se arată că nu se consideră că se impune o astfel de măsură drastică, deoarece, raportat la răspunsul postat în SEAP, contestația rămâne fără obiect, procedura putându-se derula în continuare.

De asemenea, aceasta a anexat contestației și *Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 443/01.02.2024*, în considerente reținându-se extras din conținutul acestuia, și anume

„Întrebări (set 1):

1. *Clarificați de ce obiectul achiziției din secțiunea II.1 Obiectul achiziției este prezentat ca fiind un obiect nou, inventat, ce nu reprezintă o reluare a unei proceduri sau lot din trecut, atâta timp cât același obiect de achiziție, cu aceleași caracteristici, dimensiune, scop și utilitate au făcut obiectul procedurii înregistrate în SEAP sub nr.*

2. *Clarificați de ce s-a modificat criteriul procedurii anterioare de atribuire «Prețul cel mai scăzut» în actualul criteriu «Cel mai bun raport calitate-preț» din care prețul reprezintă doar 40%?*

3. *Clarificați dacă în condițiile de stabilire a proporției prețului la doar 40%, prima parte a criteriului privind calitatea, adică 60% are echivalent obiectiv de îndeplinire sau este o apreciere subiectivă umană, atâta timp cât toate ofertele care nu sunt respinse ca conforme sau inacceptabile, fiind perfect întocmite pe condițiile tehnice, sunt departajate pe interpretarea artistică a limbajului?*

4. *Clarificați potrivit art. 189 alin.1 «Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată» modul de departajare al unei oferte care a fost constatată ca fiind perfect conformă și admisibilă conform cerinței Fișei de date și Caietului de sarcini și care se departajează pe 3 niveluri cu 7 subniveluri:*

a) *Acceptabil/satisfăcător/parțial relevant*

b) *Bine/adekvat*

c) *Foarte bine/exceptional*

5. *Vă rugăm să clarificați dacă în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor vreunul din membri, numerotate ca persoane fizice, are calitatea*

personală de expert în achiziții publice pentru garantarea examinării legale și profesionale a ofertelor depuse.

6. Vă rugăm să clarificați și să excludeți cerința abuzivă excedentară procedurii și nerelevantă privind depunerea de către ofertanți a diplomelor de studii a persoanelor care deja dețin certificatele de calificare special solicitate în domeniul lor (de ex. Manager al sistemelor de management al calității, Coordonator SSM nivel superior, Responsabil de mediu, Responsabil privind managementul deșeurilor, etc.).

7. Vă rugăm să clarificați, în condițiile HG 925/2006, care este avantajul real și evident pentru autoritatea contractantă ca, plecând de la egalitatea a 10 oferte perfect conforme și admisibile, se poate ajunge la distorsionarea rezultatului procedurii prin aplicarea celor 7 niveluri de apreciere subiectivă, menționate la punctul 4, astfel încât cel mai mic preț rămâne la sub 50 de puncte, iar cel mai mare preț poate ajunge la peste 90 de puncte.

8. Vă rugăm să clarificați, cu trimitere la articol din act normative, care este componenta de calitate a lucrărilor achiziționate ce se vor derula pe baza unui proiect preexistent achiziției prezente; Clarificarea este absolut necesară deoarece factorii subiectivi de apreciere enunțați în Fișa de date ar putea să se înțeleagă că, ofertele deja constatate ca și conforme și admisibile, în etapa procentului de 60% aferent verificării calității nu vor fi analizate din punctul de vedere al calității tehnice, ci al calității literar-artistice, făcându-se o analiză sintactică-morfologică și de expunere cinematografică, pentru a se putea folosi vorbele goale în raționamentul aplicării criteriului:

- «nu reflectă»
- «nefiind în totalitate corelat»
- «nu este detaliat»
- «este adaptat»
- «evidențiază adecvat»
- «nivel de detaliere adecvat»
- «punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt relevante»
- etc.

RĂSPUNSURI (set 1):

1. Procedura la care faceți referire a fost o altă procedură de atribuire, cu o altă documentație de atribuire, procedura care după cum bine știți, a fost anulată. Aceasta NU ESTE O RELUARE a unei proceduri din trecut, ci o documentație de atribuire nouă bazată pe același proiect tehnic cu modificări de valori estimate bazate pe HCL valabil la data inițierii procedurii și în conformitate cu cererea de finanțare depusă pe platforma Anghel Saligny.

2. Vă rugăm să verificați răspunsul anterior. Autoritatea contractantă stabilește care sunt criteriile de atribuire, iar legislația în vigoare nu prevede nicăieri obligația autorității contractante de a justifica în fața operatorilor economici cerințele din documentația de atribuire sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Conform art. 160 din Legea 98/2016 actualizată, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și pertinent la aceste solicitări. Vă rugăm să nu faceți confuzie între o procedură anulată și aceasta, fiind două proceduri de atribuire diferite.

3. Criteriul de atribuire, în speță «cel mai bun raport calitate-preț» unde ponderea calitativă este de 60%, a fost stabilit pentru a preveni operatorii economici de a oferi prețuri subevaluate și pentru a asigura autoritatea contractantă de faptul că operatorii economici care vor depune ofertă la această procedură nu vor prezenta propuneri tehnice copy/paste fără nicio fundamentare reală, motiv pentru care ofertanții vor trebui să demonstreze faptul că înțeleg prevederile caietului de sarcini și prevederile proiectului tehnic. Totodată, raportat la situația economică actuală, acest criteriu de atribuire a fost ales pentru a nu «forța» operatorii economici să subevalueze ofertele depuse și să se axeze pe calitatea lucrărilor propuse.

4. Criteriul de atribuire a fost clar definit în documentația de atribuire, precum și modul de calcul și punctajele minime/maxime care pot fi acordate pentru fiecare din cele 3 criterii tehnice de atribuire. Fiecare din calificativele la care faceți referire are o corespondență în puncte, care pot fi lesne calculate.

5. Aceasta este o chestiune internă a autorității contractante și este o informație care nu vă este necesară în elaborarea ofertelor.

6. Întrucât unul din factorii de evaluare este «planul de management al calității» precum și faptul că documentația de atribuire este orientată spre factori de calitate, de mediu și de protecția muncii, considerăm faptul că cerințele sunt pertinente, iar operatorii economici interesați de procedură trebuie să demonstreze că au acces la personal de specialitate care poate să implementeze aspectele solicitate. Cerințele se mențin.

7. Vă rugăm să revizuiți răspunsurile 1, 2 și 3.

8. Factorii tehnici sunt clar detaliați în cadrul documentației de atribuire și, contrar afirmațiilor dvs. aceștia nu sunt subiectivi. Vi s-a explicat anterior motivele pentru care aceștia au fost selectați. (...).

În consecință, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții «Sistem de alimentare cu apă în satele comunei ..., jud. ... – Etapa I»”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 12.537.176,53 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209881372/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 19.01.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 166/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de elaborare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă.

Prin Încheierea nr. 298/C7/166/26.01.2024, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, prin demersul său în fața organismului administrativ-jurisdicțional, ... critică faptul că achizițtoarea ar fi reluat o procedură de achiziție publică, derulată anterior și anulată, aducând la cunoștința Consiliului că, prin adresa nr. 32/19.01.2024, *„a solicitat clarificări exprese și punctuale către autoritatea contractantă, pe baza cărora să se justifice de ce nu este aplicată și respectată în litera și spiritul ei legislația achizițiilor publice”*.

Consiliul subliniază faptul că, în referire atât la conținutul documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri de atribuire, cât și în ceea ce privește clarificările înaintate achizițtoarei prin adresa nr. 32/19.01.2024, ... nu formulează nicio cerere, motiv pentru care respectivele susțineri nu constituie obiectul vreunei analize din partea Consiliului.

În mod concret, se constată că ... învestește Consiliul cu criticarea aspectului legat de termenul limită de solicitare de clarificări, de 12 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, vizavi de care contestatorul susține că, prin impunerea acestuia, dar și în lipsa unui răspuns asumat din partea autorității contractante, societatea sa este obligată *„să apeleze urgent la sesizarea CNSC, solicitând și suspendarea derulării procedurii, fiind previzibil că, lăsarea fără răspuns a solicitărilor, concomitent cu împlinirea termenului de depunere a ofertelor, va conduce la finalizarea acestei achiziții, fructificându-se în mod nelegal, cerințele arbitrare, subiective și netransparente din cadrul documentației de atribuire”*.

Or, vizavi de aspectul concret criticat de către ..., Consiliul are în vedere că, ulterior primirii contestației, achizițtoarea a răspuns la toate clarificările solicitate de contestator (*menționate anterior în considerente*), inclusiv la cea referitoare la termenul limită de solicitare de clarificări, furnizând *„Răspunsul consolidat solicitări de clarificări nr. 443/01.02.2024”*, în care a menționat, printre altele, și faptul că *„Autoritatea contractantă stabilește care sunt criteriile de atribuire, iar legislația în vigoare nu prevede nicăieri obligația autorității contractante de a justifica în fața operatorilor economici cerințele din documentația de atribuire sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Conform art. 160 din Legea 98/2016 actualizată, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și pertinent la aceste solicitări. Vă rugăm să nu faceți confuzie între o procedură anulată și aceasta, fiind două proceduri de atribuire diferite.”*

În atare condiții, ținând seama de mențiunile din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, conform cărora: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare și fișa de date a achiziției - Secțiunea 1.3). Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 12”, de faptul că achizitoarea a dat curs solicitărilor de clarificări cu celeritate, neîmpiedicând posibilitatea operatorilor economiei de a depune ofertă în procedură – publicând răspunsurile la clarificări în Secțiunea «Documentație, clarificări, decizii» aferentă anunțului de participare, cu respectarea termenului limită stabilit în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor, precum și de faptul că, raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 16.01.2024 și data limită până când se puteau solicita clarificări, respectiv 22.01.2024, operatorii economici au avut timp suficient pentru formularea de solicitări de clarificări, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt rămase fără obiect, motiv pentru care le respinge ca atare.

De subliniat este faptul că ... a luat la cunoștință de punctul de vedere al achizitoarei, sens în care la dosarul cauzei există confirmarea de primire, de către acesta, în data de 02.02.2024, ora 11:37, la adresa ..., a documentului prin care s-a solicitat respingerea, ca rămasă fără obiect, a contestației și s-au anexat măsurile de remediere, contestatorul neînțelegând să formuleze niciun punct de vedere, procedura fiind completă pentru soluționarea cauzei.

Concluzionând, în condițiile în care, contrar susținerilor contestatorului, nu se constată abateri grave, nu se impune anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul respingând această solicitare, ca neîntemeiată.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că achizitoarea a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, criticile aduse de către ... fiind nefondate, motiv pentru care respinge contestația formulată, ca rămasă fără obiect.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ..., ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini