

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în municipiul ..., sediu indicat pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 34362/19.04.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 34360/19.04.2021, documente emise de către SC ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „...”, cod CPV 45231100-6 - lucrări generale de construcții de conducte (Rev. 2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele:

„- Admiterea contestației și anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 34360/19.04.2021, respectiv a Deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare în favoarea societății ... SRL și de declarare a ofertei subscrisei ca nefiind câștigătoare, emisă de autoritatea contractantă, ce ne-a fost comunicată prin Adresa autorității contractante nr. 34362/19.04.2021.

- Anularea Adresei nr. 34362/19.04.2021 a autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, ca o consecință a anulării raportului procedurii și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul evaluării și acordării Punctajului tehnic în ceea ce o privește pe subscrisa contestatoare, cu consecința întocmirii unui nou Proces-verbal de evaluare a punctajului tehnic, și ulterior emiterea unui nou raport/ rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului, iar în temeiul prevederilor art. 21 din același act normativ, s-a solicitat formularea de concluzii orale.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 367/14.05.2021, transmisă prin fax și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL pentru motive de „inacceptabilitate și netemeinicie”.

De asemenea, și intervenienta, a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. **SRL** critică adresa nr. 34362/19.04.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 34360/19.04.2021, documente emise de către SC ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „...”, solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și arată că, după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, entitatea contractantă a întocmit următorul clasament:

I. SC ... SRL - total 95,41 puncte (26 puncte punctaj tehnic și 69,41 puncte punctaj financiar)

II. Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - total 90 puncte (20 puncte punctaj tehnic și 70 de puncte punctaj financiar).

După ce menționează că entitatea contractantă i-a adus la cunoștință acest rezultat prin adresa nr. 34362/19.04.2021, petenta arată că argumentele din cadrul contestației vizează, în principal, modul de evaluare și acordare a punctajului pentru propunerea tehnică a asocierii sale.

Contestatoarea precizează că informațiile privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire ce privesc aspecte de natură tehnică se regăsesc în procesul-verbal nr. 24438/18.03.2021 în care entitatea contractantă a consemnat rezultatul evaluării propunerilor tehnice, parte a dosarului achiziției sectoriale.

Mai precizează că fișa individuală de evaluare a propunerii sale tehnice se regăsește la paginile 52-53 din documentul anterior indicat, iar modul de acordare a calificativelor și a punctajului se coroborează cu documentul intitulat fișa de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați.

Redând informațiile ce se regăsesc la paginile 52-53 din procesul-verbal nr. 24438/18.03.2021 referitoare la cei 5 subfactori de evaluare, calificativul acordat, punctajul obținut și aspectele reținute de către entitatea contractantă pentru fiecare dintre aceștia, autoarea contestației subliniază că va prezenta critici punctuale referitoare la modul în care s-a realizat evaluarea și punctarea propunerii tehnice a asocierii pentru primii 4 subfactori de evaluare, după cum urmează:

1. În ceea ce privește **subfactorul de evaluare 1.1.**, pentru care entitatea contractantă a reținut: „Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, **sunt parțial detaliate în subactivități**, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului”, acordându-i **4 puncte** și calificativul „bine”, contestatoarea arată că entitatea contractantă a reținut că activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice și sunt împărțite pe subactivități „**în mare parte**”, respectiv că acestea sunt „parțial detaliate în subactivități”.

Susținând că entitatea contractantă nu și-a motivat decizia de depunere a ofertei sale, contestatoarea redă descrierea activităților ce se regăsesc în cadrul **secțiunii II.1.4 din anunțul de participare** și arată că organizatoarea procedurii putea și trebuia să identifice care din cele 3 obiecte, cu fiecare din obiectele lor componente, nu a fost împărțit în subactivități de către asocierie.

Cu privire la aceste aspecte, consideră că obligația motivării derivă din natura juridică a actelor emise de orice entitate contractantă și din interpretarea dispozițiilor art. 32 din H.G. nr. 394/2016.

Tot cu privire la acest subfactor de evaluare, contestatoarea susține că prin graficul Gantt a detaliat în subactivități toate activitățile principale, sens în care precizează următoarele:

A. Pentru **obiectul 1** – „Localitatea ...”, cu două obiecte componente („Reabilitare rețea de distribuție” și „Cămine de debitmetru și traductori de presiune”), la pagina nr. 1 din grafic, la ID nr. 19, se identifică punctul de plecare pentru acest obiect. De la ID nr. 20 până la ID nr. 534 (pe 14 pagini) este detaliat în subactivități obiectul 1.1. „Reabilitare rețea de distribuție”, respectiv schema de reabilitare pentru fiecare stradă și alei din localitatea ..., sens în care exemplifică.

De asemenea, contestatoarea precizează că de la ID 535 până la ID 540, a detaliat în subactivități obiectul 1.2 „Cămine de debitmetru și traductori de presiune”, pe care le enumeră.

B. Pentru **obiectul 2** – „Localitatea ...”, cu cele 3 obiecte componente („Reabilitare rețea de distribuție”, „Extindere rețea de distribuție apă” și „Cămine de monitorizare presiune”), contestatoarea arată că la pagina nr. 14 din grafic, la ID nr. 541 se identifică punctul de plecare pentru acest obiect.

Mai arată că de la ID nr. 542 până la ID nr. 649 (pe 3 pagini) a detaliat în sub activități obiectul 2.1. „Reabilitare rețea de distribuție”, și a redat schema de reabilitare pentru fiecare stradă și alee din localitatea ..., sens în care exemplifică.

De asemenea, precizează că de la ID 650 până la ID 680, a detaliat în subactivități obiectul 2.2 „Extindere rețea de distribuție apă”, după cum urmează:

- extindere rețea de distribuție pe DN22C (cu subactivitățile lucrări de terasamente, recepție săpătură la cota de fundare-natura terenului, lucrări de construcții- cămine, conducte, instalații-vane, debitmetre și hidranți, bransamente, controlul pozării, proba de presiune, refacere sistem rutier);

- extindere rețea de distribuție pe str. ... (cu subactivitățile lucrări de terasamente, recepție săpătură la cota de fundare-natura terenului, lucrări de construcții - cămine, conducte, instalații-vane, debitmetre și hidranți, bransamente, controlul pozării, proba de presiune, refacere sistem rutier).

Referindu-se la obiectul 2.3 „Cămine de monitorizare presiune”, contestatoarea arată că l-a detaliat în subactivități de la ID 681 la ID 686, sens în carele enumeră.

C. În ceea ce privește **obiectul 3** – „Localitatea ...”, cu cele 5 obiecte componente („Extindere conductă de aducțiune”, „Reabilitare rețea de distribuție apă”, „Extindere rețea de canalizare menajeră”, „Stații de pompare apă uzată și conducte de refulare aferente”, „Cămin debit și monitorizare de presiune”), contestatoarea indică pagina 18 din grafic, ID nr. 687, unde se identifică punctul de plecare pentru acest obiect.

De asemenea, susține că de la ID nr. 688 până la ID nr. 701, a detaliat în subactivități obiectul 3.1. „Extindere conductă de aducțiune”, de la ID 702 până la ID 730, obiectul 3.2 „Reabilitare rețea de distribuție apă”, de la ID 731 la ID 956, obiectul 3.3 „Extindere rețea de canalizare menajeră”, de la ID 957 la ID 1025, obiectul 3.4 „Stații de pompare apă uzată și conducte de refulare aferente”, respectiv de la ID 1026 la ID 1039 obiectul 3.5 „Cămin debit și monitorizare de presiune”, pentru fiecare dintre acestea enumerând subactivitățile.

În acest context, contestatoarea subliniază că toate activitățile (obiectele) principale le-a inclus în graficul de realizare a investiției și le-a detaliat în subactivități, conform graficului Gantt depus de asociere și analizat de entitatea contractantă, astfel că depunctarea este vădit nejustificată.

2. Cu privire la **subfactorul de evaluare 1.2.**, pentru care entitatea contractantă a reținut: „Succesiunea activităților în graficul general de realizarea investiției publice este stabilită **cu deviații minore** prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor”, și i-a acordat 4 puncte, respectiv calificativul „bine”, contestatoarea arată că nu este de

acord cu cele reținute de către organizatoarea procedurii, respectiv existența unor „deviații minore”.

Și cu privire la acest subfactor de evaluare, petenta face trimitere la criticile privind nemotivarea depunctării, deoarece entitatea contractantă nu a identificat care sunt deviațiile minore în cauză și de ce unele „aspecte ar reprezenta deviații de o intensitate minoră”.

În combaterea acestui aspect reținut de către entitatea contractantă, autoarea contestației indică conținutul graficului Gantt, precum și „Metodologia pentru realizarea lucrării” - formularul nr. 8.

Astfel, susține că „Metodologia pentru realizarea lucrării” - formularul nr. 8 al asocierii sale cuprinde absolut toate cerințele specifice contractului, respectiv:

- abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor;

- metodologia de realizare a lucrărilor pe obiecte;

- soluția tehnică, tehnologiile și fluxul tehnologic propus/propuse (în conformitate cu pct. IV.4.1 din fișa de date), abordarea generală, metodologia pentru implementarea lucrărilor, inclusiv descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru elementele majore ale lucrărilor de construcții și reabilitare, inclusiv programul propus pentru lucrări, planuri sau diagrame pentru a arăta fazele de lucrări propuse și amplasamentul pentru oricare lucrări temporare necesare pentru întreținerea lucrărilor existente în timpul construcției, fișele tehnice completate în conformitate cu cerințele solicitate, însoțite de specificații etc.

Ca structură, metodologia este clară și urmărește fiecare obiect în parte, cu fiecare obiect component, mai susține contestația, sens în care detaliază și indică informațiile ce se regăsesc la paginile 2 – 113 din document.

Între succesiunea activităților din graficul general de realizare a investiției publice, prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, nu există nicio deviație, ci acestea urmează cursul firesc de la gen la specie, iar depunctarea este vădit nejustificată, conchide contestația.

3. Referindu-se la **subfactorul de evaluare 1.3.**, pentru care entitatea contractantă a reținut: „Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) și a acordat 4 puncte, respectiv calificativul „bine”, autoarea contestației consideră că pentru durata activităților și perioadele de derulare a acestora, în loc de „corespunzătoare”, entitatea contractantă ar fi trebuit să rețină „în totalitate corespunzătoare”.

Cu privire la aceste aspecte, contestația reia criticile referitoare la nemotivarea depunctării, și precizează că entitatea contractantă nu a identificat ce durate și perioade de derulare nu sunt corespunzătoare, respectiv de ce acestea ar fi necorespunzătoare.

De asemenea, în combaterea aspectelor reținute de către entitatea contractantă, autoarea contestației face trimitere la conținutul graficului Gantt, care, pentru fiecare activitate în parte și perioadă de derulare a acestora, la coloanele nr. 3 - 5 stabilește:

- durata activității/subactivității;
- data de începere a activității/subactivității („start”), cu indicarea expresă a zilei calendaristice în format zi/lună/an;
- data de sfârșit a fiecărei activități/subactivități („finish”), cu indicarea expresă a zilei calendaristice în format zi/lună/an.

Precizează că cele 3 obiecte principale sunt cuantificate în sute de zile, iar obiectele componente ale acestora (cuprinse în zilele anterioare) sunt cuantificate la rândul lor pe zile sau zeci de zile, în funcție de importanța și complexitatea acestora.

Toate aceste informații se coroborează și cu cele din metodologia pentru realizarea lucrării, menționează autoarea contestației.

Absolut toate duratele activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților și sunt detaliate în mod expres în grafic, în corelare cu metodologia pentru realizarea lucrării, iar depunctarea este vădit nejustificată, conchide asocierea contestatoare.

4. Cu referire la **subfactorul de evaluare 1.4**, pentru care entitatea contractantă a reținut: „Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție”, și a acordat ofertei tehnice a asocierii 2 puncte, precum și calificativul „acceptabil”, contestatoarea susține că nu este de acord cu aspectul consemnat de către organizatoarea procedurii, respectiv că, „nu se poate identifica flexibilitatea adaptării șantierului în cazul unor situații neprevăzute atât ca lucrări cât și ca resurse”.

După ce face trimitere la aceleași critici ce vizează nemotivarea depunctării, contestatoarea precizează că entitatea contractantă nu a explicat „la niciun moment și în nicio cerință”, ce ar însemna flexibilitatea adaptării șantierului în cazul unor situații neprevăzute și de ce asocierea nu a făcut o atare dovadă.

De asemenea, autoarea contestației face trimitere la conținutul „Metodologiei pentru realizarea lucrării” - formularul nr. 8 al asocierii, care, la paginile 2-8, prezintă informații privind flexibilitatea șantierului, sens în care detaliază, cele mai importante puncte fiind anterior bolduite și subliniate, subliniază autoarea contestației.

După ce precizează că a prevăzut adaptarea șantierului: în caz de necesitate a intervenției autorităților în șantier, în caz de nevoie suplimentare forță de muncă și materiale, în caz de utilizare echipamente speciale și adiționale pentru anumite lucrări complexe ori neprevăzute, în caz de excavații și mișcare gropi prin utilizarea de pneuri, în caz de necesitate realizare stabilitate lucrări de excavare în imediata apropiere a unor lucrări deja existente, în caz de evitare

întrerupere prin depozitare echipamente suplimentare pe toată durata lucrării, în caz de întâlnire în săpături de cabluri, conducte ori protecții, în caz de apariție crăpături și necesități consolidare suplimentară maluri, în caz de prevenire alunecări teren și prăbușire teren etc., contestatoarea apreciază că, și de data aceasta, depunctarea a fost neîntemeiată.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În dovedire au fost solicitate și depuse înscrisuri, iar în drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale invocate în cadrul documentului.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului, iar în temeiul prevederilor art. 21 din același act normativ, a solicitat formularea de concluzii oral.

Prin punctul de vedere nr. 39767/10.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... a solicitat Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

În motivare, după ce redă solicitările din cadrul contestației, organizatoarea procedurii consideră că apărările contestatoarei sunt lipsite de „fundament juridic și probator”.

Raportându-se la prevederile din documentația de atribuire ce se regăsesc în „Instrucțiuni pentru ofertanți” și „Formulare”, respectiv criteriul de atribuire, împreună cu factorii de evaluare și algoritmul de calcul, precum și formularul 10 – „Program”, prevederi pe care le redă, organizatoarea procedurii susține că punctajul tehnic l-a acordat în funcție de acestea.

Arată că a analizat graficul Gantt prezentat de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, coroborat cu „Metodologia pentru realizarea lucrării”, acesta nefiind întocmit conform cerințelor, iar comisia de evaluare a constatat că sunt necesare solicitări de clarificări.

Precizează că asocierea contestatoare a prezentat 3 grafice, respectiv un grafic Gantt pentru lucrări și două tabele „Alocare instalații/echipamente”, respectiv „Resurse umane”, și nu un singur grafic de execuție în care să fie prezentate lucrările detaliate (terasamente, montaj conductă, bransamente/racorduri etc) ce urmează a fi executate pe fiecare stradă, inclusiv cu resursele umane și materiale aferente acestora, astfel încât să reiasă care sunt resursele (numărul și specialitatea/tipul) necesare realizării fiecărei etape (activități/subactivități) în parte, așa cum prevedea cerința.

Și ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de către comisia de evaluare, cu privire la prezentarea în grafic a resurselor umane și a echipamentelor alocate, asocierea le-a prezentat tot separat, ceea ce a condus la depunctarea propunerii tehnice, prezentarea neunitară demonstrând lacune în abordarea integrală și coordonarea activităților, precizează organizatoarea procedurii.

Criticile asupra modului de cuantificare a punctajului tehnic acordat asocierii contestatoare sunt „vădit nefondate, urmând a fi înlăturate ca atare”, consideră entitatea contractantă.

Referindu-se la modul de evaluare și acordare a punctajului în legătură cu subfactorii de evaluare selectați, entitatea contractantă susține că a analizat propunerea tehnică a asocierii contestatoare prin raportare la criteriile specifice, urmărind dacă în ansamblul său este elaborată unitar, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește **subfactorul de evaluare 1.1** precizează că asocierea contestatoare a obținut 4 puncte, deoarece toate activitățile principale au fost incluse în graficul general de realizare a investiției, însă nu toate au fost detaliate în subactivități.

Astfel, precizează că subactivitățile ce trebuiau evidențiate pentru realizarea lucrărilor conform metodologiei de lucru, pentru:

- obiectul 1. „Localitatea ...” - obiect 1.1. Reabilitare rețea de distribuție”;

- obiectul 2. „Localitatea ...” - obiect 2.1. „Reabilitare rețea de distribuție”;

- obiectul 3. „Localitatea ...” - obiect 3.2. „Reabilitare rețea de distribuție”, în plus față de cele prezentate, trebuiau să fie: desfacere sistem rutier, execuție pat de nisip, spălare și dezinfectare conductă, umpluturi finale de pământ, inclusiv determinarea gradului de compactare al acestora, conectarea la rețeaua existentă și punerea în presiune a rețelei de distribuție nou executată, cu menținerea în funcțiune a rețelei ce urmează să se dezafecteze, branșarea proprietăților existente la rețeaua nou executată, dezafectarea rețelei înlocuite. După caz, execuția de lucrări temporare necesare asigurării serviciului de alimentare cu apă pe toată perioada reabilitării conductei existente.

Pentru:

- obiectul 2. „Localitatea ...” - obiect 2.2. „Extindere rețea de distribuție apă”;

- obiectul 3. „Localitatea ...” - obiect 3.2. „Extindere rețea de distribuție apă/obiect 3.1. „Extindere conductă de aducțiune”, în plus față de cele prezentate, asocierea contestatoare trebuia să evidențieze: desfacere sistem rutier, execuție pat de nisip, spălare și dezinfectare conductă, umpluturi finale de pământ, inclusiv determinarea gradului de compactare al acestora, conectarea la rețeaua existentă și punerea în presiune a rețelei de distribuție/conductei nou executată.

Pentru obiectul 3. „Localitatea ...” - obiect 3.3. „Extindere rețea de canalizare menajeră”, în plus față de cele prezentate, asocierea trebuia să evidențieze: desfacere sistem rutier, execuție pat de nisip, umpluturi finale de pământ, inclusiv determinarea gradului de compactare al acestora, conectarea la rețeaua existentă, inspecția CCTV.

Cu toate acestea, deși „activitățile prezentate au permis o evaluare adecvată în cadrul ședințelor de monitorizare la nivel de obiect, dar nu și la nivel de sub activități”, comisia de evaluare a cotate cu 4 puncte, conchide organizatoarea procedurii.

2. Cu privire la **subfactorul de evaluare 1.2**, pentru care a reținut: „Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor”, entitatea contractantă arată că asocierea contestatoare a obținut 4 puncte, deoarece succesiunea activităților este simplă, pe obiecte, însă nu este în totalitate raportată la metodologie.

Precizează că succesiunea activităților a fost prezentată inconsecvent, și fără corelare integrală, cu deviații minore în graficul de execuție prezentat față de „Metodologia de execuție”, sens în care exemplifică cu „Tehnologia de execuție a canalizării”.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că, în lipsa tuturor subactivităților aferente, există riscul unei deviații minore.

3. Referindu-se la **subfactorul de evaluare 1.3**, pentru care a reținut: „Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire)”, organizatoarea procedurii arată că asocierea contestatoare a obținut 4 puncte, deoarece nu a menționat resursele umane și materiale (acestea fiind practic suportul real pentru ducerea la îndeplinire a activităților prezentate, lipsa lor în cadrul stabilirii duratelor propuse conferă un grad de aproximație semnificativ) necesare executării fiecărei activități/subactivități în parte. Coroborat cu faptul că nu au fost indicate toate subactivitățile (cele prezentate la subfactorul de evaluare 1.1) este greu de apreciat cu acuratețe dacă durata stabilită de ofertant este sau nu suficientă pentru finalizarea fiecărei subactivități în perioada de timp declarată de către acesta, precizează entitatea contractantă.

De asemenea, organizatoarea procedurii arată că, deși sunt cotate la fel ca dată de începere și dată de finalizare, durata pentru efectuarea aceleiași activități (proba de presiune) este diferită, iar în cazul unor străzi cu lungimi aproximativ egale, perioadele de execuție sunt diferite, sens în care exemplifică.

Nefiind menționate resursele umane și materiale, comisia de evaluare nu a putut verifica dacă perioada de execuție alocată acestor lucrări a fost determinată corect, astfel că a acordat 4 puncte, conchide organizatoarea procedurii.

4. Pentru **subfactorul de evaluare 1.4**, unde a reținut: „Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție”, asocierea contestatoare a obținut 2 puncte, deoarece în „Metodologia de execuție a lucrărilor” a oferit informații privind flexibilitatea șantierului, iar în

graficul general de realizare a investiției publice trebuia să demonstreze tocmai optimizarea utilizării resurselor corelate cu metodologia de execuție.

Nici ca urmare a solicitării de clarificări, asocierea contestatoare nu a evidențiat pe grafic resursele alocate (forța de muncă, utilaj și transport), ci a prezentat grafice distincte, iar comisia de evaluare nu a putut proba corectitudinea corelării alocării resurselor pentru activități, arată organizatoarea procedurii.

Din acest motiv, precum și din prezentarea activităților (împărțite parțial pe subactivități) **nu se poate identifica flexibilitatea adaptării șantierului** în cazul unor situații neprevăzute, atât ca lucrări, cât și ca resurse, consideră entitatea contractantă, care precizează că există riscul ca estimările ofertantului să nu fie îndeplinite, resursele fiind subdimensionate raportat la progresul fizic estimat și programat.

În concluzie, cu referire la oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, entitatea contractantă SC ... prezintă, sub formă tabelară, aspectele pe care le-a reținut pentru fiecare subfactor de evaluare, calificativul pe care l-a acordat, precum și punctajul obținut, considerând că punctajul a fost unul corect, în conformitate cu propunerea tehnică prezentată, raportat la cerințele din documentația de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, și cele ale art. 18 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către asocierea contestatoare a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 39768/10.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... a sumei de 621.088,20 lei, emisă de ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 367/14.05.2021, transmisă prin fax și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016, SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către Asociera SC ... SRL – SC ... SRL pentru motive de „inacceptabilitate și netemeinicie”. De asemenea, a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

În motivare, intervenienta prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, SC ... SRL arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar asocierea contestatoare critică punctajul obținut, implicit clasamentul stabilit de comisia de evaluare.

Consideră că interesul societății sale este determinat, legitim, născut, personal și actual, conform rigorilor impuse de prevederile art.

61 C. proc. civ., corelat cu art. 33 C. proc. civ. la care fac trimitere și dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, invocă principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1).

În raport de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, corelat cu art. 3 alin. (1) din Directiva nr. 89/665/CEE și jurisprudența JOUE, societatea sa îndeplinește cerințele privind calitatea de intervenient în prezenta procedură, pentru apărarea ofertei sale ce a fost declarată câștigătoare, conchide SC ... SRL.

2. Susținând **inadmisibilitatea contestației**, intervenienta se raportează la data înregistrării contestației la Consiliu, 29.04.2021, și susține că nu a fost atașată și dovada consemnării cauțiunii, fiind depășit termenul de 5 zile pentru consemnarea cauțiunii.

Cu privire la stabilirea „datei sesizării”, intervenienta invocă dispozițiile art. 183 alin. (1) C. pr. civ., precum și considerentele reținute în Ordonanța Curții Europene de Justiție (Camera a șasea) din 22 iunie 2016 în cauza C-173/16, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Court of Appeal (Curtea de Apel, Irlanda), prin decizia din 18 martie 2016, primită de Curte la 29 martie 2016.

3. Argumentând netemeinicia contestației, intervenienta consideră că, în fapt, criticile contestatoarei vizează punctajul alocat de comisia de evaluare pentru subfactorii de evaluare 1.1, 1.2, 1.3 și 1.4, respectiv nemotivarea acestuia, și neindicarea motivelor de depunere în condițiile în care, propunerea tehnică ofertată s-ar fi convenit să fie punctată cu punctajul maxim pentru fiecare dintre acești subfactori de evaluare.

Intervenienta susține că, prin raportare la algoritmul de punctare aplicabil, comisia de evaluare a indicat și/sau motivat decizia de depunere, iar pe baza propriei analize a reținut următoarele:

- „Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului” și a acordat 6 puncte;

- „Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt parțial detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului” și a acordat 4 puncte;

- „Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi

utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților” și a acordat 2 puncte.

Considerând că se justifică cele 4 puncte acordate ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, intervenienta arată că, deși toate activitățile principale au fost incluse în graficul general de realizare a investiției publice, acestea au fost parțial detaliate în subactivități.

În acest sens, raportându-se la informațiile din cadrul contestației, referitoare la activitățile și subactivitățile oferite, apreciază că din graficul de execuție au fost omise multiple subactivități. Detaliind, prezintă comparativ, sub formă tabelară, operațiunile înscrise în graficul Gantt, precum și subactivitățile pe care le consideră omise, pentru fiecare obiect.

Astfel, intervenienta susține că, în raport cu tipologia lucrărilor de executat, ofertantul a omis din graficul de execuție subactivități esențiale pentru executarea lucrărilor.

Referindu-se la subfactorul de evaluare nr. 1.2, intervenienta susține că, prin raportare la algoritmul de punctare aplicabil, comisia de evaluare a indicat și/sau motivat decizia de depunctare, în sensul că există deviații minore în succesiunea activităților din graficul general de realizare a investiției, ceea ce justifică acordarea celor 4 puncte.

Plecând de la premisa că activitățile indicate în graficul de execuție sunt corelate cu activitățile detaliate în „Metodologia de execuție”, entitatea contractantă a indicat corect faptul că sunt deviații ale ordinii normale de derulare a lucrărilor, apreciază intervenienta.

Astfel, arată că în cadrul obiectului 1 – „Localitatea ...”, obiectul 2 – „Localitatea ...” și obiectul 3 – „Localitatea ...”, ordinea pentru derularea lucrărilor de reabilitare a rețelelor de distribuție, este complet nerealistă, și anume:

- după execuția lucrărilor de terasamente și recepția săpăturii la cota de fundare, activitatea normală ar fi cea de instalare a conductelor de distribuție;

- controlul calității lucrărilor de pozare pentru aceste conducte, ar fi normal să se execute după activitatea de instalare și ar fi precedată de lucrările de umplutură parțială a tranșeei, cu menținerea descoperită a zonelor de îmbinare prin sudură a conductelor;

- după instalarea conductelor de distribuție și realizarea umpluturilor parțiale pentru lestarea conductelor montate, normal ar fi să se treacă la realizarea bransamentelor populației, dar fără a conecta proprietățile la noua rețea înființată;

- după executarea bransamentelor, urmează activitatea de spălare a conductelor și dezinfectarea acestora, pentru ca în timpul cel mai scurt posibil să se treacă la conectarea în rețeaua existentă a tronsonului reabilitat.

- în toată această perioadă trebuie avut în vedere faptul că rețeaua existentă s-a menținut în funcțiune, urmând ca după finalizarea lucrărilor

de conectare la rețeaua existentă să se poată trece la transferul branșamentelor existente pe noua rețea;

- după conectarea branșamentelor existente pe noua rețea se poate trece la dezafectarea rețelei existente și la refacerea carosabilului la starea inițială.

Raportându-se la tehnologia de execuție a lucrărilor, prezentată de entitatea contractantă în cadrul capitolului 5 - caiet de sarcini Memoriu tehnic apă - canal, pag. 72-73, și la metodologia de menținere în funcțiune a sistemului de alimentare cu apă existent, conform Capitolului 2/Secțiunea 1/Cadru general - Cerințe specifice proiectului, pag. 78, intervenienta consideră că o serie de activități nu au fost menționate, sens în care enumeră:

- trasarea lucrărilor;
- desfacerea sistemului rutier existent;
- execuția lucrărilor de sprijiniri de maluri;
- instalarea hidranților de incendiu conform proiect;
- execuția umpluturilor parțiale, în vederea realizării probelor de presiune;
- spălarea și dezinfectarea conductelor;
- conectarea rețelei nou înființată la rețeaua existentă, cu menținerea în funcțiune a rețelei existente;
- execuția umpluturilor tranșeei până la cota terenului natural și realizarea probelor de compactare;
- mutarea branșamentelor existente de pe rețeaua existentă pe cea nou înființată;
- dezafectarea rețelei existente;
- eliminarea excedentului de material excavat.

De asemenea, intervenienta susține că, și în cazul obiectului 3.3 – „Extindere rețea de canalizare menajeră”, ordinea firească pentru derularea lucrărilor de execuție este complet nerealistă, deoarece lucrările de construcție cămine sunt programate anterior montajului conductelor, iar lucrările de racorduri sunt programate după execuția probelor de etanșeitate.

Mai susține că nu sunt detaliate toate lucrările necesar a fi executate pentru realizarea în bune condiții a lucrărilor, astfel că nu se regăsesc: lucrările de trasare, lucrările de umpluturi parțiale în vederea lestării conductelor, premergătoare activității de verificare a etanșeității, lucrările de umpluturi finale după realizarea probelor de etanșeitate, marcarea lucrărilor în teren, precum și testele finale de punere în funcțiune și inspecțiile video.

În cadrul acestui subfactor de evaluare, din declarația asocierii contestatoare, reiese faptul că cel puțin pentru obiectele 1.1, 2.1, 2.2, 2.3 și 3.2, „metodologia de execuție a lucrărilor se întinde pe maxim o pagină, ceea ce este practic imposibil”, apreciază intervenienta.

Referindu-se la subfactorul de evaluare 1.3, intervenienta susține că, prin acordarea calificativului „corespunzătoare”, entitatea contractantă a dat dovadă de „foarte multă bunăvoință”, întrucât lipsa unor activități importante, sau prezentarea într-o altă ordine decât cea normală a tehnologiei de execuție a lucrărilor, precum a detaliat în cadrul celorlalți 2 subfactori de evaluare, nu au cum să determine acest calificativ.

Cu privire la subfactorul 1.4, intervenienta susține că, din analiza celor menționate de contestatoare, nu reiese modul de îndeplinire a cerințelor privind acordarea unui punctaj mai mare de către entitatea contractantă. Deducând că în graficul de execuție nu au fost prezentate resursele așa cum a fost formulată cerința în cadrul acestui subfactor, intervenienta consideră că nu se poate discuta despre o optimizare a modului de utilizare a acestor resurse.

Simpla explicare a modului de corelare a resurselor cu o tehnologie incompletă sau structurată nefirească, nu are cum să demonstreze modul de optimizare a utilizării acestora, apreciază intervenienta, care arată că necorelările dintre activități nu au cum să determine o altă modalitate de punctare din partea entității contractante.

4. În susținerea cererii de studiere a dosarului format în cadrul C.N.S.C., intervenienta invocă principiul contradictorialității, precum și dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației pentru motive de netemeinicie.

Dovezile de comunicare a cererii de intervenție către părți au fost atașate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a formulat *Concluzii scrise* prin care a răspuns la argumentele prezentate de către entitatea contractantă în punctul de vedere.

În cadrul documentului, în combaterea susținerilor entității contractante, referindu-se la formularul 1- propunerea tehnică/graficul Gantt, contestatoarea subliniază că nu a depus 3 grafice, ci unul singur, care totalizează 78 pagini, în primele 28 de pagini regăsindu-se detalii privind cele 3 obiecte principale, subobiectele lor, respectiv activitățile principale și subactivitățile aferente. În următoarele 28 de pagini se regăsesc detalii privind alocarea de instalații/echipamente, detaliate pe fiecare activitate principală și subactivități, pe fiecare lună în parte și cu precizarea tipului și numărului de instalații/echipamente alocate fiecărei subactivități în parte. Ultimele 22 de pagini cuprind detalii privind alocarea de resurse umane, respectiv informații referitoare la numărul muncitorilor alocați pentru fiecare lună și subactivitate în parte, inclusiv tipul și calificarea fiecăruia dintre ei.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea arată că succesiunea grafică a activităților/subactivităților, urmată de prezentarea grafică a alocării de instalații/echipamente și în cele din urmă de prezentarea grafică a alocării de resurse umane este una logică și globală, iar nu cuprinsă în 3 grafice distincte, cum în mod eronat a susținut entitatea contractantă.

Referindu-se la subfactorii de evaluare, contestatoarea susține că abia prin punctul de vedere entitatea contractantă a motivat complet și a prezentat argumentele pentru soluțiile de depunere, sens în care precizează:

1. În ceea ce privește subfactorul 1.1, răspunzând celor susținute de către entitatea contractantă, contestatoarea precizează că subactivitatea „Lucrări de terasamente” din graficul Gantt „include sau cel mai bine spus este sinonimă cu” ceea ce entitatea contractantă denumește „desfacere sistem rutier”. Subactivitatea „Conducte” din graficul Gantt „include sau cel mai bine spus este sinonimă cu ceea” ce entitatea contractantă denumește „execuție pat de nisip, spălare și dezinfecție conductă, umpluturi finale de pământ”. Subactivitatea denumită „Branșamente” din graficul Gantt „include sau cel mai bine spus este sinonimă cu ceea” ce entitatea contractantă a denumit „branșarea proprietăților existente la rețeaua nou executată”. Cu privire la inspecția CCTV, autoarea contestației redă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 și susține că activitatea este inclusă în activitatea de verificare, probe și teste, ce se va realiza pe toată perioada de execuție, în conformitate cu toate prevederile, standardele, regulamentele și caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea precizează că metodologia de execuție a lucrărilor oferă aceleași informații complete, în sensul că există subactivități ce cuprind la rândul lor mai multe componente, iar trimiterea la una dintre ele din graficul Gantt reprezintă trimitere expresă la toate componentele acesteia.

Referitor la aprecierea entității contractante, conform căreia, în graficul de execuție al asocierii sale, activitățile principale sunt parțial detaliate în subactivități, motiv pentru care a fost depunctată, obținând doar 4 puncte din maximum de 6 puncte, contestatoarea se raportează la evaluarea realizată pentru acest subfactor a ofertei SC ... SRL.

Astfel, apreciază că ofertantul câștigător SC ... SRL a primit eronat din partea entității contractante maximum de punctaj pentru acest subfactor de evaluare, respectiv 6 puncte.

Cu referire la formularul 10 – „Program”, parte a documentației de atribuire, din conținutul căruia redă, contestatoarea arată că documentul nu precizează nivelul de detaliere a subactivităților, de natură să rezulte specificații privind eventualele depuneri. Astfel, apreciază că depunerea relativ la subfactorul 1.1. a fost neîntemeiată, iar oferta sa a fost completă și se impunea acordarea punctajului maxim.

2. Cu privire la subfactorul 2.1, răspunzând la exemplul prezentat de către entitatea contractantă în punctul de vedere, contestatoarea face următoarele precizări:

- lucrările de terasamente menționate în grafic acoperă ceea ce entitatea contractantă denumeste „trasarea axului canalului și fixarea reperelor de nivelment, desfacerea pavajului existent, executarea săpăturilor și a sprijinirilor”;

- activitățile de „Conducte” menționate în grafic acoperă ceea ce entitatea contractantă denumeste „execuția patului de nisip pentru pozarea tuburilor, lansarea și montarea tuburilor și execuția căminelor, execuția umpluturii tranșeii, montarea grilei de semnalizare”;

- lucrările de „Bransamente” menționate în grafic sunt sinonime cu ceea ce entitatea contractantă denumeste „execuția căminelor”;

- proba de presiune menționată de grafic este sinonimă cu ceea ce entitatea contractantă definește „verificarea etanșeității canalului”;

- lucrările de „Refacere sistem rutier” menționate în grafic acoperă ceea ce entitatea contractantă denumeste „transportul excedentului de pământ și refacerea pasajului carosabilului”.

Metodologia de execuție a lucrărilor se coroborează perfect cu informațiile și mențiunile din graficul Gantt, în sensul că se explică în mod clar că o anumită lucrare, odată inserată în grafic, cuprinde absolut toate etapele componente și detaliate în cuprinsul metodologiei, confundându-se practic cu acestea, subliniază contestatoarea, care consideră că interpretarea organizatoarei procedurii este neîntemeiată.

De asemenea, cu referire la ordinea subactivităților din oferta sa, la care a făcut trimitere entitatea contractantă, contestatoarea arată că organizatoarea procedurii a omis să menționeze că în graficul general de realizare al investiției al asocierii sale, suplimentar și complet, au fost explicitate și alte subactivități, precum:

- lucrări de terasamente,
- controlul pozării (conduței de canalizare și a căminelor de vizitare),
- refacere sistem rutier.

Și din această perspectivă, contestatoarea apreciază că depunctarea ofertei sale cu privire la subfactorul de evaluare 1.2. este neîntemeiată.

3. În ceea ce privește subfactorul de evaluare 3.1, cu referire la exemplele prezentate de către entitatea contractantă, contestatoarea face precizări privind durata de execuție a lucrărilor, și includerea acestora.

De asemenea, cu referire la împrejurarea că unor străzi cu lungimi aproximativ egale (160,28 m și 160,67 m) le-a acordat perioade de execuție diferite (de 11, respectiv 13 zile), contestatoarea apreciază că noțiunea de „diferite” ar trebui mai degrabă înlocuită cu noțiunea „aproximativ egale”. Menționează că, pe lângă distanță, fiecare stradă

are și alte criterii de specificitate, pe care le-am avut în vedere, iar diferențele de timp sunt mai mult decât rezonabile, „chiar aproximativ egale”.

4. Cu referire la subfactorul de evaluare 1.4, respectiv prezentarea graficului de execuție, contestatoarea reiterează argumentele prezentate pentru subfactorul de evaluare 1.1.

În concluzie, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În completarea probei cu înscrisuri, anexează documente, respectiv solicitarea de clarificări nr. 3 a entității contractante și răspunsul oferit de asociere la aceasta.

În completarea documentației ce a fost transmisă la Consiliu prin adresa nr. 39768/10.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., prin adresa nr. 42183/17.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă SC ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. 373/18.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, ultima filă a cererii de intervenție, document ce poartă semnătura olografă a reprezentantului legal, și a indicat datele de contact ale societății.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei dovada comicării către părți a concluziilor scrise, precum și a notelor scrise referitoare la cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 382/21.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL a formulat *Concluzii scrise* prin care a răspuns la concluziile scrise, precum și la notele scrise formulate de către asocierea contestatoare.

În cadrul documentului, cu referire la inadmisibilitatea contestației, intervenienta reiterează susținerile privind neconstituirea cauțiunii în termenul legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Astfel, solicită Consiliului să verifice dovada consemnării de către ... SRL a cauțiunii în termenul de decădere, iar în caz contrar, să respingă contestația pentru „motive de inadmisibilitate”.

Cu privire la netemeinicia contestației, intervenienta precizează că va reveni cu concluzii după studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

Dovezile de comunicare a acestui document către părți au fost transmise la dosarul cauzei de către intervenientă în data de 21.05.2021, fiind înregistrate ca C.N.S.C. sub nr.

În combaterea aspectelor prezentate prin cererea de intervenție voluntară formulată de către SC ... SRL, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a formulat *Note scrise*.

În cadrul documentului, solicitând respingerea excepției inadmisibilității ca neîntemeiată, asocierea precizează că, în data de

05.05.2021, a fost înregistrată contestația pe rolul Consiliului, iar după alocarea numărului de dosar, în data de 07.05.2021, a comunicat recipisa de consemnare a cauțiunii la dosarul cauzei.

Consideră că data sesizării Consiliului este 05.05.2021, sens în care invocă prevederile art. 192 alin. (2) C. pr. civ. și cele ale Hotărârii de plen a C.N.S.C. din data de 05.06.2018.

Pe fondul contestației, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Susținând că intervenienta încearcă să denatureze realitatea, cu trimiteri la aspecte străine de propunerea tehnică a asocierii, autoarea contestației prezintă punctual, sub formă tabelară, afirmațiile intervenientei și contraargumentele asocierii sale, pentru fiecare subfactor de evaluare.

În dovedire, au fost atașate înscrisuri.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C.

De asemenea, conform solicitării din cadrul cererii de intervenție voluntară a SC ... SRL, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis acestei societăți invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Ca răspuns la invitația Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a comunicat că nu insistă în cererea de studiere a dosarului format în cadrul Consiliului.

Urmare a studierii dosarului format în cadrul C.N.S.C. în data de 25.05.2021, prin adresa nr. 400/27.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., intervenienta SC ... SRL a formulat „Concluzii scrise nr. 2”.

În cadrul documentului, intervenienta reia solicitarea de respingere a contestației, ca inadmisibilă, pentru nerespectarea termenului de consemnare a cauțiunii, iar cu privire la netemeinicia contestației punctează următoarele aspecte:

1. În raport cu constatarea comisiei de evaluare potrivit căreia, parte din activități nu sunt evidențiate în graficul de execuție, iar contestatoarea a susținut că subactivități de tipul celor indicate de entitatea contractantă s-ar regăsi sub o formă sau alta în grafic, intervenienta consideră că această justificare/explicație nu este una sustenabilă. Comisia de evaluare nu se poate baza în acordarea punctajului pe presupuneri de tipul celor susținute de contestatoare, ci pe elemente certe constând în regăsirea în grafic a activităților și subactivităților aferente viitoarelor lucrări de construcții, sens în care detaliază.

2. Cu privire la graficul Gantt depus de către contestatoare, intervenienta arată că în propunerea tehnică a acesteia se regăsesc un program de execuție, un alt program de execuție ce evidențiază drumul critic, precum și un tabel de alocare de resurse, dar niciunul dintre

acestea nu respectă instrucțiunea din documentația de atribuire referitoare la modul de întocmire și prezentare a graficului de execuție.

În ceea ce privește *Programul de execuție lucrări* și *Programul de execuție lucrări Drum Critic* din propunerea tehnică a contestatoarei, intervenienta susține că există „inconsistente/diferențe” evidente inclusiv între activitățile declarate în cele două programe pentru același sub-obiect, dar și diferențe ale duratei și datei de finalizare a lucrărilor, sens în care exemplifică.

Astfel, intervenienta apreciază că propunerea tehnică a contestatoarei este neconformă, iar comisia de evaluare a punctat această ofertă în „mod excedentar”.

3. Graficului de execuție prezentat de asocierea contestatoare nu respectă programul de execuție transmis de către entitatea contractantă în ceea ce privește data de început și de final pentru fiecare obiect în parte; respectiv perioada din contract la care se pot începe lucrările pentru fiecare obiect în parte. În acest sens, intervenienta face referire la drumul critic și detaliază.

4. Cu referire la alocările de resurse forță de muncă, intervenienta susține că între organigramă, lista de personal și lista de utilaje de construcții nu există niciun fel de corelare, sens în care detaliază.

5. În ceea ce privește *Programul de execuție*, intervenienta susține că programarea lucrărilor se face în ordinea în care acestea sunt prezentate în listele de cantități, fără a urmări un fir tehnologic normal în care se execută rețelele principale de distribuție urmate de ramificațiile acestora sau condiționările date de amplasamentul rețelelor proiectate, sens în care exemplifică.

Menționează că o astfel de abordare nu reflectă cerința privind optimizarea consumurilor de resurse din subfactorul 1.4.

6. După ce menționează că, în cadrul contestației, nu se regăsesc critici ce vizează oferta ..., iar mențiunile contestatoarei din notele scrise depuse în dosar sunt lipsite de orice efect, „și se impune să nu fie luate în considerare în analiza contestației”, intervenienta arată că *Programul de execuție* ... a fost printat pe 12 pagini format A0, și include atât *drumul critic* pe care contestatoarea l-a prezentat separat într-un alt grafic, cât și alocările de resurse prezentate separat de contestatoare.

Luând și analizând cele 78 de pagini ale formularului 10, se constată că sunt de fapt doar 57 pagini, astfel: 31 pagini pentru *Programul de execuție*, *Drumul critic* și *Programul de execuție într-o formă restrânsă doar pe obiecte*; 14 pagini pentru alocările de instalații și echipamente; 12 pagini pentru alocările de resurse umane, față de „Programul de execuție neconform cu cerințele documentației de atribuire, dar și incomplet, eronat și neconcludent” al contestatoarei, menționează intervenienta.

În concluzie, SC ... SRL solicită respingerea contestației „pentru motive de inacceptabilitate și netemeinicie”.

Prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., Consiliul a înștiințat părțile cauzei despre faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, din motive temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației s-a prelungit cu 10 zile.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

SC ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „...”, cod CPV 45231100-6 - lucrări generale de construcții de conducte (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului participare ..., atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a contractului sectorial de lucrări este de ... lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire - „...”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind următoarea...

Conform celor consemnate de către entitatea contractantă în Raportul procedurii nr. 34360/19.04.2021, au fost depuse 3 oferte, de către Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, toate fiind admisibile. În etapa evaluării propunerilor financiare, oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 143 alin.(3) din H.G. nr. 394/2016.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, entitatea contractantă a consemnat următorul clasament:

clasament	ofertant	punctaj tehnic (puncte)	punctaj financiar (puncte)	punctaj total (puncte)
1	SC ... SRL	26	69,41	95,41
2	Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL	20	70	90

După verificarea documentelor suport DUAЕ, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, având o valoare a propunerii financiare de 31.024.411,92 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 5.894.638,27 lei, și un punctaj total de 95,41 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL prin adresa nr. 34362/19.04.2021, iar în urma luării la cunoștință a documentului aferent, aceasta a înaintat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în preambul.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În ceea ce privește cererea contestatoarei, formulată în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, de a depune concluzii orale, Consiliul o respinge deoarece susținerile acestuia au fost exprimate pe larg în contestație, iar din înscrisurile depuse de părți, rezultă suficiente informații pentru soluționarea cauzei

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației"*.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., **SC ... SRL** a formulat cererea de intervenție voluntară (accesorie), prin care solicită: *admiterea prezentei cereri de intervenție, atât în principiu cât și pe fond; respingerea contestației pentru motive de inacceptabilitate și netemeinicie; permiterea accesului la dosarul de soluționare a contestației.*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 34360/19.04.2021, oferta aparținând SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare cu un punctaj de 95,41 puncte, oferta Asocierii SC ... SRL – ... SRL fiind pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile cu un punctaj de 90 puncte.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SRL în calitate de ofertant declarat câștigător, are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către SC ... SRL și, ca efect, prezervarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Văzând excepția invocată de intervenienta SC ... SRL, privind inadmisibilitatea contestației formulată de SC ... SRL, prin nedepunerea în termenul legal a cauțiunii obligatorii, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Referitor la susținerea intervenientei vizând depășirea termenului de 5 zile de la data sesizării Consiliului pentru constituirea cauțiunii aferentă soluționării contestației, Consiliul o va respinge, ca

neîntemeiată, având în vedere că la dosarul cauzei, contestatoarea a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., în valoare de 621.088,20 lei, în condițiile în care contestația a fost depusă la Consiliu la data de 05.05.2021, fiind astfel constituită în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietele de sarcini, formularele necesare și modelul contractului sectorial de lucrări la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire*, precum și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În prezenta speță, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire depunerea ofertei aparținând Asocierii SC ... SRL – ... SRL, prin acordarea, pentru factorul de evaluare – *Componenta tehnică*, a doar 20 de puncte din 30 posibile, poziționând-o astfel pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile cu un punctaj total de 90 puncte, în condițiile în care oferta câștigătoare, cea depusă de SC ... SR, a obținut un punctaj total de 95,41 puncte.

Potrivit *Secțiunii II.1 Obiectul achiziției* din Anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP, la pct. *II.1.4) Descriere succinta*, sunt precizate următoarele:

"Activitățile de execuție pentru Contractul de lucrări "Rețele apa ..., ... Rețele apa si canalizare Aductiune ..." sunt structurate astfel:

Obiect 1. Localitatea ...

- Obiect 1.1 - Reabilitare retea de distributie

- Obiect 1.2 - Camine de debitmetru si traductori de presiune

Obiect 2. Localitatea ...

- Obiect 2.1 - Reabilitare retea de distributie

- Obiect 2.2 - Extindere retea de distributie apa

- Obiect 2.3 - Camine de monitorizare presiune

Obiect 3. Localitatea ...

- Obiect 3.1 – Extindere conducta de aductiune
- Obiect 3.2 - Reabilitare retea de distributie apa
- Obiect 3.3 - Extindere retea de canalizare menajera
- Obiect 3.4 - Statii de pompare apa uzata si conducte de refulare aferente
- Obiect 3.5 - Camin reglare debit si monitorizare de presiune

Lucrarile se refera la:

- a) Lucrari de constructie
 - b) Furnizarea si montarea utilajelor si echipamentelor tehnologice
 - c) Testare si punere in functiune
 - d) Monitorizarea si acordarea de asistenta/consultanta personalului responsabil pe parcursul Perioadei de Notificare a Defectelor, atunci cand este necesar
 - e) Remedierea eventualelor defecte aparute in Perioada de garantie de 36 luni, respectiv 1095 zile
 - f) Instruirea personalului Beneficiarului si/sau Operatorului
- Durata prevazuta la Sectiunea II.3, reprezinta perioada de executie a lucrarilor si nu cuprinde perioada de notificare a defectelor de 1095 zile. (...).

În cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, se regăsește și documentul intitulat "Anexa – Fișa de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați", în cuprinsul căreia se menționează, printre altele, și:

II.2.1) Criterii de atribuire:

Cel mai bun raport calitate – pret

(...)

2. Componenta tehnica – factor: Pt - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor – **30 puncte**.

Descriere:

Pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (...)” a fost stabilit **un numar de 3 repere majore, fiecare cu cate 5 (cinci) subfactori** care vor fi utilizati de comisia de evaluare in aprecierea ofertei tehnice.

Comisia de evaluare va acorda punctajul si calificativul luand in considerare liniile directe prezentate in **tabelul de mai jos**.

Fiecarui calificativ ii corespunde un punctaj.

Punctajul pentru calificativul „foarte bine” pentru fiecare din cei 5 subfactori de la primul reper este de **6 puncte**, pentru calificativul „bine” de la al doilea reper este de **4 puncte**, iar pentru calificativul „acceptabil” de la al treilea reper este de **minim 2 puncte**.

Reper major 1/Subfactori

(...)

1.5 Drumul critic corespunde **în totalitate** metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate – **6 puncte**

Reper major 2/Subfactori

1.1 Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, **sunt parțial detaliate în subactivități**, graficul

general (...) poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului – **4 puncte**

1.2 Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită **cu deviații minore** prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor – **4 puncte**.

1.3 Durata activităților și perioadele de derulare a acestora **sunt corespunzătoare** complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) – **4 puncte**.

(...)

Reper major 3/Subfactori

(...)

1.4 Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție – **minim 2 puncte**.

Urmare a analizării/evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat Asocierii SC ... SRL – ... SRL, cu adresa nr. 19653/04.03.2021, clarificări astfel:

"- unde se regăsesc perioadele aferente efectuării CCTV-ului;

- modalitatea de efectuare a probei de etanșeitate (după executarea racordurilor) și să prezinte un grafic în care resursele umane și materiale să fie repartizate pe fiecare subactivitate în parte.

La această solicitare asocierea în cauză a răspuns cu adresa nr. 21277/11.03.2021, astfel:

- proba video este prinsă la poziția 814 - Verificări, probe tehnologice și teste, din graficul Gantt prezentat în oferta tehnică.

- proba de etanșeitate se va efectua după executarea racordurilor și s-a retransmis graficul de execuție.

- a retransmis un grafic de execuție în care a prezentat lucrările detaliate (terasamente, montaj, conducte, bransamente/racorduri), executate pe fiecare stradă, precum și alte două grafice pentru: "Alocare instalații/echipamente" și respectiv, "Alocare resurse umane". Răspunsul astfel prezentat a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind concludent.

Conform Procesului – verbal nr. 7 (nr. 24438/18.03.2021), privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, oferta Asocierii SC ... SRL – ... SRL a fost punctată astfel:

1.1 Ofertantul a prezentat ordinea și derularea în timp a activităților pe care și le propune să le îndeplinească pentru realizarea obiectelor contractului și structurează graficul pe străzi și pe categorii de lucrări/activități.

Activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice **și în mare parte acestea sunt împărțite pe subactivități** - **4 puncte**.

1.2 Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice **este prezentată în concordanță** cu metodologia de execuție a lucrărilor - **4 puncte**.

1.3 Durata activităților și perioadele de derulare a acestora **sunt corespunzătoare** complexității activităților.

Graficul de execuție include pentru fiecare structură detalierea activităților/categoriilor de lucrări punctual cu durată de execuție, dată de începere și de finalizare **fără a fi menționate resursele necesare**. Acestea sunt menționate separat - **4 puncte**.

1.4 Ofertantul prezintă un grafic de execuție de tip Gantt în care **nu evidențiază resursele alocate (manopera, utilaj și transport)**. Separat, ofertantul prezintă explicații detaliate de corelare a resurselor cu metodologia de execuție. Din prezentarea activităților **nu se poate identifica flexibilitatea adaptării șantierului în cazul unor situații neprevăzute** atât ca lucrări cât și ca resurse - **2 puncte**.

1.5 Raportat la metodologia de execuție a lucrărilor, ofertantul prezintă un grafic de execuție tip Gantt cu prezentarea drumului critic, aliniat cu aceasta - **6 puncte**.

Punctaj total obținut – 20.

Astfel, referitor la depunerea propunerii tehnice a Asocierii SC ... SRL – ... SRL, pentru **subfactorul 1.1** având în vedere că, **Activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice și în mare parte acestea sunt împărțite pe subactivități - 4 puncte**, este de reținut că, autoarea contestației își susține cauza, prin nemotivarea deciziei de depunere de către comisia de evaluare autorității contractante, respectiv "care din cele 3 obiecte, cu fiecare din obiectele lor componente nu a fost împărțit în subactivități". În acest sens, relevante sunt susținerile entității contractante din punctul său de vedere, potrivit cărora: "subactivitățile ce trebuiau evidențiate pentru realizarea lucrărilor conform metodologiei de lucru, pentru:

Obiect 1. Localitatea ... - Obiect 1.1 - Reabilitare rețea de distribuție

Obiect 2. Localitatea ... - Obiect 2.1 - Reabilitare rețea de distribuție

Obiect 3. Localitatea ... - Obiect 3.2 - Reabilitare rețea de distribuție, în plus față de cele prezentate, trebuiau să fie: desfacere sistem rutier, execuție pat de nisip, spălare și dezinfectare conductă, umpluturi finale de pământ, inclusiv determinarea gradului de compactare al acestora, conectarea la rețeaua existentă și punerea în presiune a rețelei de distribuție nou executată, cu menținerea în funcțiune a rețelei ce urmează să se dezafecteze, bransarea proprietăților existente la rețeaua nou executată, dezafectarea rețelei înlocuite. După caz, execuția de lucrări temporare necesare asigurării serviciului de alimentare cu apă pe toată perioada reabilitării conductei existente. (...)", entitatea contractantă precizând și alte subactivități neprezentate în grafic aferente: **Obiect 2.** Localitatea ... - Obiect 2.2 - Extindere rețea de

distributie; **Obiect 3. Localitatea ...: – Obiect 3.1 – Extindere conducta de aducțiune; - Obiect 3.3 – Extindere rețea de canalizare menajeră.**

Consiliul constată că, niciuna din aceste subactivități prevăzute în metodologia de execuție nu se regăsesc în Graficul Gantt existent în propunerea tehnică inițială a Asocierii SC ... SRL – ... SRL, și nici ca urmare a solicitării autorității contractante de a prezenta “un grafic în care resursele umane și materiale să fie repartizate pe fiecare subactivitate în parte”.

Chiar dacă, autoarea contestației susține, în continuare, în cadrul *Concluziilor scrise* din 17.05.2021, că, în fapt, subactivitățile cuprinse în Graficul Gantt includ și cele menționate de către entitatea contractantă, “sau cel mai bine spus este sinonimă” cu acestea, aspectul în cauză nu poate fi luat în considerare având în vedere modul de prezentare a Graficului Gantt, atât cel depus inițial în propunerea tehnică, cât și cel retransmis autorității contractante ca urmare a solicitărilor de clarificări, respectiv prezentarea distinctă a unui “Program de execuție lucrări (Grafic Gantt)”, “Alocare instalații/ echipamente” și “Alocare resurse umane”, în sensul că lipsa detalierii a condus la un punctaj mai mic.

Cu referire la formularul 10 – „Program”, parte a documentației de atribuire, din conținutul căruia redă, contestația arată că documentul nu precizează nivelul de detaliere a subactivităților, de natură să rezulte specificații privind eventualele depuneri, or, în aceste condiții era obligația contestației să elaboreze oferta astfel încât să obțină un punctaj cât mai mare.

Mai mult, Consiliul reține că autoarea contestației menționează, cu referire la formularul 10 – „Program”, parte a documentației de atribuire, că *“documentul nu precizează nivelul de detaliere a subactivităților, de natură să rezulte specificații privind eventualele depuneri”*, or, la acest moment criticarea cerințelor documentației de atribuire este tardivă.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a evaluat/punctat corect cu 4 puncte acest **subfactor de evaluare 1.1** privind componenta tehnică, astfel încât criticile contestației sunt neîntemeiate.

În ce privește depunerea propunerii tehnice a Asocierii SC ... SRL – ... SRL, pentru **subfactorul 1.2**, având în vedere că, *“Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este prezentată în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor - 4 puncte”*, este de reținut că, autoarea contestației nu prezintă dovezi în susținerea afirmațiilor sale, conform cărora pentru acest subfactor de evaluare oferta sa trebuia punctată cu punctajul maxim. În acest sens, relevante sunt susținerile entității contractante din punctul său de vedere, potrivit cărora, în cadrul propunerii tehnice a Asocierii SC ... SRL – ... SRL:

"În Metodologia de execuție a lucrărilor, «Tehnologia de execuție a canalizării», este următoarea:

- trasarea axului canalului și fixarea reperilor de nivelment, necesari în perioada execuției lucrărilor;*
- desfacerea pavajului existent din ampriza rețelor;*
- executarea săpăturilor și a sprijinirilor – excavațiile rezultate urmând a se depozita (...);*
- execuția patului de nisip pentru pozarea tuburilor;*
- lansarea și montarea tuburilor canalului și racordurilor;*
- execuția căminelor;*
- verificarea etanșeității canalului, conform prevederilor STAS 3051-91;*
- execuția umpluturii tranșei cu material excavat și compactarea acestuia;*
- montarea grilei de semnalizare maro;*
- transportul excedentului de pământ;*
- refacerea pavajului carosabilului.*

Iar în Graficul general de realizare a investiției, ordinea este următoarea:

- execuția conductei de canalizare și a căminelor de vizitare,*
- efectuarea probei de etanșeitate,*
- execuția racordurilor".*

Și de această dată, contestatoarea arată că, subactivitățile cuprinse în Graficul Gantt, includ și cele menționate de către entitatea contractantă, "sau cel mai bine spus este sinonimă" cu acestea, susținând că în aceste condiții "Metodologia de execuție a lucrărilor se coroborează «perfect» cu informațiile și mențiunile din Graficul Gantt". Or, având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că entitatea contractantă, prin comisia sa de evaluare a evaluat/punctat corect cu 4 puncte, acest **subfactor de evaluare 1.2** privind componenta tehnică, astfel încât criticile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate.

Referitor la depunctarea propunerii tehnice a Asocierii SC ... SRL – ... SRL, pentru subfactorul 1.3 "Durata activităților și perioadele de derulare a acestora **sunt corespunzătoare** complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) având în vedere că, Graficul de execuție include pentru fiecare structură detalierea activităților/categoriilor de lucrări punctual cu durată de execuție, dată de începere și de finalizare **fără a fi menționate resursele necesare**. Acestea sunt menționate separat – **4 puncte**", este de reținut că, autoarea contestației își susține cauza, argumentând în sensul că, unele lucrări menționate în graficul Gantt includ, de fapt **și** alte lucrări/subactivități din cele menționate de autoritatea contractantă, în punctul său de vedere la contestație, reluând astfel, susținerile anterioare de la ceilalți doi subfactori de evaluare, anterior analizați.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că, autoritatea contractantă (comisia de evaluare) nu trebuia să "deducă", că în fapt, activitățile grafice ar conține și alte subactivități, detalierea grafică fiind obligația exclusivă a celui care elaborează oferta, respectiv a Asocierii SC ... SRL – ... SRL.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a punctat corect cu 4 puncte acest **subfactor de evaluare 1.3** privind componenta tehnică, astfel încât criticile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate.

Referitor la depunctarea propunerii tehnice a Asocierii SC ... SRL – ... SRL, pentru subfactorul 1.4 Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție, având în vedere că, *Ofertantul prezintă un grafic de execuție de tip Gantt în care **nu evidențiază resursele alocate (manopera, utilaj și transport)**. Separat, ofertantul prezintă explicații detaliate de corelare a resurselor cu metodologia de execuție. Din prezentarea activităților **nu se poate identifica flexibilitatea adaptării șantierului în cazul unor situații neprevăzute** atât ca lucrări cât și ca resurse – **2 puncte***, Consiliul nu va mai analiza evaluarea acestui subfactor, deoarece cele 4 puncte ce ar putea fi obținute (90 + 4) nu ar schimba poziția în clasament a ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL – ... SRL, aceasta neputând obține un punctaj superior celui acordat ofertei depuse de SC ... SRL, de 95,41 puncte.

În ce privește criticile contestatoarei din cadrul *Concluziilor scrise* din 17.05.2021, referitoare la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător SC ... SRL, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*, le va respinge ca inadmisibile, având în vedere că, acestea nu au fost menționate în cuprinsul contestației depuse la Consiliu la data de 05.05.2021.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SC ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul

Respinge excepția invocată de intervenienta SC ... SRL, privind inadmisibilitatea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă SC ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție, formulată de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

MEMBRU,

...

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.