

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1618/C3/1569

Data: 03.08.2022

Prin contestația nr. VDF 202206301, înregistrată la CNSC sub nr. 32848 din 30.06.2022, înaintată de SA, cu sediul în, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, împuternicit, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. UPG 5240/27.06.2022, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Achiziție echipamente IT - tablete pentru uz școlar pentru proiectul Asigurarea de infrastructură IT în cadrul procesului educațional online la UPG, cod SMIS 150176, în cadrul Programului Operațional Competitivitate POC 2014 - 2020”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1038951 din data de 04.02.2022, s-a solicitat

În luarea deciziei, CNSC, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația DF 202206301, înregistrată la CNSC sub nr. 32848 din 30.06.2022, ... SA atacă rezultatul procedurii nr. UPG 5240/27.06.2022 întocmit de, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu a fost prezentat un formular de ofertă, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de Orange Romania SA, cu prețul de 215.156,00 lei, fără TVA.

Contestatoarea arată că, printre informațiile/documentele solicitate de autoritatea contractantă la secțiunea D din documentația de atribuire, figurau, la pag. 2, formularele de la pozițiile 4 și 5, numite Formular de propunere financiară și Formular de ofertă. Din analiza conținutului celor două formulare rezulta că prin acestea se solicitau aceleași informații și, ca atare, societatea sa a furnizat toate informațiile cerute prin cele două formulare, completând un singur formular pe care l-a numit Formular de propunere financiară, formular ce a fost depus în SICAP, la data de 09.03.2022, ora 11:46, cu codul de încărcare în sistem CN1038951/00038.

De asemenea, contestatoarea menționează că, din conținutul acestui formular rezulta o ofertă financiară de 199.734,08 lei, fără TVA, care era mai scăzută decât oferta financiară a SA și, prin urmare, oferta sa trebuia să fie câștigătoare.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a decis în mod nelegal și netemeinic că oferta sa ar fi neconformă, abordarea fiind extrem de formalistă, deoarece informațiile solicitate prin modelul numit Formular de ofertă au fost furnizate prin conținutul documentului depus, iar necompletarea formală a unui model de formular nu este prevăzută de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și de art. 137 alin. (3) din HG nr. 935/2016.

Totodată, contestatoarea invocă încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și obligația autorității contractante prevăzute de art. 49 alin. (1) și art. 50 din Lege, având în vedere că prin aceasta a fost favorizat în mod evident un ofertant concurent care a avut un preț mai mare decât al său.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, în 04.02.2022, o licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Achiziție echipamente IT - tablete pentru uz școlar pentru proiectul Asigurarea de infrastructură IT în cadrul procesului educațional online la UPG, cod SMIS 150176, în cadrul Programului Operațional Competitivitate POC 2014 - 2020”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038951.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SA a formulat contestația de față, solicitând

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ... SA a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208189406/1, în valoare de 8.721,40 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA, la data de 29.06.2022.

Constatând faptul că la dosarul cauzei nu există dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 36952/C3/1569/26.07.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea ei.

Prin e-mailul înregistrat la CNSC sub nr. 38308/03.08.2022, contestatoarea comunică Consiliului că, *dintr-o eroare, contestația nu a fost trimisă și către autoritatea contractantă.*

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „sub sancțiunea

respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge contestația formulată SA, ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....