C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 972/20.06.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24639/20.06.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ..., cu sediul în ..., având cod fiscal și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 11/2/1281/06.06.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, emisă de către ... , cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Studiu de Fezabilitate pentru Modernizarea liniei CF București Nord – Jilava – Giurgiu Nord – Giurgiu Nord Frontieră”, s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 11/2/1281/06.06.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

II. Prin contestația nr. 053/29.06.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26197/30.06.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., având cod unic de înregistrare ... și înmatriculată la Registrul Comerțului ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 11/2/1284/06.06.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Studiu de Fezabilitate pentru Modernizarea liniei CF București Nord – Jilava – Giurgiu Nord – Giurgiu Nord Frontieră”, s-a solicitat constatarea netemeiniciei deciziei de respingerea a ofertei sale, constatarea încălcării principiului tratamentului egal, precum și anularea în

parte a raportului procedurii și a adresei nr. 11/2/1284/06.06.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta sa.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2103/2017 și nr. 2233/2017, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24639/20.06.2017 și nr. 26197/30.06.2017, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2103/2017.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ..., critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă.

Contestatorul precizează că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 11/2/1281/06.06.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că oferta a fost respinsă ca neconformă, invocând faptul că *„Nu ați răspuns la solicitarea de clarificare transmisă prin adresa nr 11/2/2809/24.08.2016 ...”*.

Astfel, contestatorul susține că motivul reținut de autoritatea contractantă, este nelegal, în condițiile în care nu i-a fost transmisă solicitarea de clarificări prin niciun mijloc de comunicare: poștă, fax sau mijloace electronice.

În fapt, ... arată că autoritatea contractantă nu face nicio precizare cu privire la modalitatea în care pretinde că i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 11/2/2809/24.08.2016, respectiv cu privire la mijlocul de comunicare utilizat și la recepția de către contestator a respectivei adrese.

În lipsa transmiterii unei solicitări de clarificări către contestator, acesta consideră că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, iar măsura dispusă de autoritatea contractantă fiind nelegală și abuzivă.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că de la data la care autoritatea contractantă pretinde că i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 11/2/2809/24.08.2016 și până la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a trecut un termen de 10 (zece) luni, în care aceasta a solicitat, în mod constant, prelungirea garanției de participare.

De asemenea, în susținerea demersului său, contestatorul învederează faptul că atât practica CNSC, cât și practica instanțelor de judecată, este în sensul lipsirii de valoare probantă a unui document prin care se încearcă să se facă dovada de către expeditor a transmiterii unei solicitări, în situația infirmării de către destinatar a recepționării respectivei solicitări.

Astfel, contestatorul apreciază că în lipsa unei confirmări de primire din partea destinatarului, expeditorul nu poate invoca transmiterea unei corespondențe, chiar în situația în care, de exemplu în cazul transmiterii prin fax, există un raport de fax care să confirme transmiterea.

În sensul celor evocate anterior, ... face trimitere la următoarele decizii pronunțate de instanțele de judecată, prin care sunt confirmate decizii emise de CNSC: deciziile civile nr. 573/14.03.2011, nr. 1152/20.05.2011 și nr. 1777/19.04.2013 emise de Curtea de Apel București, decizia nr. 3842/R/20.09.2012 emisă de Curtea de Apel Brașov, precum și decizia CNSC nr. 1619/C11/1677, 1741/28.09.2015.

Prin urmare, contestatorul apreciază că practica instanțelor de judecată, prin care au fost confirmate decizii pronunțate de CNSC, este în sensul obligării autorităților contractante de a face dovada, nu numai a transmiterii unei solicitări de clarificări, ci și dovada primirii acesteia de către ofertant. În lipsa unei astfel de dovezi, singura măsură legală care poate fi dispusă, este obligarea autorității contractante la retransmiterea documentelor, cu confirmare de primire din partea destinatarului.

În concluzie, pentru toate considerentele anterior expuse, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 11/2/1281/06.06.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

În drept, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ... precizează că își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere nr. 11/2/1588/26.06.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 25470/26.06.2017, ... S.A. solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de temei legal, având în vedere următoarele:

- în ședința de deschidere a ofertelor a fost întocmit procesul-verbal de deschidere nr. 11/2/2334/14.07.2016, prin care s-a consemnat faptul că s-au depus șase oferte;

- prin nota justificativă nr. 11/2/2569/30.08.2016, procedura de atribuire a fost extinsă, perioada de evaluare a ofertelor a fost prelungită până la finalizarea raportului procedurii de atribuire;

- în urma procesului de evaluare a documentelor de calificare, propunerilor tehnice, propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 11/2/1280/06.06.2017 și au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii către toți ofertanții participanți.

Urmare contestației nr. 972/20.06.2017 formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ..., autoritatea contractantă transmite răspunsul său, în care face următoarele aprecieri:

a) Referitor la respingerea ofertei contestatorului

La data de 24.08.2016, autoritatea contractantă a formulat și transmis primul set de solicitări de clarificări la documentele de calificare, tuturor

ofertanților participanți la procedura de atribuire, având ca termen limită de răspuns, data de 31.08.2016, ora 14:00. Pentru contestator a fost transmisă solicitarea de clarificare nr. 11/2/2809/24.08.2016, prin fax, la ora 17:02 (ora României), la numărul (...) ..., indicat în formularul 7.1 - Denumirea și datele de identificare ale ofertanților, care a avut drept cerințe următoarele:

- transmiterea certificatului de atestare fiscală la bugetul de stat și bugetul local pentru ..., din care să reiasă că ofertantul (prin sediile secundare și punctele de lucru) nu are datorii scadente de plată la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei, respectiv data de 30.06.2016;
- transmiterea certificatului de atestare fiscală la bugetul de stat și bugetul local pentru ..., din care să reiasă că ofertantul (prin sediile secundare și punctele de lucru) nu are datorii scadente de plată la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei, respectiv data de 30.06.2016;
- pentru toți membrii asocierii s-a solicitat retransmiterea formularului F5 - Declarație privind neîncadrarea la art. 69^1 din O.U.G. nr. 34/2006, conform secțiunii Formulare, completat cu următoarele persoane: ..., ..., ... și ...

Prin fișa de date a achiziției nu a fost impusă modalitatea de transmitere a solicitărilor de clarificări/răspunsurilor la solicitările de clarificări, fiind acceptată oricare modalitate de transmitere a acestora, astfel că, asocierea contestatoare putea alege oricare din modalitățile de transmitere a răspunsului, dar nu a făcut-o.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că asocierea contestatoare nu a utilizat niciuna dintre modalitățile de transmitere a răspunsului - solicitat, conform art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006: prin posta, prin fax, prin mijloace electronice și nici nu a solicitat vreo prelungire de termen a răspunsului.

Având în vedere că până la data de 31.08.2016, ora 14:00, asocierea contestatoare nu a transmis autorității contractante niciun răspuns la solicitarea de clarificări, aceasta a stabilit respingerea ofertei operatorului economic respectiv, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă atașează o copie după confirmarea dc primire a solicitării mai sus menționată și din care se poate vedea prima pagină a solicitării de clarificări transmise.

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă arată că a folosit același număr de fax (...) ... pentru solicitările de clarificări la care contestatorul a răspuns astfel:

- în data de 08.11.2016, autoritatea contractantă a transmis la numărul de fax (...) ... solicitarea de prelungire a garanției de participare nr. 11/2/4148.
- în data de 19.01.2017, autoritatea contractantă a transmis la numărul de fax (...) ... solicitarea de prelungire a garanției de participare nr. 11/2/132.

... S.A. arată că la numărul de fax (...) ... indicat în formularul 7.1 de către contestator, au fost trimise și recepționate și alte solicitări de clarificări ulterioare, raportul de verificare a transmisiei fiind dovada faxului trimis de către autoritatea contractantă, care listează, în afară de numărul de fax, ora și data transmisiei, durata transmisiei, numărul de pagini trimise, imaginea documentului care s-a transmis și dacă transmisia a fost efectuată sau nu cu succes. În caz contrar, fax-ul ar fi listat un mesaj de eroare a recepției de către fax-ul destinatar, ceea ce nu s-a întâmplat.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că asocierea contestatoare a primit și prima solicitare de clarificare, care a fost transmisă prin aceleași modalități de transmitere (prin același număr de fax) și menționează faptul că fax-ul emite o confirmare de primire și nu de transmisie, doar în momentul în care fax-ul corespondent confirmă primirea documentului.

Autoritatea contractantă arată că pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor procedurii în speță, a mai fost înregistrată o situație identică, în care, unui ofertant participant (asocierea ...) i s-a transmis solicitarea de clarificare nr. 12/1/255/02.02.2017, cu termen limită de răspuns data de 06.02.2017, ora 14,00, raportul de verificare a transmisiei faxului conține numărul de fax, ora și data transmisiei, durata transmisiei, numărul de pagini trimise, imaginea documentului care s-a transmis. Ofertantul nu a transmis răspuns în termenul acordat, precizând la data de 20.03.2017 faptul că, în urma unei erori, a luat la cunoștință târziu de aceasta, iar oferta sa a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr 925/2006 (procesul-verbal al ședinței de analiză nr. 7, act nr. 11/2/322/10.02.2017).

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă apreciază că a aplicat tratamentului egal tuturor ofertanților participanți la respectiva procedură de atribuire, conform prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... S.A. reiterează faptul că raportul de verificare a transmisiei ca dovadă a faxului trimis, listează, în afară de numărul de fax, ora și data transmisiei, durata transmisiei, numărul de pagini trimise și dacă transmisia a fost efectuată sau nu cu succes, împreună cu imaginea documentului care s-a transmis, respectiv conținutul solicitării de clarificări nr. 11/2/2809 din 24.08 2016.

Prin acesta, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale aplicabile achizițiilor publice prevăzute la art. 61 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și celelalte Reguli de comunicare și transmitere a datelor prevăzute în Secțiunea a 7-a, art. 59 - art. 65 din același act normativ și în care nu este prevăzut în mod expres ce înseamnă confirmare de primire la transmisiile de documente prin intermediul faxului.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că la baza nemulțumirii contestatorului stă, de fapt o eroare umană a personalului acestuia, care a gestionat corespondența prin fax și nu o eroare generată de expeditorul fax-ului.

Totodată, având în vedere art. 12 din Codul de Procedură Civilă, *Buna-credință*, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină și să facă

diferența între răspunsul dat de contestator și cel dat de asocierea ..., pentru care au fost transmise solicitări de clarificări în aceleași condiții și aceleași modalități de transmitere.

b) Referitor la garanția de participare, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 6 alin. (2) și art. 84 din H.G. nr. 925/2006, precizând faptul că pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor a fost necesară prelungirea valabilității ofertelor și implicit a garanțiilor de participare, s-a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, în sensul principiului tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare articolele de lege menționate mai sus, referitoare la garanția de participare, autoritatea contractantă precizează că a trebuit să prevadă prelungirea valabilității ofertelor până la rezolvarea eventualelor contestații și că valabilitatea garanției de participare este cel puțin egală cu valabilitatea ofertei, iar din aceste considerente legale, a solicitat prelungirea valabilității garanției de participare tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Concluzionând, ... S.A. consideră că motivele invocate în contestație de asocierea ... - ... – ..., sunt nefondate, iar contestația lipsită de temei legal.

În drept, autoritatea contractantă arată că își întemeiază punctul de vedere pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1025/29.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 26125/29.06.2017, contestatorul transmite răspunsul său cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, în care susține că aceasta nu aduce niciun argument pertinent împotriva susținerilor din contestație, limitându-se a invoca o pretinsă situație identică, dar din care rezultă că situațiile nu sunt identice.

Contestatorul reiterează faptul că nu a primit din partea autorității contractante adresa nr. 11/2/2809/24.08.2016 și precizează că, deși dispozițiile legale prevăd ca și modalitate de transmitere a corespondenței, faxul, documentul transmis prin această modalitate, este lipsit de valoare probantă în situația infirmării de către destinatar a recepționării respectivei solicitări.

Astfel, contestatorul arată că, în lipsa unei confirmări de primire din partea destinatarului, expeditorul nu poate invoca transmiterea unei corespondențe, chiar în situația în care, de exemplu, există un raport de fax care să confirme transmiterea.

În consecință, ... menționează că în lipsa unei astfel de dovezi, singura măsură legală care poate fi dispusă, este obligarea autorității contractante la retransmiterea documentelor, cu confirmare de primire din partea destinatarului.

Concluzionând, asocierea contestatoare, pentru considerentele expuse, solicită admiterea contestației, cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă și a dispunerii măsurilor de remediere solicitate.

Prin adresa nr. 25867/2103/C7/28.06.2017, Consiliul a comunicat contestatorului acceptul său cu privire la cererea acestuia de a studia

dosarul achiziției publice, la care, reprezentantul său, ..., a dat curs la data de 21.03.2017.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Referitor la fiecare dintre motivele de respingere a ofertei sale, contestatorul prezintă observații cu privire la abordarea și concluziile autorității contractante, astfel:

• Studiile și cerințele generale pentru Expertul nr. 6 - Specialist responsabil cu aspectele referitoare la lucrările de telecomunicații

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, contestatorul susține că s-a solicitat ca expertul să aibă studii superioare în domeniul electronic și telecomunicații și nu o diplomă de licență în domeniul electronic și telecomunicații.

Astfel, în cadrul ofertei sale, contestatorul arată că a prezentat Diploma de Inginer, precum și Foaia matricolă, din care rezultă că expertul propus a absolvit următoarele cursuri relevante: „Circuite, componente și dispozitive electronice” și „Automatică și telemecanică feroviară”, la care, autoritatea contractantă i-a solicitat să demonstreze cum este îndeplinită cerința referitoare la studiile expertului în domeniul „telecomunicațiilor”, fără a analiza în detaliu documentele prezentate în cadrul ofertei.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul precizează că a făcut, eronat, trimitere la cursul de „Automatică și telematică feroviară”, în loc de „Automatică și telemecanică feroviară”, în condițiile în care și telemecanica și telematica se încadrează în aceeași domeniu al științei, respectiv acela al „telecomunicațiilor” (tele – din greacă = departe).

Din cauza acestei erori, ... susține că autoritatea contractantă nu a mai luat în considerare documentele prezentate în cadrul ofertei, în condițiile în care, în mod evident, eroarea a fost în scrisoarea de răspuns la clarificări, iar documentele prezentate în cadrul ofertei demonstrau deja îndeplinirea criteriului respectiv.

• Studiile și cerințele generale pentru Expertul nr. 7 - Specialist responsabil cu aspectele referitoare la lucrările la linia de contact și energoalimentare.

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, contestatorul precizează că s-a solicitat ca expertul să aibă studii superioare în domeniul electric și energetic și nu o diplomă de licență în domeniul electric și energetic, iar în cadrul ofertei sale, s-a prezentat diploma în profilul electric.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să demonstreze cum este îndeplinită cerința referitoare la studiile expertului în domeniul „energetic”, la care, acesta a răspuns la solicitarea de clarificări, precizând că va demonstra îndeplinirea cerinței prin prezentarea foii matricole, imediat ce aceasta va fi disponibilă, demonstrând faptul că la data termenului limită de răspuns la clarificări, documentul respectiv nu era disponibil (extras din Monitorul Oficial, etc.) și a solicitat o extindere de termen, doar pentru prezentarea acestui document.

Contestatorul arată că în ziua imediat următoare, a prezentat documentul, dar acesta nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă, deoarece a fost prezentat după termenul limită de răspuns. Totodată, contestatorul arată că nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante cu privire la acceptarea sau refuzul de a acorda extinderea solicitată.

Totodată, ... apreciază că abordarea autorității contractante referitoare la foaia matricola a expertului, dovedește o încălcare a principiul tratamentului egal.

În acest context, contestatorul prezintă, cu titlu de comparație, modul în care a acționat autoritatea contractantă într-o situație similară, avantajând un alt ofertant. Astfel, la data de 08.11.2016, la ora 18:05, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea dovezii extinderii până în data de 11.11.2016, ora 12.00, respectiv mai puțin de 72 de ore. La momentul respectiv, ofertantul a depus toate eforturile necesare și a reușit să prezinte răspunsul în termenul stabilit de aceasta. La data de 11.11.2016, ora 12:13, după expirarea termenului de răspuns, autoritatea contractantă a extins termenul de răspuns la solicitarea S.C. ... S.R.L., iar drept urmare, ... a transmis o notificare privind intenția de a contesta actul prin care autoritatea contractantă extinde termenul de răspuns.

Prin răspunsul la notificarea contestatorului, acesta menționează că autoritatea contractantă l-a informat că ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis solicitarea de extindere a termenului în data de 11.11.2016, la ora 9.45 și precizează că întârzierea cu 13 minute în transmiterea comunicării de decalare a termenului de răspuns, nu ar trebui să se răsfrângă asupra respectivului ofertant.

Mai mult, contestatorul precizează că, prin răspunsul la notificarea sa, autoritatea contractantă arată că scrisoarea de garanție bancară a ofertantului S.C. ... S.R.L. este emisă în Spania și, prin urmare, ar beneficia de circumstanțe atenuante, deși și scrisoarea de garanție a ... este emisă în ... și transmisă prin mesaj swift către reprezentanța din România a ...

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a decis să nu ia în considerare documentul prezentat de acesta, cu o întârziere de mai puțin de 24 h și care demonstra îndeplinirea criteriului respectiv.

- Studiile și cerințele generale pentru Expertul nr. 9 - Specialist responsabil cu aspectele referitoare la traficul feroviar

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, contestatorul arată că s-a solicitat ca expertul să aibă studii superioare în domeniul transporturilor feroviare și nu o diplomă de licență în domeniul transporturilor feroviare, astfel că, în cadrul ofertei sale, acesta a prezentat diplomele și certificatele expertului propus (pag. 266 - 285), din care rezultă că acesta a absolvit studii superioare specializate în domeniul transportului urban și regional de persoane în cadrul Universității ... 2 (pag. 277-278), domeniu care acoperă toate modurile de transport, inclusiv transportul feroviar.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat să demonstreze cum este îndeplinită cerința referitoare la studiile expertului în domeniul transporturilor „feroviare”, la care, acesta, pentru a demonstra

faptul că domeniul „transporturilor”, include și „transporturile feroviare”, a prezentat, cu titlu de exemplu, prima pagina a unui document disponibil pe site-ul Universității ... 2 referitor la stagiul de practică al studenților la cursurile de Master „Transporturi Urbane și Regionale de Persoane” (studii absolvite de expertul propus), iar conform primului paragraf al acestui document, stagiul de practică se realizează în cadrul unei organizații care lucrează în domeniul transportului urban sau regional de persoane, care poate fi autoritatea care organizează transporturile - regiune, comunitate, sindicat, etc., un operator de transport de călători urban/interurban, feroviar/rutier sau o firmă de consultanță specializată.

Cu privire la documentul prezentat de contestator, acesta arată că autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentul prezentat ca fiind relevant și concluzionează că expertul nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, această abordare fiind, din nou, o încălcare a principiului tratamentului egal - nu în toate țările se eliberează aceleași tipuri de documente ca și în România.

- Experiența profesională specifică a Expertului nr. 11 - Specialist lucrări topografice

Cu privire la aceasta, contestatorul evocă prevederile fișei de date a achiziției, unde Specialistul lucrări topografice trebuie să aibă „*experiență profesională prin implicare în cel puțin un contract anterior având ca obiect prestații similare*”, precum și faptul că acesta „*Va răspunde de realizarea tuturor măsurătorilor topografice, de întocmirea studiului topografic, a listelor de coordonate și planșelor aferente, de interpretarea și comunicarea datelor, în vederea alegerii soluțiilor de proiectare și îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini referitoare la studiul topografic și achiziția de teren. Specialistul responsabil cu Studiile Topografice va culege informații despre amplasamentul lucrărilor și va realiza studiile fotogrammetrice, geodezice, topografice (relevee topografice) pe teren și materializarea acestora pe planuri (planuri de situație, profile longitudinale și transversale, etc.), pe care se vor prezenta lucrările de modernizare ale liniei de cale ferată*”.

În cadrul ofertei sale, contestatorul precizează că a prezentat o recomandare, din care rezultă că expertul propus a participat ca inginer geodez (topograf) la „*Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică «Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria, componentă a Coridorului IV Pan-European, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h - Tronson Sighișoara – Coşlariu»*”, cu atribuții similare celor prevăzute în fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată, în continuare, că autoritatea contractantă i-a solicitat să demonstreze cum este îndeplinită cerința referitoare la experiența expertului în „prestații similare”, iar prin răspunsul său, acesta a prezentat documente referitoare la contractul încheiat între ... și asocierea ... privind „Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică «Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria, componentă a Coridorului IV Pan-European, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h - Tronson Sighișoara - Coşlariu»”, contract în care a fost implicat expertul. Conform caietului de

sarcini pentru acest contract, rezultă explicit că întocmirea documentațiilor cadastrale presupune realizarea unor studii topografice.

Totodată, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare, experți cu experiență în domeniul contractului, ar fi trebuit să cunoască și să înțeleagă faptul că studiile topografice sunt necesare pentru întocmirea documentațiilor cadastrale, fără a fi necesar ca ofertantul să prezinte toate aceste documente.

Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... apreciază că a arătat că aceste studii topografice au fost realizate la stadiul de studiu de fezabilitate/proiect tehnic, chiar dacă nu au fost realizate de către elaboratorul studiului de fezabilitate/proiectului tehnic, deoarece, la momentul respectiv, autoritatea contractantă a decis să aplice o strategie diferită de contractare a serviciilor.

• Experiența profesională specifică a Expertului nr. 12 - Specialist lucrări geotehnice

Contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, Specialistul lucrări geotehnice trebuie să aibă „*experiență profesională prin implicare în cel puțin un contract anterior având ca obiect prestații similare*" și că acesta „*va răspunde de realizarea studiilor geotehnice în conformitate cu cerințele din caietului de sarcini și legislația în vigoare, de interpretarea rezultatelor acestor studii și de comunicarea acestor rezultate în vederea alegerii soluțiilor adecvate de proiectare*", iar în cadrul ofertei sale, a prezentat o recomandare emisă de S.C. ... S.R.L., prin care se confirmă faptul că expertul propus a participat la realizarea studiilor geotehnice pentru „*Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria, componentă a Coridorului IV Pan-European, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h, în România*".

Cu privire la acest aspect, contestatorul evocă faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat să demonstreze cum este îndeplinită cerința referitoare la experiența expertului în „prestații similare", la care, acesta a prezentat documente referitoare la contractul încheiat între ...(în calitate de elaborator al proiectului tehnic) și asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. (în calitate de elaborator al studiilor geotehnice), precum și un extras din proiectul tehnic elaborat de ...și aprobat de ...

În privința acestui expert, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu au analizat documentele transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

• Expertul nr. 13 - Specialist responsabil cu activitatea de obținere terenuri

Cu privire la schimbarea numelui expertului în urma căsătoriei, contestatorul menționează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, printre motivele de respingere a ofertei sale, se număra faptul că nu a prezentat documente care să ateste schimbarea numelui expertului în urma căsătoriei. Într-adevăr, contestatorul recunoaște că a fost o omisiune din partea sa, dar autoritatea contractantă ar fi putut să ia în considerare alte elemente pentru a confirma faptul că d-na ... și d-na ...Elena sunt una și aceeași persoană (de ex. data nașterii - 10/07/1976 – care permite

corelarea tuturor documentelor prezentate: CV, diplomă de inginer și certificatul de autorizare ANCPI - unde data nașterii rezultă din CNP.

Mai mult, contestatorul evocă faptul că prin fișa de date a achiziției nu se solicită documente care să ateste schimbarea numelui, iar prin formularul de CV cuprins în documentația de atribuire, nu se solicită informații privind starea civilă a experților.

Prin urmare, contestatorul apreciază că o astfel de abordare nu este numai restrictivă, dar dovedește rea voință și incapacitatea autorității contractante de a analiza informațiile cuprinse în documente.

Cu privire la experiența expertului, contestatorul evocă prevederile fișei de date a achiziției, în care Specialistul responsabil cu activitatea de obținere terenuri trebuie să aibă *„experiență profesională prin implicare în cel puțin un contract anterior având ca obiect prestații similare*", precum și că acesta *„va identifica tipul, suprafața și situația juridică a suprafețelor de teren și a imobilelor necesare a fi expropriate și va elabora documentația pentru coridorul de expropriere, va realiza evaluarea terenurilor ocupate de lucrări, în conformitate cu legislația în vigoare. Va identifica suprafețele de teren afectate de lucrări, inclusiv cele necesare relocării utilităților și proprietarii. Va realiza documentația cadastrală cu respectarea tuturor prevederilor din capitolul specific din caietul de sarcini cu referire la traseul căii ferate*".

În cadrul ofertei sale, contestatorul menționează că a prezentat o recomandare, din care rezultă că expertul propus a participat ca inginer geodez la *„Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică «Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria, componentă a Coridorului IV Pan-European, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h - Tronson Sighișoara - Coşlariu»*", cu atribuții similare celor prevăzute în fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă i-a solicitat să demonstreze cum este îndeplinită cerința referitoare la experiența expertului în „prestații similare".

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul susține că a prezentat documente referitoare la contractul încheiat între ... și asocierea ... privind *„Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică «Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria, componentă a Coridorului IV Pan-European, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h - Tronson Sighișoara - Coşlariu»",* contract în care a fost implicat expertul respectiv.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul a arătat că aceste studii topografice au fost realizate la stadiul de studiu de fezabilitate/proiect tehnic, chiar dacă nu au fost realizate de către elaboratorul studiului de fezabilitate/proiectului tehnic, deoarece, la momentul respectiv, autoritatea contractantă a decis să aplice o strategie diferită de contractare a serviciilor și consideră că acesta este, de asemenea, un aspect pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să îl cunoască.

Din nou, ... susține că se constată o abordare restrictivă din partea autorității contractante și incapacitatea acesteia de a înțelege conținutul documentelor prezentate de ofertant, în lipsa unor documente care să aducă

exact formulările din fișa de date a achiziției și, suplimentar față de toate cele de mai sus, remarcă și faptul că se încalcă principiile achizițiilor publice și se dovedește a nu se evalua în mod obiectiv, imparțial și profesionist ofertele primite.

În concluzie, în temeiul principiului tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității, reglementate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită constatarea netemeiniciei deciziei de respingerea a ofertei sale, constatarea încălcării principiului tratamentului egal, precum și anularea în parte a raportului procedurii și a adresei nr. 11/2/1284/06.06.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta sa.

În punctul său de vedere nr. 11/2/1912/06.07.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27536/07.07.2017, ... S.A. solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsit de temei legal, având în vedere următoarele:

-la data de 16.06.2017, ofertantul ... a formulat notificarea nr. 050/16.06.2017 către autoritatea contractantă;

-punctul de vedere al autorității contractante, exprimat prin adresa nr. 11/2/1501/19.06.2017, a fost menținerea rezultatului procedurii de atribuire, așa cum a fost exprimat în raportul procedurii de atribuire nr. 11/2/1280/06.06.2017 și în adresa de comunicare a rezultatului nr. 11/2/1284/06.06.2017.

Urmare acestui fapt, ofertantul ... a depus contestația nr. 053/29.06.2017, care a fost înregistrată cu nr. 11/2/1666/30.06.2017 la autoritatea contractantă.

Cu privire la respingerea ofertei ..., autoritatea contractantă precizează că a procedat la analiza documentelor de calificare ale tuturor ofertanților participanți la procedură, iar la data de 15.02.2017, s-a formulat și transmis solicitarea de clarificări nr. 11/2/346/15.02.2017, referitoare la Cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 1 - Experiența similară și Cerința nr. 3 - Cerințe minime pentru experții cheie, având ca termen limită de depunere a răspunsului data de 27.02.2017, ora 10.

Dând dovadă de bună credință, autoritatea contractantă arată că a stabilit un termen de răspuns suficient de mare (12 zile), timp în care ofertantul ... ar fi putut prezenta în termen documentele solicitate. Ofertantul ... a răspuns în termenul acordat, prin adresa nr. 007/27.02.2017, respectivul act fiind depus la registratura autorității contractante cu nr. de intrare 543/27.02.2017, ora 9.48. Ulterior, ofertantul ... a transmis, prin adresa nr. 008/28.02.2017 și înregistrată la registratura autorității contractante cu nr. 567/28.02.2017, ora 12.45, anexa la Diploma de studii pentru expertul nr. 7, acesta fiind unul din motivele pentru care s-a stabilit respingerea ofertei în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la cerințele minime pentru experții cheie, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- pentru expertul nr. 6 - Specialist responsabil cu aspectele referitoare la lucrările de telecomunicații, a fost nominalizată doamna .... Conform fișei de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională,

Cerința 3, pct. a) Studii și cerințe generale, au fost solicitate studii superioare în domeniul electronic și telecomunicații.

Ofertantul ... a comunicat că în oferta inițială, la volumul documente de calificare, la pag. 237-238, se regăsește foaia matricolă, în care, în cursul anului III de studiu, expertul în cauză a participat și a absolvit cursul de „automatică și telematică feroviară". În urma examinării documentelor prezentate inițial în ofertă, cât și a răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că la paginile indicate nr. 237-238, se regăsește foaia matricolă, dar domeniul „telematică feroviară", invocat de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a putut fi identificat, fapt pentru care cerința privind studii și cerințe generale, a fost considerată ca fiind neîndeplinită.

- pentru expertul nr. 7 - Specialist responsabil cu aspectele referitoare la lucrările la linia de contact și energoalimentare, a fost nominalizat domnul .... Conform fișei de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, Cerința 3, pct. a) Studii și cerințe generale, au fost solicitate studii superioare în domeniul electric și energetic.

Ofertantul ... a afirmat, în răspunsul la solicitarea de clarificări, că *„absolvirea de către domnul ... a unor studii superioare în domeniul energetic, ar putea fi demonstrată prin Foaia matricolă. Din păcate însă, documentul a fost pierdut și, până la termenul limită de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a reușit să obțină un duplicat, demersurile necesare fiind dificile din punct de vedere administrativ și consumatoare de timp. Pentru a demonstra cele afirmate mai sus, ofertantul a prezentat următoarele documente: Extras din Monitorul Oficial nr. ... - Pierderi acte; Cererea nr. ... înregistrată la Rectoratul Facultății de Inginerie Electrică, pentru a fi eliberat un duplicat al anexei la diploma de studii*".

Astfel că, ofertantul ... a transmis prin adresa nr. 008/28.02.2017 și înregistrată la registratura autorității contractante cu nr. 567/28.02.2017, ora 1245, anexa la Diploma nr. ....

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă subliniază faptul că solicitarea sa de clarificări a fost transmisă în data de 15.02.2017, ofertantul începând demersurile de obținere a duplicatului necesar abia în data de 23.02.2017, cu o întârziere de 8 zile de la primirea solicitării. Acest duplicat a fost obținut de la Rectoratul Facultății de ... în 3 zile lucrătoare de la data solicitării, de unde rezultă că ofertantul ar fi avut timpul necesar pentru a prezenta documentul solicitat, dacă ar fi întreprins diligențele necesare imediat după primirea solicitării de clarificări.

Examinând Foaia matricolă și anexa la diploma de studii prezentată pentru ..., autoritatea contractantă arată că a constatat că disciplina energetică nu se regăsește în documentul transmis, fapt pentru care cerința privind studii și cerințe generale, a fost considerată ca fiind neîndeplinită.

- pentru expertul nr. 9 - Specialist responsabil cu aspectele referitoare la lucrările la traficul feroviar, a fost nominalizată doamna .... Conform fișei de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, Cerința 3, la pct. a) Studii și cerințe generale, au fost solicitate studii superioare în domeniul transporturilor feroviare.

Din documentele prezentate inițial în ofertă, cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de studii, făcând trimitere la un site (prezentat doar în limba franceză, fără traducere în limba română), care nu confirmă faptul că doamna ... a urmat studii în domeniul transporturilor feroviare, fapt pentru care, s-a considerat cerința ca fiind neîndeplinită.

- pentru experții: nr. 11 - Specialist lucrări topografice - doamna ..., nr. 12 - Specialist lucrări geotehnice - doamna ... și nr. 13 - Specialist responsabil cu activitatea de obținere terenuri — doamna ..., autoritatea contractantă evocă prevederile fișei de date a achiziției Cap. III.2.3. pct. c) Capacitatea tehnică și profesională, Cerința 3 și ale răspunsului nr. 1 pct. 5 din data de 25.05.2016, cerința privind experiența profesională specifică: *„experiența profesională prin implicare în cel puțin un contract anterior având ca obiect prestații similare*" și consideră că aceasta nu a fost îndeplinită, deoarece experții menționați mai sus nu au făcut dovada că au fost implicați în realizarea unui studiu de fezabilitate/proiect tehnic în domeniul căii ferate.

2) Referitor la încălcarea principiului tratamentului egal.

a) Neacordarea prelungirii termenului de răspuns pentru ...

... S.A. arată că ... a transmis răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 007/27.02.2017, înregistrată la Registratura sa cu nr. 543/27.02.2017, ora 9.48, înainte cu 12 minute până la expirarea termenului de răspuns. Deoarece nu a mai existat timpul necesar pentru înștiințarea celorlalți ofertanți în ceea ce privește prelungirea termenului de răspuns, aceasta susține că s-a aflat în imposibilitatea de a prelungi termenul de răspuns la solicitarea de clarificări.

În probatoriu, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. să rețină că motivele invocate de ... sunt neîntemeiate, în ceea ce privește neacordarea prelungirii termenului de răspuns.

b) Referitor la acordarea prelungirii termenului de răspuns pentru ofertantul S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări în data de 08.11.2016, stabilind ca termen de răspuns data de 11.11.2016, ora 12.00. Ofertantul S.C. ...S.R.L. a solicitat, în mod expres, prelungirea termenului de răspuns, prin adresa nr. 11073/11.11.2016, ora 9.45, ora faxului, motivând faptul că timpul acordat a fost prea scurt și în acea perioadă, în Spania, erau sărbători legale, ceea ce au făcut imposibilă eliberarea și transmiterea în termen a documentelor solicitate.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că, deși solicitarea ofertantului S.C. ...S.R.L. a fost primită cu 2 ore și 15 minute înainte de expirarea termenului de răspuns, comisia de evaluare a procedat la înștiințarea tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire, despre prelungirea termenului de răspuns, depășind cu 13 minute termenul stabilit, întrucât, având în vedere procedura de întocmire, redactare, semnare și transmitere prin fax a răspunsului, a necesitat o anumită perioadă de timp.

Așa cum reiese din cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă susține că a acționat cu bună credință și promptitudine. Dacă ofertantul ...

ar fi depus solicitarea de prelungire a termenului de răspuns cu cel puțin 2 ore și 15 minute și nu cu 12 minute înainte, atunci aceasta ar fi putut da curs solicitării respective.

Astfel, după cum se poate observa din prezentarea celor 2 situații distincte, autoritatea contractantă precizează că, capătul de cerere nr. 2, invocat în contestație, privind încălcarea principiului tratamentului egal, nu are temei legal, respectându-se prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că procesul de evaluare a fost echitabil, cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile achizițiilor publice, motivele invocate în contestația ... sunt neîntemeiate și nu există temei legal pentru a dispune cele solicitate, astfel ca, se solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca nefondată și lipsită de temei legal.

Prin adresa nr. 1098/10.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 27926/11.07.2017, ... solicită studierea dosarului 2103/2233, la care, acesta a răspuns prin adresa nr. 28363/2103/2233/C7/12.07.2017.

La data de 13.07.2017, ..., prin reprezentantul său ..., s-a prezentat la sediul Consiliului pentru studierea dosarului respectiv.

Prin adresa nr. 1127/17.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 29006/17.07.2017, ..., prin reprezentantul său ..., a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea excepției tardivității contestației depuse de către ..., arătând că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către acest operator economic la data de 06.06.2017, iar acesta a formulat, în termen, la data de 16.06.2017, notificarea prealabilă.

Astfel, autoritatea contractantă a transmis răspunsul său la notificarea prealabilă la data de 19.06.2017, iar raportat la art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... avea obligația de a formula contestație până la data de 29.06.2017.

În continuare, ... arată faptul că ... a transmis contestația către autoritatea contractantă, prin fax, la data de 29.06.2017 ora 16:22 și prin e-mail, către C.N.S.C., la aceeași dată, ora 16:38 și, având în vedere ora la care a fost transmisă, după ora de închidere a programului, Consiliul a înregistrat-o la data de 30.06.2017.

Având în vedere data la care a fost transmisă contestația ... către Consiliu, care este ulterioară datei de 29.06.2017, ... solicită admiterea excepției tardivității formulării contestației respective.

Prin adresa nr. 29151/2103/2233/C7/18.07.2017, C.N.S.C. a solicitat ... transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția invocată de către ..., la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 055/18.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 29178/18.07.2017, arătând că, în contextul în care, contestația sa a fost transmisă în termenul și în forma prevăzută de legislația in vigoare, solicită să se constate că cererea ... este nefondată.

În susținerea celor precizate, ... precizează faptul că termenele prevăzute de legislația în vigoare nu fac trimitere la vreo oră limită sau la programul de lucru al unei instituții.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... S.A. a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Studiu de Fezabilitate pentru Modernizarea liniei CF București Nord – Jilava – Giurgiu Nord – Giurgiu Nord Frontieră”, cod CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a serviciilor (Rev.2) și 71310000-4 – Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.20, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 19.267.200 lei, fără TVA.

În procesul-verbal nr. 11/2/2334/14.07.2016, al ședinței de deschidere a ofertelor, 6 operatori economici au depus oferte, printre aceștia fiind și ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ... și ..., contestatorii din prezenta cauză.

În procesele-verbale nr. 2 și nr. 9, ale ședințelor de analiză, înregistrate cu nr. 11/2/4123/08.11.2016 și nr. 11/2/719/30.03.2017, s-a consemnat că oferta depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ..., respectiv cea depusă de ..., au fost declarate neconforme.

În raportul procedurii nr. 11/2/1280/06.06.2017, s-a consemnat că oferta depusă de către asocierea S.C. ... S.R.L. – ... S.A. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 7.950.000 lei, fără TVA.

Prin adresele nr. 11/2/1281/06.06.2017 și nr. 11/2/1284/06.06.2017, autoritatea contractantă le-a transmis ofertanților ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ... și ..., comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, aducându-le la cunoștință faptul că ofertele depuse în cadrul procedurii au fost declarate neconforme.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ... și ... au transmis autorității contractante notificările prealabile nr. 900/12.06.2017 și nr. 050/16.06.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresele nr. 11/2/1468/15.06.2017 și nr. 11/2/1501/19.06.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul constată că procedura de atribuire în cauză a fost demarată de către autoritatea contractantă ... S.A. în anul 2016, legislația aferentă acesteia fiind OUG nr. 34/2016, situație în care devin incidente dispozițiile art. 236 din Legea nr. 18/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(2) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”.

Analizând, mai întâi, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ..., în ordinea înregistrării acesteia pe rolul C.N.S.C., Consiliul constată că cererea acestuia vizează rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 11/2/1281/06.06.2017, respectiv decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, motivat de faptul că ofertantul contestator nu a răspuns la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11/2/2809/24.08.2016.

Temeiul de drept invocat de ... în decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ... a fost art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2016, și anume netransmiterea, în termen, a răspunsului la clarificări, deși solicitarea de clarificări, înaintată prin adresa nr. 11/2/1281/06.06.2017, i-a fost transmisă ofertantului în discuție prin fax, la numărul ....., adică prin același mijloc de comunicare utilizat și în cazul altor solicitări.

Verificând susținerile părților prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice și la prevederile legale aplicabile, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ..., a fost legală, motiv pentru care o va menține ca atare.

În luarea deciziei, Consiliul constată că prezintă relevanță în cauză, pe de-o parte, dispozițiile art. 60 din ordonanța de urgență aplicabilă, care stabilește că documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:

a) prin poștă;

b) prin fax;

c) prin mijloace electronice;

d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c). iar, pe de altă parte, faptul că, pe tot parcursul derulării prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a utilizat „faxul”, ca modalitate de transmitere a documentelor scrise, demers aflat în concordanță cu mențiunea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul VI.3) „Alte informații”, punctul 1, unde s-au menționat următoarele: „Corespondența va fi în limba română, sub forma de acte oficiale transmise pe una di următoarele căi: prin e-mail (...), prin fax,..., sau prin încredințare directă la punctul de contact din anunț între orele 9-14.”

Astfel, ținând seama de cele menționate anterior, Consiliul reține faptul că pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă a procedat în aceeași manieră în care a procedat și atunci când i-a transmis ofertantului contestator adresa nr. 11/2/2809/24.08.2016, purtând corespondența cu ofertanții participanți, așadar inclusiv cu ofertantul în cauză**, prin intermediul faxului.**

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a folosit același număr de fax (...) ... (indicat de ofertantul contestator în oferta sa, formularul 7.1) pentru alte solicitări de clarificări la care acesta a răspuns, cu titlu exemplificativ urmând a se reține faptul că, în data de 08.11.2016, autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant, la numărul de fax (...) ..., solicitarea de prelungire a garanției de participare nr. 11/2/4148, solicitare trimisă și recepționată, dovada în acest sens constituind-o dovada faxului trimis de către autoritatea contractantă, care a listat, în afară de numărul de fax, ora și data transmisiei, durata transmisiei, numărul de pagini trimise, **imaginea documentului care s-a transmis** și dacă transmisia a fost efectuată sau nu cu succes.

Se constată că în aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă și atunci când a transmis adresa de clarificări nr. 11/2/2809/24.08.2016 la

același număr de fax la care i-a mai transmis și alte clarificări ofertantului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ..., la dosarul achiziției publice regăsindu-se dovada faxului trimis de către autoritatea contractantă, cu toate informațiile indicate anterior (a se vedea filele 294-296 din D.A.P., vol. 2/8).

Astfel, susținerile contestatorului conform cărora motivul reținut de autoritatea contractantă, în decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, este nelegal, în condițiile în care nu i-a fost transmisă solicitarea de clarificări prin niciun mijloc de comunicare: poștă, fax sau mijloace electronice, sunt neîntemeiate, Consiliul constatând că la dosarul cauzei se regăsește **dovada confirmării de primire** a adresei nr. 11/2/2809/24.08.2016.

Sub aspectul realității comunicării adresei nr. 11/2/2809/24.08.2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut dovada expedierii acesteia, confirmarea „ok" obținută în mod automat din partea terminalului având semnificația primirii acestei adrese de către ofertantul contestator. Susținând că nu a recepționat această adresă, contestatorul trebuia să facă dovada cu un raport fax aferent zilei de 28.08.2016 din care să rezulte eroare de conectare cu terminalul fax aparținând autorității contractante.

În consecință, constatând că ... nu a făcut dovada contrară aspectului dovedit de autoritatea contractantă, respectiv al comunicării adresei nr. 11/2/2809 în data de 24.08.2016, Consiliul nu poate să ia în considerare simplele susțineri ale contestatorului referitoare la nerecepționarea adresei de clarificări menționată anterior.

În sensul că raportul aparatului fax (singur sau coroborat cu alte probe) poate face dovada primirii documentului transmis:

– deciziile nr. 3226 din 23 mai 2012 (raportul de comunicare a rezultatului procedurii prin fax face proba acestei comunicări în absența unei probe contrare. Termenul de contestare se calculează în funcție de data primirii pe fax a comunicării, nu de la data primirii prin poștă) și nr. 7049 din 19 iunie 2013 (raportul fax cu mențiunea „ok" face dovada comunicării și primirii adresei transmise ofertantei de către autoritate. Ofertanta este cea care trebuie să dovedească faptul că nu a primit adresa transmisă prin fax), Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 3935/R din 18 septembrie 2013 (raportul fax cu mențiunea „ok", coroborat cu relațiile primite din partea operatorilor de telefonie la care sunt abonate părțile, face dovada comunicării și primirii adresei transmise ofertantei de către autoritate), Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 1208 din 30 mai 2011 (raportul de transmitere a contestației pe fax face dovada primirii contestației de către autoritate, în contextul în care aceasta nu demonstrează că a primit altceva de la contestatoare prin respectiva transmisiune fax) și nr. 2729 din 25 iunie 2012 (raportul fax cu mențiunea „ok" face dovada comunicării și primirii adresei transmise ofertantei de către autoritate. Ofertanta este cea care trebuie să dovedească faptul că, în realitate, nu ar fi primit adresa transmisă prin fax), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ..., a fost legală, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ..., în contradictoriu cu ... S.A., ca nefondată.

Analizând cea de-a doua contestație, formulată de către ..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ..., raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de excepția tardivității contestației formulate de către ..., invocată de ..., Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea ei, ... invocă faptul că termenul pentru depunerea contestației a început să curgă, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, de la data de 19.06.2017 și s-a împlinit la data 29.06.2017, iar contestația a fost transmisă către Consiliu la data de 29.06.2017 ora 16:38, după orele de program și a fost înregistrată la acesta la data de 30.06.2017.

Sub acest aspect, se reține faptul că, prin adresa nr. 055/18.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29178/18.07.2017, ... a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției invocate de ..., contestatorul apreciind că a respectat termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, întrucât în legislația în vigoare, termenele prevăzute nu fac trimitere la vreo oră limită sau la programul de lucru al unei instituții.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”.*

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. 167704/22.04.2016 (19.267.200 lei) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că ... a

respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația într-un anumit termen, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, se constată că ... a formulat și transmis C.N.S.C., contestația la data de 29.06.2017, respectând termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind transmisă inițial prin e-mail la adresa office@cnsc.ro.

Argumentele aduse de către ... legate de tardivitatea depunerii contestației de către ... la data de 29.06.2017 ora 16:38, adică după ora de închidere a programului de lucru sunt respinse de către Consiliu ca nelegale, ținându-se seama și de faptul că în legislația achizițiilor publice nu se specifică, ca limită de transmitere a unui act, ora, ci numai data/ziua la care se face trimiterea acestuia, constatându-se faptul că, în speță, contestatorul a respectat termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante, respectiv răspunsul la notificarea prealabilă din data de 19.06.2017 (data luării la cunoștință) pentru formularea contestației, respectând termenul de contestare calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis la C.N.S.C. contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către ... referitoare la tardivitatea depunerii contestației de către ...

Analizând, pe fond, contestația formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii, respectiv motivele reținute de autoritatea contractantă atunci când a luat decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2016.

În analiza pe care o va efectua, Consiliul va verifica cel puțin două dintre motivele de neconformitate reținute de către autoritatea contractantă în sarcina ofertantului ... și în măsura în care acestea se vădesc întemeiate și vor fi menținute, Consiliul nu va mai proceda și la verificarea celorlalte motive, nemaiputându-se înlătura caracterul neconform al ofertei ...

În acest sens, verificând primul aspect de neconformitate reținut de autoritatea contractantă în sarcina ofertantului în cauză, și anume cel referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare privind expertul nr. 6 „specialist responsabil cu aspectele referitoare la lucrările de telecomunicații”, cerință prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Consiliul are în vedere că, pentru persoana propusă de ofertanți pentru acest post, aceștia trebuiau să prezinte, printre altele, documente din care să reiasă studiile superioare în domeniul electronic și telecomunicații”.

Din analiza conținutului cerinței de calificare redată anterior, necontestată de ..., caracterul definitiv al acesteia fiind consolidat, Consiliul constată că era fără niciun dubiu că, în probarea experienței generale a persoanelor propuse pentru acest post, ofertanții erau ținuți de prezentarea diplomelor sau a documentelor relevante din care să reiasă pregătirea

acestora în domeniul specificat de autoritatea contractantă, domeniu similar cu cel aferent „obiectului” achiziției publice în cauză.

Acest aspect este învederat, în mod corect, de însuși contestatorul ..., atunci când a susținut că în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, s-a solicitat ca expertul să aibă studii superioare în domeniul electronic și telecomunicații și nu o diplomă de licență în domeniul electronic și telecomunicații.

Astfel, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat în cadrul ofertei sale, Diploma de Inginer, precum și Foaia matricolă pentru dna ..., propusă ca expert nr. 6, din care rezultă că expertul propus a absolvit următoarele cursuri relevante: „Circuite, componente și dispozitive electronice” și „Automatică și telemecanică feroviară”.

Se reține în soluționare că în data de 15.02.2017, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului contestator solicitarea de clarificări nr. 11/2/346/15.02.2017, referitoare, printre altele, la modul de îndeplinire a cerinței de calificare prevăzută la capitolul III. 2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 3 - Cerințe minime pentru experții cheie, având ca termen limită de depunere a răspunsului data de 27.02.2017, ora 10.

Ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 007/27.02.2017 (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 543/27.02.2017, ora 9.48), precizând că în oferta sa inițială, în volumul „Documente de calificare”, la pag. 237-238, se regăsește foaia matricolă, în care, în cursul anului III de studiu, expertul în cauză (dna ...) a participat și a absolvit cursul de „automatică și telematică feroviară”.

Verificând demersurile autorității contractante efectuate în urma primirii răspunsului la clarificări, Consiliul constată că acestea au fost întemeiate și legale, decizia luată de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de către ... fiind corectă.

Astfel, se constată că, în mod justificat, autoritatea contractantă a apreciat că în urma examinării documentelor prezentate inițial în ofertă, cât și a răspunsului la solicitările de clarificări, de către ofertantul ..., aceasta a constatat că la paginile indicate de ofertant, și anume paginile nr. 237-238, se regăsea foaia matricolă a doamnei ...-propusă ca expert nr. 6, dar domeniul „telematică feroviară”, invocat de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a putut fi identificat, fapt pentru care cerința privind studii și cerințe generale, a fost considerată ca fiind neîndeplinită, acest aspect fiind verificat și de către Consiliu, pentru confirmarea susținerilor autorității contractante.

În aceste condiții, luând în considerare cele redate anterior în considerente, Consiliul constată că reținerea acestui motiv de neconformitate în sarcina ofertei depusă de către ... a fost un demers legal, motiv pentru care va fi menținut ca atare.

În ceea ce privește motivul legat de expertul nr. 7-„specialist responsabil cu aspectele referitoare la lucrările la linia de contact și energoalimentare, Consiliul constată, de asemenea, că motivele reținute de ... au fost întemeiate.

Astfel, conform cerinței de calificare impusă prin documentația de atribuire, ofertanții trebuiau să propună un specialist responsabil cu aspectele referitoare la lucrările la linia de contact și energoalimentare, sens în care trebuia să facă dovada studiilor superioare în domeniul electric **și** energetic.

Cu privire la acest aspect, verificând documentele prezentate de către ..., Consiliul constată că pentru expertul nr. 7-„specialist responsabil cu aspectele referitoare la lucrările la linia de contact și energoalimentare", ofertantul în cauză l-a nominalizat pe domnul ..., pentru care trebuia probată îndeplinirea condiției privind studiile superioare în domeniul electric **și** energetic, conform cerinței de calificare din fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și profesională", cerința 3, pct. a), cerință necontestată de ..., așadar aceasta devenind obligatorie.

În soluționare, Consiliul are în vedere că în data de 15.02.2017, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului contestator solicitarea de clarificări nr. 11/2/346/15.02.2017, referitoare, printre altele, la demonstrarea modului în care este îndeplinită cerința referitoare la studiile expertului în domeniul „energetic", termenul de răspuns acordat acestuia fiind 27.02.2017.

Din cele redate anterior, reiese că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 din HG nr. 925/2016, acordându-i ofertantului contestator un termen mai mult decât rezonabil de răspuns, respectiv 12 zile, timp în care ofertantul ... ar fi putut prezenta în termen documentele solicitate.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, ofertantul ... a afirmat, în răspunsul la solicitarea de clarificări, că „absolvirea de către domnul ... a unor studii superioare în domeniul energetic, ar putea fi demonstrată prin Foaia matricolă. Din păcate însă, documentul a fost pierdut și, până la termenul limită de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a reușit să obțină un duplicat, demersurile necesare fiind dificile din punct de vedere administrativ și consumatoare de timp. Pentru a demonstra cele afirmate mai sus, ofertantul a prezentat următoarele documente: Extras din Monitorul Oficial nr. ... - Pierderi acte; Cererea nr. ... înregistrată la Rectoratul Facultății de ..., pentru a fi eliberat un duplicat al anexei la diploma de studii", depunând, prin adresa nr. 008/28.02.2017 și înregistrată la registratura autorității contractante cu nr. 567/28.02.2017, ora 1245, anexa la Diploma nr. ..., **așadar după expirarea termenului de răspuns impus de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 11/2/346/15.02.2017.**

În aceste condiții, constatând, pe de-o parte, faptul că termenul impus de autoritatea contractantă în adresa de clarificări a fost unul mai mult decât rezonabil iar, pe de altă parte, faptul că dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prevăd sancțiunea aplicabilă, conform legii, în cazul în care un ofertant nu răspunde în termen la o solicitare de clarificări, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de către ..., pentru acest motiv, a fost legală, situație în care va menține această decizie și va respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatorului

conform cărora, în ziua imediat următoare, a prezentat documentul solicitat, dar acesta nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă, deoarece a fost prezentat după termenul limită de răspuns.

Mai mult, nu lipsită de importanță este și constatarea faptului că diligențele ofertantului contestator ..., de obținere a documentelor prin care să probeze studiile pentru persoanele nominalizate ca experți în cadrul procedurii de atribuire, au fost efectuate de acesta în etapa de evaluare a ofertei, iar nu anterior depunerii ofertei, cum ar fi trebuit acesta să procedeze, pentru a depune o ofertă conformă și în concordanță cu cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, sunt pertinente susținerile autorității contractante din punctul de vedere conform cărora, deși solicitarea sa de clarificări a fost transmisă în data de 15.02.2017, ofertantul a început demersurile de obținere a duplicatului necesar abia în data de 23.02.2017, cu o întârziere de 8 zile de la primirea solicitării. Acest duplicat a fost obținut de la Rectoratul Facultății de ... în 3 zile lucrătoare de la data solicitării, de unde rezultă că ofertantul ar fi avut timpul necesar pentru a prezenta documentul solicitat, dacă ar fi întreprins diligențele necesare imediat după primirea solicitării de clarificări.

În aceste condiții, constatând că evaluarea efectuată de către ... S.A., a fost corectă și legală, Consiliul o va menține și, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... S.A., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... S.A., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către ....

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.