

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3566/C1/3968

Data: 16.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72716/12.11.2024, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin și convențional prin – Cabinet de avocat, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 2615/04.11.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2617/04.11.2024, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Înființare de sisteme individuale adecvate (SIA) de colectare și epurare a apelor uzate în comuna, județul”, cod CPV 45232400-6, s-a solicitat:

✓ anularea comunicării rezultatului procedurii din cuprinsul căreia rezultă că, în mod nelegal, oferta SRL, a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă. De asemenea, solicită anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ anularea raportului procedurii, din cuprinsul căruia rezultă că, în mod nelegal, oferta SRL, a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă. De asemenea, solicită anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SRL;

✓ obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9)

din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

✓ asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. Cu referire la primul motivul de respingere - comisia de evaluare a constatat că societatea contestatorului nu ar fi prezentat o metodologie de execuție a lucrărilor, respectiv:

«I. Referitor METODOLOGIA DE EXECUȚIE PENTRU REALIZAREA LUCRĂRILOR

Comisia de evaluare a constatat că nu ați prezentat o metodologie de execuție a lucrărilor, iar exemplificările din cadrul Propunerii Tehnice pe care acesta le-a expus, respectiv momentul de începere al lucrărilor, responsabilitățile executantului și a beneficiarului, Datele de intrare și Rezultate ce trebuie obținute, Managementul riscurilor, Măsurile aplicabile în domeniul obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, Plan de management al traficului reprezintă în fapt descrieri ale unor secțiuni din cadrul Caietului de sarcini la un nivel de detaliere și nu pot fi considerate o metodologie de execuție a lucrărilor care reprezintă abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic pentru realizarea lucrării.

De asemenea, „Descrierea lucrărilor care se vor executa” pag. 20-22) la care ați făcut referire este un extras din Memoriul Tehnic, respectiv cap. „Etapile de instalare ale sistemelor individuale adecvate” (pag. 17-18) pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire».

Totodată, precizează că, în etapa de evaluare, i-au fost solicitate clarificări, răspunsul fiind, în mod injust, considerat neconcludent, iar, în acest sens, redă un extras din raportul procedurii.

1.1 Argumente pentru combaterea motivului de neconformitate nr. 1:

Pentru soluționarea acestei critici, contestatorul indică un extras relevant din Fișa de date, de la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, astfel:

„Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele și informațiile relevante, vor fi încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Ofertantul va utiliza Formularul nr. 14 - „Formular propunere tehnică”, care este parte integrantă a Caietului de sarcini și trebuie să răspundă integral cerințelor incluse în acesta.

Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică, inclusiv, orice alte anexe considerate relevante de către acesta pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, prin descrierea concretă a modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini general și a

documentațiilor tehnice din cadrul Documentației de Atribuire, cuprinzând totodată, informații privind metodologia efectivă de lucru propusă pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Informațiile prezentate trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu precizările din caietul de sarcini general, caietele de sarcini pe specialități și proiectul de tehnic, însoțite de comentarii relevante și explicite.

Se vor descrie toate secțiunile din cadrul Caietelor de sarcini la un nivel de detaliere corespunzător, cu respectarea cerințelor stabilite în cadrul acestora de către autoritatea contractantă precum și cu respectarea normativelor în vigoare în materie de construcții rețele de apă/canalizare. Cerințele din Caietul de sarcini sunt considerate ca minimale și obligatorii. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și se prezintă în următoarea structură:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”.

Analizând propunerea tehnică, contestatorul susține că se poate constata că societatea sa a prezentat abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor la paginile 8-117 din Propunerea tehnică, iar, în acest sens, va reda un extras din Opisul Propunerii tehnice, astfel:

„OPIS PROPUNERE TEHNICA

„ÎNFIINȚARE DE SISTEME INDIVIDUALE ADECVATE (SIA) DE COLECTARE ȘI EPURARE A APELOR UZATE IN COMUNA, JUDEȚUL”.

DENUMIRE DOCUMENT

PAG

0. Formular de propunere tehnică

1-7

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor: 8-117

a) abordarea din punct de vedere procesul tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior reproduse, consideră că se poate constata că autoritatea contractantă nu a impus o anumită structură de prezentare a metodologiei de executare a lucrărilor. Rezultă că nu a fost solicitat un anumit plan de lucrări, ci, descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute activitățile, prin abordare generală și detalierea modului de execuție a principalelor activități.

Susține că, în etapa de evaluare, a precizat autorității contractante că societatea sa a prezentat abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor la paginile 8-117 din Propunerea tehnică, iar în acest sens, va reda un extras din răspunsul la clarificări cu nr. 557/18.10.2024, astfel:

„Metodologia de execuție se regăsește în cadrul propunerii noastre tehnice între paginile 1-117 care este aplicată la lucrarea de față, în care ne-am asumat execuția lucrărilor în conformitate cu cerințele autorității contractante pentru lucrarea de față conform caietului de sarcini, spre exemplu:

Vom începe lucrările de execuție la data înscrisă în OIL care va fi emis de către primăria în termen de 5 zile de la predarea amplasamentului, termenul de predare a amplasamentului este în max. 5 zile de la constituirea poliției de garanție de bună execuție.

Obligațiile noastre față de beneficiar: „Sesizarea investitorilor asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiect, în vederea soluționării acestora;”, „Începerea execuției lucrărilor numai la construcții autorizate în condițiile legii și numai pe baza și în conformitate cu proiectul verificat de specialiști atestați;”, „Soluționarea neconformităților a defectelor și neconcordanțelor apărute în fazele de execuție numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului”.

Datele de intrare și Rezultate ce trebuie obținute de Contractant de la pagina 18-19 din propunerea tehnică respectă cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, în cadrul metodologiei de execuție între paginile 1-117 am detaliat modul în care vom asigura execuția la timp și cu respectarea legislației în vigoare a tuturor lucrărilor din investiția de față, în continuare exemplificăm:

- Responsabilitățile executantului și a beneficiarului aplicabile lucrării de față la pag. 8-18;
- Descrierea lucrărilor care se vor executa pag. 20-22;
- Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului pag. 67-91;
- Plan de management al traficului pag. 92 -117”.

Contestatorul susține că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu indică de ce metodologia prezentată de societatea sa nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire sau care sunt cerințele pe care metodologia prezentată de societate nu le îndeplinește.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația legală de a indica motivele concrete pentru care metodologia prezentată de societate nu îndeplinește exigențele impuse prin documentația de atribuire.

Reiterează faptul că, din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior reproduse, se poate constata că autoritatea contractantă nu a impus o anumită structură de prezentare a metodologiei de executare a lucrărilor. Rezultă că nu a fost solicitat un anumit plan de lucrări, ci, descrierea modului în care ofertantul

intenționează să execute activitățile, prin abordare generală și detalierea modului de execuție a principalelor activități.

Jurisprudențial, indică și Decizia CNSC nr. 203/C1/3275, 3286, 3291, 3648 din 25.01.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 241/2024 din 04.04.2024, pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul dosarului 932/2/2024.

2. Cu privire la al doilea motiv de respingere - care vizează utilajele.

Preliminar, arată că prin actele de comunicare a rezultatului procedurii, au fost reținute următoarele:

- Adresa nr. 2617/04.11.2024 - „Comunicare privind rezultatul procedurii”.

„În răspunsul dvs. ați făcut dovada deținerii doar pentru două automacarale de 18tf conform contractului de închiriere utilaje nr. 1/23.03.2023 paginile 835-837, și conform rapoarte de inspecție nr. 420-531 din 25.10.2023 și nr. 420-530 din 25.10.2023 ce se regăsesc la paginile 838-841. În plus din Rapoarte de inspecție nr. 420-531 din 25.10.2023 și nr. 420-530 din 25.10.2023 rezultă că cele două macarale au o înălțime și o deschidere de max. 18 m și astfel nu respectă una din cerințele Automacaralei de 5 tf respectiv hmax. = 6.5 m, deschidere max. = 5.5 m din Lista de resurse (utilaje) necesare execuției lucrărilor - Anexa a Graficului Gantt”.

- Raportul procedurii nr. 2615/04.11.2024 - contestatorul consideră că se impune a fi precizat că, în etapa de evaluare, referitor la utilajele ofertate de societatea sa, i-au fost solicitate clarificări, răspunsul fiind, în mod injust, considerat neconcludent, iar, în acest sens, redă un extras din Raport, respectiv:

„În răspunsul său ofertantul a făcut dovada deținerii doar pentru două automacarale de 18tf conform contractului de închiriere utilaje nr. 1/23.03.2023 paginile 835-837, și conform rapoarte de inspecție nr. 420-531 din 25.10.2023 și nr. 420-530 din 25.10.2023 ce se regăsesc la paginile 838-841. În plus din Rapoarte de inspecție nr. 420-531 din 25.10.2023 și nr. 420-530 din 25.10.2023 rezultă că cele două macarale au o înălțime și o deschidere de max 18 m și astfel nu respectă una din cerințele Automacaralei de 5 tf respectiv hmax = 6,5 m, deschidere max = 5,5 m din Lista de resurse (utilaje) necesare execuției lucrărilor - Anexa a Graficului Gantt”.

Suplimentar, arată că, în motivarea deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a precizat, următoarele:

„Comisia de evaluare a constatat că ați prezentat, în propunerea tehnica, 4 automacarale pe care le veți pune la dispoziție, necesare pentru execuția lucrărilor respectiv:

- Automacara cu braț cu zăbrele 4.5-5.8 tf 1 schimb - 1 buc. (închiriere)

- Automacara 5 tf. hmax = 6.5m deschidere max= 5,5m- 2 buc. (închiriere)

- Automacara 5-10 tf - 1 buc (închiriere).

De asemenea, din Lista de resurse (utilaje) necesare execuției lucrărilor - Anexa a Graficului Gantt (pag. 185), rezultă, ca pentru execuția lucrării sunt necesare 3 automacarale pentru execuția lucrărilor respectiv:

- Automacara cu braț cu zăbrele 4.5-5.8 tf 1 schimb

- Automacara 5 tf. hmax = 6.5m deschidere max= 5.5m

- Automacara 5-10 tf".

În concret, arată că: utilajele „automacarele” au o înălțime și o deschidere de max. 18 m și, astfel, nu respectă una din cerințele Automacaralei de 5 tf, respectiv, hmax. = 6,5 m, deschidere max. = 5,5 m din Lista de resurse (utilaje) necesare execuției lucrărilor - Anexa a Graficului Gant.

A. În principal, solicită să se constate că cerințele privind utilajele reprezintă criterii privind capacitatea, iar cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, se impuneau a fi prevăzute în anunțul de participare. Prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 sunt clare, în sensul că, stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Ori, câtă vreme, autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință privind utilajele, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării acesteia la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa prezentării acestora.

Ca jurisprudență, invocă Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului nr. 755/59/2024 (Anexa nr. 2).

B. În subsidiar, solicită să se constate că utilajul „macara de max. 18tf”, ofertat de societatea sa, este superior celui solicitat de autoritatea contractată, respectiv, „Automacara 5-10tf”.

În concret, arată următoarele:

a) Cerințele privind utilajele reprezintă clauze nescrise.

Contestatorul precizează că, prin natura lor, informațiile/înscrisurile doveditoare cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută

lucrări pentru executarea contractului reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul redă un extras din Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024.

De asemenea, contestatorul redă un extras din Declarația inclusă în cadrul ofertei, astfel cum se regăsește aceasta în cadrul Propunerii tehnice, pagina 120 din 849, conform căreia:“(.....), declar pe propria răspundere că în momentul în care SC SRL va semna contractul de lucrări cu Autoritatea Contractantă, se obligă să aibă disponibile toate utilajele și mijloacele de transport necesare desfășurării în bune condiții a lucrărilor astfel încât să se respecte graficul de execuție propus, conform listelor de Resurse depuse în cadrul ofertei noastre. Data: 30.08.2024”.

b) În subsidiar, solicită să se constate că utilajul „macara de max. 18tf” ofertat de societatea sa este superior celui solicitat de autoritatea contractată, respectiv, „Automacara 5-10tf”.

Apreciază că, în mod eronat, oferta a fost considerată ca fiind neconformă și răspunsul la clarificări neconcludent, având în vedere că, așa cum a învederat și în etapa de evaluare, „macara de max. 18tf” ofertat de Subscrisa este superior celui solicitat de Autoritatea contractată, respectiv, „Automacara 5-10tf”.

Conform contractului de închiriere utilaje nr 1/23.03.2023 paginile 835-837, ... SRL închiriază macarale max. 18 tf (tone forță) — conform rapoarte de inspecție nr. 420-531 din 25.10.2023 și nr. 420-530 din 25.10.2023, ce se regăsesc la paginile 838-841.

Utilajele respective se vor folosi la lucrarea de față conform alocării listei de resurse totale și consideră că se încadrează în cerințele autorității contractante având în vedere faptul că, din punct de vedere tehnic, utilajele sunt superioare ca și capacitate față de capacitatea utilajelor rezultate din C8.

În acest sens, aduce la cunoștința Consiliului și răspunsul transmis de societatea sa la solicitarea de clarificări din etapa de evaluare, dar și solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă.

Solicitarea de clarificări de la punctul II din adresa nr. 2432/17.10.2024, a avut următorul conținut:

„II. Referitor Resurse alocate – utilaje.

Ați prezentat în propunerea tehnică, utilajele pe care le veți pune la dispoziție, necesare pentru execuția lucrărilor, dar nu ați făcut dovada deținerii acestora pentru următoarele utilaje: Automacara cu braț cu zăbrele 4,5-5,8 tf 1 schimb -1 buc (Închiriere) Automacara 5 tf, hmax = 6,5m deschidere max= 5,5m - 2 buc (închiriere).

Nota: Ați prezentat contract de închiriere pentru Macara 18to.

În acest sens, vă solicităm să clarificați acest aspect, respectiv să prezentați documentele de închiriere pentru automacaralele mai sus menționate”.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 557/18.10.2024, a prezentat următorul răspuns, prin care a indicat paginile din propunerea tehnică în cadrul căroră se regăsesc documentele de închiriere pentru utilajele pe care le va pune la dispoziție pentru executarea lucrărilor, și prin care a supus atenției Comisiei de Evaluare că utilajele oferite de Subscrisa sunt superioare din punct de vedere tehnic/ca și capacitate față de utilajele prevăzute în documentația de atribuire, astfel:

„Răspuns:

Conform contractului de închiriere utilaje nr. 1/23.03.2023 paginile 835-837, SC SRL închiriază macarale max 18 tf (tone forță) - conform rapoarte de inspecție nr. 420-531 din 25.10.2023 și nr. 420-530 din 25.10.2023 ce se regăsesc la paginile 838-841. Utilajele respective se vor folosi la lucrarea de față conform alocări listei de resurse totale și considerăm că se încadrează în cerințele AC având în vedere faptul că din punct de vedere tehnic utilajele sunt superioare ca și capacitate față de capacitatea utilajelor rezultate din C8”.

Susține că, din oferta sa, dar și din răspunsul prezentat, se poate constata că informațiile prezentate sunt mai mult decât edificatoare și nu susțin decizia de respingere a ofertei, întrucât, utilajele oferite sunt superioare, cu respectarea finalității urmărite.

În considerarea celor prezentate anterior, apreciază că, în mod eronat, oferta a fost considerată ca fiind neconformă și răspunsul la clarificări neconcludent, având în vedere că, așa cum a arătat și în etapa de evaluare, utilajele de tip macara de max. 18tf oferite de societatea sa, sunt superioare celor solicitate de autoritatea contractată, respectiv, „Automacara 5-10tf”.

3. Cu privire la al treilea motiv de respingere - care vizează personalul.

Preliminar, arată că prin actele de comunicare a rezultatului procedurii, au fost reținute următoarele:

- Adresa nr. 2617/04.11.2024- „Comunicare privind rezultatul procedurii”:

„Nu ați menționat în răspunsul dvs. numărul personalului muncitor de specialitate minim necesar pentru execuția lucrărilor și modalitatea de acces la aceștia așa cum se solicită în Caietul de Sarcini ci ați făcut referire la Registrul Salariaților pag. 314-316 din Propunerea Tehnică și la lista resurselor totale cu încadrarea acestora pe categorii (manopera, utilaj, transporturi, materiale) pag. 185-188 din Propunerea Tehnică nerealizând o corespondență între aceste liste și structura personalului muncitor de specialitate prezentată la pag. 256-257”.

- Raportul procedurii nr. 2615/04.11.2024- Astfel cum reiese inclusiv din raportul procedurii, contestatorul consideră că se impune a fi precizat că, în etapa de evaluare, referitor la personalul oferit de societatea sa, i-au fost solicitate clarificări, răspunsul fiind, în mod injust,

considerat neconcludent, iar în acest sens, redă un extras din Raport, respectiv:

„Ofertantul nu a menționat în răspunsul său numărul personalului muncitor de specialitate minim necesar pentru execuția lucrărilor și modalitatea de acces la aceștia așa cum se solicita în Caietul de Sarcini ci a făcut referire la Registrul Salariaților pag. 314-316 din Propunerea Tehnică și la lista resurselor totale cu încadrarea acestora pe categorii (manopera, utilaj, transporturi, materiale) pag. 185-188 din Propunerea Tehnică nerealizând o corespondență între aceste liste și structura personalului muncitor de specialitate prezentată la pag. 256-257”.

În concret, arată că autoritatea contractantă reține că, în cadrul răspunsului prezentat, nu ar fi menționat numărul personalului muncitor de specialitate necesar pentru execuția lucrărilor și modalitatea de acces la aceștia.

3.1 Argumente pentru combaterea motivului de neconformitate nr. III:

A. În principal, solicită să se constate că cerințele privind personalul reprezintă criterii privind capacitatea, iar cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, se impuneau a fi prevăzute în anunțul de participare. Prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 sunt clare, în sensul că stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Ori, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind: experiența personalului, modalitatea de acces la personalul muncitor de specialitate minim necesar pentru realizarea lucrărilor, respectiv privind numărul personalului muncitor de specialitate, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația prezentării acestor categorii de informații la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestor aspecte și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor mențiuni/dovezi privind modalitatea de acces.

Ca jurisprudență, invocă Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului nr. 755/59/2024.

B. În subsidiar, așa cum a specificat și în propunerea sa tehnică, în implementarea viitorului contract, personalul muncitor de specialitate va interveni, pe lângă momentele menționate, ori de câte ori va fi solicitat (sau situația o va impune) de către autoritatea contractantă sau diverse

instituții locale de stat, conform solicitării caietului de sarcini, la pag 185-188, a prezentat lista resurselor totale cu încadrarea acestora pe categorii (manopera, utilaj, transporturi, materiale) de unde rezultă, în mod clar, numărul și categoriile de personal muncitor alocați pe fiecare activitate și subactivitate în parte.

Mai mult, susține că, la paginile 314-316, a prezentat Revisalul pentru angajații SRL în momentul depunerii ofertei, iar, în cadrul declarațiilor de la paginile 118-119 și-a asumat că, în momentul în care SRL va câștiga licitația aferentă prezentei procedurii și va semna contractul de lucrări cu autoritatea contractantă, va asigura tot personalul necesar conform listei de resurse prezentată în propunerea tehnică.

În sensul susținerii sale, indică și un extras relevant din oferta depusă:

Declarație privind personalul de execuție calificat implicat în derularea lucrărilor.

Subsemnatul,(...) declar pe propria răspundere că, pe tot parcursul derulării lucrărilor vom utiliza personal de execuție calificat (conform legislației în vigoare), așa cum rezultă din extrasele de manoperă și formularul de Resurse depuse în cadrul ofertei noastre. Data: 30.08.2024”.

Pentru claritate, prezintă Consiliului și răspunsul transmis de societatea sa la solicitarea de clarificări din etapa de evaluare, dar și solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă.

Solicitarea de clarificări de la punctul III din adresa nr. 2432/17.10.2024, a avut următorul conținut:

„Ați precizat la pag. 256-257 structura personalului muncitor de specialitate minim necesar pentru execuția lucrărilor, dar nu ați precizat numărul acestora și modalitatea de acces la aceștia, așa cum se solicită în Caietul de Sarcini - 14.1 Resurse de personal: „[...] De asemenea Ofertantul va prezenta o lista cu categoriile de personal muncitor de specialitate minim necesar pentru executarea lucrărilor, numărul de oameni alocați (fără a nominaliza persoanele), modul de acces la aceștia (fie din resurse proprii, fie din surse terțe)”. Astfel, vă solicităm să clarificați acest aspect”.

Prin adresa nr. 557/18.10.2024, susține că societatea sa a prezentat următorul răspuns, prin care a învederat autorității contractante că în implementarea contractului, se obligă să asigure intervenția personalului de specialitate pe parcursul execuției lucrărilor ori de câte ori va fi solicitat, respectiv ori de câte ori situația o va impune, astfel cum reiese din următorul extras:

„Așa cum am specificat și în propunerea noastră tehnică „În implementarea viitorului contract, personalul de specialitate va interveni, pe lângă momentele menționate, ori de câte ori va fi solicitat (sau situația o va impune) de către autoritatea contractantă sau diverse

instituții locale de stat, conform solicitării caietului de sarcini la pag 185-188 am prezentat lista resurselor totale cu încadrarea acestora pe categorii (manopera, utilaj, transporturi, materiale) de unde rezultă în mod clar numărul și categoriile de personal muncitor alocați pe fiecare activitate și subactivitate în parte.

La paginile 314-316, am prezentat Revisalul pentru angajații SC SRL în momentul depunerii ofertei, iar, în cadrul declarațiilor de la paginile 118-119, ne-am asumat ca, în momentul în care SC SRL va câștiga licitația prezentei procedurii și va semna contractul de lucrări cu Autoritatea Contractanta, va asigura tot personalul necesar conform listei de resurse prezentată în propunerea tehnică”.

De asemenea, precizează că, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 257, a declarat pe proprie răspundere, că își asumă că pe tot parcursul derulării lucrărilor, să utilizeze personal de execuție calificat, conform extraselor de manoperă și a formularului de Resurse depus în cadrul ofertei. Mai mult, susține că s-a obligat că va asigura disponibilitatea întregului personal necesar execuției lucrărilor, în situația în care va fi declarat câștigător, după semnarea contractului.

În egală măsură, referitor la personalul muncitor, solicită Consiliului să aibă în vedere, inclusiv, tabelul prezentat la paginile 256-257 din propunerea tehnică.

Prin urmare, susține că din oferta sa, dar și din răspunsul prezentat, se poate constata că informațiile prezentate sunt mai mult decât edificatoare și nu susțin decizia de respingere a ofertei SRL.

Ca jurisprudență, invocă Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului nr. 755/59/2024 din conținutul căreia redă un extras.

Pentru toate motivele de fapt și de drept mai sus iterate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 2755/15.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 73911/18.11.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în urma accesării secțiunii evaluare a anunțului de participare simplificat SCN1151596, comisia de evaluare a constatat că au depus ofertă următorii operatori economici: Asocierea SRL - SRL, ... SRL, Asocierea SRL - ... SRL, Asocierea SRL - SRL și SRL cu terț susținător SRL.

Procesul de verificare a admisibilității și conformității ofertelor este consemnat în următoarele documente:

1. Procesul verbal nr. 2062/30.08.2024 de deschidere/vizualizare a ofertelor depuse în SICAP;

2. Proces verbal nr. 2144/16.09.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;

3. Proces verbal nr. 2430/17.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;

4. Proces verbal nr. 2481/25.10.2024 de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice și privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

5. Proces verbal nr. 2542/29.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;

6. Proces verbal nr. 2614/04.11.2024 privind evaluarea documentelor suport DUAЕ;

7. Raportul procedurii nr. 2615/04.11.2024 aprobat de reprezentantul legal al autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit raportului procedurii nr. 2615/04.11.2024 aprobat de reprezentantul său legal, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor prezentate de către cei 5 (cinci) ofertanți, declarând drept câștigător Asocieria SRL (lider de asociere) - SRL, cu valoarea ofertei de 8.254.926,85 lei fără TVA.

Față de obiecțiunile din cadrul contestației formulată de SRL cu privire la atribuirea contractului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la textul din contestație conform căruia: „Cu referire la primul motivul de respingere - comisia de evaluare a constatat că Subscrisa nu am fi prezentat o metodologie de execuție a lucrărilor. Analizând propunerea tehnică, puteți constata că Subscrisa am prezentat abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor la paginile 8-117 din Propunerea tehnică, iar în acest sens, vom reda un extras din Opisul Propunerii tehnice”.

Autoritatea contractantă precizează că Metodologia de execuție a contestatorului nu răspunde la cerințele formulate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că ar fi putut lua în considerare informațiile preluate din documentația de atribuire doar în cazul în care contestatorul ar fi detaliat metodologii adecvate de execuție care să ducă la îndeplinirea informațiilor din caietul de sarcini și din memoriul tehnic.

Astfel arată că, respectând principiile proporționalității și transparenței, prin comparație cu metodologia prezentată de ofertantul desemnat câștigător, metodologia prezentată de contestator este net inferioară și nu satisface cerințele autorității contractante așa cum acestea au fost formulate în documentația de atribuire.

Arată că inclusiv în contestația formulată, contestatorul dă dovadă că nu a înțeles cerințele autorității contractante în ceea ce privește prezentarea modului de realizare a lucrărilor după cum urmează:

- deși, indică, în opis, un capitol intitulat „Abordarea din punct de vedere procesul tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, la analiza informațiilor din acest capitol rezultă că acesta s-a rezumat la preluarea de informații din caietul de sarcini și din memoriul tehnic fără a prezenta în mod clar și fără echivoc procesul tehnologic.

- în contestația formulată, contestatorul presupune că autoritatea contractantă a solicitat o abordare generală și detalierea modului de execuție a principalelor activități. Ori, autoritatea contractantă nu a solicitat abordarea generală și nici detalierea principalelor activități. Autoritatea contractantă susține că a solicitat ofertanților prezentarea procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor, cerință care nu sugerează, așa cum contestatorul motivează, prezentarea unor informații generale.

În urma analizării/evaluării documentelor depuse ce alcătuiesc propunerea tehnică a ofertantului contestator SRL, comisia de evaluare a urmărit, punctual, ca fiecare cerință solicitată prin caietul de sarcini să fie respectată/îndeplinită, astfel încât, să nu se aducă atingere prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Astfel arată că, potrivit cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din Fișa de date, se menționează:

„Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică inclusiv orice alte anexe considerate relevante de către acesta pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, prin descrierea concretă a modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini general și a documentațiilor tehnice din cadrul Documentației de Atribuire, cuprinzând totodată informații privind metodologia efectivă de lucru propusă pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului”.

Cu privire la acest aspect, arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, o metodologie de execuție a lucrărilor, ci, a menționat la pag. 8, că „Aplicarea unei metodologii de lucru corespunzătoare are la bază următoarele sarcini/obligații ale executantului, obligații ale executantului pe care le-a prezentat la pag. (8-18)”. În acest sens, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice cele constatate. Termen limită de răspuns: 18.10.2024.

Ofertantul a încărcat răspunsul în SEAP în data de 18.10.2024, prin adresa nr. 557/18.10.2024 în care a precizat următoarele:

„«Metodologia de execuție se regăsește în cadrul propunerii noastre tehnice între paginile 1-117 care este aplicată la lucrarea de față, în care ne-am asumat execuția lucrărilor în conformitate cu cerințele autorității contractante pentru lucrarea de față conform caietului de sarcini, spre exemplu:

- Vom începe lucrările de execuție la data înscrisă în OIL care va fi emis de către primăria în termen de 5 zile de la predarea amplasamentului, termenul de predare a amplasamentului este în max. 5 zile de la constituirea poliței de garanție de bună execuție.

- Obligațiile noastre față de beneficiar: „Sesizarea investitorilor asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiect, în vederea soluționării acestora; Începerea execuției lucrărilor numai la construcții autorizate în condițiile legii și numai pe baza și în conformitate cu proiectul verificat de specialiști atestați; Soluționarea neconformităților a defectelor și a neconcordanțelor apărute în fazele de execuție numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului;”

- Datele de intrare și Rezultate ce trebuie obținute de Contractant de la pagina 18-19 din propunere tehnică respectă cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, în cadrul metodologiei de execuție între paginile 1-117 am detaliat modul în care vom asigura execuția la timp și cu respectarea legislației în vigoare a tuturor lucrărilor din investiția de față, în continuare exemplificăm:

- Responsabilitățile executantului și a beneficiarului aplicabile lucrării de față la pag. 8-18.

- Amplasamentul lucrării personalizat la lucrarea de față pag 20.

- Descrierea lucrărilor care se vor executa pag. 20-22.

- Managementul riscurilor pag. 32-42 Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului pag. 67-91.

- Plan de management al traficului pag. 92-117».

Chiar și din răspunsul acestuia, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat o metodologie efektivă de execuție a lucrărilor, iar, exemplificările din cadrul propunerii tehnice pe care acesta le-a expus, respectiv, momentul de începere al lucrărilor, responsabilitățile executantului și a beneficiarului, datele de intrare și rezultate ce trebuie obținute, managementul riscurilor, măsuri aplicabile în domeniul obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, plan de management al traficului, reprezintă, în fapt, descrieri ale unor secțiuni din cadrul caietului de sarcini, la un nivel de detaliere și nu reprezintă metodologia efektivă de lucru propusă pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului, așa cum se solicită la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din Fișa de date.

De asemenea, susține că Descrierea lucrărilor care se vor executa (pag. 20-22), la care ofertantul a făcut referire în răspunsul sau, este un extras din Memoriul Tehnic, respectiv, cap. Etapele de instalare ale sistemelor individuale adecvate (pag. 17-18) pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Exemplifică, în acest sens, un extras preluat identic din Memoriul Tehnic în Descrierea lucrărilor care se vor executa (pag. 20-22):

- „Săpați o groapă cu dimensiuni suficiente în care să încapă fosa și să rămână un spațiu liber de aproximativ 30-50 cm pe toată circumferința fosei.

- Umpleți spațiul dintre pereții gropii și pereții rezervorului cu material de umplutură în straturi succesive de 20-30 cm”.

În consecință, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, iar, motivele respingerii mai sus menționate au fost comunicate ofertantului prin adresa nr. 2617/04.11.2024.

În opinia sa, chiar și titulatura/denumirea paragrafului din propunerea tehnică „Aplicarea unei metodologii de lucru corespunzătoare are la baza următoarele sarcini/obligații” ale executantului, denotă că ofertantul nu a prezentat o abordare din punct de vedere al procesului tehnologic pentru realizarea lucrării, ci, a enumerat și prelucrat capitolul Obligațiile executantului din Caietul de Sarcini.

Simplele prelucrări ale unor secțiuni din Caietul de Sarcini (în care ofertantul apelează când la persoana 1 plural „vom executa ... vom începe ... vom soluționa, când la persoana a 3-a „va executa ... va asigura”, precum și reproduceri din Memoriul tehnic, consideră că nu reprezintă prezentarea procesului tehnologic pentru realizarea lucrării.

În concluzie, consideră că simpla preluare a informațiilor din Caietul de Sarcini și din Memoriul tehnic (documente din cadrul documentației de atribuire), dovedesc neseriozitatea contestatorului în formularea ofertei sale. Metodologiile de execuție reprezintă descrierea modului în care ofertantul va executa lucrările indicate în documentația de atribuire, astfel încât, acestea să corespundă din punct de vedere calitativ și cantitativ cu cerințele contractului și cu cerințele impuse de legislația în ceea ce privește calitatea în construcții.

2. Cu privire la al doilea motiv de respingere - care vizează utilajele:

Referitor la critica: „A. În principal, vă rugăm să constatați că cerințele privind utilajele reprezintă criterii privind capacitatea, iar cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, se impuneau a fi prevăzute în anunțul de participare. Prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 sunt clare, în sensul că stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Ori, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință privind utilajele, rezultă că operatorii

economici nu aveau obligația demonstrării acesteia la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa prezentării acestora”.

Autoritatea contractantă arată că autorul contestației face uz de utilizarea sintagmei „clauze nescrise” deși, acest concept nu poate fi utilizat, în cazul de față. Cerințele privind utilajele sunt bine definite în documentația de atribuire.

În opinia sa, nu poate fi considerată cerință nescrisă, faptul că ofertanții trebuiau să prezinte metodologii de execuție adaptate obiectului contractului, iar, în acest sens, nu poate fi luată în considerare declarația reprezentantului împuternicit al contestatorului că va asigura disponibilitatea utilajelor atâta vreme cât, acesta nu prezintă argumente plauzibile din momentul ofertării. Acest aspect implică un risc major în eventualitatea atribuirii contractului contestatorului atâta timp cât acesta nu înțelege care este tehnologia specifică contractului alocând resurse neadecvate.

În urma analizării/evaluării documentelor depuse ce alcătuiesc propunerea tehnică a ofertantului SRL, comisia de evaluare a urmărit, punctual, ca fiecare cerință solicitată prin caietul de sarcini să fie respectată/îndeplinită, astfel încât, să nu se aducă atingere prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, se menționează la pct. 14.2 Utilaje, echipamente, materiale: „Ofertantul trebuie să prezinte în oferta tehnică resursele tehnice utilizate pentru execuția contractului prin raportare la metodologia de execuție a contractului și normativele tehnice care recomandă utilizarea pentru execuția lucrărilor anumitor utilaje/echipamente și să demonstreze modul în care va avea acces, pe toată durata colaborării cu Beneficiarul în prezentul contract, la aceste echipamente/utilaje”.

Având în vedere că proiectantul lucrării a prevăzut în listele de cantități F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - la articolul „Montare sisteme individuale adecvate, din poliesteri armați cu fibră de sticlă (PAFS)/PE/PP, volum de 3-8 mc pentru zone fără canalizare, inclusiv transportul” - subarticolul de „Automacara 5-10 tf”, operatorii economici trebuiau să își întocmească oferta prin raportare la metodologia de execuție a contractului și normativele tehnice, respectiv, în conformitate cu listele de cantități puse la dispoziție de proiectantul lucrării prin autoritatea contractantă.

Referitor la susținerea contestatorului „B. În subsidiar vă rugăm să constatați că utilajul „macara de max. 18tf” ofertat de Subscrisa este superior celui solicitat de Autoritatea contractată, respectiv „Automacara 5-10tf”.

Autoritatea contractantă precizează că utilajul care face obiectul contestației este unul inadecvat obiectului contractului, din următoarele motive:

1) utilizarea unui utilaj cu gabarit superior, respectiv, o deschidere de 18 m (mult mai mare decât cea aferentă unei automacarale de 5 tf care are o deschidere maximă de 5.5 m), implică necesitatea unui spațiu mult mai mare de manevra, spațiu suplimentar de calare a utilajului care intră în contradicție cu obiectul contractului, respectiv instalarea sistemelor individuale adecvate în interiorul proprietăților private care implică spații restrânse de manevră. Având în vedere că proiectantul lucrării a prevăzut în Listele de cantități la utilaje o macara a cărei capacitate este într-un interval respectiv (5 și 10 tone) și nu o capacitate minimă, macaraua de capacitate de 18 tone nu poate fi considerată superioară, deoarece, nu se încadrează în metodologia de execuție a contractului și de geografia terenului, având în vedere faptul că, ulițele din sat sunt înguste (2.5-3m) și nu permit accesul unor utilajele de mare tonaj. Lucrările se efectuează și în curțile oamenilor, suprafața acestora fiind de max. 1000 mp în care intră și casele de locuit și anexele, astfel că nu există spațiu suficient pentru manevrarea unor echipamente de mare tonaj. Casele de locuit sunt construite, în general, din chirpici, existând riscul deteriorării acestora, ca urmare a lucrărilor efectuate cu utilaje mari.

2) prezentarea de informații contradictorii în oferta Contestatorului: în anexa la Graficul Gantt ofertantul indică 3 automacarale, în timp ce, dovada de deținere este pentru două automacarale de 18 tf, astfel:

- În Lista de resurse (utilaje) necesare execuției lucrărilor - Anexa a Graficului Gantt (pag. 185), grafic care trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție, rezultă că, pentru execuția lucrării sunt necesare 3 automacarale pentru execuția lucrărilor, respectiv:

- Automacara cu braț cu zăbrele 4,5-5,8 tf 1 schimb
- Automacara 5 tf, h max. = 6,5m deschidere max.= 5,5m
- Automacara 5-10 tf

- Ofertantul a făcut dovada deținerii doar pentru 2 automacarale de 18tf (conform contractului de închiriere utilaje nr 1/23.03.2023 paginile 835-837) și conform rapoarte de inspecție nr. 420-531 din 25.10.2023 și nr. 420-530 din 25.10.2023 ce se regăsesc la paginile 838-841.

În plus, din rapoartele de inspecție nr. 420-531 din 25.10.2023 și nr. 420-530 din 25.10.2023 rezultă că cele două macarale au o înălțime și o deschidere de max. 18 m și astfel nu respectă una din cerințele Automacaralei de 5 tf respectiv h max. = 6,5 m, deschidere max. = 5,5 m din Lista de resurse (utilaje) necesare execuției lucrărilor - Anexă a Graficului Gantt și, astfel, nu sunt în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor.

3. Cu privire la al treilea motiv de respingere - care vizează personalul.

Referitor la susținerile contestatorului «A. În principal, vă rugăm să constatați că cerințele privind personalul reprezintă criterii privind capacitatea, iar cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, se impuneau a fi prevăzute în anunțul de participare. Prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 sunt clare, în sensul că stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Ori, câtă vreme, autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind: experiența personalului, modalitatea de acces la personalul muncitor de specialitate minim necesar pentru realizarea lucrărilor, respectiv, privind numărul personalului muncitor de specialitate, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația prezentării acestor categorii de informații la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestor aspecte și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor mențiuni/dovezi privind modalitatea de acces».

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării/evaluării documentelor depuse ce alcătuiesc propunerea tehnică a ofertantului SRL comisia de evaluare a urmărit, punctual, ca fiecare cerință solicitată prin caietul de sarcini să fie respectată/îndeplinită, astfel încât, să nu se aducă atingere prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În acest sens, arată că, în caietul de sarcini se menționează, la pct. 14.1 Resurse de personal, următoarele:

„Ofertantul va prezenta o listă cu categoriile de personal muncitor de specialitate minim necesar pentru executarea lucrărilor, numărul de oameni alocați (fără a nominaliza persoanele), modul de acces la aceștia (fie din resurse proprii, fie din surse terțe)”.

În opinia sa cerința autorității contractante în ceea ce privește personalul muncitor este clară: Lista cu categoriile de personal muncitor de specialitate minim necesar pentru executarea lucrărilor, numărul de oameni alocați (fără a nominaliza persoanele), modul de acces la aceștia fie din resurse proprii fie din surse terțe.

Din analiza ofertei contestatorului, susține că se poate observa că acesta nu a indicat numărul de oameni alocați în oferta sa.

Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 256-257, tabelul următor:

Denumire meserie	Număr
Betonist	Conform C7 cp și lista resurse totale
Dulgher construcții	Conform C7 cp și lista resurse totale

Finisor terasamente	Conform C7 cp și lista resurse totale
Instalator alim. apă	Conform C7 cp și lista resurse totale
Instalator apă și canalizare	Conform C7 cp si lista resurse totale
Instalator sanitar	Conform C7 cp si lista resurse totale
Montator construcții metalice	Conform C7 cp si lista resurse totale
Montator prefabricate beton	Conform C7 cp si lista resurse totale
Muncitor necalificat	Conform C7 cp si lista resurse totale
Muncitor deservire c-ții mașini	Conform C7 cp si lista resurse totale
Muncitor deservire c-ții montaj	Conform C7 cp si lista resurse totale
Săpător	Conform C7 cp si lista resurse totale
Zugrav vopsitor	Conform C7 cp si lista resurse totale

Autoritatea arată că ofertantul nu a menționat numărul personalului muncitor de specialitate minim necesar pentru execuția lucrărilor și nici modalitatea de acces la aceștia așa cum se solicita în caietul de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la clarificarea numărului de personal muncitor, arată că autorul contestației, indică:

- pe de o parte, Registrul Salariaților REVISAL (pag. 314-316 din oferta tehnică), registru care cuprinde toate contractele individuale de muncă ale societății și nu personalul muncitor de specialitate minim necesar pentru executarea lucrărilor, așa cum se solicita în Caietul de Sarcini.

- pe de altă parte, lista resurselor totale (manopera, utilaj, transporturi, materiale) (pag. 185-188 din propunerea tehnică), însă, din aceste informații, nu rezultă, în mod clar, numărul și categoriile de personal muncitor alocați, așa cum este solicitat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, arată că ofertantul precizează în răspunsul sau nr. 557/18.10.2024:

„La paginile 314-316 am prezentat Revisalul pentru angajații SC SRL în momentul depunerii ofertei, iar în cadrul declarațiilor de la paginile 118-119 ne-am asumat că în momentul în care SC SRL va câștiga licitația prezentei procedurii și va semna contractul de lucrări cu Autoritatea Contractanta, va asigura tot personalul necesar conform listei de resurse prezentată în propunerea tehnică”.

Deci, la momentul întocmirii ofertei, ofertantul a recunoscut că nu are asigurat personalul necesar, conform listei de resurse prezentată în propunerea tehnică. Simpla asumare a contestatorului că va asigura personal calificat pe parcursul derulării lucrărilor denotă, în opinia sa neseriozitatea și lipsa de cunoștințe profesionale a acestuia în formularea ofertei, contestatorul având la dispoziție formularele privind consumurile de resurse (ore manoperă) și putea determina numărul de muncitori așa cum prevedea cerința autorității contractante.

Față de cele menționate mai sus consideră eronate susținerile contestatorului SRL comisia de evaluare analizând ofertele depuse în mod corect și cu respectarea legislației în vigoare.

Pentru toate considerentele expuse, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

În drept, își întemeiază prezentul punct de vedere pe dispozițiile art. 18 alin (1) din Legea nr 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 79663/10.12.2024, contestatorul transmite Concluzii scrise prin care reiterează susținerile sale din contestație.

Totodată, anexează dovada cheltuielilor de soluționare a contestației, respectiv, factura din 10.12.2024 în valoare de 11.900,00 lei cu TVA și Ordinul de plată nr. 887/10.12.2024 emis de Banca Transilvania în valoare de 11.900,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 77168/29.11.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe CD.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 73371/14.11.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210759290/1, tranzacția: 1519851940/ 363921869 din data de 12.11.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandria, în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Înființare de sisteme individuale adecvate (SIA) de colectare și epurare a apelor uzate în comuna, județul, cod CPV 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1151596/14.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 8.415.671,36 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că, ... SRL critică respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, conform adresei comunicare rezultat nr.2617/04.11.2024, pe motiv că răspunsurile transmise în urma solicitării de clarificări privind propunerea tehnică au fost considerate, de autoritatea contractantă, ca fiind neconcludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date, la pct.IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, ofertanții aveau obligația de a respecta următoarele cerințe:

„Ofertantul va utiliza Formularul nr. 14 – „Formular propunere tehnică”, care este parte integrantă a Caietului de sarcini și trebuie să răspundă integral cerințelor incluse în acesta.

Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică inclusiv orice alte anexe considerate relevante de către acesta pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, prin descrierea concretă a modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini general și a documentațiilor tehnice din cadrul Documentației de Atribuire, **cuprinzând totodată informații privind metodologia efectivă de lucru propusă pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului.**

Se vor descrie toate secțiunile din cadrul Caietelor de sarcini la un nivel de detaliere corespunzător, cu respectarea cerințelor stabilite în cadrul acestora de către autoritatea contractantă precum și cu respectarea normativelor în vigoare în materie de construcții rețele de apă/canalizare. Cerințele din Caietul de sarcini sunt considerate ca minimale și obligatorii.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și se prezintă în următoarea structură:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

b) resurse (personal și utilaje/echipamente)

c) Graficul de realizare a investiției publice (diagrama Gantt)

...

...”,

Iar,

în cadrul caietului de sarcini, s-a stipulat:

„Activitățile din cadrul contractului se desfășoară pe baza Planului de lucru al activităților inclus în Propunerea tehnică a ofertantului devenit contractant.

Planul de lucru pentru activitățile din cadrul contractului prezentat în cadrul ofertei tehnice se va elabora astfel încât să poată servi ulterior ca program de execuție în conformitate cu prevederile contractuale și se actualizează cu data de începere imediat după semnarea contractului, devenind data de intrare pentru toate întâlnirile de monitorizare a progresului activităților în cadrul contractului Planul de lucru al activităților depus în Propunerea tehnică devine referință pentru derularea activităților în perioada următoare”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în

caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției”, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte/descrie metodologia efectiva de lucru propusă pentru execuția lucrărilor, prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

Descrierea completă a lucrărilor ce vor fi executate (metodologia de execuție sau planul de lucru) constituie elementul esențial al unei propuneri tehnice, deoarece, ilustrează abordarea proprie, metodologia de execuție și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic, ținând cont atât de specificul lucrării, cât și de prevederile legale aplicabile execuției lucrărilor în cauză; se includ, în cadrul acestui capitol, toate procedurile tehnice de execuție ale categoriilor de lucrări/activități/subactivități necesare a fi executate pentru realizarea obiectivului de investiției, planul de organizare a execuției lucrărilor, inclusiv organizarea de șantier;

Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, se reține că societatea contestatoare nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare, și-a însușit obligația de a detalia în cadrul propunerii tehnice modalitatea efectivă de realizare a activităților, (metoda, procedura, tehnică, procedeul, după caz), conform prevederilor caietului de sarcini.

Analizând, la rândul său, propunerea tehnică a SRL Consiliul reține că aceasta nu a inclus în cadrul propunerii tehnice o metodologie proprie de execuție a lucrărilor, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 2432/17.10.2024, prin care a solicitat acestui ofertant clarificări, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul a încărcat răspunsul în SEAP în data de 18.10.2024, prin Adresa nr. 557/18.10.2024, precizând următoarele:

„Metodologia de execuție se regăsește în cadrul propuneri noastre tehnice între paginile 1-117 care este aplicată la lucrarea de fata, în care ne-am asumat execuția lucrărilor în conformitate cu cerințele autorității contractante pentru lucrarea de fata conform caietului de sarcini, spre exemplu:

- Vom începe lucrările de execuție la data înscrisă în OIL care va fi emis de către primăria în termen de 5 zile de la predarea amplasamentului, termenul de predare a amplasamentului este în Max 5 zile de la constituirea poliței de garanție de buna execuție

- *Obligațiile noastre fata de beneficiar : „Sesizarea investitorilor asupra neconformităților si neconcordanțelor constatate in proiect, in vederea soluționării acestora; începerea execuției lucrărilor numai la construcții autorizate in condițiile legii si numai pe baza si in conformitate cu proiectul verificat de specialiști atestați; Soluționarea neconformităților defectelor și a neconcordanțelor apărute in fazele de execuție numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului;”*

- *Datele de intrare si Rezultate ce trebuie obținute de Contractant de la pagina 18-19 din propunere tehnica respecta cerințele din caietul de sarcini.*

De asemenea, in cadrul metodologiei de execuție intre paginii 1-117 am detaliat modul in care vom asigura execuția la timp si cu respectarea legislației in vigoare a tuturor lucrărilor din investiția de fata, in continuare exemplificam :

- *Responsabilitățile executantului si a beneficiarului aplicabile lucrării de fata la pag. 8-18*

- *Amplasamentul lucrării personalizat la lucrarea de fata pag 20*

- *Descrierea lucrărilor care se vor executa pag. 20-22*

- *Managementul riscurilor pag. 32-42 Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social si al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului pag. 67-91*

- *Plan de management al traficului pag. 92-117”.*

Analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, se reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece, ... SRL nu a prezentat o metodologie proprie de execuție a lucrărilor, ci, fie preluări mecanice de tip copy paste din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, fie extrase din Memoriul Tehnic (pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire), fie exemplificări din cadrul propunerii tehnice pe care aceasta le-a expus, (de exemplu: momentul de începere al lucrărilor, responsabilitățile executantului și a beneficiarului, datele de intrare și Rezultate ce trebuie obținute, Managementul riscurilor, Masuri aplicabile în domeniul obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de munca, Plan de management al traficului), care reprezintă, în fapt, descrieri ale unor secțiuni distincte solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Prin urmare, analizând, atât oferta tehnică, cât și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că oferta acestuia este neconformă în raport cu cerința documentației de atribuire, deoarece, nu respectă cerința detalierei metodologiei efective de lucru propusă pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări fiind neconcludent, nefiind de natură a schimba caracterul neconform, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „În cazul în care

comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al lipsei descrierii/detalierei metodologiei proprii de execuție a lucrărilor, respectiv, prin preluări mecanice de tip copy paste din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, sau extrase din Memoriul Tehnic, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri, iar, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În soluționare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat, în cadrul fișei de date a achiziției, modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât, procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite, întrucât, o parte din documentele solicitate, în mod expres, de către autoritatea contractantă, nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (în-scris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care, prevederile documentației de atribuire sau solicitarea de clarificări nr. 2432/17.10.2024, transmisă de autoritatea contractantă contestatoarei, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, aceasta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a **CJUE**, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată **în cauza C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: *„a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament*

(Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor lucrări care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și

elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări/servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv, de a lămuri anumite neconformități/erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care, contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență, în sensul remedierii/transmiterii documentelor

de conformitate din care să rezulte respectarea, întocmai, a cerințelor documentației de atribuire.

Ofertanții care considerau că, pentru anumite servicii/produse nu este necesară respectarea anumitor cerințe sau specificații tehnice, astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar, orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar, potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*. Prin urmare, nu se poate reține justificarea contestatorului, potrivit căreia, autoritatea contractantă trebuia să îi permită completarea propunerii tehnice cu documentele lipsă, deoarece, prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei, se prezumă că acesta era perfect informat și conștient, atât de obligativitatea depunerii acestor documente în cadrul propunerii tehnice cât și sancțiunea nerespectării acestei cerințe, respectiv, respingerea ofertei, ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora: *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar, ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza C-42/ 13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și

implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu putea accepta, în urma unei noi solicitări de clarificări, modificarea/completarea de către contestator a propunerii tehnice, deoarece, un astfel de demers ar fi fost de natură a încălca principiul tratamentului egal și de a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia, dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire, în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent

tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale și a celei declarate câștigătoare sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către asocierea contestatoare cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate/inacceptabilitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu COMUNA

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini