



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă SC SRL, cu sediul în, având CUI RO și număr înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de «Expertizare tehnică a clădirilor Punct control nr. 1 – spații cazare, Corp gardă nr. 1, Pavilion A – Dormitoare elevi, Hală depozit alimente și spații cazare, Magazie materiale, Garaj auto, Spălătorie»” - loturile 1,3,4 și 7, cod CPV 71319000-7, contestatorul a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 29633/SL/SNTOBC din 12.08.2020, pentru loturile 1,3,4 și 7 pe care o consideră nelegală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatului procedurii nr. 29633/SL/SNTOBC din 12.08.2020, pentru loturile 1,3,4 și 7, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa 29633/SL/SNTOBC din 12.08.2020 a fost înștiințat că pentru loturile 1,3,4 și 7, autoritatea contractantă a anulat procedura conform art. 212, alin. (1), lit. c) din Legea 98/2016 din cauza refuzului de a semna contractul.

În drept, contestatorul susține că nu a refuzat să semneze contractul; acesta menționează că a primit draftul de contract înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 28969/29.07.2020 pe email pentru analizare; ulterior, a analizat împreună cu avocatul acest draft de contract și a observat mai multe articole care nu erau conform legislației în vigoare iar contractul se referea la servicii de proiectare (chiar pe prima pagină scrie "*s-a încheiat prezentul contract de prestare servicii de proiectare, între:*"), dar obiectul achiziției erau servicii de expertizare tehnică.

Contestatorul afirmă că prin adresele nr. 814/03.08.2020, nr. 848/10.08.2020 și nr. 858/11.08.2020 a solicitat Autorității să îndrepte erorile care nu se refereau la serviciile de expertizare și să elimine avizarea Comisiei Tehnico-Economice, fiind contrară Hotărârii de Guvern nr. 742/2018 art. 11, alin. 2 și eliminarea sau modificarea art. 10.2 cu respectarea legii, având în vedere că acest articol era contrar prevederilor codului civil, codului de procedură civilă, Legea 10/1995 republicată, Hotărârea nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, Hotărârea nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice invocate detaliat cu temei legal în adresele nr. 814/03.08.2020, nr. 848/10.08.2020 și nr. 858/11.08.2020.

Se arată de către contestator că autoritatea contractantă a transmis un act adițional care modifică doar servicii de expertizare în loc de servicii de proiectare, recunoaște prin adresa nr. 29404/06.08.2020 la pct. 2 că a fost eliminată avizarea în Comisia Tehnico-Economică din contract, dar în realitate nu apare în actul adițional nr. 29589/11.08.2020, iar art. 10.2 este modificat în actul adițional doar formal.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că documentul contestat de către contestator reprezintă comunicarea transmisă acestuia în temeiul art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a deciziei de a anula, în parte procedura de achiziție ce a făcut obiectul anunțului de participare simplificat nr., în temeiul art 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, așa cum se arată în Procesul verbal privind anulare loturi cu nr. 29612/12.08.2020 și în Raportul procedurii pentru anulare loturi cu nr. 29632/12.08.2020, document postat pe SEAP la data 12.08.2020 și care nu face obiectul prezentei contestații.

Autoritatea contractantă susține că la data de 12.06.2020, ... a publicat pe site-ul <https://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub>, Anunțul de participare simplificat cu nr., privind achiziția serviciilor de expertizare tehnică a clădirilor Punct control nr. 1- spații cazare, corp gardă nr. 1, Pavilion A - Dormitoare elevi, Hală depozit alimente și spații cazare, magazie materială, garaj auto, spălătorie.

Se menționează că în cadrul documentației de atribuire a fost postat atât caietul de sarcini, cât și modelul de contract cu nr. D326785/09.06.2020 ce urma să fie încheiat între autoritatea contractantă și ofertantul/ofertanții declarați câștigători.

Autoritatea contractantă afirmă că în cadrul procedurii, i-au fost solicitate de către ofertanți unele clarificări cu privire la documentația de atribuire postată, dar niciuna dintre clarificări nu viza clauzele contractuale; mai mult decât atât, Autoritatea susține că ofertantul SC SRL nu a solicitat nicio clarificare și nu a formulat nicio obiecție privind clauzele contractuale, iar la oferta transmisă cu nr. D3 27721/30.06.2020 (propunere tehnică) și D3 27721/14.07.2020 (propunere financiară), a atașat modelul de contract semnat și ștampilat pe fiecare pagină.

Se reține că prin Raportul procedurii nr. D₃ 28615/20.07.2020, au fost declarați câștigători ofertanții:

- SC SRL pentru loturile 1, 3, 4 și 7, valoarea contractului fiind de 53.074,00 lei (TVA inclus);

- SC SRL , pentru loturile 2, 5 și 6, valoarea contractului fiind de 23.055,06 lei (TVA inclus).

Ofertanților li s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, iar câștigătorii au fost invitați ca la data de 29.07.2020, după trecerea perioadei de contestații, să semneze contractele aferente achiziției publice de servicii de expertizare tehnică.

Deoarece în cadrul procedurii nu a fost formulată până la data de 29.07.2020 nicio contestație, societatea câștigătoare pentru efectuarea expertizelor tehnice pentru loturile 2, 5 și 6 - SC ... SRL a semnat contractul nr. D₃ 28970/29.07.2020 și la data prezentei a început prestarea serviciilor de expertizare tehnică contractate.

Autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul SC SRL nu s-a prezentat la sediul Autorității pentru semnarea contractului, ci, printr-un e-mail din data de 28.07.2020, i-a solicitat să-i transmită contractul scanat prin e-mail, urmând ca apoi să-i transmită toate originalele acestuia printr-un serviciu de curierat rapid; se arată Contractul asumat (semnat/ștampilat) de către autoritatea contractantă cu nr. 28969/29 07.2020 i-a fost înaintat contestatorului prin e-mail la data de 29.07.2020, iar ca urmare a refuzului său telefonic de a semna contractul i-a fost trimisă la aceeași dată adresa nr. 29030/29.07.2020, prin care acesta era invitat la sediul autorității contractante în data 30.07.2020, în vederea semnării exemplarelor originale ale contractului.

Se menționează de către autoritatea contractantă faptul că contestatorul SC SRL nu s-a prezentat conform invitației sale la termenul stabilit, transmitându-i la data de 03.08.2020, prin e-mail, adresa cu nr. 814/03.08.2020 prin care reclama faptul că una dintre clauzele contractuale (art. 10.2) ar fi o clauză abuzivă și a condiționat semnarea contractului de desfacerea tencuielilor la toate clădirile ce urmau să fie expertizate (pereți și tavane). De asemenea, reclama faptul că, în contractul înaintat de către Autoritate, apare avizarea, fapt apreciat nereal de către autoritatea contractantă, așa cum se poate vedea din contractul transmis de către acesta atașat contestației formulate.

.. afirmă că i-a formulat reprezentantului SC SRL răspunsul cu nr. 29404/06.08.2020 cuprinzând lămuriri cu privire la cele arătate în adresa 814/2020 și i-a solicitat asumarea contractului, atrăgându-i totodată atenția cu privire la urmările legale ale refuzului său de asumare a contractului.

Se reține că la data de 10.08.2020, autoritatea contractantă a primit din partea contestatoarei adresa cu nr. 848/10.08.2020, prin care acesta a prezentat considerentele sale, precum că societatea comercială nu-și poate asuma răspunderea pentru calitatea expertizelor tehnice ce urmează a fi întocmite în temeiul contractului de achiziție, că răspunderea pentru eventualele prejudicii revine în exclusivitate expertului tehnic care va realiza expertiza și că, din aceste considerente, refuză semnarea contractului. Mai mult, pentru efectuarea expertizelor și pentru a stabili situația de fapt a imobilelor expertizate, acesta a arătat că sunt necesare lucrări de execuție pentru desfacerea tuturor tencuielilor, precum și o săpătură pe minim o latură a fundațiilor.

Autoritatea contractantă semnalează faptul că această solicitare a contestatoarei ca Autoritatea să înlăture toată tencuiala clădirilor ce urmează a fi expertizate de către societatea SRL este absurdă și nu respectă propunerea tehnică nr. 27721 /30.06.2020 formulată de către acest ofertant în cadrul procedurii și care a fost admisibilă, prin care a arătat:

„Se vor realiza teste de beton realizate pe teren prin metode nedistructive cu sclerometru ECHTA 1000. După caz, se vor realiza teste de laborator a materialelor de construcție din care este realizat imobilul expertizat.” (pagina 5 din propunerea tehnică) și *„Expertiza se va realiza în două etape: - etapa de teren unde se vor realiza măsurători și teste nedistructive; - etapa de birou unde se va realiza expertiza conform normelor în vigoare și solicitării beneficiarului”* (pagina 7 din propunerea tehnică).

Ori, Autoritatea susține că în Caietul de sarcini cu nr. D₃ 25648/13.05.2020, nu a fost prevăzut faptul că ... va înlătura tencuielile clădirilor expertizate, iar în propunerea tehnică menționată nu a fost prevăzută această soluție.

De asemenea, a susținut că orice eroare de expertizare poate fi acoperită din fonduri publice și nu prin obligarea celui care a greșit expertiza, cu privire la starea de fapt a imobilului, la acoperirea prejudiciului creat Autorității, respectiv bugetului de stat.

În încercarea autorității contractante de a rezolva amiabil aspectele invocate de către SC SRL, aceasta i-a transmis adresa nr. 29404/11.08.2020, însoțită de Actul adițional nr. 1 la Contractul de servicii de expertizare tehnică (nr. 29589/11.08.2020), prin care a rectificat o eroare de tehnoredactare și a clarificat clauza prevăzută la art. 10.2 din contract (invocată ca fiind abuzivă de către contestator), argumentând-o legal și formulând-o cu clarificări.

După acest demers al Autorității, aceasta susține că a primit din partea SC SRL adresa nr. 858/11.08.2020, prin care societatea i-a comunicat faptul că nu este de acord cu propunerea sa de contractare,

acuzându-o de încălcarea prevederilor legale specifice domeniului construcțiilor.

Drept urmare, ... a luat act de refuzul nejustificat al ofertantului SC SRL de a semna contractul care i-a fost atribuit și a întocmit Procesul verbal cu nr. D3 29612/12.08.2020 privind anularea loturilor 1,3,4 și 7 din cadrul serviciilor de expertizare tehnică conform Anunțului de participare simplificat cu nr. De asemenea, autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii pentru anulare loturi cu nr. D3 29632/12.08.2020 care a fost postat pe SEAP, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 și au fost transmise comunicări tuturor ofertanților în acest sens.

Cu privire la contestația formulată de către contestatoarea SC SRL, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată, pentru următoarele motive:

Contestatoarea contestă cele arătate în comunicarea nr. 29633/12.08.2020, respectiv anularea procedurii de achiziție de către

Ori, conform art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația de a anula procedura de achiziție, în cazul în care este imposibilă încheierea contractului.

Raportat la situația expusă anterior, conform căreia ofertantul SC SRL refuză nejustificat semnarea contractului de achiziție publică cu nr. D3 28969/29.07.2020 condiționând-o (așa cum reiese din adresele 814/03.08.2020 și 848/10.08.2020) de executarea de către Autoritate a unor lucrări care nu au fost prevăzute anterior și de eliminarea unor prevederi contractuale, agreeate, de altfel, de către toți participanții la procedura de achiziții publice (inclusiv de către societatea contestatoare), ... învederează că nu a avut altă soluție legală decât anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, consideră Autoritatea că refuzul contestatoarei SC SRL de asumare a contractului cu nr. D3 28969/29.07.2020 este nefondat și dovedește reaua credință a acesteia în raport cu, pentru următoarele motive:

1. Modelul de contract cu nr. 26785/09.06.2020, care face parte din documentația de atribuire și care conține clauza contestată, a fost semnat pe fiecare pagină de către contestatoare, fiind atașat ofertei sale transmisă Autorității cu nr. D₃ 27721/30.06.2020 (propunere tehnică) și D₃ 27721/14.07.2020 (propunere financiară), fără obiecțiuni.

Contestatoarea susține că anumite prevederi din Contractul nr. D₃ 28969/29.07.2020 transmis acesteia spre asumare sunt nelegale, dar autoritatea contractantă consideră că acele aspecte contractuale și clauze contestate de către contestatoare, sunt în concordanță cu legislația achizițiilor, legea civilă aplicabilă și cu legislația în construcții.

2. Contestatoarea reclamă faptul că pe prima pagină a contractului era prevăzut faptul că între părți se încheie un contract de proiectare, dar atât din titlul contractului cât și din prevederile Cap. 4: Obiectul principal al contractului, reiese în mod indubitabil faptul că este vorba de un contract de expertizare tehnică.

Drept urmare, considerând observația ca fiind pertinentă, prin actul adițional nr. 1 din 11.08.2020, propus contestatoarei, autoritatea contractantă a rectificat această eroare de tehnoredactare.

3. De asemenea, contestatoarea susține că în contractul D3 28969/29.07.2020 sunt incluse prevederi referitoare la ..., dar autoritatea contractantă învederează că acest fapt nu este real, după cum se poate observa din contractul atașat contestației. Autoritatea contractantă confirmă faptul că în modelul de contract care face parte din documentația de atribuire (model contract nr. 26785/09.06.2020), erau trecute prevederi referitoare la avizarea favorabilă a documentației în Totodată, Autoritatea menționează faptul că este ordonator terțiar de credite, potrivit prevederilor Hotărârii de guvern nr. 756/2016 pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile ..., această instituție subordonându-se

Se afirmă de către Autoritate că prevederile referitoare la avizarea expertizelor tehnice în cadrul ... respectau prevederile art. 6 alin. (1) lit. c) din Legea 72/2013, raportat la prevederile art. 17 lit. a) din Anexa Ordinului Ministrului Justiției nr. 1302/2017 privind componența și atribuțiile ..., acte publicate în Monitorul oficial al României.

Ori, ulterior publicării anunțului de participare simplificat care face obiectul prezentei contestații, autoritatea contractantă susține că a primit prin e-mail din partea în data de 18.06.2020, Ordinul ministrului justiției nr. 340/C/29.01.2019 (act normativ nepublicat în Monitorul Oficial) prin care i se arăta că art. 17 lit. a) din Anexa OMJ 1302/2017 se modifică, în sensul eliminării cerinței ca expertizele tehnice să fie avizate în CTE.

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că din contractele transmise ofertanților declarați câștigători ca urmare a procedurii de achiziție publică în cauză, inclusiv din Contractul nr. D3 28969/29.07.2020 care a fost transmis către SC SRL, au fost eliminate referirile privind avizarea expertizelor tehnice în cadrul CTE.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că aspectele susținute de către societatea contestatoare cu privire la acest fapt sunt nefondate.

4. Cu privire la pretinsa nelegalitate a clauzei prevăzute la art. 10.2 din Contractul nr. D₃ 28969/29.07.2020, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că aceasta prevedea:

„10.2 Orice omisiune sau greșeală față de starea de fapt a imobilului și privind specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, dovedită pe parcursul execuției necesară pentru finalizarea investiției, dacă este cazul, va fi suportată de către prestator în limita cuantumului valoric determinat ca prejudiciu. Valoarea suportată de prestator ca prejudiciu are în vedere atât cheltuielile pentru aducerea documentației la o formă ce poate fi pusă în operă, clarificări, reproiectări. etc. cât și valoarea lucrărilor suplimentare față de cele prevăzute în documentația inițială ce trebuie realizate de către executant în sensul recuperării acestor sume, achizitorul va avea la dispoziție garanția de bună execuție a contractului, iar în cazul în care aceasta nu este îndeplătită sau a fost deja eliberată prestatorului, iar prestatorul nu achită cu bună credință sumele învederate, prezentul contract reprezintă baza legală pentru demararea procedurii de executare

a prestatorului pentru aceste sume. În acest sens este necesară o singură notificare din partea achizitorului pentru achitarea sumei; în cazul în care prestatorul nu răspunde notificării, achizitorul este îndreptăţit de a recurge la orice mijloace legale pentru recuperarea acestui prejudiciu".

Ori, autoritatea contractantă subliniază că această clauză stabileşte şi explică modul de calcul al unui eventual prejudiciu înregistrat de către Autoritate, ca urmare a unei eventuale expertize greşite cu privire la starea de fapt a imobilului datorată prestatorului (SC SRL) şi care ar trebui să fie suportat de prestator, conform răspunderii contractuale.

Autoritatea contractantă precizează că prin Actul adiţional 1, a formulat mai clar această clauză, incluzând parte din argumentele legale care au stat la baza elaborării ei.

Se arată că clauza, atât în forma iniţială cât şi în forma completată prin Actul adiţional nr. 1, este susţinută legal de următoarele prevederi ale Codului civil român:

- *art. 1270: (1) Contractul valabil încheiat are putere de lege între părţile contractante.*

- *art. 1272: (1) Contractul valabil încheiat obligă nu numai la ceea ce este expres stipulat, dar şi la toate urmările pe care practicile statornicite între părţi, uzanţele, legea sau echitatea le dau contractului, după natura lui.*

- *art. 1350 Răspunderea contractuală*

(1) Orice persoană trebuie să îşi execute obligaţiile pe care le-a contractat.

(2) Atunci când, fără justificare, nu îşi îndeplineşte această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părţi şi este obligată să repare acest prejudiciu, în condiţiile legii.

- *art. 1355 (1) Nu se poate exclude sau limita, prin convenţii sau acte unilaterale, răspunderea pentru prejudiciul material cauzat altuia printr-o faptă săvârşită cu intenţie sau din culpă gravă.*

- *art. 1385 (1) Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.*

- *art. 1519 Dacă părţile nu convin altfel, debitorul răspunde pentru prejudiciile cauzate din culpa persoanei de care se foloseşte pentru executarea obligaţiilor contractuale.*

- *art. 1530 Dreptul la daune-interese*

Creditorul are dreptul la daune-interese pentru repararea prejudiciului pe care debitorul i l-a cauzat şi care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării fără justificare sau, după caz, culpabile a obligaţiei.

- *art. 1531 (1) Creditorul are dreptul la repararea integrală a prejudiciului pe care l-a suferit din faptul neexecutării.*

(2) Prejudiciul cuprinde pierderea efectiv suferită de creditor şi beneficiul de care acesta este lipsit. La stabilirea întinderii prejudiciului se ţine seama şi de cheltuielile pe care creditorul le-a făcut, într-o limită rezonabilă, pentru evitarea sau limitarea prejudiciului.

(3) Creditorul are dreptul şi la repararea prejudiciului nepatrimonial.

- *art. 1532 Caracterul cert al prejudiciului*

(1) *La stabilirea daunelor-interese se ține seama de prejudiciile viitoare, atunci când acestea sunt certe.*

(2) *Prejudiciul ce ar fi cauzat prin pierderea unei șanse de a obține un avantaj poate fi reparat proporțional cu probabilitatea obținerii avantajului, ținând cont de împrejurări și de situația concretă a creditorului.*

(3) *Prejudiciul al cărui quantum nu poate fi stabilit cu certitudine se determină de instanța de judecată.*

- *art. 1533 Previzibilitatea prejudiciului*

Debitorul răspunde numai pentru prejudiciile pe care le-a prevăzut sau pe care putea să le prevadă ca urmare a neexecutării la momentul încheierii contractului, afară de cazul în care neexecutarea este intenționată ori se datorează culpei grave a acestuia Chiar și în acest din urmă caz, daunele-interese nu cuprind decât ceea ce este consecința directă și necesară a neexecutării obligației.

- *art. 1879 Răspunderea pentru vicii*

(1) *Termenele de garanție contra viciilor lucrării sunt cele stabilite de legea specială.*

(2) *Arhitectul sau inginerul este exonerat de răspunderea pentru viciile lucrării numai dacă dovedește că acestea nu rezultă din deficiențe ale expertizelor sau planurilor pe care le-a furnizat și, dacă este cazul, din vreo lipsă de diligență în coordonarea sau supravegherea lucrărilor.*

Autoritatea contractantă reține că contestatoarea susține faptul că, deși semnatară a contractelor de achiziție publică pentru efectuarea expertizelor, nu ar trebui să poarte răspunderea pentru calitatea expertizelor tehnice realizate în baza contractului de achiziție publică, deoarece, potrivit art. 26 alin. (3) din Legea 10/1995 legea construcțiilor, doar expertul tehnic atestat și care va realiza expertiza trebuie să poarte răspunderea pentru soluțiile date.

Ori, autoritatea contractantă indică faptul că aceasta nu încheie contractul de servicii de expertizare tehnică *intuitu personae* cu vreun expert tehnic ci, încheie contractul cu ofertanții persoane juridice, declarați câștigători ca urmare a participării la procedura de achiziții.

Autoritatea contractantă nu contestă faptul că orice expert tehnic răspunde cu privire la soluțiile date, însă răspunderea profesională a expertului, prevăzută în acest caz de art. 26 alin. (3) din Legea 10/1995, nu poate înlătura răspunderea contractuală a semnatarilor contractului de achiziție publică pentru servicii de expertizare, pentru acoperirea prejudiciului material cauzat Autorității, în cazul în care se constată o îndeplinire defectuoasă a obligațiilor contractuale, prin întocmirea unor expertize tehnice greșite cu privire la starea de fapt a imobilului, și nu cu privire la soluțiile date, așa cum a fost stipulată în art. 10.2 din contract.

Drept urmare, având în vedere faptul că acest contract poate produce efecte numai între părți, Autoritatea înțelege că, în cazul în care va înregistra vreun prejudiciu, așa cum a fost el explicat în clauza art. 10.2, acesta să poată fi recuperat de către autoritatea contractantă de la contractantul în cauză care a prestat un serviciu neconform, urmând ca acesta, pe cale de consecință, să se îndrepte împotriva angajatului său

care a întocmit o expertiză tehnică eronată, conform art. 1519 din Codul civil.

Autoritatea contractantă face mențiunea că existența acestei clauze se datorează și faptului că, la această dată, ... se află în litigiu cu o societate comercială (SC SRL- administrator) care a întocmit o expertiză tehnică în care a reținut o stare de fapt eronată a imobilului în cauză, respectiv în expertiza tehnică a susținut că plafonul peste etajul 1 al clădirii expertizate este din beton, în condițiile în care, în urma constatărilor ulterioare ale executantului și a reexpertizării clădirii, s-a stabilit că „nu există planșeu de beton peste etaj, podul peste etaj este din grinzi de lemn și scândură iar tavanul este din stuf și tencuială cu mortar de var”, iar acest fapt a generat prejudicierea bugetului de stat cu cheltuielile de reexpertizare, reproiectare și refacere a unor lucrări (Dosarul aflat la Curtea de Apel cu nr.).

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că clauza 10.2 este legală, în raport cu cele arătate anterior și, mai mult decât atât, având în vedere faptul că inițial, modelul de contract a fost agreat de către contestatoare, iar după desemnarea câștigătorilor în cadrul procedurii, în calitate de ofertant a refuzat semnarea acestuia, este evidentă reaua-credință a SC SRL în acest caz, care în mod nejustificat și total nelegal refuză să-și asume răspunderea contractuală pentru prestarea unui serviciu pentru care ar urma să primească sume importante din bani publici.

Autoritatea contractantă consideră că orice eliminare a clauzelor prevăzute în contract, cu privire la limitele prejudiciului și răspunderea contractuală, fără existența unei justificări juridice temeinice în acest sens, ar aduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, creând condiții contractuale mai favorabile față de acest ofertant, raportat la ceilalți ofertanți-participanți la procedura de achiziție derulată.

De asemenea, autoritatea contractantă opinează că, așa cum a solicitat prin Adresele cu nr. 814/03.08.2020 și 848/10.08.2020, SC SRL urmărește modificarea Propunerii tehnice, prin schimbarea soluțiilor propuse, acest fapt echivalând, în accepțiunea Autorității, cu retragerea ofertei în perioada de valabilitate a acesteia, fapt sancționat de legiuitor prin prevederile art. 37, alin. (1), lit. a) din HG 395/2016.

Raportat la situația de fapt prezentată mai sus cu privire la contestația formulată de către SC SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că argumentele contestatoarei sunt nefondate și din aceste considerente să respingă această contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de «Expertizare tehnică a clădirilor Punct control nr. 1 – spații cazare, Corp gardă nr. 1, Pavilion A – Dormitoare elevi, Hală depozit alimente și spații cazare, Magazie materiale, Garaj auto, Spălătorie»” - loturile 1,3,4 și 7, cod CPV 71319000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul

de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. D3 28615/SL/SNTOBC/20.07.2020, s-a consemnat depunerea a 10 oferte pentru loturile 1-7, respingerea a 4 oferte și admisibilitatea celorlalte 6 oferte, printre care și a contestatorului precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii pentru loturile 1, 3, 4 și 7 cu o propunere financiară de 8.600,00 lei fără TVA (lot 1), de 13.700,00 lei fără TVA (lot 3), de 13.700,00 lei fără TVA (lot 4) și de 8.600,00 lei fără TVA (lot 7). Pentru loturile 2,5 și 6 comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC FILCOGAB SRL, cu o propunere financiară de 5.284,00 lei fără TVA (lot 2), de 6.164,00 lei fără TVA (lot 5) și de 7.926,00 lei fără TVA (lot 6).

Ulterior, în urma negocierilor în contradictoriu pe tema conținutului (textului) contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă a considerat ca ofertantul SC SRL refuza semnarea contractului și a decis anularea procedurii pentru loturile 1, 3, 4 și 7 decizie consemnată în comunicarea rezultatului procedurii nr. 29633/SL/SNTOBC din 12.08.2020.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 29633/SL/SNTOBC din 12.08.2020, pentru loturile 1,3,4 și 7, SC SRL, a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Referitor la adresa 29633/SL/SNTOBC din 12.08.2020 prin care a fost înștiințat că pentru loturile 1, 3, 4 și 7, autoritatea contractantă a anulat procedura conform art. 212, alin. (1), lit. c) din Legea 98/2016 din cauza refuzului sau de a semna contractele, contestatorul SC SRL susține că nu a refuzat semnarea contractelor.

Contestatorul arată că prin adresele nr. 814/03.08.2020, nr. 848/10.08.2020 și nr. 858/11.08.2020 a solicitat autorității contractante să îndrepte erorile care nu se refereau la serviciile de expertizare, să elimine avizarea Comisiei Tehnico-Economice, fiind contrară Hotărârii de Guvern nr. 742/2018 art. 11, alin. 2 și să elimine sau să modifice art. 10.2 din textul contractelor, având în vedere că acest articol, în aprecierea contestatorului, era contrar prevederilor codului civil, codului de procedură civilă, Legii 10/1995 republicată, Hotărârii nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, Hotărârii nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Consiliul constată că, urmare a negocierilor purtate, autoritatea contractantă a îndreptat eroarea din textul contractelor (se scrisese eronat servicii de proiectare în loc de servicii de expertizare) și a eliminat prevederile privind avizarea de către Comisia Tehnico-Economică (urmare a faptului că, ulterior publicării anunțului de participare simplificat care face obiectul prezentei proceduri, susține că a primit prin e-mail din partea în data de 18.06.2020, Ordinul ministrului justiției nr. 340/C/29.01.2019 (act normativ nepublicat în Monitorul Oficial) prin care i se arăta că art. 17

lit. a) din Anexa OMJ 1302/2017 se modifică, în sensul eliminării cerinței ca expertizele tehnice să fie avizate în CTE).

În ceea ce privește conținutul art 10.2 din textul contractelor, articol care reglementează răspunderea operatorului economic prestator de servicii pentru erorile în efectuarea expertizei, autoritatea contractantă nu a renunțat la acest articol, prin Actul adițional 1, a formulat mai clar această clauză, incluzând parte din argumentele legale care au stat la baza elaborării ei.

Consiliul apreciază ca textul clauzei 10.2 din contract nu încalca prevederile legale, chiar dacă, potrivit art. 26 alin. (3) din Legea 10/1995 legea construcțiilor, doar expertul tehnic atestat și care va realiza expertiza trebuie să poarte răspunderea pentru soluțiile date.

Intrucât autoritatea contractantă nu încheie contractul de servicii de expertizare tehnică cu vreun expert tehnic ci încheie contractul cu ofertanții persoane juridice, declarați câștigători ca urmare a participării la procedura de achiziții, clauza menționată apare ca legală și justificată.

Mai mult decât atât, anterior depunerii ofertelor, ofertantul SC SRL nu a solicitat nicio clarificare și nu a formulat nicio obiecție privind clauzele contractuale, iar la oferta transmisă cu nr. D3 27721/30.06.2020 (propunere tehnică) și D3 27721/14.07.2020 (propunere financiară), a atașat modelul de contract semnat și ștampilat pe fiecare pagină, model de contract conținând clauza 10.2.

La acest moment, orice eliminare a clauzelor prevăzute în contract, cu privire la limitele prejudiciului și răspunderea contractuală, fără existența unei justificări juridice temeinice în acest sens, ar duce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, creând condiții contractuale mai favorabile față de acest ofertant, raportat la ceilalți ofertanți-participanți la procedura de achiziție.

Consiliul apreciază ca adresa cu nr. 814/03.08.2020 prin care SC SRL reclama faptul că una dintre clauzele contractuale (art. 10.2) ar fi o clauză abuzivă și condiționează semnarea contractului de desfacerea tencuielilor la toate clădirile ce urmau să fie expertizate (solicitare care nu respectă propunerea tehnică nr. 27721 /30.06.2020 formulată de către acest ofertant în cadrul procedurii și care a fost admisibilă) a fost în mod corect apreciată de autoritatea contractantă ca un refuz de semnare a contractului în termenii stabiliți prin documentație, decizia de anulare a procedurii în temeiul prevederilor art. 212, alin. (1), lit. c) din Legea 98/2016 fiind legală.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.