CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de asocierea ..., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4219/DRD/20.10.2017, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REFACERE DRUM FORESTIER CONTUR LAC %, ...”*, cod CPV 45233142-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea actului contestat, precum și reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REFACERE DRUM FORESTIER CONTUR LAC %, ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, în temeiul

prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

"- (...) răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4122/DRD/16.10.2017, nu este concludent deoarece ofertantul nu a făcut dovada (permis de exploatare valid/extras din permisul de exploatare sau alte documente ce conțin date relevante) din care să rezulte dreptul producătorului declarat în tabel detalii producător. ... unitatea de producție din localitatea ... de a exploata resursele minerale necesare execuției lucrării în condițiile respectării prevederilor Legii nr. 85/2003 - Legea minelor cu modificările si completările ulterioare.

Din documentele depuse prin răspunsul la clarificări, respectiv Contractul nr. 2789/2017 încheiat între ... și Certificatul de urbanism nr. 19/03.10.2017, nu rezultă sub nicio formă dreptul producătorului declarat în tabel detalii producător, ... unitatea de producție din ... de a exploata resursele minerale necesare execuției lucrării.

Prin propria manifestare de voință ofertantul a ales și a declarat în formularul depus "Tabel detalii producător" ca producător de piatră spartă pe ... ... unitatea de producție din ..., fără însă a face dovada dreptului acestui operator economic de a exploata resursele minerale necesare obținerii pietrei sparte, în condițiile respectării prevederilor Legii nr. 85/2003 - Legea minelor cu modificările si completările ulterioare."

Autoarea contestației precizează că, urmare solicitării de clarificări nr. 4010/DRD/10.10.2017, a fost transmis contractul de închiriere nr. 2789/2017, făcând trimitere la prevederile art. 4 alin. (1) și alin. (3) din cuprinsul acestuia, precum și certificatul de urbanism nr. 19/03.10.2017, documente ce sunt parte integrantă a documentației pentru exploatare de agregate de balastieră și totodată pentru deținerea și funcționarea unei stații de sortare/concasare (Stație de producție).

Astfel, autoarea contestației susține că ... deține dreptul de a exploata aceste resurse, ceea ce este împotriva afirmațiilor autorității contractante.

Totodată, contestatoarea afirmă că nu are relevanță prezentarea unui permis de exploatare activ, având în vedere că durata de execuție a lucrărilor este de 16 luni, iar valabilitatea unui permis de exploatare este de 12 luni, ceea ce nu dă garanția achiziției produselor din acea balastieră autorizată și niciun ofertant nu poate îndeplini condiția, deoarece nu poate prezenta un permis de exploatare valabil pentru această perioadă, cum niciun producător nu poate garanta obținerea unui nou permis de exploatare.

Liderul asocierii contestatoare mai precizează că "*Tabel detalii producător*" se întocmește conform Notificării ANAP din 1 iunie 2011 și se referă la următoarele : *„pentru ca această cerință să nu aibă*

efectul unei bariere administrative care să limiteze accesul la procedură, cât și posibilitatea ofertanților de a îndeplini criteriile de calificare și prin alte mijloace, autoritățile contractante nu vor invoca prezentarea unei «autorizații pentru livrarea/comercializarea/ distribuția / produselor emisă de producători» în scopul calificării ofertanților, ci vor formula cerințe specifice cu privire la proveniența produselor și, după caz, a informațiilor privind nivelul calitativ și de performanță, în cuprinsul caietului de sarcini. Practic, în scopul realizării obiectivelor proprii, această ultimă abordare asigură autorității contractante integrarea adecvată și eficientă a cerințelor și specificațiilor tehnice în clauzele viitorului contract de achiziție publică".

Contestatoarea arată că, în cadrul fișei de date a achiziției și în caietele de sarcini nu se precizează prezentarea permisului de exploatare pentru principalele materiale, ci se precizează doar că *"producătorii acestor materiale trebuie să dețină autorizațiile /permisele necesare.",* aceasta considerând că prezentarea documentelor care fac parte integrantă din documentația pentru exploatare agregate minerale sunt suficiente pentru a arăta dreptul de a exploata.

Totodată, autoarea contestației susține că este interzisă exploatarea de agregate naturale de orice natură fără deținerea avizelor și autorizațiilor necesare, așadar, orice producător, în momentul în care transmite o ofertă de preț și comercializează produse de balastieră /carieră, deține aceste avize și autorizații.

Aceasta face trimitere la website-ul ..., afirmând că societatea declarată ca și producător de agregate deține permise de exploatare, astfel, fiind îndeplinită cerința fișei de date.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, oferta depusă de asocierea contestatoare, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin punctul de vedere se solicită respingerea contestației formulată de asocierea ..., ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, motivat de faptul că asocierea contestatoare a depus în cadrul propunerii tehnice Tabel detalii producător pentru beton și agregate pentru beton, declarând producător ... ..., unitatea de producție situată în comuna ..., pentru care, în urma verificării efectuată de comisia de evaluare pe site-ul http: // .../resurse-minerale/licentepermise-active, s-a constatat că producătorul nu deține permis sau licență activă de exploatare agregate minerale, prin adresa nr. 4010/DRD/10.10.2017, în

vederea edificării membrilor comisiei de evaluare, s-au solicitat clarificări.

Se arată că asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 462/13.10.2017, depunând următoarele:

- Tabel detalii producător pentru piatră spartă, piatră brută și nisip pentru producătorul ... ...;

- Contractul nr. 2789/2017 de închiriere a suprafeței de 10244 mp situat în albia minoră a pârâului Băiaşu, bun imobil proprietate publică a statului, aflat în administrarea AN "..."- ..., în scopul îndepărtării materialului aluvionar;

- Certificatul de urbanism nr. 3780/03.10.2017 emis de Primăria ..., pentru execuție lucrări de decolmatare prin îndepărtarea materialului aluvionar în perimetrul închiriat.

Autoritatea contractantă afirmă că a hotărât respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de contestatoare, în baza prevederilor art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr .4122/DRD/16.10.2017 nu este concludent, deoarece ofertantul nu a făcut dovada (permis de exploatare valid / extras din permisul de exploatare sau alte documente ce conțin date relevante) din care să rezulte dreptul producătorului declarant în tabel detalii producător, ..., unitatea de producție din localitatea ..., de a exploata resursele minerale necesare execuției lucrării în condițiile respectării prevederilor Legii nr. 85/2003.

Se arată că, din documentele depuse prin răspunsul la clarificări, respectiv contractul nr. 2789/2017 și certificatul de urbanism nr. 19/03.10.2017, nu rezultă dreptul producătorului ... de a exploata resursele minerale necesare execuției lucrării.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 85/2003, precizând că din cuprinsul acestora, rezultă condiția obligatorie de a deține o licență sau un permis de exploatare valabil pentru a extrage resurse minerale.

Contrar susținerilor contestatoarei, care afirmă că ... deține dreptul de a exploata aceste resurse, că producătorul poate comercializa din stația de producție fără a deține neapărat un permis de exploatare activ tot în aceeași zonă și că nu găsește relevantă prezentarea unui permis de exploatare activ având în vedere că durata de execuție a lucrărilor este de 16 luni, iar valabilitatea unui permis de exploatare este de 12 luni, ceea ce nu dă garanția achiziției produselor din acea balastieră autorizată, autoritatea contractantă arată că nu a putut să retină ca și concludent răspunsul acesteia și documentele prezentate, motivat de faptul că, nici la data depunerii ofertei și nici la data răspunsului la clarificări, producătorul declarat nu avea dreptul legal de a exploata resurse minerale.

În acest sens, se face trimitere la clauzele contractului nr. 2789/2017, art. 4 alin. (1) alin. (2) și alin. (3).

Autoritatea contractantă mai precizează că, cu toate că prin solicitarea de clarificări i-a fost pus în vedere contestatoarei să depună toate și orice documente relevante pentru susținerea răspunsului la clarificări, aceasta nu a înțeles să depună autorizația de gospodărire a apelor și Abonamentul de utilizare/exploatare a agregatelor minerale, acte administrative în baza cărora, conform contractului, permiteau ... extragerea de agregate minerale, concluzionându-se faptul că, nu deține astfel de documente.

De asemenea, se invocă și dispozițiile art. 33 alin. (9) din Legea nr. 107/1996.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, în urma verificării efectuată de comisia de evaluare pe site-ul http://.../resurse-minerale/licentepermise-active, s-a constatat că producătorul nu deține permis sau licență activă de exploatare agregate minerale valabile la momentul depunerii ofertei, caz în care, nu deține sub nicio formă documente legale care să-i permită extragerea de agregate minerale.

Aceasta susține că, analizând site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, se poate observa că producătorul declarat nu deține nici licență și nici permis de exploatare agregate minerale pentru unitatea de producție situată în comuna ..., orice alt permis deținut pentru exploatarea de agregate minerale în alte perimetre pe raza altor județe, neputând justifica exploatarea legală la adresa unității de producție declarată în tabelul detalii producător.

Autoritatea contractantă mai precizează că tabelul detalii producător a fost solicitat pentru a se asigura asupra proveniență licite a materiilor prime și trebuia completat cu datele producătorului acestor materii prime, autorizat conform prevederilor Legii nr.8 5/2003.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REFACERE DRUM FORESTIER CONTUR LAC %, ...”,* prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 2.715.720 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal nr. 6 al ședinței de evaluare, înregistrat cu nr. 4215/DRD/20.10.2017, oferta asocierii ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât răspunsul înregistrat cu nr. 4122/DRD/16.10.2017 nu este concludent deoarece nu a făcut dovada (permis de exploatare valid/extras din permisul de exploatare sau alte documente ce conțin date relevante) din care să rezulte dreptul producătorului declarat în

tabel ... unitatea de producție din localitatea ... de a exploata resursele minerale necesare execuției lucrărilor în condțiile respectării prevederilor Legii nr. 85/2003- Legea minelor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă susținând din documentele depuse respectiv contractul nr. 2789/2017 încheiat cu AN ... – ABA ... și Certificatul de urbanism nr. 19.03.10.2017 nu rezultă dreptul producătorului declarat de a exploata resurse minerale.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că, prin adresa nr. 462/13.10.2017, de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4010/DRD/10.10.2017, emisă de către autoritatea contractantă, a prezentat contractul nr. 2789/2017 încheiat cu AN ... – ABA ... și Certificatul de urbanism nr. 19.03.10.2017, documente, care, în opinia sa, confirmă deținerea dreptului de a exploata resursele minerale din perimetrul închiriat.

Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, ”Rocile utilizabile în construcţii şi acumulările de turbă pot fi extrase de către persoane fizice sau juridice în cantităţi determinate, pe termen de până la un an şi pe bază de permis de exploatare emis de autoritatea competentă. Permisul se eliberează primului solicitant”, precum și faptul că la art. 4 alin. (3) din contractul nr. 2789/2017 încheiat cu AN ... – ABA ... se precizează că ”Dreptul de desfășurare a activităților în perimetrul închiriat (extragerea de agregate minerale) este acordat exclusiv de autorizația de gospodărire a apelor emisă de locator pe numele locatarului și de încheierea cu Admnistrația Bazinală de apă ... a Abonamentului de utilizare/exploatare a agregatelor minerale, conform prevederilor legislației în vigoare”, reținut fiind și faptul că în respectivul contract se regăsesc și alte articole care fac referire la existența autorizației de gospodărire a apelor și a abonamentului de utilizare/exploatare a agregatelor minerale.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă a solicitat explicit prin documentația de atribuire ca ofertanții să prezinte tabel cu detalii despre producătorii materialelor și că aceștia trebuie să dețină autorizațiile/permisele necesare, iar, pe de altă parte, faptul că această cerință a fost acceptată de către aceștia prin depunerea de oferte, Consiliul apreciază că solicitarea prezentării respectivelor autorizații/permise de către autoritatea contractantă nu este excesivă, fiind astfel confirmată executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză cu respectarea prevederilor legale incidente.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, având obligația legală de a verifica îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, a respins în mod legal oferta asocierii ... din motivul mai sus

menționat, răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări nr. 4010/DRD/10.10.2017 fiind neconcludent, în sensul că nu face dovada îndeplinirii cerinței mai sus menționate, nereținându-se, în soluționare, susținerea contestatoarei că ”producătorul poate comercializa din stația de producție fără a deține neapărat un permis de exploatare activ tot în această zonă”, deoarece chiar și în această situație trebuie să existe un permis activ pentru zona de proveniență, dcoument ce nu a fost prezentat, iar susținerea că scopul închirierii terenului respectiv este îndepărtarea materialului aluvionar, deși este reală, nu exclude obligația deținerii de documente care să permită executarea lucrărilor respective.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.