

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 755/08.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21600/09.04.2024, înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 647/01.04.2024, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază și monitorizare*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 647/01.04.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.*

Prin cererea de intervenție nr. 1320/24.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25856/25.04.2024, formulată de ... SRL, cu sediu în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, a formulat în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, și în subsidiar intervenție voluntară în interes propriu, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca tardivă și în subsidiar respingerea contestației formulate de ... SRL pentru criticile cu privire la oferta ... SRL, ca fiind netemeinice și nelegale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ... SRL.

În fapt, în urma procesului de evaluare, oferta ... SRL a fost clasată pe locul II cu o valoare a ofertei de 270.184,80 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea arată că, potrivit detalierei tarifului unitar, ofertanta câștigătoare și-a redus oferta totală prin utilizarea Convențiilor nr. 152/06.03.2024 și nr. 18/15.01.2024.

Deși oferta sa finală a fost redusă în baza unui ajutor de stat, oferta aparținând ... nu respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, aceasta nu a respectat următoarele:

Potrivit formularului de fundamentare al tarifului unitar ofertat, ... a prevăzut un total de 9 agenți de securitate, respectiv 4,45 agenți/post.

Conform rd. 6 din tabelul de fundamentare al tarifului unitar - concedii de odihnă, a prevăzut un cost total pentru cele două posturi de pază și cei 9 agenți de 18.958,16 lei, raportându-se la 20 de zile de concediu pe an/160 ore/agent : 12 luni 13,34 ore/lună.

Media celor 12 luni, 13,34 ore x 8 luni perioada contractuală = 106,72 ore de concediu/agent de plătit.

106,72 ore de concediu x 19,96 lei = 2130,13 x 4,45 agenți x 2 posturi = 18.958,16 lei.

Astfel așa cum este statuat prin HG nr. 900/2023, salariul minim brut garantat în plată este de 3.300 lei/angajat. Coroborat cu prevederile art. 150 alin. (1) din Codul muncii, indemnizația concediului de odihnă nu poate fi mai mică de 3.300 de lei.

Ținând cont de durata contractuală, respectiv 8 luni, în concordanță cu prevederile art. 150 alin. (1) din Codul muncii, un salariat va avea asigurată următoarea sumă pentru concediul de odihnă:

3.300 de lei : 12 luni = 275 de lei/lună quantum concediu de odihnă pentru un salariat;

Raportat la numărul total de agenți utilizați de ..., respectiv 9 agenți de securitate pentru cele două posturi:

9 agenți x 275 lei/lună x 8 luni perioada contractuală = 19.800 lei.

Astfel costul real al concediului de odihnă pentru cei 9 agenți pentru perioada contractuală de 8 luni este de 19.800 de lei, iar ... prevede un cost de 18.958,16 lei, insuficient de altfel, prin expunerea unui artificiu de calcul, menit să își reducă oferta în mod nelegal.

Tot prin raportare la cei 9 agenți de securitate implicați, petenta arată următoarele:

Nr.crt	Categorie cheltuieli	...	DIFERENTE	COST 9 AGENTI	Observații	
1	Salariu cnf. HG900/2023	234729.6	-2870.4	237600	9 agenti x 3.300 lei x 8 luni	Spor evidentiat greșit de catre castigatoare
2	Spor noapte 25%	19560.8	0	19560.8	spor evidentiat corect	
3	Spor weekend 1%	670.66	0	670.66	spor evidentiat corect	
4	Spor sărbători legale 100%	11496.96	0	11496.96	spor evidentiat corect	
5	Spor ore suplimentare	0	0	0	spor evidentiat corect	
6	Concediu de odihna	18958.16	-841.84	19800	3300 lei: 12 luni = 275lei/luna. 9 agenti x 275 lei x 8 luni = 19.800 lei	Spor evidentiat greșit de catre castigatoare
7	Alte sporuri	0	0	0		
8	Total salarii + sporuri	285416.18	-3712.236	289128.4		
9	Fond Handicap	9398.4	0	9398.4	spor evidentiat corect	
10	Contributie asiguratorie 2.25%	6421.86	-83.53	6505.389	Raportat la valoarea corecta rezulta in mod evident o diferența a sporului CAM	
11	Total cheltuieli rd.8+9+10	301236.44	-3795.77	305032.2		
12	Cheltuieli directe/indirecte	1992.08	0	1992.08	Cheltuielile evidentiate de catre integra sunt raportate la 8 luni desi orice cabinet de medicina muncii/formare profesionala factureaza pentru 12 luni serviciul nu pentru 8 luni	
13	Total rd. 11+12	303228.52	-3795.77	307024.3		
14	Profit	1176		1176		
15	Subvenție	34159.72		34159.72		
16	Total General 13+14-15	270244.80	-3795.77	274040.6	Prețul total corect ce trebuia ofertat pentru 9 agenti prevazui	
	TARIF UNITAR OFERTAT RD 16/11760 ORE	22.98		23.30	Tariful corect ce trebuia ofertat pentru cei 9 agenti propuși	

Astfel, oferta câștigătoare este una insuficientă, rezultând un cost neacoperit de 3.795,77 lei.

În condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri

nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unor proprii artificii.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă, din cauza lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acestora.

Contestatoarea consideră că oferta câștigătoare trebuia respinsă potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ținând cont de faptul că reducerea a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002, oferta trebuie să conțină o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate precum și a perioadei de subvenționare, având în vedere că aceste convenții nu sunt valabile pe toată perioada contractuală.

Pe de altă parte, persoanele ce fac obiectul convențiilor AJOFM efectuează serviciile în alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate, acestea neavând domiciliul pe raza municipiului București, situație ce impune cuprinderea în tariful ofertat a cheltuielilor cu transportul, cazarea, deplasarea.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în altă, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauză de mobilitate, conform Codului muncii.

Prin urmare, asocierea câștigătoare avea obligația să cuprindă cheltuielile privind transportul persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

Mai mult, salariatul delegat are dreptul la o „*indemnizație de delegare*”, respectiv diurnă.

Condițiile pentru acordarea diurnei interne:

Diurna se acordă fiecărui angajat care este trimis într-o misiune de serviciu:

- la o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă;
- pentru o perioadă de maximum 60 de zile calendaristice pe an;
- numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore.

În final, ... SRL arată că prețul oferit în procedura mai sus menționată a fost unul conform legislației în vigoare, incluzând în prețul oferit cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, incluzând toate categoriile de cheltuieli.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 822/25.04.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 26206/26.04.2024, prin care învederează următoarele:

Contestația a fost primită în data de 22.04.2024, în urma solicitării telefonice adresate contestatorului, după ce, în prealabil, s-a constatat că pe site-ul CNSC apare înregistrat dosarul nr. 1134/2024, cu privire la procedura de achiziție derulată de instituție. Conform prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, contestatorul ar fi trebuit să se asigure că autoritatea contractantă a primit contestația.

Având în vedere cele menționate, aceasta solicită respingerea contestației ca tardivă, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, aceasta arată că analiza ofertelor s-a făcut în funcție de fundamentarea prețului achiziției de servicii de pază prezentat în Anexa la Strategia de contractare, comisia de evaluare urmărind, în primul rând, ca modul de calcul al ofertelor prezentate să fie făcut cu respectarea legislației în domeniul relațiilor de muncă.

Conform calculației de preț aferente ofertei financiare a societății ... SRL, tariful unitar rezultat înaintea deducerii acordate în baza Legii nr. 76/2002 este de 25.884 lei/oră (304.404,52 lei total cheltuieli: 11760 ore/contract), în timp ce valoarea ofertei financiare a contestatorului, respectiv tariful unitar rezultat înaintea deducerii acordate în baza Legii nr. 76/2002 este de 24,57 lei/oră (288.943,20 lei total cheltuieli : 11760 ore/contract).

Prin compararea valorilor rezultate înaintea aplicării reducerilor în baza Legii nr. 76/2002, valoarea ofertei ... SRL este cu 1,314 lei/oră mai mare decât oferta ... SRL, astfel încât nu se poate vorbi despre ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe, așa cum susține contestatorul.

Cu privire criticile cuprinse în tabelul inserat în contestație:

a) Referitor la nr. crt. 1 - Salariu cf. HG 900/2023, contestatorul apreciază că valoarea ofertată de firma clasată pe primul loc este calculată greșit, întrucât se raportează la numărul orelor prestate și nu la numărul agenților de pază propus de ofertant.

Cu privire la acest aspect, precizează că a inițiat procedura de achiziție raportând-se la un număr de 11760 ore, calculate astfel: 8 luni de contract, respectiv 245 zile x 24 ore/zi x 2 posturi de pază. Consideră că valoarea de 234729,60 lei (11760 ore x 19,96 lei/oră), înscrisă de ofertantul clasat pe primul loc la rubrica Total salarii, fără sporuri este calculată corect, întrucât acoperă toate orele cuprinse în perioada

contractuală, având în vedere că nu se solicită mai mult de 1 agent /tură de 8 ore/post de pază.

b) Referitor la nr. crt. 6 - Concediu de odihnă, contestatorul apreciază că valoarea ofertată de firma clasată pe primul loc este calculată greșit întrucât se raportează la 8 luni, aferente achiziției, în loc de 12 luni.

Atât oferta câștigătoare, cât și oferta contestatorului au fost calculate prin raportare la cele 8 luni de contract, calcul considerat corect de către comisia de evaluare, neexistând o dublă măsură în evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră corect acest mod de calcul, raportat la perioada contractuală, având în vedere că în celelalte 4 luni din an agenții de pază vor presta activitate în cadrul altor contracte, pentru alți beneficiari.

c) Referitor la nr. crt. 10 - Contribuție asiguratorie pentru muncă 2,25%

Având în vedere cele precizate la pct. a) și b) de mai sus, consideră că valoarea este calculată corect.

d) Referitor la nr. crt. 12 - Cheltuieli directe/indirecte, contestatorul reclamă faptul că fundamentarea acestor cheltuieli se raportează la 8 luni aferente contractului și nu la întregul an.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că operatorii economici elaborează oferta în funcție de situația obiectivă a fiecăruia, neexistând o prevedere legală care să reglementeze modul de calcul al cheltuielilor indirecte.

Ținând cont de acest aspect, nu a solicitat nici de la contestator o defalcare a valorii înscrise la această rubrică, deși aceasta nu se regăsește în oferta prezentată. Apreciază că valoarea cheltuielilor indirecte este corect justificată de către ofertantul clasat pe primul loc.

e) Referitor la nr. crt. 16 - Total general

Având în vedere cele precizate, consideră că valoarea ofertată este calculată corect, prin raportare la: numărul de ore aferente perioadei contractuale, numărul de ore de noapte aferent perioadei, numărul de zile/ore de weekend aferent perioadei, numărul de zile/ore de sărbători legale aferent perioadei.

Cu privire la reducerea tarifului ofertat, pe baza subvențiilor acordate în baza Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă precizează că ... SRL a depus la dosarul achiziției 2 dispoziții, respectiv convenții, inclusiv anexele la acestea, încheiate cu A.O.F.M. București, astfel:

- Dispoziția și Convenția nr. 18 din 15.01.2024, pentru un număr de 7 șomeri;

- Dispoziția și Convenția nr. 152/06.03.2024, pentru un număr de 8 șomeri.

Având în vedere prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 și raportat la data încheierii convențiilor menționate mai sus, rezultă că acestea acoperă întreaga perioadă contractuală.

Referitor la aprecierea conform căreia persoanele ce fac obiectul convențiilor AJOFM efectuează serviciile în alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate, acestea neavând domiciliul pe raza municipiului București, autoritatea contractantă arată că respectivele convenții sunt încheiate cu A.O.F.M. București, iar ... SRL a depus o declarație cu privire la personalul propus, prin care se angajează să repartizeze pentru executarea contractului doi dintre agenții de pază pentru care beneficiază de subvenție.

În concluzie, consideră că aprecierile contestatorului nu sunt susținute de documentele aferente dosarului achiziției.

Cu privire la tariful aferent ofertei ... SRL, de 23,30 lei/oră (respectiv 23,30 lei/oră x 11760 ore = 274008 lei valoare totală) așa cum a fost recalculat „corect” de către contestator, în urma aplicării criteriilor de atribuire, ar rezulta următoarele:

1) Aplicarea criteriului de atribuire pentru ... SRL

Criteriul I: PO - Prețul ofertei

Formula: $(\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț ofertă evaluată}) \times \text{punctaj maxim alocat (90 p.)}$

$PO = (273.184.80 / 274.008) \times 90 = 89,64 \text{ puncte}$

Criteriul II: CIP - Experiența operatorului economic (documente constatatoare referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale, pe ultimii 2 ani)

Formula: $(\text{Nr. contracte ofertant} / \text{Nr. maxim contracte ofertat}) \times 10 \text{ p.}$

$CIP = (20 / 20) \times 10 \text{ p.} = 10 \text{ puncte}$

Punctaj total: Formula: $PO + CIP$

$89,64 \text{ puncte} + 10 \text{ puncte} = 99,64 \text{ puncte}$

2) Aplicarea criteriului de atribuire pentru ...

Criteriul 1: PO - Prețul ofertei

Formula: $(\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț ofertă evaluată}) \times \text{punctaj maxim alocat (90 p.)}$

$PO = (273.184.80 / 273.184.80) \times 90 = 90 \text{ puncte}$

Criteriul II: CIP - Experiența operatorului economic (documente constatatoare referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale, pe ultimii 2 ani)

Formula: $(\text{Nr. contracte ofertant} / \text{Nr. maxim contracte ofertat}) \times 10 \text{ p.}$

$CIP = (15 / 20) \times 10 \text{ p.} = 7,5 \text{ puncte}$

Punctaj total: Formula: $PO + CIP$

$90 \text{ puncte} + 7,5 \text{ puncte} = 97,5 \text{ puncte}$

Rezultă că, și în aceste condiții, oferta ... SRL s-ar clasa pe primul loc, cu 99,64 puncte, iar oferta ... SRL ar ocupa tot locul II, cu 97,5 puncte.

... SRL a formulat în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, și în subsidiar intervenție voluntară în interes propriu, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca tardivă și în subsidiar respingerea contestației formulate de ... SRL pentru criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta sa, ca fiind netemeinice și nelegale.

Pe cale de excepție, intervenienta solicită respingerea contestației ca tardivă, având în vedere următoarele aspecte:

Întrucât contestația depusă conform informațiilor de pe portalul CNSC în data de 09.04.2024, nu a fost comunicată ... SRL, a solicitat autorității contractante în data de 19.04.2024:

„Respectuos vă rugăm să ne informați dacă, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acest document a fost transmis către dumneavoastră în termenul legal și, în măsura în care acest lucru este posibil, raportat la prevederile alin. (3) al aceluiași articol de lege, să ne transmiteți contestația în cel mai scurt timp posibil, astfel încât, dacă vom considera necesar și oportun, să ne putem exercita dreptul legal la apărare”.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 783/22.04.2024, astfel:

„Ca urmare a solicitării dvs. nr. 1286/19.04.2024, înregistrată de ... cu nr. 775/19.04.2024 privind contestația formulată de ... S.R.L. vă informăm că până la data prezentei adrese, ... nu a primit nicio înștiințare din partea CNSC și nici contestația din partea operatului economic.”

Ulterior, în data de 23.04.2024, prin intermediul poștei electronice, autoritatea contractantă a transmis următoarele:

„Revenim cu referire la solicitarea dvs. privind contestația formulată în cadrul procedurii de achiziție publică pentru servicii de pază.

După ce v-a fost transmis răspunsul Institutului nr. 783/22.04.2024, s-a primit și înregistrat contestația depusă de ... (nr. de înregistrare 789/22.04.2024). O puteți consulta pe website-ul Institutului, publicată în cadrul anunțului cu procedura de achiziție publică: <https://www....ro/anunt-participare-achizitie-servicii-paza-2024/>”

Raportat la cele menționate și ținând cont că termenul limită de contestare a fost în data de 08.04.2024, intervenienta solicită constatarea incidenței prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și respingerea contestației depusă de ... SRL ca tardivă.

În continuare, autoarea cererii de intervenție prezintă argumente în susținerea conformității ofertei sale, solicitând respingerea contestației formulate de ... SRL pentru criticile formulate cu privire la oferta depusă, ca fiind netemeinice și nelegale.

Prin adresa nr. 854/26.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 26612/19.04.2024, contestatoarea a transmis punct de vedere nr. 854/26.04.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 26612/29.04.2024, prin care solicită respingerea cererii de intervenție, iar în ceea ce privește tardivitatea depunerii contestației învederează că, în fapt, în data de 08.04.2024, ora 16:54, a transmis contestația și înscrisurile în speță, atât către autoritatea contractantă, pe adresa de e-mail ..., cât și Consiliului, la adresa de e-mail

În data de 22.04.2024, autoritatea contractantă, prin dl. ..., a contactat societatea ... SRL, solicitând retransmiterea contestației înaintată la Consiliu, motivat de faptul că nu a primit-o.

În continuare, contestatoarea arată că își menține criticile formulate initial, deoarece oferta câștigătoare nu respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 12.04.2024.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ... din data de 26.02.2024, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”.

Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 310.464,00 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 11.03.2024, ora 13:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii, potrivit Procesului – verbal de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 510/11.03.2024, au fost depuse 5 oferte printre care și cea a ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL critică decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL și solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. 647/01.04.2024, și obligarea autorității contractante la a dispune măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

La dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție de către ... SRL prin care solicită încuviințarea de principiu a acesteia, respingerea contestației formulată de ... SRL ca tardivă, iar în cazul în care nu se dispune o astfel de decizie, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”, Consiliul constată, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă a comunicat prin e-mail ofertantului câștigător ... SRL, în data de 23.04.2024, faptul că a primit contestație din partea ofertantului ... SRL.

Prin e-mailul transmis autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință ofertantului declarat câștigător că:

„După ce v-a fost transmis răspunsul nr. 783/22.04.2024, s-a primit și înregistrat contestația depusă de O puteți consulta pe website-ul Institutului, publicată în cadrul anunțului cu procedura de achiziție publică: <http://....ro/anunt-participare-achiziție-servicii-paza-2024>”.

Prin urmare, data de la care se calculează termenul de formulare a unei cereri de intervenție este 23.04.2024, data la care intervenienta a cunoscut despre depunerea contestației și a putut avea acces la conținutul ei, Consiliul constatând că cererea de intervenție a fost formulată în termenul de 10 zile, fiind transmisă la CNSC în data de 24.04.2024.

În ceea ce privește admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție, Consiliul reține în soluționare că ... SRL a fost declarată câștigătoare, prin urmare, interesul acestui ofertant de a interveni în cauză este justificat de conservarea dreptului câștigat și anume de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

În speță, se poate observa că motivarea intervenientei se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiu, respectiv solicitarea de respingere ca tardivă, netemeinică și nelegală a contestației, este identic cu obiectul exprimat de ..., în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că intervenienta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererilor, în calitate de

oferantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție.

Preliminar soluționării pe fond a cauzei, Consiliul va soluționa cu precădere excepția tardivității contestației invocată atât de autoritatea contractantă cât și de intervenientă, având în vedere că potrivit art. 26 din Legea nr. 101/2016 *„(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că a primit contestația formulată de ... SRL abia în data de 22.04.2024 după ce, în prealabil, constatase că pe site-ul CNSC era înregistrat dosarul nr. 1134/2024 cu privire la această procedură de atribuire.

Consiliul reține de asemenea, că este invocat art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*, prevedere legală nerespectată de către contestatoare, în opinia autorității contractante.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei de către contestatoare în apărare, Consiliul constată, contrar susținerilor autorității contractante că în data de 08.04.2024, ora 16:54, a fost transmisă prin e-mail contestația însoțită de *„înscrieri INSH.pdf”* cu mențiunea *„..., atașat regăsiți o contestație, vă rugăm să ne confirmați primirea. Mulțumim!”*, document care confirmă transmiterea către ... a contestației în termenul de contestare, motiv pentru care va respinge excepția tardivității contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... SRL critică faptul că ofertantul câștigător a prezentat un calcul cu privire la concediul de odihnă greșit susținând că indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât 3.300 lei, ce reprezintă salariul minim garantat în plată conform HG 900/2023.

Consiliul constată însă că prin formularul de propunere financiară, ... SRL a prezentat un calcul corect al concediului de odihnă luând în considerare durata minimă de 20 zile de concediu, conform art. 145 alin. (1) din Codul Muncii, însă raportat la durata contractului care este de 8 luni, care potrivit anunțului ADV1409271, este în perioada 01.05.2024-31.12.2024, din calcul rezultând 254 zile și nu un an întreg așa cum a prezentat contestatoarea în propriul calcul potrivit căruia *„un salariat va avea asigurată următoarea sumă concediului de odihnă:*

*3.300 de lei : **12 luni** = 275 de lei/lună quantum concediu de odihnă pentru un salariat”*.

Prin urmare, raportat la 20 de zile de concediu pe an, rezultă 160 ore/agent : 12 luni = 13,34 (13,3333) ore.

Or, $13,34 \text{ ore} \times 8 \text{ luni (perioada contractului)} = 106,72 \text{ ore de concediu/agent.}$

$106,72 \text{ ore de concediu} \times 19.96 \text{ lei} = 2130,13 \times 4,45 \text{ agenți} \times 2 \text{ posturi} = 18.958,16 \text{ lei,}$ valoare în mod corect calculată și justificată prin *Nota de justificare tarif* de ofertantul ... SRL, motiv pentru care criticile aduse modului de calcul al indemnizației de concediu de odihnă vor fi respinse ca nefondate.

Analizând modul în care a fost prezentată și justificată propunerea financiară, în speță tariful ofertat, Consiliul constată nefondată și critica generică potrivit căreia propunerea financiară nu a avut în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, având în vedere că inclusiv calculul indemnizației de concediu de odihnă considerat greșit s-a dovedit a fi unul corect raportat la perioada contractului.

Solicitări de clarificări cu privire la tariful ofertat despre care contestatoarea face vorbire nu erau necesare cu privire la modul de prezentare și justificare a tarifului ofertat având în vedere că toate elementele de calcul au fost prezentate conform formularului impus de către autoritatea contractantă, formular ce a fost însoțit de justificarea fiecărui element de preț, contrar susținerilor contestatoarei.

Contestatoarea arată că ținând cont de faptul că tariful a fost redus în baza ajutorului de stat primit conform Legii nr. 76/2002, oferta declarată câștigătoare trebuia să conțină o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate precum și a perioadei subvenționate, având în vedere că aceste convenții nu sunt valabile pe toată perioada contractuală.

Criticile vor fi respinse ca nefondate având în vedere că cele două convenții au fost încheiate în anul curent (2024) iar potrivit anunțului ADV1409271 durata contractului este de 8 luni cu posibilitatea de prelungire până la data de 30.04.2025.

Prin urmare, Convențiile nr. 18/15.01.2024 și nr. 152/06.03.2024 au o valabilitate de 12 luni de la data încheierii lor, conform art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, este acoperită toată perioada de derulare a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire care include și perioada de prelungire a contractului prin act adițional până la data de 30.04.2025. Oferta a fost elaborată și depusă la data de 11.03.2024, data la care termenul de 12 luni de valabilitate a celor două convenții era inclus integral în perioada de derulare a contractului, situație în care nu erau necesare niciun fel de verificări din partea membrilor comisiei de evaluare.

Este criticat, de asemenea, și faptul că persoanele ce fac obiectul convențiilor AJOFM efectuează serviciile și în alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate, și că acestea nu au domiciliul pe raza Municipiului București, situație ce impune cuprinderea în tariful ofertat a cheltuielilor cu transportul, cazarea, deplasarea.

Analizând criticile, Consiliul constată că ofertantul contestator face afirmații nesusținute cu privire la ambele aspecte și fără a indica în mod concret care sunt contractele pentru care persoanele indicate în ofertă ar presta servicii cum dealtfel nu a depus documente din care să rezulte că aceste persoane nu au domiciliul în Municipiul București.

Potrivit art. 249 Cod de proc.civilă *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, (...)”*, simplele susțineri ale contestatoarei, neînsoțite de probe, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că ofertantul contestator, așa cum confirmă și prin contestație, a avut acces la dosarul achiziției, inclusiv la oferta declarată câștigătoare situație în care era în măsură și avea obligația de a prezenta dovezi în susținerea criticilor sale sau cel puțin să indice în oferta câștigătoare care sunt informațiile referitoare la persoanele despre care face vorbire în contestație și cu privire la care face afirmații neînsoțite de niciun fel de dovadă.

În acest context prezentat în considerente, Consiliul apreciază că atitudinea contestatoarei se circumscrie prevederilor art. 14 din Codul civil potrivit cărora *„(1) Orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile civile cu bună-credință, în acord cu ordinea publică și bunele moravuri”*, de vreme ce prin contestație se limitează doar la a face afirmații neînsoțite de dovezi, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, contestatoarea a avut acces la oferta câștigătoare și avea posibilitatea să prezinte dovezi în susținerea criticilor formulate.

Consiliul va reține în soluționare că legiuitorul a stabilit care sunt elementele obligatorii în formularea unei contestații care să permit organului administrative-jurisdicțional o analiză completă și susținută de dovezi a aspectelor care fac obiectul litigiului.

Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016 *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;”.

Prin urmare, având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de ... SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție formulate de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.