

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2205/C1/1723

Data: 31.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31645/15.05.2025, formulată de SRL, cu sediul în Municipiul județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii nr. 1333/07.05.2025, emis de către autoritatea contractantă), cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare și dotare cu echipamente și resurse tehnologice digitale Săli de clasă, Laborator de științe, Cabinet istorie-geografie, Sala de sport și Sală de evenimente școlare, Școala Gimnazială ..., jud. ...”, cod CPV 30236000-2, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în data de 07.05.2025 a luat la cunoștință faptul că prezenta procedura a fost anulată deoarece „pentru echipamentele: Display - Tabla interactiva 65" multitouch nu s-au menționat toate caracteristicile conform cu cerințele Ordinului pentru modificarea Ordinului ministrului educației nr. 3.497/30.03.2022 pentru aprobarea standardelor de echipare a unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice”.

De asemenea s-a mai constatat nerespectarea art. 154 al. 3 din Legea 98/2016, potrivit căruia: „Autoritatea contractanta are obligația de a solicita contractantului constituirea garanției de buna execuție în cuantum de maximum 10% din prețul contractului, fără TVA, garanția nefiind solicitată de către autoritatea contractantă”.

Contestatorul consideră că deși autoritatea contractanta nu a redactat specificațiile tehnice în integralitate în caietul de sarcini, a făcut

referire în cadrul fișei de date, la Ordinului ministrului educației nr. 3.497/30.03.2022, subliniind că acest ordin cuprinde toate specificațiile minimale obligatorii, respectiv: Legea nr. 98/2016; Legea nr. 101/2016; OME nr. 4142/2022 - Ordin privind aprobarea Normativului de dotare minimala pentru clasele V-VIII; OME nr. 4143/2022 - Ordin pentru aprobarea Standardelor privind materialele de predare-învățare în educația timpurie și a Normativului de dotare minimală pentru serviciile de educație timpurie a copiilor de la naștere la 6 ani; OME nr. 4144/2022 - Ordin privind aprobarea Normativului de dotare minimala pentru

învățăământul primar; OME nr. 2395 din 27.12.2023 - Ordin privind aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului; OME 3677/6416/3497 - Ordin privind Standardele de echipare a unităților de învățăământ preuniversitar; OME nr. 6184/23.08.2024 ce modifica OME nr. 3497/30.03.2022 pentru aprobarea standardelor de echipare a unităților de învățăământ preuniversitar cu echipamente tehnologice digitale.

În ceea ce privește garanția de buna-execuție, susține că deși aceasta nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, este, totuși, prevăzută de Legea nr. 98/2016, lege care impune obligativitatea solicitării garanției de buna execuție, aceasta constituindu-se abia după evaluarea și desemnarea unui câștigător.

Fata de considerentele evidențiate, apreciază argumentele formulate ca fiind pe deplin fundamentate, sens în care solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1753/03.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 45053/04.07.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin invocă, pe cale de excepție, lipsa calității procesuale active a contestatorului, întrucât acesta nu a depus ofertă, în prezenta procedură.

Prin adresa nr. 50249/C1/1723/24.07.2025, Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Acesta răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52125/31.07.2025, prin care menționează: „(...) suntem de acord cu punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32815/20.05.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211320062/1 din 19.05.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în valoare de 6.834,00 lei.

Analizând solicitările contestatorului, CONSILIUL reține următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare și dotare cu echipamente și resurse tehnologice digitale Săli de clasă, Laborator de științe, Cabinet istorie-geografie, Sala de sport și Sală de evenimente școlare, Școala Gimnazială ..., jud. ...”, cod CPV 30236000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../04.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 341.678,27 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SRL.

În cadrul contestației, ... SRL solicită anularea rezultatului procedurii.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „(1) *Persoana care se consideră vătămată de*

un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”.

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană care se consideră vătămată” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat rezultă „ipso facto” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct

adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca

interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Consiliul reține că, potrivit informațiilor aferente anunțului de participare simplificat, ... SRL nu a depus ofertă în prezenta procedură.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce SRL nu a depus ofertă în prezenta procedură de atribuire.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care este interesul născut și actual, prejudiciul/vătămarea produsă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL) fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

..-.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini