

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1583/09.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 22.044/02.11.2022 (cu privire la lotul nr. 1 – *Lucrări de întreținere și reparații în amenajarea de IF ... aflată în administrarea ...*), document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «50/ 2022 - „*Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale ...*”», cod CPV 45232120-9 – Lucrări de irigație (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: „*să dispuneți anularea adresei nr. 22.044/ 02.11.2022 prin care oferta noastră a fost respinsă și obligarea autorității contractate de a declara oferta noastră acceptată*”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1583/09.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., SC ... SA critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 22.044/ 02.11.2022 (cu privire la lotul nr. 1 – *Lucrări de întreținere și reparații în amenajarea de IF ... aflată în administrarea ...*), document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «50/2022 - „*Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale ...*”», solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 20.435/12.10.2022, comisia de evaluare i-a solicitat să justifice modul de calcul pentru articolele de deviz solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv tariful la utilaj, la devizul *Decolmatare canale CP, CP1, CS3, CS4, CS5, CS6, CS9* (articol de deviz TSC04B11).

La solicitarea de mai sus, susține că a răspuns în data de 13.10.2022, după cum urmează:

„- Firma noastră are personal calificat și specializat pentru lucrări de îmbunătățiri funciare și lucrări de construcții, conform Certificat de atestare seria Ff. nr. 613/22 Octombrie 2019;

- Deține utilaje performante și foarte bine întreținute, ceea ce duce la un consum optim de combustibil și costuri mici de funcționare, conform listei de inventariere a mijloacelor fixe, atașată;

- În cadrul ofertei noastre financiare prezentate, am inclus toate costurile pentru respectarea obligațiilor și reglementărilor în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, pe care le vom respecta pe parcursul executării contractului de achiziție publică. La elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

- S.C. ... S.A. executa lucrări de calitate, deține certificatul ISO 9001:2015 și are implementat sistemul calității corespunzător acestui certificat.

S.C. ... S.A. a utilizat la calcularea manoperei valoarea de 23 lei/oră, respectând în acest fel prevederile ORDONANȚEI DE URGENȚA nr. 114 din 28 decembrie 2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, conform Articolului 71, alin. (2) «în perioada 1 ianuarie 2020-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 3,000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună», reprezentând în medie 17,928 lei/oră”.

Suplimentar, contestatoarea afirmă că a atașat răspunsului său și următoarele documente: listele de cantități de lucrări cu calculul articolelor de deviz conform caietului de sarcini, contractul de închiriere utilaj, analiza de preț pentru tariful orar al utilajelor de construcții, precum și lista de inventariere a mijloacelor fixe.

Ulterior răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 22.044/02.11.2022, prin intermediul căreia i-a comunicat că oferta sa este inacceptabilă pe motiv că prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Referitor la respingerea ofertei sale, contestatoarea susține următoarele:

1. ... a solicitat în mod eronat tariful la utilaj pentru devizul *Decolmatare canale CP, CP1, CS3, CS4, CS5, CS6, CS9*, articol de deviz TSC04B11, întrucât acest articol este parte componentă a devizului *Reparat bazine de aspirație și grătar stație SRP 2 DESA* și nu a devizului pentru care a fost cerut. Cu toate acestea, SC ... SA a argumentat prețul pentru utilajele din cadrul ambelor devize, și anume: excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,71-L25M, draglină hidraulică pe șenile 0:5-0.8 MC și buldozer pe șenile 65-80CP.

2. Motivul pentru care oferta i-a fost respinsă nu este concret și concis, invocându-se prețul scăzut fără, însă, a se detalia sau a se solicita clarificări, dacă erau aspecte neînțelese. În acest sens, contestatoarea adaugă că principalele materialele ce urmează a fi puse în operă sunt la prețul pieței, iar angrenarea sa în desfășurarea concomitentă a mai multor contracte implică un consum mare de materiale, fapt ce conduce la obținerea unor discount-uri consistente din partea furnizorilor.

De asemenea, menționează că, pentru utilajele proprii, a fost prezentată în data de 13.10.2022 o analiză a costurilor (oră/funcționare), ce reflectă tarifele din ofertă, iar pentru utilajul închiriat a fost prezentat contractul ferm de închiriere.

În opinia contestatoarei, prețul ofertat garantează executarea lucrării, cu respectarea cantitativ și calitativ a condițiilor impuse prin caietul de sarcini, iar decizia autorității contractante este abuzivă și neîntemeiată, deoarece, în cazul în care mai avea nevoie de informații, organizatoarea procedurii trebuia să le solicite.

Față de toate aspecte prezentate, SC ... SA solicită Consiliului admiterea contestației, dispunerea anulării adresei nr. 22.044/02.11.2022 și reluarea procedurii de atribuire. În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Pin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 15.750,79 lei.

Prin adresa nr. 23100/14.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SA.

Față de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă afirmă că i-a solicitat acesteia argumentarea ofertei pentru calculul justificativ privind tariful la utilaj, la devizul *Decolmatare canale CP, CP1, CS3, CS4, CS5, CS6, CS9*, art.de deviz TSC04B11 (solicitat prin caietul de sarcini), dat fiind prețul neobișnuit de scăzut, propus de ofertantă.

De asemenea, menționează organizatoarea procedurii, în urma analizei documentelor depuse de către contestatoare, comisia de evaluare a constatat că aceasta a prezentat un contract de închiriere utilaje viciat, întrucât ambele persoane juridice, locatorul și locatarul, au același număr de ordine atribuit de ONRC și același cod de identificare fiscală. Totodată, adaugă aceasta, în cuprinsul documentului se regăsește un preț/oră/ lucrări specifice mult sub prețul pieței, ceea ce, pe lângă actele de înregistrare ale părților la Registrul Comerțului, a constituit un indiciu în plus cum că acest contract este încheiat fără respectarea prevederilor legale.

În argumentarea celor de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că oferta prezentată de SC ... SA reprezintă un procent de 63,10% din valoarea estimată a contractului, fiind neobișnuit de scăzută, astfel că, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, a hotărât să respingă oferta acesteia ca inacceptabilă.

În opinia sa, toate cele constatate au condus, fără echivoc, la concluzia că ofertanta nu poate derula contractul în condiții optime, iar în cadrul procedurii au fost respectate toate prevederile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Dovada transmiterii documentului către autoarea contestației a fost atașată.

Prin adresa nr. 23101/14.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1616/15.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SA transmite o „completare” a contestației sale, precizând următoarele:

- oferta depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire este întocmită la prețul de piață, astfel cum au fost justificate prețurile pentru utilaje, manoperă și materiale în răspunsul trimis prin adresa din data de 13.10.2022; oferta respectă și legislația în vigoare privind salariul minim în construcții;

- cu privire la contractul de închiriere, draftul inițial atașat prezintă o eroare de redactare, dar trebuie reținut că acesta este o promisiune fermă că, în cazul în care SC ... SA este declarată câștigătoare a procedurii, SC ... SRL se obligă să pună la dispoziție utilajul la cotația specificată în ofertă;

- contrar observațiilor autorității contractante, din practica procedurilor de atribuire derulate de aceasta, se poate observa că există mai multe lucrări adjudecate la un preț între 60-70% din valoarea estimată a contractului. În acest sens, contestatoarea prezintă următoarele exemple: a) procedura de licitație deschisă (...) pentru atribuirea contractului 53/2020 – *„Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale*

ale ...”, *Lucrări de decolmatare canale și reparații clădire în Amenajarea ...*, aflate în administrarea ..., valoarea estimată fără TVA: 653.948,89 lei și câștigata de SC ... SA cu un preț propus de 445.338,63 lei fără TVA, adică 68,09% din valoarea estimată. Recepția s-a întocmit în baza PV nr. 1722/05.07.2021; b) procedura de licitație deschisă (CN1029434/19.03.2021) pentru atribuirea contractului 7/2021 – *„Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale ...”, Lot IV Lucrări de întreținere și reparații în amenajarea de irigații Căteasca Teiu*, aflată în administrarea filialei de ..., valoarea estimată fără TVA: 318.783,98 lei și câștigata de SC ... SA cu un preț ofertat de 97.861,78 lei fără TVA, adică 62,06% din valoarea estimată. Recepția s-a întocmit în baza PV nr. 2147/07.09.2021; c) procedura de licitație deschisă (...) pentru atribuirea contractului 6/2022 *Lucrări de I+R în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale ... „Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare: Irigații ..., Județul Argeș”*, aflată în administrarea filialei de ..., valoarea estimată fără TVA: 439.744,52 lei și câștigata de SC ... SA cu un preț ofertat de 276.436,84 lei fără TVA, adică 62,86 % din valoarea estimată. Recepția s-a întocmit în baza PV nr. 2237/01.07.2022.

Autoarea contestației subliniază că toate lucrările mai sus prezentate au fost executate în prețul ofertat (fără NCS-uri), în termenul din contract, la cel mai înalt standard de calitate și cu respectarea prevederilor caietului de sarcini.

Totodată, prin raportare la criteriul de atribuire utilizat de către autoritatea contractantă în procedura în cauză, precum și factorii de evaluare aferenți, contestatoarea susține că, potrivit raportului de evaluare, oferta sa a primit 35 puncte, ceea ce, în opinia sa, dovedește îndeplinirea condițiilor din punct de vedere tehnic și al garanției de participare. Practic, organizatoarea procedurii i-a respins oferta pe motiv că prețul propus este neobișnuit de scăzut, contrar criteriului de evaluare menționat în anunțul de participare.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SA transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 15.750,79 lei, document emis de

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «50/2022 - *„Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale ...”*», cod CPV 45232120-9 – Lucrări de irigație (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, se menționează o valoare estimată de 4.670.875,41 lei, fără TVA, iar pentru lotul contestat (*lot nr. 1 – Lucrări de întreținere și reparații în amenajarea de IF ... aflată în administrarea ...*), o valoare estimată de 787.539,69 lei, fără TVA.

La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a precizat că va utiliza criteriul de atribuire *"Cel mai bun raport calitate-preț"*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *Prețul ofertei – 60%, Punctaj perioadă garanție– 30% și Punctaj pentru prezentarea tehnică – 10%.*

Conform procesului – verbal nr. 17.985/13.09.2022, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, pag. 604 – 605, pentru lotul nr. 1 au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, SC ... SA.

Ulterior evaluării ofertelor, astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. 22038/02.11.2022, 846 – 859, *pentru lotul nr. 1, oferta aparținând SC ... SA „în urma răspunsului la clarificări (...) a fost respinsă, ca inacceptabilă (...) conform art. 210 alin. 1) și 3) coroborat cu art. 215 alin. 5) și 3) din HG nr. 395/2016"*. Oferta desemnată câștigătoare aparține ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, cu un punctaj final de 78,87 puncte.

Decizia de mai sus a autorității contractante a fost transmisă SC ... SA prin adresa nr. 22.044/02.11.2022, pag. 860-861, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Referitor la oferta contestatoarei, respectiv la propunerea financiară, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 210 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă; 2) Clarificările prevăzute la*

alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Norma juridică de mai sus este coroborată cu prevederile art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform căroră „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, ca urmare a analizării a propunerii financiare aparținând contestatoarei, pag. 485 – 508, Consiliul reține că valoarea acesteia este de 497.007,17 lei, fără TVA, reprezentând 63,10% din valoarea estimată a lotului nr. 1 (787.539,69 lei, fără TVA), astfel cum este consemnat și în cadrul procesului – verbal nr. 21.018/19.10.2022, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 779 - 788.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că aplicând normele juridice anterior invocate, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 20.435/12.10.2022, pag. 835 – 836, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) În conformitate cu prevederile art. 134 alin. 1) din HG 395/2016 (...) având în vedere că oferta prezentată de dvs. reprezintă 63,10% din valoarea estimată a contractului fiind aparent neobișnuit de scăzut conform prevederilor art. 210 alin. 1) și 2) din Legea 98/2016 (...) coroborat cu art. 136 alin. 4) din HG 395/2016 (...) comisia de evaluare vă solicită să argumentați oferta dvs. pentru calculul justificativ pentru articolele de deviz solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv privind tariful la utilaj la devizul decolmatore canale CP, CP1, CS3, CS4, CS5, CS6, CS9, art. de deviz TSC04B11 (...).”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa transmisă în data de 13.10.2022, pag. 797 – 834, precizând următoarele: „(...) Firma noastră are personal calificat și specializat pentru lucrări de îmbunătățiri funciare și lucrări de construcții, conform certificatului de atestare seria F1 nr. 613/22 octombrie 2019; deține utilaje performante și foarte bine întreținute, ceea ce duce la un consum

optim de combustibil și costuri mici de funcționare, conform listei de inventariere a mijloacelor fixe, atașată; în cadrul ofertei noastre financiare prezentate, am inclus toate costurile pentru respectarea obligațiilor și reglementărilor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, pe care le vom respecta pe parcursul executării contractului de achiziție publică; la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă; SC ... SA execută lucrări de calitate, deține certificatul ISO 9001:215 și are implementat sistemul calității corespunzător acestui certificat; SC ... SA a utilizat la calcularea manoperei valoarea de 23 lei/oră, respectând în acest fel prevederile OUG nr. 114/28.12.2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal – bugetare (...) conform articolului 71 alin. 2) - „În perioada ianuarie 2020 – 31 decembrie 2028 pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună”, reprezentând în medie 17,928 lei/oră. Am atașat următoarele documente: 1. Lista de cantități cu lucrări cu calculul articolelor de deviz, conform caietului de sarcini; 2. Contract de închiriere utilaj; 3. Analiza de preț pentru tariful orar al utilajelor de construcții; 4. Lista de inventariere a mijloacelor fixe”.

În mod corelativ, din analiza documentelor anexate adresei de mai sus, Consiliul reține că SC ... SA a prezentat:

- contract de închiriere utilaje nr. 46/16.08.2022, pag.825 – 827, încheiat între SC ... SRL și SC ... SA, document în cadrul căruia se precizează următoarele: „art. 2 Obiectul contractului: Îl constituie «Închiriere dragalină hidraulică pe șenile 0,5 – 0,8 MC» nr. buc = 5 pentru procedura derulată prin SICAP, cod unic achiziție ... «Lucrări de întreținere și reparații la amenajarea de IF ... aflată în administrarea ...»(...) valoarea (...) **115 lei/oră**”;
- analiză de preț – Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,71-1,25 MC , pag. 824 – **250 lei/oră**, fără TVA;
- analiză de preț – Buldozer pe șenile 65-80 CP1, pag. 823 – **110 lei/oră**, fără TVA;
- analiză de preț – Trailer 20T, pag. 822 – **300 lei/oră**, fără TVA.

Față de cele de mai sus, prin raportare la informațiile transmise, Consiliul constată că SC ... SA s-a conformat solicitării autorității contractante și a justificat/detaliat prețurile orare ale utilajelor respective, în limitele prevăzute de art. 210 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, mai sus citat.

Cu toate acestea, ulterior analizării răspunsului la clarificări, după cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr.

22.038/02.11.2022, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, astfel: *„în urma răspunsului la clarificare (...) comisia de evaluare respinge oferta depusă de operatorul economic după cum urmează: conf. art. 210 (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 (...) coroborat cu art. 215 alin. (5), (3), (2) din HG 395/2016 (...) dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului (...) oferta este inacceptabilă”*.

În ceea ce privește contractual de închiriere a utilajelor, prin punctul de vedere nr. 23.100/ 14.11.2022, înregistrat la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a adăugat următoarele informații: *„în urma documentelor depuse de către contestatoare, comisia de evaluare constată că operatorul economic a depus un contract de închiriere utilaje viciat, deoarece ambele persoane juridice, respectiv locatorul și locatarul, au atribuit același număr de ordine în Registrul Comerțului (...) în contractual menționat mai sus se regăsește un preț/oră/lucrări specific mult sub prețul pieței, ceea ce pe lângă documentele de înregistrare ale părților (...) a fost un indiciu pentru Agenție, în calitate de autoritate contractantă prin comisia de evaluare, că acest contract este încheiat fără respectarea prevederilor legale”*.

Consiliul nu va lua în considerare motivul autorității contractante privind sintagma *„contract de închiriere utilaje viciat, deoarece ambele persoane juridice, respectiv locatorul și locatarul, au atribuit același număr de ordine în Registrul Comerțului”*, deoarece, pe de-o parte, aceasta nu presupune existența unui document fals, iar, pe de altă parte, datele existente în cadrul contractului respectiv (spre exemplu: denumirea părților, adresa, obiectul contractului și mai ales prețul), sunt în măsură să ofere autorității contractante informații concludente la solicitarea de clarificări aferentă.

De altfel, prin punctul de vedere nr. 23.100/14.11.2022, înregistrat la CNSC sub nr. ..., anterior enunțat, autoritatea contractantă precizează că s-a raportat la valoarea de *„115 lei/oră”*, limitându-se la a susține că aceasta este *„mult sub prețul pieței”*, fără însă a preciza care este valoarea concretă (prețul de piață) cu care se face comparația, cu toate că, dispozițiile art. 139 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, îi conferau posibilitatea unui studiu de piață în domeniul aferent (*„Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică (...)”*).

Nu în ultimul rând, argumentele mai sus prezentate nu se regăsesc și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 22.044/02.11.2022, aspect contrar rigorii desprinse din prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant*

respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În concluzie, Consiliul stabilește că răspunsul transmis de către contestatoare, prin adresa din data de 13.10.2022, este concludent, iar autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, oferta contestatoarei, fapt ce va conduce la admiterea contestației în cauză, în cazul de față nefiind incidente prevederile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 22038/02.11.2022, în partea care privește oferta financiară a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 22.044/02.11.2022.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei financiare a contestatoarei, în sensul luării în considerare a răspunsului din data de 13.10.2022, elaborat de către contestatoare, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația nr. 1583/09.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către SC ... SA, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 22038/02.11.2022, în partea care privește oferta financiară a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 22.044/02.11.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei financiare a contestatoarei, în sensul luării în considerare a răspunsului din data de 13.10.2022, elaborat de către contestatoare, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.