



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9771/17.02.2025, depusă de ... ROMÂNIA SRL, cu sediul în ..., având CUI RO3391027 și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de administrator, și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de SPITALUL CLINIC ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de întreținere și reparație dispozitive ... cu piese de schimb*”, cod CPV 50420000-5 Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical și chirurgical (Rev.2), contestatoarea a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 4201/04.02.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1024/04.02.2025; obligarea autorității contractante să emită un alt raport al procedurii în cuprinsul căruia să declare oferta depusă de ... SRL neconformă și oferta sa câștigătoare, ori, în subsidiar, obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea propunerilor tehnice din cadrul ofertelor, cu indicarea limitelor reevaluării; obligarea autorității contractante să emită o altă comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, ca o consecință a noului raport al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... ROMÂNIA SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu caracter prealabil, precizează că raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii i-au fost comunicate în data de 04.02.2025, astfel încât termenul de exercitare a căii de atac a început să curgă de la data de 05.02.2025, ultima zi fiind 14.02.2025.

În fapt, prin raportul procedurii, comisia de evaluare a stabilit în mod eronat că oferta depusă de ... SRL ar fi conformă, evaluarea propunerii tehnice fiind efectuată cel mai probabil cu neobservarea cerințelor obligatorii din caietul de sarcini al procedurii.

Astfel, conform raportului procedurii, evaluarea propunerilor tehnice a avut loc la data de 28.01.2025 și a fost consemnată în procesul-verbal nr. 2776/28.01.2025, al cărui conținut nu-l cunoaște, nefiindu-i comunicat.

Se mai reține în raportul procedurii că procesul de evaluare s-a realizat pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în ofertă și a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată.

Potrivit caietului de sarcini, punctul 4 „Cerințe Generale”, lit. D - Note finale, paragraful nr. 4: *„Propunerea tehnică va fi detaliată de o manieră suficientă pentru a demonstra capacitatea de a realiza operațiunile prevăzute în caietul de sarcini. Prestatorul va efectua orice operațiune de mentenanță preventivă, corectivă sau reparație necesară pentru oricare din componentele echipamentelor medicale”*; paragraful nr. 8: *„Prestatorul se obliga sa presteze serviciile cu personal calificat (se vor prezenta copii după diplome, atestate profesionale, etc) pentru a efectua intervenții la aparatele oferate”*.

Este de precizat că mai mult de 50% din totalul echipamentelor medicale obiect al procedurii reprezintă echipamente produse după anul 2018, de către ... SAS, acestea fiind furnizate autorității contractante în baza unui contract național finanțat de Ministerul Sănătății și Banca Mondială.

Contestatoarea arată că a depus la dosarul achiziției toate documentele care atestă faptul că deține personal calificat pentru efectuarea activităților de service, cu privire la toate aparatele oferate. Astfel, a depus certificatele de calificare profesională pentru ..., care atestă capacitatea sa profesională, emise de producătorul echipamentelor, respectiv ... SAS, aceste aspecte nefiind contestate de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă, verificând documentele depuse de contestatoare în susținerea propunerii tehnice, a declarat că oferta sa este conformă.

Consideră că se impune verificarea documentelor depuse de ofertantul ... SRL privind calificarea personalului care urmează să presteze serviciile în cadrul contractului, respectiv copiile după diplome,

atestare profesională, cum prevede caietul de sarcini, pentru a se stabili dacă acestea dau deținătorului lor dreptul de a asigura activitățile contractate, pentru toate aparatele oferite, având în vedere gamele din care acestea fac parte, precum și data fabricației acestora. Apreciază că această activitate a fost efectuată eronat de comisia de evaluare însă, nefiind în posesia procesului-verbal nr. 2776/28.01.2025 și neavând acces la dosarul achiziției, nu poate oferi la acest moment detalii suplimentare.

Este de precizat că certificatele de training pe care orice producător de echipamente medicale le emite, privesc, în mod logic, numai echipamentele medicale care existau la data efectuării respectivelor cursuri de instruire, neputând califica profesional pe deținătorul lor pentru a efectua revizii, intervenții, diagnoză ori reparații la alte echipamente, de generație mai nouă, care, fiind fabricate ulterior, conțin tehnologii mai noi și mai performante, softuri mai complexe etc.

Subliniază că cerințele impuse în cuprinsul caietului de sarcini de autoritatea contractantă reprezintă obligații contractuale, nerespectarea uneia dintre acestea atrăgând de la sine rezilierea contractului și solicitarea de daune interese. De asemenea, neîndeplinirea tuturor cerințelor minimale menționate în caietul de sarcini atrage declararea ca neconformă a ofertei.

Propunerea tehnică trebuia să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, aceste prevederi fiind, în opinia sa, încălcate.

Urmarea celor de mai sus, solicită admiterea contestației, fără cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. 2059/07.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 14984/10.03.2025, SPITALUL CLINIC ... formulează punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale a tuturor actelor emise în cadrul procedurii, pentru motivele pe care le expune în continuare.

Autoritatea contractantă consideră contestația formulată ca fiind nefondată, în fapt, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul ... SRL prezentând un certificat ce atestă că reprezentantul lor, ..., a absolvit un curs de formare tehnică privind injectomatele ..., certificat emis de către ... SAS, înscris aflat în oferta tehnică depusă.

În al doilea rând, ... SRL a prestat Spitalului Clinic ... aceleași servicii ce fac obiect al achiziției contestate, conform acordului-cadru nr. 35.1/02.10.2021, iar în perioada de executare a acestuia nu a existat niciun incident cu privire la capacitatea operatorului economic de a-și executa obligațiile contractuale asumate.

Oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare a procedurii pe locul 2, iar în situația în care operatorul economic declarat primul câștigător ar eșua în executarea acordului-cadru, autoritatea

contractantă ar urma să continue prestarea serviciilor cu societatea clasată pe locul 2.

Criteriul care a determinat ierarhia operatorilor economici ofertanți în clasamentul stabilit prin raportul procedurii a fost cel al ofertei financiare, oferta câștigătoare a operatorului economic câștigător ... SRL îndeplinind condiția "prețului cel mai scăzut", impus de autoritatea contractantă în virtutea dreptului conferit de principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Față de considerentele expuse, solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost depuse, în format electronic, cu adresa nr. 2059/07.03.2025, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 14984/10.03.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL CLINIC ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de întreținere și reparație dispozitive ... cu piese de schimb”*, cod CPV 50420000-5 Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical și chirurgical (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../20.11.2024. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este 10.949.323,00 lei, fără TVA, valoare celui mai mare contract subsecvent este 942700 lei, iar criteriul de atribuire aplicat este prețul cel mai scăzut, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 27.12.2024, ora 15:00.

Nemuțumită de declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, ... ROMÂNIA SRL a înaintat contestația în analiză.

Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 37.708,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211061633/1 din 19.02.2025, eliberată de CEC Bank, Sucursala Brașov.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL.

Se reține că, în cauză, se încheie un acord-cadru cu maximum trei operatori economici, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4201/04.02.2025, în urma aplicării criteriului de atribuire, pe locul I clasându-se oferta ... SRL și pe locul II oferta ... România SRL.

Contestatoarea reclamă neîndeplinirea de către ofertanta ... SRL a cerințelor caietului de sarcini, prevăzute la punctul 4 „Cerințe Generale”, lit. D - Note finale, paragraful nr. 4: *„Propunerea tehnică va fi detaliată de o manieră suficientă pentru a demonstra capacitatea de a realiza operațiunile prevăzute în caietul de sarcini. Prestatorul va efectua orice operațiune de mentenanță preventivă, corectivă sau reparație necesară pentru oricare din componentele echipamentelor medicale”*; paragraful nr. 8: *„Prestatorul se obliga sa presteze*

serviciile cu personal calificat (se vor prezenta copii după diplome, atestate profesionale, etc) pentru a efectua intervenții la aparatele oferite”, apreciind că se impune verificarea documentelor depuse pentru dovedirea calificării personalului.

Petenta a adăugat faptul că nu este în posesia procesului-verbal nr. 2776/28.01.2025 și că nu a avut acces la dosarul achiziției, însă nu a depus vreo dovadă că i s-ar fi restricționat accesul la dosarul achiziției și procesul-verbal amintit. De asemenea, nu a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Analizând documentele depuse de ... SRL, Consiliul constată că a fost depus certificatul din partea ... SAS, din care rezultă că ... a participat la cursul de formare tehnică privind produsul pompă tip seringă volumat/ injectomat ..., fiind autorizat să repare și să asigure întreținerea preventivă și curativă a dispozitivului.

Într-adevăr, certificatul este datat 19.06.2009, însă contestatoarea nu a depus vreo minimă dovadă vizavi de valabilitatea certificării și de necesitatea participării la alte cursuri de instruire, pentru echipamentele generații mai noi.

Consiliul nu poate dispune reevaluarea unei oferte și verificarea respectării cerințelor minime impuse în caietul de sarcini pe baza unor simple afirmații nedovedite.

Se constată, așadar, pe de o parte, că cerința din caietul de sarcini referitoare la obligația prestatorului de a presta *serviciile cu personal calificat (se vor prezenta copii după diplome, atestate profesionale, etc) pentru a efectua intervenții la aparatele oferite* a fost îndeplinită de ... SRL, prin prezentarea, pentru ..., a certificării din partea ... SAS, iar pe de altă parte, că, în susținerea deciziei sale de acceptare a certificării aduse, autoritatea contractantă a invocat derularea în mod corespunzător de către această societate a acordului-cadru încheiat în 10.02.2022, având ca obiect *servicii de reparare și întreținere dispozitive .../Argus 600/Pilot II cu furnizare piese de schimb*.

În lipsa unor probe din partea ... România SRL prin care să se demonstreze că certificarea pentru ... nu îi mai permite efectuarea de intervenții la aparatele oferite, Consiliul nu poate constata neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și dispune reevaluarea acestei oferte.

Consiliul nu poate dispune măsuri în sarcina achizitoarei pe baza logicii reclamantei potrivit căreia certificatele de training pe care orice producător de echipamente medicale le emite, privesc numai echipamentele medicale care existau la data efectuării respectivelor cursuri de instruire, neputând califica profesional pe deținătorul lor pentru a efectua revizii, intervenții, diagnoză ori reparații la alte echipamente, de generație mai nouă, care fiind fabricate ulterior, conțin tehnologii mai noi și mai performante, softuri mai complexe etc., neînsoțită de o minimă dovadă a celor susținute, în sensul demonstrării lipsei de

calificare a personalului propus pentru intervenția la echipamentele oferite.

De asemenea, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al ... România SRL și să verifice specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor oferite de câștigătoare, întreaga propunere tehnică a acesteia, condițiile de certificare a personalului calificat și valabilitatea lor, în lipsa unor minime explicații și dovezi în susținerea celor declarate.

Astfel fiind, raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... România SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... ROMÂNIA SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...