

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2418/C1/2476, 2480

Data: 16.10.2023

Prin contestația nr. 1029/04.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48400/05.09.2023, formulată de SRL, cu sediul în, str..., județul, având cod unic de înregistrare .. înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 1, 4, 9 și 10, elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în Municipiul, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, fără etapa finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Furnizare dezinfectanți”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din secțiunea B a caietului de sarcini pentru loturile 1, 4, 9 și 10.

Prin contestația nr. 4936/04.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48404/05.09.2023 formulată de SRL cu sediul în, .., ..., având cod unic de înregistrare ... înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin avocat ..., împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 1 – 11, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru loturile 1 – 11.

Prin adresa nr. 5006/07.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49123/07.09.2023, ... SRL cu sediul în, .., ..., având cod unic de înregistrare ... înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin avocat ..., formulează cerere de intervenție voluntară (principală), în dosarul CNSC nr. 2476/2023, prin care solicită: admiterea cererii de intervenție, în principiu și pe fond; respingerea

conestației depuse de SRL, cu privire la unele dintre revendicări, la loturile 1, 4 și 9.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2476/2023 și nr. 2480/2023 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL a formulat contestația nr. 1029/ 04.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48400/05.09.2023, împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 1, 4, 9 și 10, prin care a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din secțiunea B a caietului de sarcini pentru loturile 1, 4, 9 și 10.

Lotul 1 - Dezinfecțant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice în domeniul medical.

Raportat la cerințele din caietul de sarcini referitoare la eficacitatea produsului – spectrul de activitate, contestatorul precizează că potrivit EN 14885/2022, consideră nelegală decizia autorității contractante de a permite ofertarea de produse care prezintă o variantă de tipul „echivalent” pentru a demonstra spectrul de activitate pentru un produs dezinfectant care va fi utilizat într-o unitate sanitară, având în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016 – art. 156.

Arată că, tot din punct de vedere al spectrului de activitate, autoritatea contractantă solicită în cazul eficacității virucide, conform EN 14476 următoarele: „Eficacitate virucid limitat: EN 14476 sau echivalent (Adenovirus + Marine norovirus) timp de contact < 60 min., în condiții de murdărie 3g albumină bovină + 3 ml eritrocite de oaie”.

Astfel, precizează că obiectul achiziției acestui lot este un produs care realizează etapa de dezinfecție de nivel mediu a suprafețelor prin ștergere. OMS nr.1761/2021 definește această etapă ca fiind: „Cap. 1. Definiții lit. e) dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni”, iar EN 14885/2022, pentru demonstrarea acestei eficacități, menționează testarea produselor conform EN 14476, pentru eficacitatea virucidă completă și nu un efect virucid limitat.

De asemenea, arată că la pag. 33 din EN14885/2022, în cazul dezinfecției suprafețelor- Table 4 — Medical area - Test conditions and requirements of standard test methods for virucid activity of products, privind activitatea virucidă și pentru demonstrarea produselor că îndeplinesc această eficacitate, se menționează testarea conform celor trei tulpini obligatorii de referință ale standardului.

Prin urmare, pentru ca un produs să prezinte eficacitate virucidă în cazul dezinfecției suprafețelor, EN 14885/2022 prevede testarea pe toate cele trei tulpini obligatorii, nicidecum doar pe două dintre cele menționate anterior, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în acest sens.

Un alt aspect considerat nelegal este acela ca produsele să prezinte doar eficacitate tuberculocidă conform EN 14348 si eficacitate levuricidă

conform EN 13624. Conform titlului acestui lot, scopul achiziției va fi un produs dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu.

Reiterează faptul că OMS 1761/2021 prevede ca prin dezinfecția de nivel mediu se va realiza distrugerea inclusiv a micobacteriilor și a fungilor, a levurilor, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, cu solicitarea demonstrării eficacității micobactericide conform EN 14348 și fungicide conform EN 13624, prin testarea în condițiile prevăzute de EN 14885/2022.

Precizează de asemenea că potrivit specificațiilor acestui lot produsul va fi utilizat prin ștergere: „Utilizare: curățarea și dezinfectia de nivel mediu a suprafețelor prin ștergere, în domeniul medical”, astfel că se impune introducerea activității bactericide și fungicide pentru produsele utilizate prin acționare mecanică, conform standardului EN 16615, aplicare prin ștergere = acționare mecanică

Consideră, de asemenea, că se impune completarea caietului de sarcini prin solicitarea ca produsul să prezinte rapoarte de testare privind această compatibilitate cu diferite materiale (covor pvc. tip tarkett, inox, plastic etc. - cele mai des întâlnite tipuri de materiale în cadrul unităților sanitare), efectuate în laboratoare acreditate pe baza standardelor EN ISO 175:2015 și DIN 50905/1987, singurele standarde care descriu metode de testare pentru compatibilitatea produselor chimice utilizate pe materiale, motiv pentru care solicită completarea caietului de sarcini în acest sens.

Un ultim aspect referitor la acest lot este legat de faptul că autoritatea contractantă nu a menționat niciun mod de adjudecare a ofertelor pe care le va primi la acest lot; astfel, din specificațiile tehnice menționate de acesta reiese clar, încă din titlul lotului că va achiziționa un produs concentrat, tip de produs care nu are nicio posibilitate de utilizare decât prin diluarea concentratului.

Astfel, apreciază că lipsa menționării unui mod de adjudecare a ofertelor va atrage după sine situația în care autoritatea contractantă va achiziționa un produs care va avea un preț mic pentru litru/kilogram concentrat, însă, concentrația necesară pentru eficacitate pe spectrul de activitate să fie foarte mare, rezultând un preț pe litru soluție de lucru, evident, mare. Spre deosebire de un produs care poate avea preț mai mare pentru un litru/kilogram concentrat, dar cu eficacitate la o concentrație mică, de unde va rezulta și un preț/litru soluție de lucru, mic.

Lotul 4 - Dezinfectant gata de utilizare de nivel înalt, pentru suprafețe critice în domeniul medical.

Un prim aspect considerat nelegal la acest lot, este acela că autoritatea contractantă, deși dorește achiziția tot a unui produs destinat dezinfectiei suprafețelor (asemenea lotului anterior), solicită demonstrarea spectrului de activitate doar în condiții de curățenie, contrar OMS 1761/2021 și EN 14885/2022.

Astfel, raportat la prevederile art. 3 din OMS nr. 1761/2021 și standardul EN 14885/2022, solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini prin solicitarea dovedirii spectrului de activitate și în condiții de murdărie, astfel cum a procedat și în cazul lotului anterior.

Totodată, solicită:

- obligarea autorității contractante ca și în cazul acestui lot să elimine posibilitatea ofertării de produse care prezintă testări „echivalente” evitându-se astfel condițiile prevăzute de EN 14885/2022, știut fiind că un standard nu are niciodată o variantă echivalentă.
- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini prin solicitarea testării produselor pentru demonstrarea eficacității fungicide conform EN 13624, virucide complete conform EN 14476 și

micobactericide conform EN 14348, așa cum prevede EN 14885/2022, cu luarea în considerare a motivării expuse în cadrul lotului anterior.

În continuare, contestatorul arată că printre specificațiile menționate reiese că produsul va fi utilizat prin pulverizare: „Utilizare: dezinfecția suprafețelor prin pulverizare/ spray-ere în domeniul medical”.

Face trimitere de asemenea la:

- EN 14885/2022, pag. 20- Table 1 - dezinfecția suprafețelor prin pulverizare = fără acționare mecanică, unde pentru demonstrarea activității virucide, se menționează testarea și conform standardului EN 16777.

- EN 14885/2022, pag. pag. 20 - Table 1 — Medical area - Standard test methods for substantiating product claims, menționează testarea produselor și conform standardului EN 17387.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini, în acest sens.

În cazul eficacității sporicide conform standardului EN 17126 (pag. 37), autoritatea contractantă solicită: „Eficacitate sporicidă: EN 17126 sau echivalent (*Clostridium difficile*) timp de contact < 15 min., în condiții de curățenie 0,3g albumină bovină”. Pentru ca un produs să dovedească eficacitate sporicidă EN 17126, standardul EN 14885/2022 prevede testarea acestuia pe toate tulpinile de referință (pag. 37 din EN 14885/2022).

Contestatorul precizează că pentru ca un produs să poată fi numit „sporicid” acesta trebuie să fie testat pe toate cele trei tulpini: *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus* și *Clostridium difficile*, nu doar pe una dintre aceste tulpini alese aleatoriu, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini în acest sens.

Referitor la cerința ca produsul: „să poată fi utilizat pe minim următoarele materiale: PVC, inox, plastic”, contestatorul consideră că se impune prezentarea de rapoarte de testare privind compatibilitatea cu materialele descrise de autoritatea contractantă, rapoarte efectuate în laboratoare acreditate standardelor EN ISO 175:2015 și DIN 50905/1987, singurele standarde care descriu metode de testare pentru compatibilitatea produselor chimice utilizate pe materiale, motiv pentru care solicită completarea caietului de sarcini în acest sens.

În continuare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu stabilește un mod de adjudecare a produselor, nici un timp maxim de contact pentru tot spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini.

Astfel, consideră că se impune ca autoritatea contractantă să introducă în caietul de sarcini un mod de adjudecare al ofertelor, motivat fiind de următoarele aspecte:

- produsele dezinfectante existente pe piața din România capabile să realizeze o dezinfecție de nivel înalt prin pulverizare se folosesc la concentrații diferite. Modul de aplicare al dezinfectanților pe suprafețe în cazul acestui lot va fi pulverizare, prin urmare, modul de adjudecare va fi în funcție de cantitatea necesară dezinfecției unui m².
- practica generală a dezinfecției prin metoda pulverizării dezinfectantului pe suprafețe încadrează acest tip de dezinfecție în categoria dezinfecției rapide. Standardul EN 14885/2022, privind dezinfecția rapidă a suprafețelor prevede un timp maxim de contact de 5

minute pentru toate standardele solicitate în caietul de sarcini. Inclusiv pentru eficacitatea micobacterică EN 14885/2022 prevede adaptarea timpului de contact la standardele EN 13624 și EN 13727 (Pag. 35 din EN 14885/2022).

În concluzie, solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini, prin solicitarea analizei comparative, după cum urmează: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul necesar dezinfectiei unui m², la concentrația necesară eficientă pe tot spectrul menționat, în timp maxim de contact de 5 minute”.

Lotul 9 - Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice în domeniul medical.

Un prim aspect, nelegal, referitor la acest lot, este legat de sintagma „sau echivalent” prin care autoritatea contractantă oferă posibilitatea operatorilor economici de a oferta produse care nu sunt testate în conformitate cu standardele prevăzute de EN 14885/2022, pentru fiecare eficacitate în parte, astfel, va fi în situația de a achiziționa produse neconforme, care nu vor dovedi realizarea unei dezinfectii de nivel înalt a suprafețelor, în conformitate cu normele prevăzute pentru domeniul medical, motiv pentru care solicită eliminarea acestei sintagme.

În ceea ce privește spectrul de activitate în cazul acestui lot, în cadrul loturilor 1 și 4 (Punctele 1.2, 1.3, 4.3), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini prin solicitarea eficacității micobactericide și virucide, complete.

De asemenea, reiterând aspectele menționate cu privire la lotul 4, contestatorul solicită ca, și în cazul acestui lot, obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini prin solicitarea ca produsele ofertate să fie testate pe toate tulpinile de referință ale standardului EN 17126, privind activitatea sporicidă, astfel cum menționează și EN 14885/2022.

Apreciază că se impune și în cazul acestui lot completarea caietului de sarcini cu solicitarea ca produsele să îndeplinească activitate bacterică și fungică conform EN 16615, astfel cum s-a motivat la punctul 1.4, solicitând obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini în acest sens.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu menționează nici un mod de adjudecare ale ofertelor, deși, la fel ca în cazul lotului 1, se va achiziționa un produs concentrat, care se va utiliza în diluție, rezultând soluția de lucru care va fi folosită în procesul efectiv de dezinfecție a suprafețelor prin ștergere.

Având în vedere acest aspect și în baza motivației expuse la Punctul 1.6, solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de

sarcini, prin solicitarea analizei comparative, după cum urmează:
„Analiza comparativă va avea în vedere prețului unui litru de soluție de lucru, la concentrația necesară pentru dovedirea spectrului de activitate solicitat, dovedit în urma rapoartelor de testare, în timp maxim de contact de 30 de minute”, timp maxim acceptat de EN 14885/2022 privind dezinfectia suprafețelor pentru îndeplinirea eficacităților specifice.

Lotul 10 - Dezinfectant pentru dezinfectia suprafețelor prin aerosolizare în domeniul medical.

Contestatorul consideră că, la acest lot, se impune modificarea obiectului achiziției, deoarece, până în momentul de față, nu există nicio prevedere legală prin care să fie descris un proces de dezinfectie prin „aerosolizare”. În susținere face trimitere la prevederile OMS 1761/2021.

Având în vedere că nu există un procedeu definit „aerosolizare”, doar produse destinate dezinfectiei suprafețelor pe cale aeriană prin procedee automate = nebulizare, contestatorul consideră că se impune și eliminarea solicitării nelegale „Utilizare: dezinfectia suprafețelor prin aerosolizare”, solicitare fără nicio bază legală și înlocuirea cu formularea „dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare”.

În ceea ce privește specificația: „Una din substanțele active: în concentrație 5-7%”, contestatorul consideră că solicitarea ca produsele oferite la acest lot să aibă una dintre substanțe în concentrație atât de specifică, respectiv între 5-7% nu are ca scop decât îngrădirea nejustificată a liberului acces al tuturor operatorilor economici, avantajajii fiind cei care, în mod cert, dețin produse cu o substanță activă în concentrația solicitată de autoritatea contractantă

Arată că Ordinul MS nr. 1761/2021 și Standardul Național și European EN 14885/2022 nu impun solicitarea unei anumite/anumitor substanțe active, a unui anumit procent în care să se regăsească sau eliminarea anumitor substanțe din compoziție, nici Legea nr. 98/2016 nu oferă o astfel de posibilitate autorității contractante.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe, formulată fără nicio bază legală standardizată.

Solicită de asemenea obligarea autorității contractante ca la acest lot să se permită doar ofertarea de produse care au fost avizate spre comercializare de Comisia Națională de Produse Biocide și care, dețin avizBIO.

Consideră că se impune eliminarea sintagmei „sau echivalent”, standardele prevăzute în EN 14885/2022 neavând un echivalent legal, ori o variantă alternativă prin care să se poate dovedi o eficacitate.

În continuare, contestatorul apreciază că produsul dezinfectant pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană (nebulizare) trebuie descris pe baza standardelor naționale care au transpus standardele europene, cu prioritate în fața oricăror alte norme.

În susținere, face trimitere la prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, la momentul transpunerii standardului EN 17272/2020 privind dezinfectia suprafețelor prin procedee automate, norma franceză NFT 72-281 nu mai produce efecte, motiv pentru care autoritatea contractantă are obligația de a se raporta la standarde naționale care

transpun standarde europene în materie de demonstrare a eficacității dezinfectantului ce urmează a fi achiziționat, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a normei franceze NFT 72-281, cu menținerea doar a standardului EN 17272/2020, produsele urmând să fie testate pe toate tulpinile de referință ale standardului.

Față de contestația formulată de SRL, prin adresa nr. 5006/07.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49123/07.09.2023, ... SRL formulează cerere de intervenție

voluntară (principală), în dosarul CNSC nr. 2476/2023, prin care solicită: admiterea cererii de intervenție, în principiu și pe fond; respingerea contestației depuse de SRL, cu privire la unele dintre revendicări, la loturile 1, 4 și 9.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL invocă prevederile art. 61 Cpc și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL precizează că, prin contestația formulată împotriva tuturor loturilor, a solicitat reformularea conținutului caietului de sarcini într-un anumit sens, însă, prin contestația formulată, BIOSTECL CLINILAB SRL solicită modificarea cerințelor și specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru loturile 1, 4 și 9 într-un sens diferit.

Față de cele mai sus menționate solicită admiterea cererii de intervenție principală.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației SRL, după cum urmează:

Lotul 1 – Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice în domeniul medical.

Pct. 1.4. din contestație – precizează că se opune introducerii dovedirii eficacității fungicide prin metodologia standardului EN 16615 întrucât acest standard evaluează eficacitățile bactericidă și levuricidă, iar nu (și) fungică.

Pct. 1.5. din contestație - Cererea este nefondată pentru că standardul DIN 50905/1987 este un standard național german; ori, stabilirea specificațiilor tehnice prin trimitere la standarde se face conform prevederilor art. 156 (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Standardul ISO EN 175:2015 este inaplicabil evaluării produsului lotului 1 - un produs aplicat pe suprafețe prin ștergere, iar suprafețele în cauză nu sunt din material plastic; ori, standardul menționat evaluează compatibilitatea materialelor plastice cu lichidul chimic în care sunt imersate (deci nu șterse).

Lotul 4 - Dezinfectant gata de utilizare de nivel înalt, pentru suprafețe critice în domeniul medical.

Pct. 4.6 din contestație – standardul DIN 50905/1987 este un standard național german; ori, stabilirea specificațiilor tehnice prin trimitere la standarde se face conform prevederilor art. 156 (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Standardul ISO EN 175:2015 este inaplicabil evaluării produsului lotului 4 - un produs aplicat pe suprafețe prin pulverizare, iar suprafețele în cauză nu sunt decât în parte material plastic; ori, standardul menționat evaluează compatibilitatea materialelor plastice cu lichidul chimic în care sunt imersate (deci nu pulverizat).

Pct. 4.7 din contestație – SRL precizează că se opune la admiterea solicitării în întregul său, nefiind de acord cu sintagma „în timp maxim de contact de 5 minute”.

Susține că nu există noțiunea de „timp maxim de contact” referitor la un întreg spectru de activitate microbică - nici în OMS nr. 1761/2021, nici în standardul EN 14885:2022; fiecare eficacitate microbicidă este evaluată separat, conform unei metodologii proprii fiecărui standard specializat. În susținere invocă jurisprudența CNSC.

Lotul 9 - Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice în domeniul medical.

Pct. 9.4. din contestație - SRL precizează că se opune introducerii dovedirii eficacității fungicide prin metodologia standardului EN 16615 întrucât acest standard evaluează eficacitățile bactericidă și levuricidă, iar nu (și) fungicidă: EN 16615:2015

Pct. 9.5 din contestație - SRL precizează că se opune la admiterea solicitării în întregul sau, nefiind de acord cu sintagma „în timp maxim de contact de 30 minute”; noțiunea de „timp maxim de contact” referitor la un întreg spectru de activitate microbicidă, nu există, așa cum a arătat mai sus.

Prin adresa nr. 585791/11.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49674/12.09.2023 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL.

A. Chestiunii prealabile

Autoritatea contractantă precizează că în întreaga documentație a achiziției publice, cerințele tehnice necesare acestei achiziții sunt formulate în scopul și pentru susținerea activității specifice achizitorului în domeniul sensibil al sănătății publice, respectiv aplicarea procedurilor de dezinfecție, în funcție de natura suportului care urmează să fie tratat, nivelul de dezinfecție dorit și secția/cabinetul din unitatea sanitară în care este utilizat produsul și nu pentru a crea un avantaj pentru unul dintre operatorii economici ce ar putea participa la procedura de achiziție.

Subliniază că produsele dezinfectante - din categoria biocide și dispozitive medicale, după caz - care fac obiectul achiziției sunt necesare pentru realizarea dezinfecției de nivel înalt, mediu sau scăzut, în aplicarea procedurilor de dezinfecție conform prevederilor OMS nr. 1761/2021, cu modificări și completări.

Menționează că la pct. 4 în Secțiunea B din caietul de sarcini este specificată legislația aplicabilă procedurii de achiziție, în vigoare la data publicării anunțului, de asemenea la fiecare Lot din cadrul procedurii de achiziție este inserată Nota: „Nu vor fi excluse produsele care prezintă eficacitate mai largă decât cea menționată, sau un domeniu de utilizare mai complex”.

B. Fondul contestației.

1. Argumente pentru respingerea solicitării de la pct. 2.1.

Consideră că alegațiile contestatorului cu privire la introducerea standardului EN 14885:2022 în procedura de atribuire, atât în ce privește specificațiile tehnice, cât și în evaluarea tehnică a ofertelor sunt nejustificate, netemeinice și nelegale.

Prin Ordinul comun nr. 2244/1025/2022, a fost abrogat Ordinul Comun nr. 1082/731/2016 prin care se impunea documentația standard aferentă procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică de substanțe biocide derulate de către unitățile sanitare, precum și anexa nr. 3, care prevedea dosarul tehnic și criteriile de selecție pentru întocmirea specificațiilor tehnice ale produselor dezinfectante.

Astfel, autoritățile contractante nu mai au niciun suport legiferat la care să se raporteze pentru întocmirea caracteristicilor/specificațiilor tehnice ale produselor dezinfectante, decât respectarea Ordinului MS nr.

1761/2021, cu modificări și completări, privind utilizarea corectă a produselor dezinfectante în unitățile sanitare în funcție de nivelul de risc, ordin în care nu se precizează pentru achiziția produselor biocide/dispozitive medicale Standardul EN 14885 „Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice”.

De altfel, legiuitorul a avut în vedere că modalitatea de evaluare a eficacității produselor dezinfectante pe care o face Comisia Națională pentru Produse Biocide și experții abilitați cu competențe pentru a întreprinde evaluările necesare pentru aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide în unitățile sanitare, se bazează pe Standardul EN 14885 care este revizuit și actualizat periodic de CEN și care este legiferat prin prevederile art. 4 alin. (1) lit. g)-gA6) din Ordinul Comun nr. 10/368/11/2010.

Precizarea standardului EN 14885 în documentația de atribuire, așa cum susține SRL, nu este relevantă, deoarece acesta este un standard cu caracter general, aplicabil tuturor produselor dezinfectante din toate domeniile de activitate, atât timp cât standardele specifice domeniilor de interes pentru autoritatea contractantă sunt precizate la fiecare lot.

Specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, nu se rezumă doar la activitatea microbiană a produselor dezinfectante, ci și la alte cerințe, cum ar fi proprietăți toxicologice sau de mediu, care nu sunt prevăzute în standardul EN 14885.

Consideră că solicitarea SRL pentru introducerea în documentația de atribuire a standardului EN 14885:2022 este scoasă din context, nefiind argumentată justificat.

2. Argumente pentru respingerea privind eliminarea sintagmei „sau echivalent” care este menționată la fiecare cerință de eficacitate valabilă pentru toate loturile din caietul de sarcini.

În stabilirea specificațiilor tehnice nu a săvârșit o abatere de la lege, utilizând sintagma „sau echivalent” la definirea standardelor de eficacitate, ci, s-a raportat la prevederile. 156 lit. b) din Legea nr. 98/2016

4. Lot 1. Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice în domeniul medical.

Precizează că o problemă indubitabilă pentru contestator o reprezintă faptul că acesta nu poate să înțeleagă scopul achiziționării produselor de dezinfecție solicitate și modalitatea de utilizare ale acestora, deoarece, nu cunoaște necesitățile unităților sanitare, planul de prevenire al infecțiilor asociate asistentei medicale care este întocmit și implementat obligatoriu de unitățile sanitare și nici procedurile de

dezinfecție a suporturilor supuse dezinfecției încadrate în nivel scăzut, mediu sau înalt aprobate în cadrul evaluărilor și acreditărilor la nivelul unităților sanitare.

Pct. 1.5. din contestație – autoritatea contractantă precizează că aceasta cerință a contestatorului este fără suport normativ legiferat unitar (ordin, standard, normă, etc.), având în vedere că pe piață pot circula o varietate de produse recomandate și autorizate cu care se realizează dezinfecția în mod frecvent în unitățile sanitare și pot fi fabricate în diferite țări. Fiecare producător are libera alegere de a dovedi

că produsul care realizează dezinfecția poate fi utilizat pe minim cele mai uzuale materiale adecvate și care se regăsesc în incintele mediului spitalicesc.

Pct. 1.6 din contestație.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că punctează ofertele cu cele mai mici concentrații, respectiv produsele concentrate din care se obține cea mai mare cantitate de soluție de lucru și într-un timp de acțiune cât mai scurt. Astfel se obține cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic.

OMS nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, care reglementa analiza comparativă a fost abrogat prin art. 1 din Ordin nr. 2244/2022.

5. Lot.4.

Pct. 4.1, 4.3, 4.5 din contestație.

Aplicarea unui dezinfectant prin pulverizare/spray-ere se poate face numai pe un suport de mici dimensiuni. În conformitate cu prevederile OMS nr. 1761/2021, aplicarea procedurilor de dezinfecție de nivel înalt în mod curent, se realizează pe o suprafață care trebuie în prealabil curățată, lipsită de materie anorganică. Produsele care sunt testate și în prezența condițiilor de murdăriei, nu vor fi eliminate având în vedere precizările în caietul de sarcini în Notă: „Nu vor fi excluse produsele care prezintă eficacitate mai largă decât cea menționată, sau un domeniu de utilizare mai complex sau sunt testate în condiții de murdărie”.

De asemenea, arată că prin normele de testare solicitate EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476, EN 17126, pentru utilizarea produsului se acoperă prevederile art. 1 lit. d), Anexa 1 din OMS nr. 1761/2021

Autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării de schimbare a spectrului de activitate al produsului de la Lotul 4, având în vedere că specificațiile tehnice întocmite sunt concepute conform normelor incidente în materie și specificului activității medicale desfășurate în unitățile sanitare, pe care contestatorul nu are cum să le cunoască.

Lotul 4 - pct. 4.6 din contestație.

Critica privind specificație tehnică „Să poată fi utilizat pe minim următoarele materiale: PVC, inox, plastic”. Astfel, apreciază că nu se poate limita accesul operatorilor economici prin impunerea anumitor norme de testare pentru produse și pe o multitudine de materiale care nu sunt enumerate, dar pe care produsul ar putea să le dețină, având în vedere că testele pentru a dovedi deteriorarea materialelor cu un produs dezinfectant; nu sunt legiferate și enumerate ca fiind de referință sau obligatorii.

Lotul 4 - pct. 4.7 din contestație

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit un factor tehnic de evaluare obiectiv și relevant pentru necesitățile sale, acesta fiind transparent și ușor aplicabil. Având în vedere faptul că produsele sunt de tip gata de utilizare, având astfel aceeași concentrație de 100%, analiza comparativă a acestora se face în funcție de timpul de acțiune, un timp de acțiune mai scurt, constituind un avantaj tehnic pentru instituția medicală care utilizează produsului.

Mai mult de atât, autoritatea contractantă punctează timpul de acțiune cel mai scurt, conform standardelor de eficacitate care precizează ca tulpini de referință, în funcție de fiecare standard.

Arată astfel că aceste standarde au fost stabilite în funcție de nivelul de dezinfecție, pe care îl necesită suprafața, echipamentul sau instrumentarul pentru fiecare lot.

Autoritatea contractantă subliniază că folosește un factor tehnic de evaluare unitar pentru toate loturile care conțin produse gata de utilizare, respectiv timpul de acțiune.

Lot. 9 – pct. 9.2, 9.3 și 9.4 din contestație.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatorului cu privire la schimbarea specificațiilor privind eficacitatea produsului pentru Lotul 9 este netemeinică și reprezintă o ingerință în modalitatea de întocmire a specificațiilor tehnice a autorității contractante, acestea fiind legiferate pentru un produs care este utilizat pentru „dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor”.

Menționează și că utilizarea produselor dezinfectante în unitățile sanitare se realizează pe baza procedurilor de curățenie și dezinfecție care sunt întocmite pentru fiecare secție/compartiment, după stabilirea suprafețelor/obiectelor/echipamentelor care necesită operațiunile respective, în funcție de nivelul de risc (înalt, mediu și scăzut), pentru a decide tipul de risc și nivelul de bază al curățeniei și dezinfecției care trebuie realizată în cadrul unității sanitare.

În susținere invocă prevederile OMS nr. 1761/2021, art. 2 - Anexa nr. 1, subliniind faptul că prin specificațiile tehnice privind eficacitatea produsului au fost respectate prevederile art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

În ceea ce privește argumentele pentru respingerea solicitării de la pct. 9.5 din contestație, autoritatea contractantă face trimitere la motivarea de la pct. 4.

Lot. 10. Pct. 10.1 din contestație.

Autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, se precizează utilizarea produsului pentru dezinfecția suprafețelor prin aerosolizare/nebulizare, în incinte de minim 30 m.c. până la 150 m.c., în care se desfășoară activități medicale; cu ajutorul unui echipament, dispozitiv, aparat care se numește nebulizator se poate împrăști (genera) o substanță pe calea aerului sub formă de aerosoli sau nebulizare, ceea ce nu este interzis de lege. Aerosolizarea este procesul sau acțiunea de transformare a unei substanțe în formă de particule mici și suficient de ușoare pentru a fi transportate în aer, adică într-un aerosol; termenul se utilizează uzual, când se utilizează un nebulizator pentru aerosolizarea unui medicament lichid.

Subliniază că vor fi acceptați toți operatorii economici, indiferent de traducerea în limba română a produsului utilizat pentru dezinfectia de nivel înalt prin aerosolizare/nebulizare cu ajutorul unui echipament.

Lot. 10. Pct. 10.2 din contestație.

Autoritatea contractantă precizează că și-a definit utilizarea produsului pentru dezinfectia suprafețelor prin aerosolizare/nebulizare pentru eficacitate asupra sporilor bacterieni într-o singură etapă, iar, legiuitorul nu precizează timpul la care produsul dezinfectant omoară

bacteriile sporulate, care sunt cele mai rezistente la acțiunea produselor dezinfectante.

Metodele de aplicare a substanțelor chimice trebuie să urmărească în primul rând realizarea contactului intim cu germenele cărui i se adresează operațiunea. Prin aerosolizare/nebulizare se răspândește dezinfectantul într-o anumită concentrație și timp în aer, cu ajutorul unui echipament, iar obiectele sau suprafețele contaminate sunt dezinfectate prin dispersare, inclusiv în cele mai greu accesibile zone. Viteza de omorâre a germenilor este în funcție de concentrația substanței, temperatură, timp de acțiune, etc. Utilizarea unor astfel de dezinfectante sporicide, cu echipamente specifice se utilizează doar în cazul în care se recomandă conform legislației dezinfecția terminală.

Un produs dezinfectant pentru verificarea eficacității acestuia se testează la mai multe concentrații și timpi de acțiune și s-a demonstrat că valoarea concentrației substanței active este invers proporțională cu timpul de acțiune.

Menționează că și-a definit specificațiile tehnice fără a îngreuna prezentarea în cadrul procedurii de achiziție a unor produse dezinfectante care pot conține una sau mai multe substanțe active în diferite concentrații, fără a preciza denumirea produsului, a substanței active, sau a producătorului, astfel încât, se respectă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Lot. 10. Pct. 10.3 din contestație.

Autoritatea contractantă precizează că achiziționează produse dezinfectante pentru utilizare în domeniul medical, produse care pot fi încadrate în categoria produselor biocide sau în categoria dispozitivelor medicale, așa cum se prevede și în art. 8 lit. e) din OMS nr. 1761/2021, cu modificări și completări. Produsele dezinfectante pot face parte atât din categoria biocide cât și din categoria dispozitive medicale și pot avea dublă autorizare, așa cum se notează în teza 19 din preambulul Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare.

Subliniază că, pentru produsul de la lotul 10, acceptă dezinfectante încadrate atât în categoria produselor biocide, cât și în categoria dispozitivelor medicale.

Lot. 10. Pct. 10.5 din contestație.

Având în vedere că cerințele contestatorului nu schimbă nivelul de eficacitate al produsului solicitat pentru utilizare în domeniul medical, se acceptă solicitarea în parte, iar caietul de sarcini la Lotul nr. 10 Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin aerosolizare în domeniul medical, se modifică după cum urmează:

„Lot 10. Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin aerosolizare în domeniul medical

- Utilizare: dezinfecția suprafețelor prin aerosolizare / nebulizare, în incinte de minim 30 m.c. până la 150 m.c., în care se desfășoară activități medicale;

- Tipul de preparat: lichid, gata de utilizare, constituit din o substanță activă sau un amestec de substanțe active;

- Una din substanțele active: în concentrație 5-7%

- Bactericid EN 17272

- Fungicid EN 17272
- Micobactericid EN 17272
- Virucid EN 17272
- Sporucid EN 17272
- Să nu fie codificat cu Fraza de pericol H317
- Să nu fie codificat cu Fraza de pericol H334
- Să nu fie codificat cu pictograma GHS05
- Mod de ambalare: Recipient de unică folosință, cu protecție și etichetat cu etichetă în limba română;
- Termen de valabilitate: minim 1 an de la data livrării”.

Față de considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SRL de modificare/precizare a caietului de sarcini pentru loturile 1, 4, 9 și 10 (pct. 10.1., 10.2,10.3. și 10.4), ca neîntemeiată și să dispună continuarea procedurii de atribuire, cu menținerea prevederilor specificațiilor din documentația de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă.

Totodată, reiterează faptul că acceptă, în parte, pentru Lot 10 -Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin aerosolizare în domeniul medical - solicitarea de la pct. 10.5, iar caietul de sarcini se modifică după cum s-a arătat mai sus.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă SRL formulează răspuns prin adresa nr. 1090/ 20.09.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 51414/20.09.2023.

..... SRL precizează că își menține contestația așa cum a fost aceasta formulată.

Referitor la lotul 10 – pct. 10.5, având în vedere că autoritatea contractantă a fost de acord cu eliminarea din caietul de sarcini a normei franceze NFT-72-281, menționează că își retrage contestația cu privire la acest aspect.

..... SRL formulează contestația nr. 4936/04.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48404/05.09.2023, împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 1 – 11, prin care a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru loturile 1 – 11.

2.1. În raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin art. 154 din Legea nr.98/2016, ... SRL solicită obligarea acesteia la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale produselor dezinfectante (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile

standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard.

Arată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractată face trimitere la diverse standarde europene a căror respectare este menită să asigure eficacitatea microbucidă a produselor solicitate.

Susține că stabilirea clară și neinterpretabilă a aplicabilității standardului, este o obligație legală, atât sub aspectul aplicării normei în vigoare, cât și a informării operatorilor economici interesați.

2.2. Arată că trimiterile autorității contractante la diversele standarde europene indicate în caietul de sarcini sunt însoțite de sintagma „sau echivalent”, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovedirea echivalenței este în sarcina celui ce o invocă.

2.3. Solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea descrierii etichetei din cadrul prezentării documentelor dosarului tehnic al ofertei unui produs dezinfectant clasificat dispozitiv medical, cu cea prevăzută în anexa nr. 1 pct. 23.2. a regulamentului UE nr. 745/2017.

2.4. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea pachetului de cerințe:

„C. Rapoarte de testare:

1. Pentru Lot nr. 1: Raport de testare: activitate tuberculocidă EN 14348 sau echivalent (pe tulpina *M. terrae*), în limba română, traducere autorizată

2. Pentru Lot nr. 2: Rapoarte de testare: activitate bactericidă EN 13727 sau echivalent (pe tulpinile *S. aureus*, *P. aeruginosa*, *E. coli*, *E. hirae*), bactericidă EN 1499 (pe tulpina *E. coli* K12), levuricidă EN 13624 sau echivalent (pe tulpina *Candida albicans*), virucidă pe virusurile capsulate EN 14476 sau echivalent (pe tulpina *Vacciniavirus*), în limba română, traducere autorizată

3. Pentru Lot nr. 3: Raport de testare EN 12791 pentru efectul imediat, în limba română, traducere autorizată

4. Pentru Lot nr. 4: Raport de testare: activitate sporicida EN 17126 sau echivalent, (pe tulpina *Clostridium difficile*), în limba română, traducere autorizată

5. Pentru Lotul 5: Raport de testare activitate virucidă limitată EN 14476 sau echivalent (pe tulpinile *Adenovirus* și *Murine Norovirus*), în limba română, traducere autorizată

6. Pentru Lotul 6: Raport de testare activitate virucidă limitată EN 14476 sau echivalent (pe tulpinile *Adenovirus* și *Murine Norovirus*), în limba română, traducere autorizată

7. Pentru Lot nr. 7: Raport de testare activitate sporicida EN 17126 sau echivalent (pe tulpina *Clostridium difficile*), în limba română, traducere autorizată

8. Pentru Lot nr. 8: Raport de testare activitate levuricidă EN 13697 sau echivalent (pe tulpina *Candida albicans*), în limba română, traducere autorizată

9. Pentru Lot nr. 9: Raport de testare: activitate sporicidă EN 17126 sau echivalent; (pe tulpina *Clostridium difficile*), în limba română, traducere autorizată

10. Pentru Lot nr. 10: Raport de testare: activitate sporicida EN 17272/NFT 72-281 sau echivalent, (pe tulpina *Bacillus subtilis*), în limba română; traducere autorizată

11. Pentru Lot nr. 11: Raport de testare: activitate levuricidă EN 13697 sau echivalent, (pe tulpina *Candida albicans*), în limba română, traducere autorizată”.

Arată că cerințele de eficacitate microbică și metodele de evaluare a acestora sunt stabilite în fiecare caiet de sarcini/lot, astfel încât reluarea unora dintre ele în pachetul de mai sus pare a crea unora un

statut diferit, ceea ce duce la inegalitate și nesiguranță în formularea ofertelor și evaluarea acestora.

2.5. Solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea factorilor de evaluare tehnică din criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate –preț” cu alți factori, care să reflecte necesitatea reală a autorității contractante și să respecte prevederile legislației achizițiilor publice.

Astfel, raportat la cele 11 loturi, contestatorul arată că ceea ce este menționat ca „factor tehnic de evaluare” reprezintă totodată și cerință de spectru microbică, respectiv, sunt specificații tehnice ale loturilor respective, care sunt folosite și cu scopul punctării suplimentare în cadrul evaluării financiare.

Lotul 1. Dezinfecțant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice în domeniul medical.

..... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică, în sensul prevăzut de standardul EN 14885:2022 și de Ordin, pentru un produs destinat dezinfectiei de nivel mediu a suprafețelor cu acțiune mecanică, în aria medicală.

Așadar, precizează că, din coroborarea celor două acte normative menționate, rezultă următorul spectru de activitate: Bactericid EN 13727; EN 16615, Levuricid EN 13624; EN 16615, Fungicid EN 13624; Micobactericid EN 14348, Virucid EN 14476 (deplin).

2.6.2. Solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie.

Contestatorul face trimitere la definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezentă la pag. 15 din Standard, subliniind că suportul de dezinfecțant menționat de autoritatea contractantă în chiar titulatura lotului (suprafețele) este cunoscut că ar conține substanțe interferente, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfectie.

Contestatorul face trimitere, de asemenea, la definiția operațiunii de curățare, respectiv art. 3 Anexa 1 la Ordinul OMS nr. 1761/2021.

2.6.3. Solicită obligarea autorității contractante la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor (ca factor financiar de evaluare) pe baza prețului unui litru de soluție de lucru care acoperă întregul spectru solicitat la cea mai mică concentrație în timpul de contact de maximum 60 minute.

Lotul 2 - Săpun lichid dezinfecțant pentru dezinfectia mâinilor prin spălare produs biocid.

2.7.1. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică a produsului solicitat, în

sensul prevăzut de standardul EN 14885:2022 și de Ordin, pentru un produs destinat dezinfectiei chirurgicale a mâinilor prin spălare în aria medicală (pag. 22 din Standard; Anexa nr. 3, art. 5 Anexa 3, nota finală, din Ordin).

2.7.2. Solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței: „Să prezinte perioada de stabilitate și siguranța în timp împotriva contaminării timp de minimum (...) zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu rapoarte de testare”.

În acest sens invocă principiul stabilit de art. 19 alin. (2) lit. c) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021.

2.7.3. Solicită obligarea autorității contractante la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor (ca factor financiar de evaluare) pe baza prețului unei cantități de produs necesare pentru realizarea unei proceduri de dezinfectie chirurgicală a mâinilor.

În susținere invocă jurisprudența CNSC.

2.7.4. Solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini / lot cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini, inclusiv pentru pielea sensibilă.

Arată că alegerea corectă a unui dezinfectant se face și în raport de criteriile prevăzute de art. 18 - Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021.

Lotul 3 - Antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare cu clorhexidină.

2.8.1. Solicită obligarea autorității contractante la precizarea cerinței: „Să fie testat pentru efectul imediat și pentru efectul la 3 ore conform EN 12791 sau echivalent”, respectiv să aprecieze asupra eventualei adăugări a testării pentru efectul susținut conform standardului EN 12791.

2.8.2. Solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini/ lot cu cerința prezentării de rapoarte de testare emise de laboratoare care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini, inclusiv pentru pielea sensibilă. În susținere, face trimitere la motivarea de la pct. 2.7.4.

2.8.3. Solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței: „ Să prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum (...) zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu rapoarte de testare”. În susținere, face trimitere la motivarea de la pct. 2.7.2.

2.8.4. Solicită obligarea autorității contractante la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor (ca factor financiar de evaluare) pe baza prețului unei cantități de produs necesare pentru realizarea unei proceduri de dezinfectie chirurgicală a mâinilor. În susținere, face trimitere la motivarea de la pct. 2.7.3.

Lotul 4 – Dezinfectant gata de utilizare de nivel înalt, pentru suprafețe critice în domeniul medical.

2.9.1 Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică, în sensul prevăzut de standard și de ordin, pentru un produs destinat dezinfectiei de nivel înalt a suprafețelor fără acțiune mecanică (pulverizare) în aria medicală (pagina 23 din Standard; Anexa nr. 1 art. 1 lit. d) din Ordin.

2.9.2 Solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței: „Să poată fi utilizat pe minim următoarele materiale: PVC, inox, plastic”, cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

În susținere invocă prevederile art. 18 Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761, precum și jurisprudența CNSC și a Curților de apel.

Lotul 5. Șervețele dezinfectante, pentru suprafețe semicritice rezistente la alcool, în domeniul medical.

2.10.1. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate, în sensul prevăzut de standard și de ordin, pentru un produs destinat dezinfecției de nivel mediu cu acțiune mecanică (ștergere) în aria medicală.

În susținere, invocă prevederile art. 1, lit. e) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761.

2.10.2. Solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței: „să poată fi utilizat pe minim materiale din oțel inoxidabil, plastic”, cu prezentarea de rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

În susținere invocă motivarea de la pct. 2.9.2.

2.10.3 Solicită obligarea autorității contractante la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor (ca factor financiar de evaluare) pe baza prețului unui șervețel (obiectul achiziției).

Lotul 6 - Șervețele dezinfectante, pentru suprafețe semicritice sensibile la alcool, în domeniul medical

2.11.1. Solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței: „Să poată fi utilizat pe minim materiale din pvc, oțel inoxidabil, plastic”, cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

În susținere invocă motivarea de la pct.2.9.2.

2.11.2. Solicită obligarea autorității contractante la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor (ca factor financiar de evaluare) pe baza prețului unui șervețel (obiectul achiziției).

2.12. LOTUL 7 - Șervețele dezinfectante, pentru suprafețe critice, în domeniul medical.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbicidal, în sensul prevăzut de standard și de ordin pentru un produs destinat dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor cu acțiune mecanică (ștergere) în aria medicală (pag. 23 din Standard; art. 1, lit. d – Anexa 1 din Ordin).

2.12.2. Solicită obligarea autorității la completarea cerințelor caietului de sarcini/lot cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

În susținere invocă motivarea de la pct. 2.9.2.

2.12.3. Solicită obligarea autorității contractante la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor (factor financiar de evaluare) pe baza prețului unui șervețel (obiectul achiziției).

Lotul 8 - Dezinfectant concentrat pentru domeniul alimentar.

2.13.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică, în sensul prevăzut de standard (pag. 48) pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor de nivel scăzut/mediu, cu acțiune mecanică (ștergere) în aria alimentară, rezultând următorul spectru de acțiune: bactericid - EN 1276; levuricid - EN 1650; fungicid-EN 1650.

2.13.2. Solicită obligarea autorității contractante la solicitarea prezentării de rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilității

produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat. În susținere invocă motivarea de la pct. 2.9.2.

2.13.3. Solicită obligarea autorității contractante la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor (ca factor financiar de evaluare) pe baza prețului unui litru de soluție de lucru care acoperă întregul spectru solicitat la cea mai mică concentrație.

În susținere invocă motivarea de la pct.2.6.3.

Lotul 9 - Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice în domeniul medical.

2.14.1. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică, în sensul prevăzut de standard (pag. 23) și e Ordin (art. 1, lit. d) Anexa nr. 1 din Ordin), pentru un produs destinat dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor cu acțiune mecanică (ștergere) în aria medicală.

2.14.2. Solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor caietului de sarcini/lot, cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

În susținere invocă motivarea de la pct.2.9.2.

2.14.3. Solicită obligarea autorității contractante la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor (ca factor financiar de evaluare) pe baza prețului unui litru de soluție de lucru care acoperă întregul spectru solicitat la cea mai mică concentrație.

În susținere invocă motivarea de la pct.2.6.3

Lotul 10 - Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin aerosolizare în domeniul medical.

2.15.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: *„Una din substanțele active: în concentrație 5-7%”*, întrucât eficacitatea unui produs nu este data de prezența unei substanțe active într-o anumită concentrație.

Arată că în general, compoziția unui produs dezinfectant destinat suprafețelor nu este supusă vreunei obligații legale sau tehnice, condiția esențială fiind ca substanțele active ce le conține să nu fie interzise prin legislația UE.

Prin urmare, consideră că o indicare a unei anume compoziții a unui produs (în prezenta speță, prin stabilirea unei anumite prezențe cantitative a unei substanțe active) - caracteristică proprie, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază, de asemenea, că cerința este vădit nelegală și pentru că încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Susține că eficacitatea unui produs destinat dezinfectiei suprafețelor nu este legată de o anumită compoziție a sa (nu exista asemenea obligație legală de a furniza un dezinfectant în funcție de compoziția sa).

Ca atare, consideră că un produs cu altă compoziție decât cea dorită de autoritatea contractantă - dar care are eficacitatea și toate celelalte calități solicitate prin caietul de sarcini, nu poate fi exclus din competiția pentru atribuirea contractului.

În susținerea argumentelor prezentate contestatorul invocă jurisprudența CNSC și a Curților de apel.

2.15.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică, în sensul prevăzut de standard și de ordin, pentru un produs destinat dezinfectiei de nivel înalt, pe cale aeriană aerosolizare) în aria medicală (pag. 20 din standard; Anexa nr. 1, art. 1, lit. d).

Precizează că din coroborarea actelor normative anterior menționate, rezultă următorul spectru de activitate: bactericid, fungicid, micobactericid, virucid, sporicid - EN 17272.

2.15.3. Contestatorul solicită obligarea autorității la completarea cerințelor caietului de sarcini/ lot cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

În susținere, face trimitere la motivarea de la pct.2.9.2.

2.15.4. Contestatorul solicită obligarea autorității la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor (ca factor financiar de evaluare) pe baza prețului cantității de produs necesare pentru dezinfectia unui metru cub de volum al încăperii care acoperă întregul spectru microbicid solicitat.

Contestatorul apreciază că eficiența economică a achiziției impune nu o achiziție a cantității, ci o achiziție a eficienței cantității (cât produs se consuma pentru dezinfectia unui m.c. de volum al încăperii).

Lotul 11 – dezinfectant concentrat pentru suprafețe, domeniu instituțional.

2.16.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică, în sensul prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor de nivel scăzut/mediu cu acțiune mecanică (ștergere) în aria instituțională (pag. 48 din standard), rezultând următorul spectru de acțiune: bactericide EN 1276, levuricid - EN 1650, fungicid - EN 1650.

2.16.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor caietului de sarcini/lot cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

În susținere, face trimitere la motivarea de la pct. 2.9.2.

2.16.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor (ca factor financiar de evaluare) pe baza prețului unui litru de soluție de lucru care acoperă întregul spectru solicitat la cea mai mică concentrație

În susținere, face trimitere la motivarea de la pct. 2.6.3.

2.16.4. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: „mod de ambalare: recipient de maxim 3 litri”, în sensul: „mod de ambalare: recipient de maxim 5 litri”.

Precizează că astfel se asigură lărgirea competiției, sens în care invocă jurisprudența CJUE.

Subliniază, de asemenea, că produsul este unul în forma concentrată și se utilizează în soluție de lucru - întocmai ca produsele loturilor 8 și 9, care însă pot fi livrate în ambalaje de maximum 5 litri.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 585778/11.09.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 49681/12.09.2023.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări:

Referitor la pct. 2.1 din contestație.

Prin Ordinul Comun nr. 2244/1025/2022, Ministerul Sănătății și ANAP, s-a abrogat Ordinul Comun nr. 1082/731/2016 modificat și completat, prin către se impunea documentația standard aferentă procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică de substanțe biocide derulate de către unitățile sanitare, precum și anexa nr. 3 care prevedea dosarul tehnic și criteriile de selecție pentru întocmirea specificațiilor tehnice ale produselor dezinfectante.

Astfel, autoritățile contractante nu mai au niciun suport legiferat la care să se raporteze pentru întocmirea caracteristicilor/specificațiilor tehnice ale produselor dezinfectante, se pot raporta doar la respectarea Ordinului MS nr. 1761/2021, privind utilizarea corectă a produselor dezinfectante în unitățile sanitare în funcție de nivelul de risc, ordin în care nu se precizează, pentru achiziția produselor biocide/dispozitive medicale Standardul EN 14885 „Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice”.

Precizează că legiuitorul a avut în vedere ca modalitate de evaluare a eficacității produselor dezinfectante se bazează pe Standardul EN14885 care este revizuit și actualizat periodic de către CEN și care este legiferat prin prevederile art. 4 alin. (1) lit. g)-g⁶) din Ordinul Comun nr. 10/368/11/2010.

Precizarea standardului EN 14885 în documentația de atribuire nu este relevantă, deoarece, aceasta este un standard cu caracter general, aplicabil tuturor produselor dezinfectante din toate domeniile de activitate, în condițiile în care, standardele specifice domeniilor de interes pentru autoritatea contractantă sunt precizate la fiecare lot.

Având în vedere argumentele invocate mai sus, autoritatea contractantă consideră că solicitarea SRL reprezintă o ingerință în modul de definire a specificațiilor tehnice, specificații care au fost întocmite astfel încât să corespundă necesității autorității contractante pentru asigurarea dezinfecției în unitățile sanitare, subliniind că aplicabilitatea Standardului EN 14885:2022 ca specificație tehnică și pentru evaluarea tehnică a ofertelor nu se impune, atâta timp cât sunt precizate standardele specifice de eficacitate ale produselor dezinfectante, solicitând Consiliului să respingă solicitarea, în cauză.

Referitor la pct. 2.2. din contestație.

Precizează că, în stabilirea specificațiilor tehnice, prin utilizarea sintagmei „echivalent”, la definirea standardelor de eficacitate, s-a raportat la dispozițiile art. 156 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la pct. 2.3. din contestație.

Face trimitere la Regulamentul nr. 745/2017, transpus în România prin OUG nr. 46/0021, precizând că actul normativ trasează principalele obligații ale producătorilor importatorilor și ale distribuitorilor, aducând elemente de noutate în ceea ce privește etichetarea dispozitivelor medicale introduse pe piață.

Precizează, de asemenea, că elementele de etichetare solicitate sunt elaborate astfel încât să asigure aplicarea legii și nu contravin cu reglementările prevăzute de legislația în vigoare care guvernează dezinfectantele încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

Referitor la pct. 2.4. din contestație.

Cu privire la solicitarea contestatorului de eliminare a pachetului de cerințe de la pct. C din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că aceste rapoarte stau la baza criteriilor de atribuire a produselor dezinfectante, invocând în acest sens, prevederile art. 158 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la pct. 2.5. din contestație.

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit factorii de evaluare în conformitate cu dispozițiile art. 32 din HG nr. 395/2016 și Ordinul nr. 1761/2021, precizând că a indicat la fiecare lot, criteriile aferente evaluării pentru componenta tehnică pentru a putea calcula eficacitatea maximă a soluției de lucru de produs dezinfectant, în funcție de nivelul de dezinfecție pe care îl necesită suprafața, echipamentul sau instrumentarul supus dezinfecției, la concentrația cea mai mică în timpul de acțiune cel mai scurt, conform standardelor de eficacitate care precizează ca tulpini de referință, în funcție de fiecare standard:

EN 13727- S. aureus, P. aeruginosa, E. coli, E. hirae pentru activitate bactericidă.

EN 1499 - E. coli K12 pentru activitate bactericidă.

EN 13624 și EN 13697: Candida albicans pentru activitate levuricidă.

EN 14476: Vacciniavirus pentru activitate virucidă pe virusurile capsulate.

EN 14476: Adenovirus și Murine Norovirus pentru activitate virucidă limitată.

EN 14476: Adenovirus, Murine Norovirus și Poliovirus pentru activitate virucidă.

EN 14348: Mycobacterium terrae pentru activitate tuberculocidă.

EN 17126: pentru distrugerea formelor sporulate a bacteriilor.

EN 17272/NFT 72-281: pentru distrugerea formelor sporulate a bacteriilor.

Menționează că standardele de mai sus transpun la nivel național prevederile standardelor europene în domeniul antisepticelor și dezinfectantelor chimice și sunt enumerate în EN 14885.

Arată că, prin stabilirea acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă beneficiază atât de avantaje tehnice (produse cu concentrații mici care dezinfectează într-un timp mai scurt), cât și economice (concentrația mai mică determină obținerea unei cantități mai mari de soluție de lucru).

Precizează, totodată, că algoritmul de acordare a punctajelor a fost stabilit astfel încât să fie selectate ofertele cu cele mai eficace produse, în funcție de necesitățile autorității contractante.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia: „factorii de evaluare tehnică indicați de autoritate sunt specificații tehnice, iar punctarea lor în cadrul evaluării financiare nu se justifică”, autoritatea contractantă precizează faptul că specificațiile tehnice sunt minimale, iar îndeplinirea acestora conduce la admisibilitatea ofertelor.

De asemenea, arată că, din cadrul acestor oferte admisibile, autoritatea contractantă punctează caracteristicile tehnice cele mai avantajoase din punct de vedere al concentrației produsului și/sau timp de acțiune (loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11), cantitate de produs

utilizată pentru dezinfectia unui m³ (lotul 10), în funcție de specificul fiecărui lot. Prin aplicarea acestor factori va fi aleasă oferta care conține produsul ce are eficacitatea cea mai mare la concentrația cea mai mică, iar în cazul concentrațiilor egale produsul care are eficacitatea solicitată la timpul cel mai mic de acțiune, generând astfel avantaje tehnice care satisfac necesitățile autorității contractante.

Consideră că avantajele pe care SRL susține că le va obține autoritatea contractantă din evaluarea tehnică a specificațiilor tehnice, nu sunt egale cu avantajele tehnice prin aplicarea factorilor de evaluare.

Subliniază faptul că, în caietul de sarcini, a inclus caracteristici tehnice legate de eficacitatea bactericida/fungicidă/sporicidă/levuricidă testate conform anumitor standarde, într-un interval de timp pentru unele loturi. Însă factorii de evaluare tehnică sunt referitori la concentrația produselor și timpul cel mai mic de acțiune al acestora, care au eficacitate conform standardelor menționate în specificațiile tehnice minimale.

Astfel precizează că nu punctează caracteristicile tehnice care au dus la admisibilitatea ofertelor, caracteristicile tehnice ale ofertelor admisibile, referitoare la concentrația cea mai mică și/sau timpul de acțiune, respectiv cantitatea de produs utilizată pentru dezinfectia unui m.c

Referitor la pct. 2.6 din contestație.

Lot. 1 – pct. 2.6.1

Solicită respingerea cererii contestatorului de schimbare a spectrului de activitate al produsului de la Lotul 1, având în vedere că specificațiile tehnice întocmite sunt concepute conform normelor incidente în materie și specificul activității medicale desfășurate în unitățile sanitare, pe care contestatorul nu are cum să le cunoască.

Referitor la pct. 2.6.2 din contestație.

Solicită respingerea solicitării contestatorului, având în vedere că testele solicitate de autoritate sunt pentru condiții de murdărie.

Referitor la pct. 2.6.3 din contestație.

Precizează că în cuprinsul documentației de atribuire, Secțiunea A - Instrucțiuni pentru ofertanți punctul IV.2) Criterii de Atribuire, este destul de explicită cu privire la modul de evaluare și acordare a punctajelor ofertelor, respectiv: Factorul 1 - Prețul ofertei 60% - 60 puncte; Factorul 2 - Componentă tehnică - 40% - 40 puncte, detaliind și modalitatea de atribuire a punctajului.

Astfel, arată că vor fi punctate ofertele cu cele mai mici concentrații, respectiv produsele concentrate din care se obține cea mai mare cantitate de soluție de lucru și într-un timp de acțiune cât mai

scurt. Astfel autoritatea contractantă obține cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic.

Referitor la pct. 2.7 din contestație.

Menționează că SRL dorește să schimbe cerințele unităților sanitare privind utilizarea unui săpun lichid dezinfectant folosit pentru spălarea mâinilor în diverse sectoarele medicale, cu un produs „săpun chirurgical” utilizat doar în sălile de operație și doar pentru manevrele invazive, în condițiile în care, la art. 3 din OMS nr. 1761/2021, se definesc clar produsele care se pot utiliza pentru dezinfecția mâinilor, în

funcție de manevrele ce urmează a fi efectuate de personalul medico-sanitar

În susținere, precizează că utilizarea săpunului dezinfectant este indicată și la art. 5 din OMS nr. 1761/2021.

Referitor la pct. 2.7.2. din contestație.

Consideră că cererea SRL cu privire la adăugarea unei specificații pentru Lotul 2, respectiv „Să prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”, dovedită cu rapoarte de testare, este netemeinică și nelegală, această cerință regăsindu-se în Anexa nr. 3 la Ordinul comun MS/ANAP nr. 1071/16413/2017, care a fost abrogat și înlocuit cu alt ordin.

Subliniază că specificațiile tehnice aferente acestui Lot, sunt formulate în scopul și pentru susținerea activității de dezinfecție specifice unităților sanitare beneficiare (aplicarea procedurilor de dezinfecție igienică a mâinilor, prin spălare) în scopul prevenirii contaminării și transmiterii prin contact a germenilor, atât pentru personalul medical cât și pentru pacienți.

De asemenea, arată că pentru dovedirea rolului produsului în distrugerea microorganismelor, testele de eficacitate specifice EN 14885, probează în condiții de laborator pe tulpini de germeni de referință, capacitatea acestora (în funcție de timp, concentrație, cantitate) de a distruge microorganisme inoculate (teste de suspensie Fază 2/etapă 1)) sau de pe o suprafață contaminată artificial (teste care simulează condițiile din practică Fază 2/etapă 2)

Mai mult, arată că GBINDCO SRL nu a indicat norma/standardul legiferat și microorganismele țintă, prin care se poate realiza testarea stabilității/siguranței în timp, împotriva contaminării și care se poate aplica în mod unitar pentru produsele dezinfectante.

Referitor la pct. 2.7.3 din contestație.

Solicită respingerea solicitării contestatorului de la pct. 2.7.3 cu privire la schimbarea criteriului de atribuire și a factorilor aplicabili pentru Lotul 2, având în vedere că acesta nu justifică temeinicia acestui capăt de cerere.

Referitor la pct. 2.7.4 din contestație.

Precizează că organismul competent, respectiv Comisia Națională de Produse Biocide are competența de evaluare a produselor biocide pentru plasarea pe piață a acestora, inclusiv din punct de vedere toxicologic, datele fiind înscrise în aviz la pct. XIII: „Recomandări/restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu”.

Solicită respingerea acestui capăt de cerere privind prezentarea rapoartelor de testare care să dovedească lipsa de „nocivitate” a utilizării produsului aferent lotului 2 – săpun lichid dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin spălare – având în vedere faptul că SRL nu argumentează temeinicia acestei solicitări.

Referitor la pct. 2.8.1 din contestație.

Precizează că a elaborat pentru produsul utilizat pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare, specificațiile tehnice în raport cu normele legale în domeniu și cu necesitățile proprii. În caietul de sarcini,

la pct. 4, eficacitatea produsului este susținută prin cerințele testării pentru activitatea bactericidă EN 13727 și levuricidă EN 13624, ambele în condiții de murdărie, iar pentru realizarea dezinfecției chirurgicale a mâinilor (implică proceduri încadrate în nivel de risc înalt), norma obligatorie EN 12791 atât pentru efectul imediat cât și pentru efectul la 3 ore.

Menționează că după realizarea dezinfecției chirurgicale a mâinilor se demonstrează eliminarea florei tranzitorii și reducerea florei rezidente, în timp ce după realizarea dezinfecției igienice a mâinilor se demonstrează eliminarea sau reducerea doar a florei tranzitorii.

Mai mult, arată că Norma EN 14885 la pct. 4.3.2.4 „Frecarea și spălarea chirurgicală a mâinilor” obligă testările cerute de către autoritatea contractantă în specificațiile tehnice: EN 13727, EN 13624 și EN 12791. Condițiile obligatorii de testare EN 12791 sunt pentru „efectul imediat” și „efectul la 3 ore”, iar „efectul susținut” este menționat ca test suplimentar.

Subliniază, de asemenea că SRL solicită adăugarea testării pentru „efectul susținut”, aceasta fiind însă, irelevantă, deoarece, în fapt, nu implică o altă testare față de testările normei 12791 pentru efectul imediat și efectul la 3 ore. „Efectul susținut” reprezintă doar o interpretare statistică a rezultatelor obținute la testările pentru „efectul imediat și efectul la 3 ore”.

În final, autoritatea contractantă apreciază că SRL nu argumentează legalitatea acestei solicitări.

Referitor la pct.2.8.2 din contestație – Lot. 3.

Autoritatea contractantă face trimitere la motivarea de la pct. 2.7.4

În plus, precizează că substanța Clorhexidină se utilizează și în preparatele medicamentoase, care sunt verificate și autorizate pentru plasare pe piață ca medicamente pentru uz uman. De asemenea și în produsele cosmetice, precum creme, loțiuni pentru piele și în apa de gură.

Referitor la pct.2.8.3 din contestație – Lot. 3.

Autoritatea contractantă face trimitere la motivarea de la pct. 2.7.2

Referitor la pct.2.8.4 din contestație.

Autoritatea contractantă face trimitere la motivarea de la pct. 2.7.3

Referitor la pct.2.9 – Lot 4 – 2.9.1, din contestație.

Consideră că cerința contestatorului nu are fundamentare întemeiată, deoarece stabilește aleatoriu eficacitatea produsului dezinfectant utilizat pentru dezinfecția suprafețelor de nivel înalt și nu solicită alte testări efectuate în condiții de murdărie, ca la alte produse dezinfectante.

Precizează că a întocmit specificațiile tehnice și activitatea sporicidă a produsului asupra sporilor de *Clostridium difficile*, conform necesității proprii și având în vedere circulația germenilor în unitățile sanitare, pe care operatorul economic nu le cunoaște.

De asemenea, prin normele de testare solicitate EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476, EN 17126, pentru utilizarea produsului se acoperă prevederile OMS nr. 1761/2021, art. 1, lit. d) din Anexa 1.

Mai mult, precizează că prin spectrul de eficacitate care acoperă distrugerea sporilor bacterieni, solicitat pentru produsul de la lotul 4, se

îndeplinește nivelul înalt de dezinfecție și distrugerea microorganismelor care sunt potențial implicate în transmiterea infecțiilor asociate asistenței medicale, deoarece în secțiile/structurile medicale încadrate în risc înalt, conform hărții riscurilor elaborate de fiecare unitate sanitară și circulația germenilor se aplică și proceduri de curățare, decontaminare, care sunt etape importante în dezinfecție și sterilizare.

Referitor la pct.2.9.2 din contestație.

Precizează că cererea contestatorului nu are suport normativ, nu indică normativele de referință.

Referitor la pct.2.10 - pct. 2.10.1.din contestație – Lot. 5.

În opinia autorității contractante, prin capătul de cerere aferent acestui punct din contestație, ... SRL dorește schimbarea obiectului achiziției produsului de dezinfecție de la lotul 5, cu un alt produs, ceea ce reprezintă o ingerință în necesitățile de dezinfecție în unitățile sanitare, deoarece, pe lângă schimbarea specificațiilor tehnice privind eficacitatea produsului, dorește și schimbarea utilizării produsului precizat în caietul de sarcini: „dezinfecția suprafețelor/suprafețelor dispozitivelor medicale prin ștergere (acțiune mecanică)”.

Subliniază că specificațiile tehnice privind eficacitatea elaborate de autoritatea contractantă pentru Lotul nr. 5 îndeplinesc criteriile unui produs cu utilizare pentru dezinfecția suprafețelor care respectă atât OMS nr. 1761/2021 cât și EN 14885, în funcție de evaluarea riscului infecțios.

Precizează că pentru produsele dezinfectante șervetele, la ora actuală, s-a dezvoltat doar EN 16615, care este un test specific reprezentativ pentru cerința autorității contractante precizată la lotul 5 și este solicitat în caietul de sarcini, alături de alte teste de eficacitate.

De asemenea, având în vedere că produsele de la lotul 5 și lotul 6 din dosarul achiziției au aceeași utilizare preconizată și sunt reprezentate de un substrat impregnat cu o soluție dezinfectantă (șervețel), precizează că, criticile privind eficacitatea produsului de la lotul 5 șervetele dezinfectante, nu sunt aduse de către SRL și pentru eficacitatea produsului de la lotul 6.

Referitor la pct. 2.10.2 din contestație, face trimitere la motivarea de la pct. 2.9.2.

Referitor la pct. 2.10.3 din contestație, face trimitere la motivarea de la pct. 7.3

Referitor la pct. 2.11.1 – Lot 6, din contestație, face trimitere la motivarea de la pct. 2.9.2.

Referitor la pct. 2.11.2, din contestație, face trimitere la motivarea de la pct. 2.7.3.

Referitor la pct. 2.12.1 – Lot 7, din contestație.

Precizează că specificațiile tehnice elaborate pentru Lotul nr. 7 îndeplinesc criteriile unui produs sub formă de „șervetele sporicide” cu utilizare pentru dezinfectia suprafețelor care respectă atât OMS nr. 1761/2021 cât și EN 14885, în funcție de evaluarea riscului infecțios.

Menționează că pentru produsele dezinfectante șervetele, la ora actuală s-a dezvoltat doar EN 16615 care este un test specific reprezentativ pentru cerința în cauză, fiind solicitat în caietul de sarcini alături de alte teste de eficacitate.

Referitor la pct. 2.12.2 din contestație, face trimitere la motivarea de la pct. 2.9.2.

Referitor la pct. 2.12.3 din contestație, face trimitere la motivarea de la pct. 7.3.

Referitor la pct. 2.13. – Lotul 8, pct. 2.13.1 din contestație.

Autoritatea contractantă precizează că a elaborat specificațiile tehnice și eficacitatea produsului dezinfectant cu utilizare în domeniul alimentar, cu responsabilitate pentru asigurarea igienei produselor alimentare, controlul riscurilor în domeniul alimentar și asigurarea calității „stării de propriu” pentru consum uman a produselor alimentare, astfel încât, suporturile (suprafețe, echipamente etc.) care vin în contact cu alimentele să îndeplinească condițiile igienico- sanitare și să nu reprezinte surse de risc pentru sănătatea publică.

Referitor la pct. 2.13.2 din contestație.

Autoritatea contractantă face trimitere la motivarea de la pct. 2.9.2, cu precizarea că nu a solicitat ca specificație tehnică compatibilitatea produsului cu anumite materiale, având în vedere că în domeniul alimentar suprafețele pot fi confecționate dintr-o varietate de materiale specifice care necesită curățare și dezinfecție.

Referitor la pct. 2.13.3 din contestație, face trimitere la motivarea de la pct. 6.3.

Referitor la pct. 2.14 – Lot 9 din contestație – pct. 2.14.1: cererea SRL cu privire la schimbarea specificațiilor privind eficacitatea produsului pentru Lotul 9 este netemeinică și reprezintă o ingerință în modalitatea de întocmire a specificațiilor tehnice a autorității contractante; specificațiile tehnice nu sunt legiferate pentru un produs care este utilizat pentru „dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor”.

Menționează că utilizarea produselor dezinfectante în unitățile sanitare se realizează pe baza procedurilor de curățenie și dezinfecție care sunt întocmite pentru fiecare secție/compartiment, după stabilirea suprafețelor/obiectelor/echipamentelor care necesită operațiunile respective, în funcție de nivelul de risc (înalt, mediu și scăzut) pentru a decide tipul de risc și nivelul de bază al curățeniei și dezinfecției care trebuie realizată în cadrul unității sanitare.

În susținere invocă prevederile art. 2 - Anexa nr. 1 a OMS nr. 1761/2021.

Subliniază că, prin specificațiile tehnice privind eficacitatea produsului, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, modificat și completat, unde se definește nivelul de dezinfecție de nivel înalt, pentru care se utilizează un produs dezinfectant în aceste scopuri.

Referitor la pct. 2.14.2 din contestație: face trimitere la motivarea de la pct. 2.9.2, cu precizarea că nu a solicitat ca specificație tehnică compatibilitatea produsului cu anumite materiale, având în vedere că dezinfectantul solicitat este unul concentrat care, pentru ștergerea suprafețelor se va dilua cu apă conform recomandărilor, iar suprafețele pot fi confecționate dintr-o varietate de materiale specifice.

Referitor la pct. 2.14.3 din contestație, face trimitere la motivarea de la pct. 6.3.

Referitor la pct. 2.15 – Lot 10. Pct. 2.15.1. din contestație.

Arată că și-a definit utilizarea produsului pentru dezinfectia suprafețelor prin aerosolizare/nebulizare pentru eficacitate asupra sporilor bacterieni într-o singură etapă, iar, legiuitorul nu precizează timpul la care produsul dezinfectant omoară bacteriile sporulate care sunt cele mai rezistente la acțiunea produselor dezinfectante. În dezinfecție, metodele de aplicare a substanțelor chimice trebuie să urmărească în primul rând realizarea contactului intim cu germenele căruia i se adresează operațiunea. Prin aerosolizare /nebulizare se răspândește dezinfectantul într-o anumită concentrație și timp în aer, cu ajutorul unui echipament, iar obiectele sau suprafețele contaminate sunt dezinfectate prin dispersare, inclusiv în cele mai greu accesibile zone. Viteza de omorâre a germenilor este în funcție de concentrația substanței, temperatură, timp de acțiune, etc. Utilizarea unor astfel de dezinfectante sporicide, cu echipamente specifice se utilizează doar în cazul în care se recomandă conform legislației dezinfecția terminală.

Precizează că și-a definit specificațiile tehnice fără a îngradi prezentarea în cadrul procedurii de achiziție a unor produse dezinfectante care pot conține una sau mai multe substanțe active în diferite concentrații, fără a preciza denumirea produsului, a substanței active sau a producătorului, astfel încât, sunt respectate prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la pct. 2.15.2 din contestație: acceptă, în parte, solicitarea contestatarului de la pct. 2.15.2., iar caietul de sarcini la Lotul nr. 10 Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin aerosolizare în domeniul medical, se modifică după cum urmează:

„Lot 10. Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin aerosolizare în domeniul medical

- Utilizare: dezinfecția suprafețelor prin aerosolizare / nebulizare, în incinte de minim 30 m.c. până la 150 m.c., în care se desfășoară activități medicale;

- Tipul de preparat: lichid, gata de utilizare, constituit din o substanță activă sau un amestec de substanțe active;

- Una din substanțele active: în concentrație 5-7%

- Bactericid EN 17272

- Fungicid EN 17272

- Micobactericid EN 17272

- Virucid EN 17272

- Sporicid EN 17272

- Să nu fie codificat cu Fraza de pericol H317

- Să nu fie codificat cu Fraza de pericol H334

- Să nu fie codificat cu pictograma GHS05

- Mod de ambalare: Recipient de unică folosință, cu protecție și etichetat cu etichetă în limba română;
- Termen de valabilitate: minim 1 an de la data livrării”.

Referitor la pct. 2.15.3 din contestație.

Autoritatea contractantă face trimitere la motivarea de la pct. 2.9.2, cu precizarea că nu a solicitat ca specificație tehnică compatibilitatea produsului cu anumite materiale, având în vedere că a limitat concentrația unei substanțe active pentru a nu deteriora materialele supuse dezinfecției.

Referitor la pct. 2.15.4 din contestație.

Precizează că factorii de evaluare detaliați în documentația de atribuire punctează ofertele cu cele mai mici cantități de produs utilizate pentru dezinfectia unui m.c, rezultând astfel o eficiență a cantității de produs (cât produs se consumă pentru dezinfectia unui m.c de volum al încăperii), contrar a ceea ce invocă contestatorul.

Referitor la pct. 2.16 – Lotul 11 – pct. 2.16.1 din contestație: precizează că a solicitat un produs dezinfectant pentru suprafețe din domeniul instituțional (birouri) care respectă normele legislative în domeniu., sens în care face trimitere la normele EN 14885.

Referitor la pct. 2.16.2 din contestație, face trimitere la motivarea de la pct. 2.9.2, cu precizarea că nu a solicitat ca specificație tehnică compatibilitatea produsului cu anumite materiale, având în vedere că în incintele de lucru, suprafețele pot fi confecționate dintr-o varietate de materiale specifice care necesită curățare și dezinfecție.

Referitor la pct. 2.16.3 din contestație, face trimitere la motivarea de la pct. 2.6.3

Referitor la pct. 2.16.4 din contestație.

Precizează că solicită ambalarea produsului într-un volum mai mic, astfel încât, să poată fi distribuit tuturor utilizatorilor, din mai multe zone. Calculele efectuate privind ritmicitatea cu care se efectuează dezinfectia și suprafața necesar a fi dezinfectată a punctelor de lucru distincte, țin cont de răspândirea acestora pe o arie extinsă. De asemenea, produsele dezinfectante se distribuie la locul de utilizare: în ambalaj original, inscripționat cu eticheta lizibilă și integră cu denumirea produsului, lotul, termenul de valabilitate și modul de utilizare.

Față de considerentele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SRL, în ceea ce privește criticile referitoare la modificarea/precizarea caietului de sarcini (CS) pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 (pct. 2.15.1, pct. 2.15.3. și 2.15.4) și 11, ca neîntemeiată și să dispună continuarea procedurii de atribuire, cu menținerea prevederilor specificațiilor din documentația de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă.

Subliniază de asemenea că acceptă în parte, solicitarea contestatorului de la pct. 2.15.2., iar caietul de sarcini la Lotul nr. 10 Dezinfectant pentru dezinfectia suprafețelor prin aerosolizare în domeniul medical, se modifică astfel cum s-a arătat mai sus.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ... SRL depune concluzii scrise prin adresa nr. 5179/18.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50831/18.09.2023,

precizând că își menține criticile din contestație, așa cum au fost acestea formulate.

Prin adresa nr. 604439/20.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51442/20.09.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa nr. 1042/06.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49017/07.09.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209469522/1, tranzacția nr.

1368333538/112575232 din data de 05.09.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 44.650,00 lei.

Prin adresa nr. 5011/07.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49287/08.09.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209465761/1, tranzacția nr. 1367980441/112035586 din data de 04.09.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 43.770,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, fără etapa finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Furnizare dezinfecțanți”, loturi contestate: loturile 1, 4, 9 și 10 (.....) și loturile 1-11 (..... SRL), cod CPV: 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../25.08.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 7.159.500 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În conformitate cu art. 67 Cpc, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

Având în vedere că, pentru loturile 1, 4, 9 și 10 ambii contestatori au formulat critici similare, Consiliul va soluționa cele 2 contestații în mod unitar.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, prin punctele de vedere la cele 2 contestații, autoritatea contractantă menționează că este de acord cu anumite cerințe ale celor 2 contestatori cu privire la specificațiile tehnice ale lotului 10, respectiv eliminarea standardului NFT 72-281 astfel cum a solicitat SRL la punctul 10.5 din contestație și solicitarea efectului bactericid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, toate conform EN 17272, astfel cum a solicitat SRL la punctul 2.15.2 din contestația sa.

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile celor 2 contestatori, referitoare la cerințele din caietul de sarcini anterior menționate, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

În acest sens, ca un prim aspect, se reține că, deși autoritatea contractantă a publicat în SEAP ambele puncte de vedere, se constată că aspectele cu privire la spectrul aferent dezinfectantului de la lotul 10 sunt greu de identificat pentru alți operatori economici interesați, care nu au formulat contestație.

În consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SRL privind specificațiile tehnice din caietul de sarcini care au făcut obiectul achiesării și să oblige autoritatea

contractantă la publicarea acestora în SEAP, într-un înscris distinct, semnalizat corespunzător.

În ceea ce privește criticile SRL de la punctul 10.5, Consiliul reține că urmare a remedierilor adoptate de către autoritatea contractantă, acesta a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 1090/20.09.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 51414/20.09.2023 în cuprinsul căreia menționează „ne retragem contestația cu privire la acest aspect” motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, va lua act de renunțarea contestatorului SRL la critica 10.5.

Procedând, pentru început, la analiza criticilor generale formulate de contestatorul SRL cu privire la toate loturile, Consiliul reține că la punctul 2.1, acesta solicită completarea caietului de sarcini cu o condiție suplimentară, respectiv, mențiunea că specificațiile tehnice ale produselor dezinfectante și evaluarea tehnică a ofertelor se va întemeia pe dispozițiile standardului EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul EN 14885:2022.

În opinia contestatorului, stabilirea clară și neinterpretabilă a aplicabilității standardului EN 14885:2022 ar fi obligație legală.

O solicitare similară se regăsește și în preambulul contestației formulată de SRL.

În analiza criticilor anterior menționate, Consiliul reține că în materia standardizării, atât legislația națională, cât și cea europeană stabilesc caracterul voluntar al aplicării standardelor, în acest sens, urmând a reține faptul că Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 (act normativ care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale) stabilește, în mod clar, că:

*„(1) Obiectivul principal al standardizării îl constituie definirea **unor specificații voluntare de ordin tehnic sau calitativ care să poată fi respectate** de produsele, procesele de producție sau serviciile actuale sau viitoare. Standardizarea poate viza diferite aspecte, precum standardizarea diferitelor clase sau dimensiuni ale unui anumit produs sau specificațiile tehnice de pe piețele de produse sau servicii pentru care compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse sau sisteme sunt esențiale.*

(2) Standardizarea europeană este organizată de către părțile interesate și în interesul acestora, pe baza reprezentării naționale [Comitetul European de Standardizare (CEN) și Comitetul European de Standardizare în Electrotehnică (Cenelec)] și a participării directe [Institutul European de Standardizare în Telecomunicații (ETSI)], și are la bază principiile recunoscute de Organizația Mondială a Comerțului (OMC) în domeniul standardizării, și anume principiile

coerenței, transparenței, deschiderii, **consensului**, **aplicării voluntare**, independenței față de interese particulare și eficienței („principiile fundamentale”). În conformitate cu aceste principii fundamentale, este important ca toate părțile interesate relevante, inclusiv autoritățile publice și întreprinderile mici și mijlocii (IMM-urile), să fie implicate în mod adecvat în procesul de standardizare la nivel național și european. Organismele de standardizare naționale ar trebui să încurajeze și să faciliteze participarea părților interesate.

(3) Standardizarea europeană contribuie, de asemenea, la sporirea competitivității întreprinderilor, facilitând în special libera circulație a bunurilor și serviciilor, interoperabilitatea rețelor, mijloacele de comunicare, progresul tehnologic și inovarea. Standardizarea europeană consolidează competitivitatea la nivel mondial a industriei europene, în special atunci când este realizată în coordonare cu organismele de standardizare internaționale, și anume Organizația Internațională de Standardizare (ISO), Comisia Electrotehnică Internațională (IEC) și Uniunea Internațională a Telecomunicațiilor (ITU). Standardele au efecte economice pozitive semnificative, de exemplu prin promovarea întreprinderii economice la nivelul pieței interne și încurajarea dezvoltării de produse noi și îmbunătățite sau piețe și condiții de furnizare îmbunătățite. Astfel, standardele pot genera, în mod normal, o creștere a concurenței și o scădere a costurilor de producție și de vânzare, ceea ce reprezintă un beneficiu pentru economie în ansamblu și pentru consumatori în particular. Standardele pot menține și ameliora calitatea, pot oferi informații și asigura interoperabilitatea și compatibilitatea, sporind astfel siguranța și valoarea pentru consumatori.

(11) **Ca și alte standarde, standardele privind serviciile sunt voluntare** și ar trebui să fie dictate de către piață, în timp ce necesitățile operatorilor economici și ale părților interesate afectate în mod direct sau indirect de către respectivele standarde sunt prioritare și ar trebui să ia în considerare interesul public și să se bazeze pe principiile fundamentale, inclusiv pe consens. Aceste standarde ar trebui să vizeze în primul rând serviciile care au legătură cu produsele și procesele.

Articolul 2 Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

„standard” înseamnă o specificație tehnică, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie(...)

„document de standardizare europeană” înseamnă orice specificație tehnică alta decât un standard european, adoptată de o organizație de standardizare europeană pentru aplicare repetată sau continuă **și a cărei respectare nu este obligatorie”**.

Din analiza prevederilor legale comunitare anterior reproduse, Consiliul reține caracterul voluntar/neobligatoriu/facultativ, al standardelor.

Totodată, Consiliul reține că legislația națională este armonizată cu aceste dispoziții comunitare, stabilind la art. 6 din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, următoarele: „(1) Aplicarea standardelor române are **c** **volu** .

(2) **Aplic** **unu s** **român poa deven obligat**
în tot **sau în p** **p î** **t** **p pl zo o p**
pl loc numa p o r , în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor

fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură”.

Prin urmare, utilizarea standardului EN 14885:2022 nu poate fi considerată obligație legală în cazul prezentei proceduri, astfel cum, neîntemeiat, susține contestatorul, autoritatea contractantă având dreptul de a prelua parțial sau total un standard, la libera apreciere sau de a nu îl prelua deloc.

Consiliul reține că, în trecut, aplicarea standardului EN 14885 a fost reglementată în domeniul achiziționării de produse biocide prin Ordinul

comun nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide emis de Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în sensul prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 însă această reglementare a fost abrogată la data 03.08.2022, nefiind aplicabilă la data inițierii prezentei proceduri de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în domeniul avizării pentru punere pe piață a produselor biocide, este menționat la art. 4 alin. (1) lit. g¹) din procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață în România, aprobată prin Ordinul comun al Ministerului Sănătății, Ministerului Mediului și Pădurilor și Autorității Naționale Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, faptul că *„(...) în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată (...)”*.

Rezultă că, spre deosebire de domeniul achizițiilor publice, unde nu este instituită în prezent nicio obligație de utilizare a standardului EN 14885, în procedura de avizare pentru punerea pe piață produselor biocide este reglementată aplicabilitatea standardului EN 14885:2015 și, după caz, a documentului Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA).

Consiliul apreciază deosebit de important acest aspect în soluționarea contestației care face obiectul prezentei, având în vedere faptul că, eventuala completare a caietului de sarcini cu o cerință privind aplicabilitatea standardului EN 14885 revizia 2022 ar fi de natură să conducă la restricționarea nejustificată a accesului la procedură a acelor operatori economici care dețin în portofoliu produsele avizate conform altor revizii ale standardului EN 14885 sau a documentului Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare de pe site-ul ECHA, pentru simplul motiv că nu și-au testat produsele, în conformitate cu revizia 2022 a standardului EN 14885.

Prin urmare, admiterea solicitării contestatorilor nu ar conduce la respectarea vreunei obligații legale, astfel cum susține SRL în contestație, ci, la restricționarea nejustificată a accesului operatorilor economici la procedură, respectiv, la restrângerea concurenței față de forma actuală a caietului de sarcini.

Consiliul reține faptul că prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit autorităților contractante să definească specificațiile tehnice fie prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale (cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul), fie prin trimitere la specificații tehnice și standarde/evaluări tehnice/evaluări tehnice europene etc. fie prin combinații ale celor 2 metode anterior menționate.

Rezultă că este exclusiv dreptul autorității contractante de a stabili specificațiile într-una dintre modalitățile prevăzute mai sus.

În sensul caracterului voluntar al standardului este și documentul „Ghidul albastru” din 2016, referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele (Text cu relevanță pentru SEE) (2016/C 272/01)- comunicări provenind de la instituțiile, organele și organismele uniunii europene, care stabilește următoarele:

„-aplicarea unor standarde armonizate sau a altor standarde rămâne un demers voluntar, iar producătorul are întotdeauna libertatea de a aplica alte specificații tehnice pentru a se conforma cerințelor (cu toate acestea, producătorului îi revine sarcina de a demonstra că astfel de specificații tehnice răspund nevoilor cerințelor esențiale, cel mai adesea printr-un proces care implică o parte terță în calitate de organism de evaluare a conformității)

(...)

-Pentru a consolida transparența și eficacitatea modulelor și la cererea Comisiei, seria de standarde ISO 9001 privind asigurarea calității a fost armonizată la nivel european și integrată în module. Astfel, operatorii economici care recurg la aceste instrumente în politicile de control al calității pe care le pun în aplicare în mod voluntar cu scopul de a-și ameliora imaginea pe piață în materie de calitate pot beneficia de utilizarea acelorași instrumente în sectoarele reglementate.

(...)

— Standardele sunt aplicate în mod voluntar.

(...)

Ținând cont de primele două definiții de mai sus, „standardele armonizate” sunt „standarde europene” adoptate pe baza unei solicitări din partea Comisiei pentru aplicarea legislației de armonizare a Uniunii. Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară”.

(...)

Standardele armonizate sunt standarde europene cărora Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 și legislația sectorială de armonizare a Uniunii le conferă o semnificație aparte (156). Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară (157)

(...)

(157) Caracterul voluntar al aplicării standardelor face referire la faptul că standardele, ca atare și astfel cum sunt publicate de organizațiile de standardizare, sunt aplicate întotdeauna în mod voluntar. De asemenea, acest principiu este aplicat în general în legislație atunci când aceasta face trimitere la standarde

(...)

„Recurgerea la standardele armonizate menționate în Jurnalul Oficial și care conferă o prezumție de conformitate rămâne un demers voluntar (...).”

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorilor, de completare a caietului de sarcini cu cerința respectării strict a standardului EN 14885:2022.

Strâns legat de concluzia privind caracterul facultativ al standardului EN 14885:2022, Consiliul urmează să rețină că SRL solicită modificarea spectrului de activitate al loturilor 1,2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 și 11, cu cel prevăzut în standardul EN 14885:2022, fără să indice care sunt motivele pentru care ar fi împiedicat/restricționat să depună ofertă în forma actuală a caietului de sarcini și fără să probeze caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice prin care a fost descris spectrul de activitate prevăzut în caietul de sarcini.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simpla solicitare de modificare a spectrului de activitate din specificațiile tehnice nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Indicarea și probarea, în concret, a caracterului restrictiv al spectrului de activitate, se impunea în condițiile art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care precizează în sensul că motivarea în fapt și îndrept nu este obligație formală, ci, element fundamental al contestației, față de care se stabilesc limitele investirii conform principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia soluționarea are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** sau o supervizare a procedurii de atribuire pe bază de supoziții.

Mai mult, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, în cadrul lotului 1, ... SRL solicită, de fapt, completarea spectrului de activitate cu cerințe suplimentare care nu se regăseau în acesta.

În acest sens, Consiliul reține că, ... SRL solicită obligarea autorității la stabilirea spectrului „bactericid EN 13727; EN 16615” însă, întrucât, în varianta inițială a caietului de sarcini, era deja prevăzut efectul bactericid EN 13727, rezultă că SRL nu este împiedicat/restricționat, în sensul că poate să oferteze un produs cu efect bactericid EN 13727 și EN 16615, indiferent dacă autoritatea solicită sau nu efectul bactericid EN 16615, câtă vreme produsul din portofoliul acestuia îndeplinește condiția din caietul de sarcini privind efectul bactericid EN 13727.

Situația este similară în cazul efectului tuberculocid EN 14348 (sintagmă care, potrivit mențiunilor din tabelul 5 aflat la pag. 35-36 în

standardul EN 14885:2022 este caracterizat de acțiunea pe microorganismul „*Mycobacterium Terrae*”) pe care contestatorul îl dorește înlocuit cu efectul micobactericid (conform aceluiași tabel, semnificând acțiunea atât pe „*Mycobacterium Terrae*” cât și pe „*Mycobacterium avium*”).

Or, nici în această situație, contestatorul nu este împiedicat să depună ofertă de către specificația tehnică anterior menționată, câtă vreme, produsul său este mai eficient decât minimul solicitat prin caietul de sarcini, având eficiență dovedită prin teste atât pe „*Mycobacterium*

Terrae", solicitat prin caietul de sarcini cât și pe alte microorganisme cum este „*Mycobacterium avium*".

Un alt exemplu elocvent, constatat în cadrul lotului 1, este efectul virucid, pentru care autoritatea a solicitat spectru limitat (conform tabelului 4 din standardul EN 14855:2022, această sintagmă desemnează efectul pe tulpinile Adenovirus și Murine norovirus), iar, contestatorul dorește precizarea în caietul de sarcini că sunt permise doar produse cu efect virucid complet, ceea ce, conform tabelului anterior menționat implică acțiunea atât pe cele 2 tulpini aflate deja în caietul de sarcini cât și pe o altă tulpină respectiv poliovirus.

Prin urmare, contestatorul nu este împiedicat nici sub acest aspect (al efectului virucid limitat) să participe la procedură, acesta având deplina libertate să ofere dezinfecțanți cu efect virucid complet, chiar dacă autoritatea contractantă a impus, ca cerință minimă, efectul virucid limitat.

În ceea ce privește criticile SRL privind spectrul de activitate, Consiliul reține că nici acest contestator nu demonstrează existența vreunei restricționări a concurenței ci, dimpotrivă, solicită impunerea unor noi cerințe prin care să fie restricționat în mod suplimentar accesul la procedura de atribuire astfel:

- Efect virucid complet în loc de efect virucid limitat (punctele 1.2, 4.3, 9.2);
- Înlocuirea efectului tuberculocid cu efectul micobactericid, cu efectul impunerii testărilor suplimentare pe „*Mycobacterium avium*" conform considerentelor reținute anterior (punctele 1.3, 4.3, 9.2)
- Completarea cu cerințe privind testări conform EN 16615 (punctele 1.4, 9.4), standardele EN 16777 și EN 17387 (punctul 4.4);
- Testarea efectului sporicid pe toate tulpinile standardizate, nu doar pe *Clostridium difficile* (punctele 4.5 și 9.3);
- Dovedirea spectrului de activitate al produsului din cadrul lotului 4 „(...) și în condiții de murdărie", nu doar în condiții de curățenie (punctul 4.1).

Totodată, Consiliul reține că cei 2 contestatori au solicitat completarea caietului de sarcini cu diverse alte cerințe, cum ar fi:

- Rapoarte de testare a compatibilității cu suprafețele pe care se aplică (punctele 1.5, 4.6 din contestația SRL și punctele 2.7.4, 2.8.2, 2.9.2, 2.10.2, 2.11.1, 2.12.2, 2.13.2, 2.14.2, 2.15.3, 2.16.2 din contestația SRL);
- Impunerea unei anumite perioade de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii, dovedită

cu rapoarte de testare (punctele 2.7.2 și 2.8.3 din contestația SRL);

și

- mențiunea că sunt permise în cadrul lotului 10 doar produse care au fost avizate spre comercializare de Comisia Națională pentru Produse Biocide (punctul 10.3 din contestația SRL).

Analizând, la rândul său, solicitările contestatorilor anterior menționate, prin care aceștia cer completarea specificațiilor tehnice cu

cerințe privind demonstrarea compatibilității cu suprafețele, demonstrarea stabilității/siguranței de la deschiderea flaconului și prezentarea avizului BIO (caracteristic dezinfectanților încadrați ca produse biocide), Consiliul urmează să le respingă, ca nefondate, deoarece, autoritatea contractantă nu a limitat prin specificațiile tehnice modalitatea de dovedire a compatibilității cu suprafețele, prezentarea de rapoarte privind stabilitatea/siguranța și nici ofertarea de dezinfectanți produse biocide în cadrul lotului 10, societățile contestatoare având posibilitatea să depună rapoartele de testare și avizul BIO indicate în contestații.

Prin urmare, sub acest aspect, modalitatea permisivă de elaborare a specificațiilor tehnice nu este de natură să vătămă cele 2 societăți contestatoare.

Consiliul reține că, în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini după voința operatorului economic care a formulat contestație. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din caietul de sarcini.

În lumina legislației privind remediile în domeniul achizițiilor publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămăte, iar **nu un mijloc de restricționare a accesului altor operatori economici prin impunerea de filtre/reguli/cerințe suplimentare.**

Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației **nu este de a restrânge concurența** în procedura de atribuire după natura produselor și înscrisurilor deținute de contestatori, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației și demonstrate în cuprinsul contestației, astfel cum dispun prevederile art. 249 Cpc potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească*”.

Ori, cu privire la demonstrarea compatibilității cu suprafețele, a stabilității și siguranței de la deschidere și cu privire la lipsa avizului BIO, cei 2 contestatori s-au limitat doar la formularea de argumente privind preținsele avantaje pe care le-ar putea obține autoritatea contractantă

prin impunerea acestor cerințe suplimentare, fără a demonstra în ce fel îi vatămă actuala formă a cerințelor.

Totodată, Consiliul reține argumentația în contradictoriu dintre contestatorul SRL și SRL în calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. 2476/2023, din care rezultă că fiecare intenționează să impună autorității contractante o anumită variantă a caietului de sarcini, mai restrictivă, în funcție de înscrisurile deținute, astfel încât, să reducă concurența în cadrul loturilor contestate și să-și faciliteze, astfel, accesul la calitatea de ofertant desemnat câștigător.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către contestatorul SRL, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Criticele celor 2 contestatori privind sintagma *„sau echivalent”*, adăugată de autoritatea contractantă după denumirea standardelor prin care a definit spectrul de activitate urmează a fi respinse, ca nefondate, deoarece, astfel cum în mod corect menționează autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiva sintagmă se adresează operatorilor economici care dețin rapoarte de testare emise în alte state, în care au fost adoptate standardele europene precizate în caietul de sarcini, nefiind vorba de indicarea unor standarde similare/asemănătoare, ci, a unora echivalente, ceea ce înseamnă potrivit înțelesului general în limba română, *„Care are aceeași valoare, același efect, aceeași semnificație sau același sens cu altceva”* (a se vedea, în acest sens, definiția din DEX).

Mai mult, nici în această situație nu se poate constata existența vreunei vătămări produsă celor 2 contestatori, câtă vreme aceștia au deplina libertate de a depune rapoarte de testare conform standardelor menționate în caietul de sarcini fără nicio obligație privind standardele echivalente.

Tot pentru lipsa demonstrării vătămării, urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, și criticile SRL privind eticheta dezinfectantelor din categoria dispozitivelor medicale, având în vedere că, în caietul de

sarcini, autoritatea contractantă a precizat care este conținutul minim al informațiilor de pe etichetă, contestatorul având deplina libertate de a imprima pe etichetă toate informațiile impuse de Regulamentul UE nr. 745/2017.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu a interzis imprimarea pe etichetă a informațiilor din regulamentul european indicat de contestator, iar, regulamentul respectiv stabilește, în mod obligatoriu, cadrul general al informațiilor care trebuie imprimate pe etichetă și nu

interzice imprimarea altor informații specifice, suplimentare celor de la art. 23.2.

Mai mult, Consiliul reține că, contrar principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*” (principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”), ... SRL nu a indicat și probat care informații ar fi imposibil de imprimat pe etichetă, din cele solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Criticile SRL privind rapoartele de testare urmează a fi respinse, ca nefondate, deoarece toate tipurile de efect biocid pentru care a solicitat autoritatea contractantă rapoarte de testare la pag. 5-6 din caietul de sarcini se regăsesc în spectrul de activitate definit la paginile următoare, iar, simplul fapt că respectivele înscrisuri sunt solicitate în cadrul unor capitole distincte ale caietului de sarcini nu încalcă prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fiind de natură a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Criticile celor 2 contestatori privind analiza comparativă din perspectiva prețului vor fi soluționate împreună cu cele referitoare la factorii tehnici (punctul 2.5 din contestație formulată de SRL), deoarece, toate respectivele critici se referă la factorii de evaluare aferenți criteriului de atribuire, iar, soluționarea unitară a criticilor permite verificarea în ansamblu a modalității în care a respectat sau nu autoritatea contractantă prevederile legale incidente.

În acest sens, se reține că, pentru toate loturile contestate, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, în cadrul căruia a alocat 60% din punctaj factorului de evaluare „*prețul ofertei*” și 40% pentru un factor tehnic.

În cazul loturilor 1, 8, 9 și 11, care au ca obiect achiziționarea unor dezinfectanți concentrați, factorul tehnic este compus, la rândul lui, din concentrația minimă la care se produce efectul biocid și durata de timp în care se produce acesta.

Totodată, se reține că în cazul produselor gata de utilizare din loturile 2, 3, 4 și a șervețelelor dezinfectante din cadrul loturilor 5, 6 și 7, factorul tehnic se referă la durata de timp în care se produce efectul biocid.

Astfel, ca un prim aspect, se reține că decizia de a atribui contractul pe baza criteriului „*cel mai bun raport calitate-preț*” este legală, fiind întemeiată pe prevederile art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, se reține că elementele punctate de către autoritatea contractantă în factorul de evaluare tehnic, respectiv timpul în care se produce efectul biocid și, în cazul produselor concentrate, diluția permisă, sunt, în esență, de natura celor prevăzute la art. 187 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, vizând în fapt avantajul tehnic obținut în utilizare prin timp redus de expunere/acțiune.

Mai mult, în cadrul lotului 10, este acordat punctaj în funcție de cantitatea de dezinfectant utilizată pentru dezinfecția unității unui metru

cub de volum al încăperii, astfel cum solicită, în fapt, ... SRL la punctul 2.15.4.

Sușinerile SRL, potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar puncta, în cadrul factorului de evaluare tehnic, avantaje rezultate din calitatea produselor oferite, ci, ar puncta existența în ofertă a rapoartelor de testare, nu pot fi reținute, deoarece, suplimentar descrierilor factorilor de evaluare tehnici reproduse la pag. 10-11 din contestație (punctul 2.5 din contestația SRL), în anunțul de participare și în instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date” se regăsesc algoritmi detaliați privind aplicarea criteriului de atribuire din care rezultă că punctajul nu se acordă pentru prezentarea rapoartelor de testare, ci, pentru valoarea concentrației și timpului de acțiune menționate în respectivele rapoarte.

Rezultă că factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă întrunesc rigorile prevăzute de art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”*.

Argumentele contestatorilor privind pretensele avantaje pe care le-ar putea obține autoritatea contractantă prin utilizarea factorului de evaluare *„prețul cel mai scăzut”* raportat la 1 procedură de dezinfecție sau la 1 metru pătrat dezinfectat nu pot fi reținute, câtă vreme criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă este legal, iar factorul tehnic stabilit de către aceasta nu este formal, aduce avantaje tehnice și poate fi urmărit în cadrul procesului de evaluare.

Mai mult, Consiliul reține că modalitatea de aplicare a factorului de evaluare propusă de cei 2 contestatori apare ca fiind nelegală din perspectiva art. 34 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”*, deoarece SRL și SRL nu solicită doar comparația prețului oferit pe lot, astfel cum este acesta înscris în SEAP conform art. 60 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ci a unui preț care ține cont de elemente de natură tehnică cum ar fi concentrație, suprafețe etc.

Pe de altă parte, se reține că factorul de evaluare financiar stabilit de autoritatea contractantă nu respectă principiile transparenței și tratamentului egal, deoarece prin caietul de sarcini a fost stabilită pentru loturile 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, și 11, dimensiunea maximă a ambalajului (de exemplu maxim 3 litri/kilograme pentru lotul 1, 50-200 șervețele pentru lotul 5, maxim 5 litri pentru lotul 9) și nu a fost stabilită nicio dimensiune a recipientului pentru lotul 10.

Rezultă că valoarea ofertată și, implicit, punctată în factorul de evaluare financiar este influențată de dimensiunea flaconului ofertat iar,

pentru remedierea documentației de atribuire, autoritatea contractantă va trebui să stabilească, pentru fiecare lot în parte, cantitatea de dezinfectant a cărei valoare va fi luată în considerare pentru factorul de evaluare financiar, astfel încât, să nu ajungă, de exemplu, în situația comparării prețului pentru 1 cutie de 50 de șervețele dezinfectante cu cel pentru 1 cutie de 200 de șervețele dezinfectante.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la precizarea cantității de dezinfectant și, respectiv, al numărului de șervețele al căror preț va fi luat în considerare în cadrul factorului de evaluare financiar, pentru fiecare lot în parte.

Solicitarea SRL de la punctul 2.6.2 privind obligarea autorității contractante la precizarea că testele privind spectrul de activitate trebuie efectuate în condiții de murdărie va fi admisă, deoarece, raportat la suportul de dezinfectat menționat în denumirea lotului („suprafețele”), cerința prezentării exclusiv de rapoarte de testare efectuate în condiții de curățenie apare ca fiind restrictivă și neadaptată scopului urmărit de către autoritate, respectiv a achiziționării unui produs care să aibă rol atât de detergent cât și de dezinfectant, motiv pentru care, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la completarea specificațiilor tehnice aferente lotului 1, în sensul acceptării și a produselor testate în condiții de murdărie, nu doar a celor testate în condiții de curățenie. Referitor la acest aspect, Consiliul reține diferența dintre critica SRL de la punctul 2.6.2 în care respectivul contestator solicită înlocuirea solicitării testărilor în condiții de curățenie cu testări în condiții de murdărie (situație în care contestatorul ar fi putut fi prejudiciat datorită imposibilității ofertării unui dezinfectant testat în condiții de murdărie) și critica SRL de la punctul 4.1 a cărei analiză se regăsește în considerentele prezentei în care respectivul contestator solicita suplimentarea cerinței privind testarea în condiții de curățenie cu cerința privind testări în condiții de murdărie, situație în care potențialii ofertanți s-ar regăsi în situația de a depune rapoarte de testare atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie.

Critica SRL de la punctul 10.1 privind cuvântul „aerosolizare” urmează a fi respinsă, ca nefundată, deoarece, din susținerile contestatorilor rezultă că ambii au înțeles perfect că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un dezinfectant care va fi aplicat prin nebulizare, documentația de atribuire fiind clară sub acest aspect.

Pe de altă parte, concentrația stabilită de autoritatea contractantă la lotul 10 prin sintagma „Una din substanțele active: în concentrație 5-7%” apare ca fiind restrictivă datorită intervalului redus și care apare de natură a direcționa achiziția spre produsul indicat de SRL în

concluziile scrise, motiv pentru care va admite criticile celor 2 contestatori și va obliga autoritatea contractantă la reformularea sau, după caz, înlocuirea specificației tehnice anterior reprodusă raportat la necesitatea autorității contractante.

În final, apreciind ca fiind pertinente argumentele autorității contractante privind necesitatea asigurării ritmicității dezinfecției pe puncte de lucru distincte răspândite pe o arie extinsă, precum și faptul că dezinfectantele se distribuie la locul de utilizare în ambalajul original, inscripționat cu eticheta vizibilă și integră cu denumirea produsului, lotul,

termenul de valabilitate și modul de utilizare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica SRL de la punctul 2.16.4 privind dimensiunea recipientului în care va fi furnizat dezinfectantul concentrat pentru suprafețe (lotul 11), motivat de faptul că achiziționarea dezinfectantului în bidoane de 5 litri în loc de 3 litri, cât este acum prevăzut în caietul de sarcini ar fi de natură să afecteze activitatea autorității contractante prin reducerea proporțională a numărului de bidoane achiziționate.

Mai mult, Consiliul reține că SRL nu a fost în măsură să demonstreze, prin contestația depusă, faptul că nu ar exista pe piață dezinfecanți care să fie ambalați în bidoane de 3 litri și să îndeplinească toate condițiile din caietul de sarcini, limitându-se la invocarea jurisprudenței europene și la comparații cu dimensiunile stabilite pentru alte 2 loturi.

Contrar susținerilor contestatorului, asigurarea unui nivel corespunzător al concurenței nu înseamnă ca autoritatea să fie obligată să achiziționeze produse ambalate în bidoane mai mari doar pe considerentul că un anumit operator economic ar putea să le ofereze în condiții mai avantajoase decât contracandidații săi, motivat de faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și cunoască necesitatea, în funcție de procedurile adoptate la nivel instituțional și de situația concretă din unitatea sanitară.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de SRL și SC SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă, respectiv criticile privind analiza comparativă și cele privind concentrația substanței active pentru lotul 10, admite critica SC SRL privind testările în condiții de murdărie și admite prin achiesarea autorității contractante la criticile SRL privind spectrul de activitate aferent lotului 10 iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, va lua act de renunțarea SRL la critica cu privire la standardul NFT 72-281 aferent lotului 10.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge în rest, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL și SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestațiile formulate de SRL și SC SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă, respectiv criticile privind analiza comparativă și cele privind concentrația substanței active pentru lotul 10, admite critica SC SRL privind

testările în condiții de murdărie și admite prin achiesarea autorității contractante la criticile SRL privind spectrul de activitate aferent lotului 10 iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Ia act de renunțarea SRL la critica cu privire la standardul NFT 72-281 aferent lotului 10.

Respinge în rest, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL și SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 45 (patruzecișicinci) pagini