

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional de, împotriva Raportul procedurii f.n. și a comunicării nr. emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 6 „.....”, lot 8 „.....”, lot 9 „.....”, lot 10 „.....”, lot 11 „.....”, lot 14 „.....”, lot 15 „.....”, lot 16 „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a propunerilor tehnice ale ofertelor la loturile 8, 9, 14 și ale la lotul 14;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei la lotul 6 în raport de criticile de neconformitate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor la lotul 8, respectiv la reevaluarea financiară a ofertelor și la lotul 8;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei la lotul 9;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor și la lotul 10;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei la lotul 11;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor, ..., ..., ... și la lotul 14;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor și la lotul 15;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei la lotul 16;

- obligarea autorității contractante la modificarea raportului procedurii în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile 6, 8, 9, 10, 14, 15, 16;

- anularea comunicării în ce privește loturile 6, 8, 9, 10, 14, 15, 16;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, reprezentând onorariu avocat în suma de 3.000 lei.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în și punct de lucru în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de, în calitate de administrator, s-a solicitat:

- respingerea contestației formulată de către ca neîntemeiată, cu menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii f.n., în ceea ce privește evaluarea financiară a ofertei contestatoarei și pentru lotul 8, respectiv declararea ca și conforme a ofertelor pentru loturile 9 și 14;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea cererii de intervenție în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în și punct de lucru în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii f.n. din data de și a comunicării nr. emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 4 „.....”, lot 8 „.....”, lot 10 „.....”, lot 15 „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportul procedurii din data de, a comunicării nr. pentru loturile 4, 8, 10, 15 și reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei pentru loturile 4 și 8 și a pentru lotul 8 și să reevalueze atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar oferta pentru lotul 10 și din punct de vedere tehnic pentru lotul 15;

- reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei sale pentru loturile 10 și 15.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional de, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii f.n. și în comunicarea nr. emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de

licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la *lot 14* „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului la consultarea în format electronic a propunerii tehnice a ofertei la lotul 14;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei la lotul 14 în raport de criticile din contestație;

- obligarea autorității contractante la modificarea raportului procedurii în raport de rezultatul reevaluării solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile la lotul 14;

- anularea comunicării în ceea ce privește lotul 14.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare și vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă..

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Contestatoarea prezintă chestiuni prealabile

2. Fondul contestației

- 2.1. Arată că urmare solicitării din data de 15.03.2023 de a avea acces în format electronic la ofertele prezentate la loturile 6, 8, 9, 10, 11, 14, 15 și 16, autoritatea contractantă a acceptat, în parte, cererea sa, refuzându-i transmiterea propunerilor tehnice ale ofertanților (loturile 8, 9 și 14) și (lotul 14), cu motivarea că „vor fi transmise doar acele oferte care nu au caracter confidential”.

Susține că autoritatea contractantă nu a exercitat obligația de a verifica dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 pentru acordarea protecției confidențialității unor date și informații din oferta unui operator economic.

Astfel, precizează că dacă în urma consultării propunerilor tehnice ale ofertanților și la loturile 8, 9 și 14 rezultă și motive de inadmisibilitate ale acestora care nu i-au fost cunoscute datorită acțiunii

obstrucționiste a autorității contractante, va formula, în termen, o nouă contestație împotriva eronatei evaluări a acestor oferte.

2.2. Referitor la lotul 6 „.....” arată că autoritatea contractantă a efectuat, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, o evaluare tehnică greșită a ofertei

Arată că produsul ofertat de, ... - aviz C.N.P.B. nr. din nu îndeplinește:

2.2.1.- cerința din caietul de sarcini (forma publicată în SEAP în data, în sensul că cerința de spectru Eficacitate fungicidă: SR EN 13624 < 2/1) nu este îndeplinită printr-o testare în condiții de murdărie.

2.2.2.- cerința de spectru Eficacitate tuberculocidă și micobactericidă: SR EN 14348, (inclusiv testări adiționale la timpul de 5 min.), în sensul că, la data depunerii ofertelor, 25.11.2022, indicația de utilizare în unitățile sanitare a produsului sub aspectul eficacității micobactericide expirase.

2.2.3.- cerința de spectru Eficacitate virucidă: SREN 14476 în sensul că la data depunerii ofertelor, 25.11.2022, indicația de utilizare în unitățile sanitare a produsului sub aspectul eficacității virucide expirase.

Având în vedere că efectul virucid deplin trebuie dovedit, potrivit metodologiei standardului EN 14476, prin testări pe 3 tulpini de referință (*Poliovirus*, *Adenovirus* și *Murine norovirus*), arată că nu este dovedită testarea pe tulpina Poliovirus (nici în cuprinsul avizului, nici în restul propunerii tehnice).

2.3. Referitor la lotul 8 „.....” arată că:

2.3.1.- autoritatea contractantă a efectuat, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, o evaluare tehnică greșită a ofertei

Arată că produsul ofertat de, ... este încadrat ca dispozitiv medical.

Susține că:

- produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini lot 8 „*d. Să poată fi folosit atât pentru aplicare manuală, cât și în mașini automate de spălat sau băi cu ultrasunete*”, în sensul că nu poate fi folosit „*în mașini automate de spălat*”

- potrivit fișei tehnice a produsului, acesta este destinat exclusiv aplicării manuale și în băi cu ultrasunete (deci nu și mașini automate de spălat).

2.3.2.- datorita obstrucției nelegale a autorității contractante, susține că nu se poate pronunța asupra corectitudinii evaluării tehnice a ofertei (care a ofertat probabil produsul).

2.3.3.- consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare financiară a ofertelor, ..., ... cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- din clasamentul întocmit de autoritatea contractantă rezultă că poziționarea ofertelor s-a făcut în raport de prețul ofertei, calculat la

întreaga cantitate de produs concentrat prevăzută în acordul-cadru al lotului 8, adică cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini.

Cu privire la oferta depusă de: a fost oferat produsul la diluția de 0,1 % cu prețul de lei/litru produs concentrat. Așadar prețul/litru soluție de lucru este lei/litru soluție lucru.

Cu privire la oferta depusă de (dacă produsul oferat este): Potrivit fișei tehnice a produsului, cea mai mică diluție a produsului concentrat este de 0,2 - 1 %. Produsul a fost oferat la prețul de ... lei/litru concentrat, ceea ce înseamnă ca, pentru diluția cea mai mică (1 %), prețul/litru soluție de lucru este lei x 0,2 % = ... lei/litru soluție de lucru.

Cu privire la oferta depusă de: Potrivit fișei tehnice a produsului, diluția de utilizare este de 0,25%/0,5%. Produsul a fost oferat la prețul de lei/litru concentrat, ceea ce înseamnă că, pentru diluția cea mai mică (0,25%), prețul/litru soluție de lucru este de lei x 0,25%=..... lei/litru soluție de lucru.

Cu privire la oferta depusă de: Potrivit fișei tehnice a produsului, diluția de utilizare este între 0,5 și 2 %. Produsul a fost oferat la prețul de ... lei/litru concentrat, ceea ce înseamnă că pentru diluția cea mai mică (0,5 %), prețul/litru soluție de lucru este lei x 0,5 % = ... lei/litru soluție de lucru.

2.4. Referitor la lotul 9 „.....” arată că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HGR nr. 395/2016.

Susține că:

- datorita obstrucției nelegale a autorității contractante, susține că nu se poate pronunța asupra corectitudinii evaluării tehnice a ofertei

- în cazul în care ar fi oferat arată că acesta este încadrat ca dispozitiv medical; este neconform întrucât nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (modificat și publicat în SEAP la): "*a. Substanțe active: Să fie produs concentrat care să conțină și săruri cuaternare de amoniu în asociere cu dezinfectanți din alte clase. Compoziția să reiasă clar din fișa tehnică și de securitate*" în sensul că nu conține săruri cuaternare de amoniu.

- o substanță activă pentru a fi încadrată în categoria săruri cuaternare de amoniu trebuie să prezinte 4 legături la N (azot), or, conform formulei chimice, substanța nr. din compoziția produsului prezintă o structură în care fiecare atom de N (azot) prezintă doar 3 legături atomice.

- toate celelalte produse oferite cunoscute de către de, din confruntări anterioare sunt neconforme întrucât nu îndeplinesc cerința de timp de contact pentru eficacitatea VIRUCIDĂ stabilită la maximum 30 minute, în sensul că testarea pe tulpina *Poliovirus* arată un timp de contact de 60 minute. Amintește că demonstrarea efectului virucid deplin

prin testări conform standardului EN 14476 are în vedere utilizarea ca tulpini obligatorii a virușilor *Poliovirus*, *Adenovirus* și *Murine norovirus*.

2.5. Cu privire la lotul 10 „.....” consideră ca autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei sale (considerata neconforma) și a ofertei, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.5.1. Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei sale:

Contestatoarea arată că potrivit raportului procedurii, pg. 13, *"Oferta este neconformă în temeiul art. 137 al. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece prin dizolvare - soluție de lucru 1%, în fișa de securitate a produsului, la secțiunea 9 - Proprietăți fizice și chimice, este specificat un pH de 8 +/- 0.75 (r-r 1%), deci se poate ajunge la un ph max de 8,75%. "*

Menționează că fișa cu date de securitate a produsului ofertat arată că produsul analizat este în forma pulbere (deci nu în formă de *"soluție apoasă"* = *soluție de lucru*), iar mențiunea referitoare la PH se referă la această formă de agregare a produsului - solidă (în forma pulberii) concentrată - fără nicio mențiune a concentrației, cum ar fi trebuit să se menționeze dacă ar fi fost cazul unei „soluții apoase” = soluții de lucru.

Subliniază faptul că cerința caietului de sarcini se referă la produsul în stare de soluție de lucru (*„substanțe care prin dizolvare”*), ceea ce este și firesc, căci în această formă (diluată) ajunge produsul în contact cu suportul de dezinfectat. De asemenea, menționează că informația relevantă asupra situației PH a soluției de lucru este furnizată de buletinul de analiza nr. (p. 153-154 propunerea tehnică).

Totodată menționează că a prezentat autorității contractante aceste informații prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificări din

2.5.2. Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei arată că această societate a ofertat produsul, acesta fiind neconform întrucât:

2.5.2.1.- dintre toate cele 8 eficacități microbicide solicitate în caietul de sarcini: SREN 13727, SR EN14561, SR EN13624, SR EN14562, SREN14563, SR EN14476, SR EN14348, SR EN13704 (inclusiv condiții adiționale de testare la 30 minute) dovedește doar eficacitatea BACTERICIDĂ - EN 13727 și VIRUCIDĂ - EN 14476.

Restul testărilor prezentate în propunerea tehnică sunt efectuate pentru produsele: • EN 14561 - și nu, • EN 13624 - și NU (pentru activitatea LEVURICIDĂ) și respectiv Percarbonate și nu (pentru activitatea fungicidă); • EN 14562 - Percarbonate și nu; • EN 14563 - Percarbonate și nu

2.5.2.2.- produsul este neconform întrucât nu îndeplinește cerința de activitate microbida *"SR EN13704 (inclusiv condiții adiționale de testare la 30 minute)"* în sensul că testarea obligatorie pe tulpina *Bacillus subtilis* nu este dovedită. Potrivit standardului EN 14885:2018

(aplicabil achiziției), testarea obligatorie pentru dovedirea efectului sporicid conform standardului EN 13704 se face pe tulpina *Bacillus subtilis* ATCC 6633.

Arată că a furnizat un raport de testare efectuat pe tulpina *Bacillus subtilis var niger* NCTC 10073.

2.5.2.3.- produsul este neconform întrucât nu respectă cerința caietului de sarcini "Să fie testat conform standardelor din SR EN 14885/2018: " în sensul că "TESTAREA" impusă prin cerința, cu referire la dovedirea eficacității sporicide conform standardului EN 13704, a fost efectuată de o entitate lipsită de acreditarea necesară pentru recunoașterea valabilității atestării respective.

Emitentul raportului nr. din mai (p. 101-112 propunere tehnică) nu prezintă acreditarea necesară pentru efectuarea de testări privitoare la eficacitatea produselor dezinfectante.

În acest sens citează prevederile relevante din Regulamentul UE nr. 765/2008 din 9 iulie 2008 (de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93).

2.6. Cu privire la lotul 11 „.....” arată că potrivit raportului, ofertele admisibile la lotul 11 era următorul:

Nr. lot	Denumire lot	Ofertant	Valoare rta ((fără TVA) lei	Decizie evaluare	Clasament
-	Dezinfectant pe bază de clor			admisibil a	1
				admisibil a	1
				admisibil a	3

Ulterior, autoritatea contractantă a dispus:

„2.1.1. Reîntoarcere la ofertarea tehnică

Datorită constatării unei erori în evaluarea tehnică a lotului 11, propunerea tehnică a ofertantului a fost greșit declarată neconformă în temeiul art. 137 al. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar propunerea tehnică a ofertantului a fost greșit declarată conformă. În urma acestei situații, comisia de evaluare a hotărât să anuleze referirile la lotul 11 din toate procesele verbale încheiate, până la faza de evaluare tehnică și să continue cu reevaluarea propunerilor tehnice, ținând cont de cele relatate mai sus”.

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016.

2.6.1. Arată că avizul CNPB nr. al produsului este emis la data de nu mai este valabil fiind anulat la emiterea avizelor nr. la data de și nr. la data de

Astfel, apreciază că nu există documentarea valabilă a dreptului de a pune la dispoziție pe piață a produsului

2.6.2. Produsul nu respectă cerința de spectru de activitate: Eficacitate bactericidă: EN 16615 (2/2), Eficacitate levuricidă: EN 16615(2/2), în sensul că în avizul C.N.P.B. prezent în ofertă nu sunt înscrise aceste activități microbicide, iar în propunerea tehnică nu există rapoarte de testare pentru dovedirea acestora.

Astfel, consideră ca nu trebuie să participe la etapa de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă la data de, neavând o ofertă admisibilă.

2.7. Cu privire la lotul 14 „.....” arată că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor, ..., ..., ... și, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.7.1.- a oferat produsul - aviz C.N.P.B. nr. din, iar acesta:

2.7.1.1.- nu îndeplinește condiția de compoziție stabilită prin caietul de sarcini (modificat și publicat în SEAP la data de): „*Substanțe active: Să conțină ca substanțe active amestec de alcooli: etanol și izopropanol fără adaos din alte substanțe (soluție hidroalcoolică)*”, în sensul că lipsește componenta izopropanol.

2.7.1.2.- nu îndeplinește cerința stabilită prin caietul de sarcini (modificat și publicat în SEAP la data de): „*Să permită dezinfectia igienică frecventă a mâinilor, fără să producă iritații (teste de toleranță epidermică)*”.

Arată că nu există asemenea „*teste de toleranță epidermică*” în cuprinsul ofertei

2.7.2.- a oferat produsul - aviz C.N.P.B. nr. din, iar acesta nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: „*Timp de dezinfecție cu scop igienic: maxim 30 secunde*”.

Potrivit avizului, următoarele activități (solicitate în caietul de sarcini) nu respectă acest timp de contact: VIRUCIDĂ - EN 14476 este îndeplinită în timpul de 60 sec.

2.7.3.-- Probabil a oferat produsul - aviz C.N.P.B.nr. emis la

Produsul nu îndeplinește:

2.7.3.1. condiția de compoziție stabilită prin caietul de sarcini (modificat și publicat în SEAP la data de): „*Substanțe active: Să conțină ca substanțe active amestec de alcooli: etanol și izopropanol, fără adaos din alte substanțe (soluție hidroalcoolică)*”, în sensul că lipsește componenta izopropanol.

Conform avizului, produsul nu conține izopropanol și nici în fișa cu date de securitate a produsului nu se regăsește izopropanolul.

2.7.3.2. cerința stabilită prin caietul de sarcini (modificat și publicat în SEAP la data de): „Să permită dezinfecția igienică frecventă a mâinilor, fără să producă iritații (teste de toleranță epidermică)”.

..... nu prezintă asemenea "teste de toleranță epidermică" în cuprinsul ofertelor sale.

2.7.3.3. cerința caietului de sarcini: "Timp de dezinfecție cu scop igienic: maxim 30 secunde".

Arată că potrivit avizului, următoarele activități (solicitate în caietul de sarcini) nu respectă acest timp de contact: VIRUCIDĂ - EN 14476 este îndeplinită în timpul de 60 sec.

- 2.7.4.

Probabil a oferat produsul - aviz nr. din

Produsul nu îndeplinește:

2.7.4.1 - nu îndeplinește condiția de compoziție stabilită prin caietul de sarcini (modificat și publicat în SEAP la data de): "Substanțe active: Să conțină ca substanțe active amestec de alcooli: etanol și izopropanol, fără adaos din alte substanțe (soluție hidroalcoolică)", în sensul că lipsește componenta izopropanol. Conform avizului, produsul nu conține izopropanol și nici în fișa de date de securitate a produsului nu se regăsește izopropanolul.

2.7.4.2. - nu îndeplinește cerința stabilită prin caietul de sarcini (modificat și publicat în SEAP la data de): „Să permită dezinfecția igienică frecventă a mâinilor, fără să producă iritații (teste de toleranță epidermică)". nu prezintă asemenea "teste de toleranță epidermică" în cuprinsul ofertelor sale.

2.7.5. - a oferat produsul - aviz C.N.P.B. nr. emis la

Produsul nu îndeplinește:

2.7.5.1. condiția de compoziție stabilită prin caietul de sarcini (modificat și publicat în SEAP la data de): „Substanțe active: Să conțină ca substanțe active amestec de alcooli: etanol și izopropanol, fără adaos din alte substanțe (soluție hidroalcoolică)", în sensul că lipsește componenta izopropanol.

Conform AVIZULUI, PRODUSUL nu conține izopropanol și nici în fișa cu date de securitate a produsului nu se regăsește izopropanolul.

2.7.5.2. cerința stabilită prin caietul de sarcini (modificat și publicat în SEAP la data de): „Să permită dezinfecția igienică frecventă a mâinilor, fără să producă iritații (teste de toleranță epidermică)".

..... nu prezintă asemenea "teste de toleranță epidermică" în cuprinsul ofertei sale.

2.8. Cu privire la lotul 15 „Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare - soluție incoloră" arată că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei societății și a ofertei, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.8.1 - Pretinsa neconformitate a ofertei

Potrivit Raportului, p. 16: *„Oferta este neconformă în temeiul art. 137 al. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece în urma răspunsului la solicitarea de clarificări din data de, produsul oferat nu conține substanțe cu remanență crescută, așa cum a fost solicitat la lit. a), în caietul de sarcini”.*

Menționează că autoritatea contractantă nu a cerut ca anumite substanțe chimice, cu efect pretins *„de remanență crescută”* să fie prezente în compoziția produsului oferat.

Așadar, orice substanță poate fi prezentă în compoziție, cu condiția ca produsul, în compoziția sa astfel stabilită de producător, să realizeze o *„remanență crescută”*.

Arată că în propunerea sa tehnică se află raportul de testare nr. din 16.12.2020 care atestă efectul remanent al produsului oferat.

2.8.2. - Pretinsa conformitate a ofertei

Arată că a oferat produsul - aviz C.N.P.B. nr. emis la, iar acest produs nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: *„Să permită dezinfectia igienică și/sau chirurgicală a mâinilor, fără să producă iritații (teste de toleranță epidermică)”*.

Susține că nu a prezentat în propunerea tehnică rapoarte de testare privind toleranță epidermică.

2.9. Cu privire la lotul 16 *„Produs pentru realizarea dezinfectiei pe cale aeriană”* apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare greșită a ofertei clasate pe locul I, ...

Arată că a oferat produsul - aviz C.N.P.B. nr. emis la

2.9.1. Avizul menționează că valabilitatea sa este până la, deci ofertantul nu face dovada, la data depunerii ofertei (.....), că este în măsură să oferteze un produs avizat pentru punere la dispoziție pe piață.

2.9.2. Produsul este neconform întrucât nu face dovada eficacității bactericida conform EN 13727 solicitată în caietul de sarcini, dar nementionată în Aviz.

2.9.3. Produsul este neconform întrucât nu îndeplinește cerințele de spectru: FUNGICIDĂ și LEVURICIDĂ - EN 13697, respectiv SPORICIDĂ - EN 13704, în sensul că, la data depunerii ofertelor, ..., indicația de utilizare în unitățile sanitare a produsului sub aspectul eficacităților menționate expirase.

2.9.4. Arată că produsul nu îndeplinește cerința: *„Soluția de nebulizare să respecte Ordinul MSP 1761/2021 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare (...)”*, în sensul că nu prezintă o eficacitate susținută și după deschiderea recipientului.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Arată că în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei sale financiare și a contestatoarei pentru lotul 8, respectiv pretinsa neconformitate a ofertelor sale pentru loturile 9 și 14, contestația este vădit neîntemeiată și se impune a fi respinsă avându-se în vedere următoarele:

a. Intervenienta menționează că la lotul 8 „.....” a participat cu produsul

În ceea ce privește oferta sa, arată că prețul/litru de produs concentrat este de lei, astfel încât prețul/litru soluție de lucru la concentrația de 0,2% indicată de producător este de lei $\times$ 0,2% = ... lei/litru soluție de lucru.

Referitor însă la prețul produsului oferat de către contestatoarea, aceasta menționează că a oferat produsul la un preț/litru de produs concentrat de lei, astfel încât la diluția de 0,1% - la care prețul ar fi trebuit calculat - prețul/litru soluție de lucru ar fi de lei, deci mai mic decât al tuturor celorlalți ofertanți.

Precizează că ceea ce omite contestatoarea să precizeze este că diluția la care produsul trebuie utilizat, conform protocolului utilizare instrumentar emanând de la producător, la timpul de acțiune de 5 minute (a se vedea în acest sens pag. 2 pliant produs din cadrul propunerii tehnice a) este de 0,5% și nu 0,1%, așa cum se susține.

Astfel, intervenienta arată că prețul/litru soluție de lucru al produsului este de lei $\times$ 0,5% = ... lei, preț în mod evident mai mare decât cel al produsului său pentru lotul în discuție, sens în care contestația se impune a fi respinsă sub acest aspect.

b. Intervenienta menționează că la lotul 9 „.....” a participat cu produsul CE, cu privire la care contestatoarea susține că ar fi neconform întrucât substanța cu nr. *"este o triamină (fiecare atom de azot prezintă 3 legături atomice)"*, în timp ce *"o substanță activă pentru a fi încadrată în categoria săruri cuaternare de amoniu trebuie să prezinte 4 legături la N (azot)"*.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta menționează că produsul CE îndeplinește, în mod corespunzător, specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru lotul 9, unde s-a solicitat un: *"produs concentrat care să conțină și săruri cuaternare de amoniu în asociere cu dezinfectanții din alte clase"*, nementionându-se așadar că sărurile cuaternare de amoniu ar trebui să constituie substanța activă a produsului sau că acestea să existe într-o anumită concentrație în compoziția produsului.

Precizează că substanța tetra diamină de acetil etilenă (TAED) cu nr. din produsul CE este stabilizată în compoziția sa sub formă de sare de sodiu, care împreună cu carboxymetilceluloza prezentă ca stabilizator în produs formează o substanță având formula cu 3

radicali legați covalent de atomul de N (valența maximă a acestui atom fiind de 3) + atomul de Na⁺ legat de electronii neparticipanți ai atomului de N ca și o a patra legătură ionică.

Cu alte cuvinte, menționează că deși substanța tetra diamină de acetil etilenă (TAED) cu nr. din compoziția produsului este o triamină, în combinație cu o altă substanță din compoziția produsului formează o sare cuaternară de amoniu, cu atomul de N (azot) prezentând 4 legături.

Concluzionând, apreciază că această critică este nefondată, produsul având în compoziție săruri cuaternare de amoniu în asociere cu dezinfectanți din alte clase, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

c. Intervenienta menționează că la lotul 14 - Dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin frecare nu a participat cu produsul, a cărui conformitate este contestată de către, ci cu produsul, în cuprinsul ofertei sale tehnice depunând documentele care atestă îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, sens în care contestația este vădit nefondată și sub acest aspect.

2. Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, apreciază că acestea se impun a fi acordate în situația respingerii contestației raportat la prevederile art. 453 C.pr.civ coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În susținere, invocă Decizia civilă nr. 3151 din data de 25.05.2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 311/33/2018 și Decizia civilă nr. 635 din data de 03.11.2022 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosar nr. 526/64/2022.

Intervenienta anexează împuternicire avocațială; copie conformă cu originalul de pe Factura nr. ..., însoțită de dovada plății on-line; copie extras de pe portalul instanței Curtea de Apel Brașov; dovada comunicării unei copii de pe prezenta către autoritatea contractantă și contestatoarea

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Întâmpinare”, în replică față de cererea de intervenție formulată de solicitând:

- respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție în ce privește lotul 14;

- admiterea cererii de intervenție în principiu, cu calificarea de intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante) în partea referitoare la apărarea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa la loturile 8 și 9;

- respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate în ce privește evaluarea ofertei la lotul 8;

- respingerea cererii de intervenție;

- obligarea la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea cererii de intervenție în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

1. Inadmisibilitatea cererii de intervenție în ceea ce privește lotul 14

Arată că ocupă locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 14, dar nu a atacat decizia autorității contractante cu privire la clasarea pe acest loc, astfel încât „să poată aspira la atribuirea acordului cadru” (care se încheie cu un singur ofertant).

Astfel, susține că lipsește interesul său efectiv/concret în promovarea cererii de intervenție; păstrarea poziției 3 în clasament este lipsită de importanță practică pentru, acțiunea sa procesuală fiind lipsită de bună credință (condiție esențială oricărei activități procesuale - art. 12 alin. (1) C.pr.civ.).

2. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, calificată ca intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante) la loturile 8 și 9 - în ceea ce privește deciziile autorității contractante privind admisibilitatea ofertelor la aceste loturi.

Precizează că este de acord cu admiterea în principiu a cererii în ceea ce privește apărarea deciziilor autorității contractante referitoare la ofertele la loturile 8 și 9, contestația sa vizând greșita evaluare a ofertei, căreia, prin raportul f.nr./f.d. publicat în SEAP la data de, i s-a stabilit caracterul admisibil și câștigător al ofertei sale la lotul 9 și căreia i s-a atribuit locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile la lotul 8 ale achiziției (poziție de pe care a atacat conformitatea ofertelor aflate pe locurile 1 și 2).

3. Inadmisibilitatea cererii de intervenție în ceea ce privește criticarea deciziei autorității contractante de evaluare a ofertei la lotul 8.

Arată că prin contestație, ... nu a formulat nicio critică privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta la lotul 8, astfel încât criticile formulate în cadrul cererii de intervenție sunt, pe de o parte, tardive, iar pe de altă parte, inadmisibile (întrucât a intervenit în cauză în sprijinul autorității contractante, poziție care nu-i permite a acționa contrar deciziilor acesteia - art. 61 alin. (3) și art. 67 alin. (2) C.pr.civ.).

4. Privind fondul cererii de intervenție accesorie

4.1. Referitor la lotul 8:

Menționează faptul că analiza propunerii financiare a ofertelor și a avut în vedere limita inferioară a marjei de diluare prevăzută în documentația ambelor oferte.

Astfel, arată că în propunerea sa tehnică se află justificarea diluției celei mai mici a produsului nostru de 0,1 %.

În ce privește oferta, aceasta a avansat un preț stabilit în funcție de diluția de 0,2 %, prevăzută ca limită inferioară a intervalului 0,2 - 1 % (fișa tehnică a produsului).

Concluzionând, apreciază că se impune menținerea aceluiași nivel de evaluare în cazul ambelor oferte, care însă conduce la concluzia că oferta are un preț mai scăzut decât cel al

4.2. Referitor la lotul 9

4.2.1. Precizează că nu aduce apărări criticii din contestația sa privind neconformitatea produsului său: *„întrucât nu îndeplinesc cerința de timp de contact pentru eficacitatea VIRUCIDĂ_SREN14476 (2/1) stabilită la maximum 30 minute: „Timp de acțiune maxim: 30 min pentru efect de dezinfecție de nivel intermediar” în sensul că testarea pe tulpina Poliovirus arată un timp de contact de 60 minute.”*

4.2.2. În ce privește apărările referitoare la critica din contestația privind lipsa sărurilor arată că se opune acestor susțineri lipsite de susținerea probatorie necesară oricărei apărări în justiție (art. 249 C.pr.civ.) - concluziile unei expertize tehnice extrajudiciare, care desființează temeinicia poziției - citează din p.10- 13 ale raportului.

4.3. Referitor la lotul 14

În ceea ce privește susținerea: *„c. Pentru Lotul 14 - Dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin frecare subscrisa nu am participat la procedura de achiziție publică cu produsul, a cărui conformitate este contestată de către, ci cu produsul, în cuprinsul ofertei noastre tehnice depunând documentele care atestă îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, sens în care contestația este vădit nefondată și sub acest aspect”* menționează că urmează să formuleze o nouă contestatei privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta astfel precizată în ceea ce privește produsul oferat.

5. Referitor la cheltuielile de judecată menționează că în situația în care contestația sa va fi respinsă - dar pentru alte motive decât cele formulate de în cererea de intervenție - este just a fi obligată societatea sa la plata cheltuielilor de judecată solicitate de, raportate volumetric la acele motive din cererea de intervenție găsite a fi întemeiate.

Simetric, se impune același tratament aplicat cererii sale de obligare a la plata cheltuielilor de judecată în vederea soluționării cererii de intervenție.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a răspuns la întâmpinarea formulată de contestatoarea, solicitând respingerea contestației.

1. În ceea ce privește lotul 14, cu referire la care contestatoarea solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție pe considerentul că i-ar lipsi "interesul" în promovarea acesteia în condițiile în care s-a clasat pe locul 3 la acest lot și nu a fost atacat rezultatul procedurii, menționează că cererea de intervenție a fost promovată urmare a contestației

Astfel, susține că în condițiile în care a criticat la lotul 14 inclusiv oferta, susținând că aceasta este neconformă, interesul în formularea cererii de intervenție a fost și este prezervarea rezultatului evaluării tehnice a ofertei sale și menținerea acesteia ca fiind conformă.

Totodată, precizează că exercitarea dreptului său la apărare în cadrul contestației promovată de nu poate fi în niciun caz calificată ca fiind o „*acțiune procesuală lipsită de bună credință*”, așa cum susține contestatoarea.

2. Referitor la lotul 8:

a) Asupra pretensei „inadmisibilități” a cererii de intervenție în ce privește criticarea deciziei autorității contractante de evaluare a ofertei contestatoarei pentru acest lot, arată că la o simplă lecturare a cererii de intervenție se poate constata că nu a formulat o asemenea critică referitoare la produsul pentru acest lot și nici nu a solicitat modificarea deciziei autorității contractante sub aspectul în discuție.

b) Cu privire la evaluarea financiară a ofertei contestatoarei, arată că a susținut doar că decizia autorității contractante de clasare a acesteia în urma ofertei sale este temeinică și legală, atât timp cât în pliantul produsului aflat la fila 2 din propunerea tehnică se prevede expres că protocolul de utilizare al acestuia pentru instrumentar presupune folosirea unei diluții de 0,5% pentru obținerea efectului antimicrobian în timpul de 5 minute solicitat de autoritatea contractantă.

3. Referitor la lotul 9

a) Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia nu s-ar fi „apărat” în fața criticii sale care vizează neconformitatea produsului ofertat pentru acest lot în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a cerinței „*de timp de contact pentru eficacitatea VIRUCIDĂ SR EN 14476 stabilită la maximum 30 de minute*” în sensul că „*(...) testarea pe tulpina Poliovirus arată un timp de contact de 60 minute*” subliniază faptul că o asemenea critică în privința produsului CE nu a fost formulată de către

Astfel, în cuprinsul contestației, ... arată că, în situația în care produsul ofertat este CE, acesta este neconform întrucât: „*(...) nu îndeplinește cerința din CS lot 9 (...) în sensul că nu conține săruri cuaternare de amoniu*”, iar, ulterior, menționează că: „*TOATE CELELALTE PRODUSE OFERTATE DE, CUNOSCUTE NOUĂ DIN CONFRUNTĂRI ANTERIOARE - sunt neconforme întrucât nu îndeplinesc cerința de timp de contact pentru activitatea VIRUCIDĂ SR EN 14776 stabilită la maxim 30 minute (...) în sensul că testarea pe Poliovirus arată un timp de contact de 60 minute*”.

Raportat la modul în care însăși contestatoarea a înțeles să își formuleze criticile, rezultă fără dubiu că neconformitatea produsului CE a fost invocată raportat la compoziția acestuia, în timp ce doar pentru ipoteza în care ar fi ofertat un alt produs (sintagma „*toate celelalte*”

produse" utilizată excluzând din start produsul CE criticat anterior) criticile vizau aspectul referitor la activitatea virucidă.

b. Referitor la compoziția produsului oferat de pentru lotul 9, contestatoarea depune la dosarul cauzei un raport de expertiză extrajudiciară prin care "demonstrează" că produsul CE nu ar conține săruri cuaternare de amoniu, or, în mod evident, un asemenea raport de expertiză - efectuat la cererea contestatoarei de către un expert al cărui onorariu a fost achitat de aceasta - nu poate fi avut în vedere ca probă în prezentul dosar, raportat la regimul juridic al probelor reglementat prin dispozițiile *Codului de procedură civilă*, aplicabile speței în baza *art. 68 din Legea nr. 101/2016*.

4. În ceea ce privește aspectul învederat la pct.4.3. din întâmpinare, opinează că poziția sa procesuală de apărare a conformității produselor oferate în cadrul procedurii nu poate fi calificată altfel decât ca o exercitare normală a drepturilor pe care și, nu doar contestatoarea le deține, cu atât mai mult cu cât inițiativa demersului judiciar prezent este aceasta și nu

5. În ceea ce privește cheltuielile de judecată, arată că urmează ca instanța să se pronunțe asupra acestora în conformitate cu dispozițiile legale, având în vedere soluția pe care o va pronunța în cauză, cu precizarea că chiar dacă, absolut ipotetic, contestația ar fi admisă sau ar fi admisă în parte, nu pot fi puse în sarcina cheltuielile ocazionate cu efectuarea unui raport de expertiză extrajudiciar care nu poate constitui probă în dosarul prezent.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea, în parte, a contestației formulată de ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește lotul 6: „.....” arată:

- la punctul 2.2.1 din contestație, produsul are testare pentru 13624 - Condiții de murdărie, timp de acțiune 1 minut.

- la punctul 2.2.2 din contestație, este de acord cu contestatoarea, urmând a lua măsuri de remediere.

- la punctul 2.2.3 din contestație, este de acord cu contestatoarea, urmând a lua măsuri de remediere.

Referitor la lotul 8: „.....” arată:

- la punctul 2.3.1 din contestație, este de acord cu aceasta, urmând a lua măsuri de remediere.

- la punctul 2.3.2 din contestație, calculul de preț se face în raport cu soluția de lucru -1%, 5 min, ... - 2%, 5 min, ... - 0,5%, 5 min, ... - 0,5%, 5 min.

Referitor la lotul 10: „.....”

- la punctul 2.5.1 din contestație, este de acord cu aceasta, urmând a lua măsuri de remediere.

- la punctul 2.5.2.2 din contestație - SR EN 13704 atașat de testează efectul sporid pe *Bacillus subtilis* var *niger* NCTC 10073, conform standardului UK pentru sterilizarea chimică.

- la punctul 2.5.2.3 din contestație, este de acord cu aceasta, urmând a lua măsuri de remediere.

În ceea ce privește lotul 14: „.....” arată că niciuna dintre oferte nu conține amestec de alcooli dar a considerat admisibile toate ofertele care au conținut minim 60% izopropanol; minim 70% etanol.

- la punctul 2.7.1.3. din contestație - Timpul de dezinfecție recomandat în avizul de la Comisia de Biocide, în scop igienic, este de 30 minute.

- la punctul 2.7.2. din contestație, este de acord cu aceasta, urmând a lua măsuri de remediere.

- la punctul 2.7.3.1. din contestație - a oferit produsul și nu

- la punctul 2.7.3.2. din contestație este de acord cu aceasta, urmând a lua măsuri de remediere. Doar fișa tehnică conține referiri la: hipoalergenic, toleranță cutanată.

- la punctul 2.7.5.2. din contestație este de acord cu aceasta, urmând a lua măsuri de remediere. Doar fișa tehnică conține referiri la: hipoalergenic, toleranță cutanată.

Referitor la lotul 15 „.....” arată că își menține evaluarea.

Referitor la lotul 16 „Produs pentru realizarea dezinfecției pe cale aeriană” arată că Avizul are data emiterii, astfel nu poate să expire anterior emiterii sale, la data de În aviz este testat pentru EN 13727 (inclusiv în condiții de murdărie), EN 13624 (inclusiv în condiții de murdărie) și EN 13697 (inclusiv în condiții de murdărie). Eficacitatea microbacterică conform NFT 72 expiră la (fiind valabil la data evaluării), dar eficacitatea microbacterică și tuberculocidă conform EN 14348 este valabilă, conform avizului. Eficacitatea fungică conform EN 13624 (testare *Aspergillus brasiliensis*) expiră în 90 de zile de la încetarea stării de alertă, dar eficacitatea levurică și fungică conform EN 13624 (testare pe candida + *Aspergillus brasiliensis*) este valabilă în aviz.

- la punctul 2.9.4 din contestație - Produsul se utilizează în flacoane de 1 l care, imediat după deschidere se montează în etanș în aparatul de nebulizare astfel că există contact minim cu mediul după deschidere.

Avizul sanitar a fost retrimis de către la solicitarea sa la data de în SEAP (Aviz), având prelungire până în

Apreciază contestația formulată de neîntemeiată, în parte și, față de cele expuse, respingerea, în parte, a acesteia.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a răspuns, în replică, la răspunsul formulat de la întâmpinarea nr.

Referitor la lot 14 – își menține caracterizarea cererii de intervenție formulată de ca fiind „o activitate procesuală ghidată de re-credință: așa cum recunoaște, intervenția sa la acest lot a fost generată de contestația noastră, iar nu de dorința/interesul/putința de a încerca înlăturarea ofertelor plasate în poziții superioare sieși”.

Cu privire la lot 8 - Cererea de intervenție formulată de este una accesorie (în sprijinul autorității contractante); or, poziția sa este aceea de a accepta existența erorii de evaluare financiară a ofertelor prezentate la lotul 8 (în loc de evaluare prin raportare la prețul per litru soluție de lucru, autoritatea contractantă a evaluat prin raportare la prețul per litru produs concentrat) - ceea ce contravine „sprijinirii” poziției autorității contractante (ceea ce este inadmisibil).

b) nu răspunde susținerii potrivit căreia produsul său a fost evaluat la diluția de 0,2 % (prevăzută ca limită inferioară a intervalului de diluție, exact ca și în cazul produsului oferat de, unde fișa tehnică indică limita inferioară a intervalului de diluție 0,1 %).

Cu privire la lot 9:

a) Privind lipsa dovezii eficacității virucide a produselor oferate de, trebuie avut în vedere caracterul ipotetic al criticilor formulate prin contestație; arată că obstrucția creată de autoritatea contractantă, apoi de Consiliu, au împiedicat-o să formuleze critici extrem de precise, care însă trebuie verificate de Consiliu în ansamblul și în detaliul lor.

b) Raportul de expertiză extrajudiciară are valoarea probatorie a unui înscris (care, cu îngăduința, este o probă admisibilă în procesul civil roman - art. 250 C.pr.civ. - și se impune a fi administrată cvasiexclusiv în fata C.N.S.C. - art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016).

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis documentul nr., înregistrat la Consiliu cu nr., menționând faptul că se confirmă critica sa privind produsul oferat de

„Produsul nu îndeplinește cerința stabilită prin CS lot 14 (modificat și publicat în SEAP la data de): Să permită dezinfecția igienică frecventă a mâinilor, fără să producă iritații (teste de toleranță epidermică). În ofertele sale din proceduri de atribuire precedente, ... nu prezintă asemenea teste de toleranță epidermică”.

II. În cadrul aceleiași proceduri, a formulat o contestație și, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la lotul 4 „.....” arată că autoritatea contractantă a declarat conformă și câștigătoare oferta societății, deși aceasta trebuia declarată neconformă având în vedere că produsul oferat, ..., cu aviz BIO nr., emis în data de nu face dovada că mai poate fi utilizat în cadrul unităților sanitare.

Astfel, precizează că din avizul BIO menționat reiese că indicația de utilizare în unități sanitare a expirat la data de, cu aproximativ o lună înainte de a fi postat în SEAP anunțul de participare al prezentei

proceduri și cu aproximativ 4 luni înainte de termenul limită de depunere a ofertelor în SEAP.

De asemenea, precizează că produsul nu îndeplinește toate solicitările caietului de sarcini trebuia declarat neconform, după cum urmează:

- prezintă doar activitate levurică, conform EN 13697, prin testare doar pe tulpina *Candida albicans*. Eficacitatea fungică conform EN 13697 se demonstrează și prin testarea pe tulpina de referință a standardului, *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404.

- nu respectă EN 14885/2015 după cum urmează:

- eficacitatea fungică conform EN 13624 este demonstrată obligatoriu prin testarea și în condiții de murdărie pentru dezinfecția suprafețelor. Din avizul produsului reiese că a fost testat doar în condiții de curățenie, respectiv nu îndeplinește condițiile prevăzute de EN 14885/2015.

- eficacitatea micobacterică conform EN 14348 este demonstrată obligatoriu prin testarea și în condiții de murdărie indiferent de suportul care urmează a fi supus procesului de dezinfecție. Din avizul produsului reiese că a fost testat doar în condiții de curățenie, respectiv nu îndeplinește condițiile prevăzute de EN 14885/2015.

Concluzionând, apreciază că autoritatea contractantă a declarat conform un produs care, pe lângă faptul că nu poate fi utilizat în unități sanitare la data depunerii ofertelor, nici la data finalizării actualei proceduri, prin documentația depusă la acest lot, nu îndeplinește nici condițiile minime necesare unui dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe.

Referitor la lotul 8 „.....” arată că oferta sa a fost clasată pe locul 3, ofertele clasate pe primele două locuri fiind:, cu produsul (locul 1), ... cu produsul (locul 2).

- În ceea ce privește produsul ofertat de, consideră că acesta trebuia declarat neconform, deoarece nici eticheta produsului, nici fișa cu date de securitate nu redau conținutul enzimatic, deși în caietul de sarcini s-a solicitat clar demonstrarea componenței enzimatice. Arată că singurul loc în care sunt menționate cele trei enzime "presupus conținute" de produsul este fișa tehnică, fără a fi menționată concentrația % în care se regăsesc enzimele.

Prin urmare, susține că produsul nu respectă Regulamentul (CE) nr. 48/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 martie 2004 privind detergenți.

De asemenea, susține că nici din informațiile de pe etichetă și nici din cele din fișa cu date de securitate ale produsului, care sunt parte integrantă a dosarului ce prevede înregistrarea acestuia pe piața dispozitivelor medicale din România, nu reiese existența și concentrația enzimelor.

Deoarece la acest lot a fost solicitat un produs care trebuia să îndeplinească cerința din caietul de sarcini "*Să aibă obligatoriu specificația detergent enzimatic (pentru a realiza o curățare rapidă și eficientă a materialului proteic de pe instrumentar solicităm prezența componentei enzimatice)*", contestatoarea susține că produsul oferat de, trebuia declarat neconform prin lipsa nominalizării componentelor enzimatice și a concentrației % a acestora, simpla enumerare în fișa tehnică nu poate fi considerată suficientă pentru îndeplinirea cerinței.

- În ceea ce privește produsul oferat de, arată că pentru acest lot s-a solicitat un detergent enzimatic care va avea ca scop "*Să realizeze precurățarea instrumentarului sau echipamentelor reutilizabile: în acest scop, să conțină detergenți cu efect tensioactiv (agenți cu efect tensioactiv minim 5%)*".

Susține că atât instrumentarul, cât și echipamentele medicale sunt catalogate ca fiind dispozitive medicale, motiv pentru care pot fi curățate doar cu produse încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

În opinia sa, produsul ar fi trebuit declarat neconform la acest lot, pentru că nu deține o certificare ca dispozitiv medical pentru utilizarea în unități sanitare.

Menționează că acest lucru reiese din lipsa certificării cu marcaj CE a produsului, acesta nu este înregistrat la ANMDMR ca și dispozitiv medical, așa cum menționează legislația privind dezinfectanții și detergenții încadrați în categoria dispozitivelor medicale.

Subliniază faptul că produsele destinate curățării echipamentelor în unitățile sanitare, sunt încadrate conform Regulamentului European 745/2017, al Parlamentului European și al Consiliului, în categoria dispozitivelor medicale fiind utilizate la curățarea altor dispozitive medicale.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor celor două societăți, clasate pe primele două locuri în cadrul acestui lot.

Referitor la lotul 10 „.....” arată că doar oferta societății International a fost declarată ca fiind conformă, deși consideră că trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic și financiar, iar oferta sa a fost descalificată pe motivele că produsul are un pH prea mare și nu are indicator de culoare, respectiv nu oferă stripuri pentru verificarea pH-ului soluției active.

În ceea ce privește oferta societății, consideră că aceasta trebuia declarată ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic deoarece în Fișa cu date de Securitate a produsului la pagina 8, este specificat că soluția de lucru are un pH de 7,9.

Subliniază faptul că dacă autoritatea contractantă descalifică oferta motivat de faptul că prezintă un pH de 7,5-8,5, trebuie să aplice un tratament egal tuturor operatorilor economici.

Referitor la modul analizei financiare al ofertei, arată că din documentația produsului înțelege că pentru un litru de soluție de lucru se folosește o concentrație de 1,62%.

Presupunând că a întocmit oferta financiară conform acestei concentrații, aceasta menționează că rezultă un preț pe litru soluție de lucru de lei, ceea ce este greșit, deoarece, pentru activitatea virucidă conform EN 14476, din rapoartele de testare depuse de către, reiese eficiența doar la concentrații de 50%, spre deosebire de 1,62 %, cât este indicat a fi utilizat în fișa tehnică, cap. indicații de utilizare.

Referitor la decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă la acest lot pe considerentele ph-ului arată că aceasta este nejustificată, mai ales pentru faptul că în cazul ofertei, ph-ul soluției de lucru, la concentrația corectă de utilizare de 50% depășește cu mult valoarea acceptată de autoritatea contractantă.

De asemenea, ... menționează că urmare a solicitărilor de clarificări din data de, a arătat că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ph-ul soluției de lucru să fie cât mai aproape de neutru pentru a se evita acțiunea corozivă pentru echipamentele care urmează a fi supuse procesului de dezinfecție. În formularul de ofertă tehnică a menționat că produsul ofertat la acest lot, ... are în compoziție inhibitori de coroziune (menționați atât în fișa tehnică, cât și în fișa cu date de securitate), ceea ce duce la împiedicarea corodării echipamentelor la Ph-ul soluției de lucru.

Referitor la al doilea motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv lipsa indicatorilor de culoare arată că în același răspuns la solicitarea de clarificări din data de, a menționat că la prepararea soluției de lucru se obține un lichid de culoare albastrui-verzui, care se păstrează pentru o perioadă cuprinsă între 5 și 10 minute, iar în momentul în care această soluția devine incoloră, indică activarea soluției de lucru.

Produsul ofertat la acest lot există pe piață în două variante, cu sau fără indicator de culoare, fapt dovedit și de producător prin declarația de conformitate în funcție de loturile produse.

Referitor la neofertarea stripurilor de verificare a ph-ului soluției active subliniază faptul că autoritatea contractantă în caietul de sarcini a solicitat, fie să conțină indicator de culoare sau să fie însoțit de stripuri, de unde reiese clar, că se dorește a fi îndeplinită prima cerință, ori a doua, nicidecum ambele.

Acest lucru reiese și la solicitarea privind analiza comparativă, unde menționează "DACĂ SE OFERĂ".

Arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat a fi îndeplinită doar una dintre cele două variante, de altfel îndeplinită și pentru faptul că produsul prezintă o valabilitate a soluției de lucru de 24 de ore conform OMS 1761, consideră nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca neconformă.

Concluzionând, solicită obligarea autorității contractante să reevalueze din punct de vedere tehnic și financiar oferta societății și oferta, din punct de vedere tehnic.

Referitor la lotul 15 „.....” arată că doar oferta societății a fost declarată conformă, deși trebuia declarată neconformă, iar oferta a fost declarată neconformă, deși consideră nejustificată această decizie având în vedere că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele ofertate la acest lot să respecte EN 14885/2018, inclusiv eficacitatea conform standardului EN 14348.

Din avizul produsului ofertat de-, cu nr., emis în data de, nu reiese eficacitatea pentru efectul micobactericid EN 14348 pentru utilizare în unitățile sanitare. Din acest motiv consideră că produsul trebuia declarat ca neconform, nicidecum conform și câștigător.

Referitor la declararea ofertei sale ca neconforme, pe considerentele că produsul nu conține substanțe chimice cu efect de remanență crescută pe tegumente, consideră nejustificată această decizie a autorității contractante, deoarece în caietul de sarcini nu a menționat nicio substanță chimică pe care produsul ar trebui să o conțină *"pentru remanență crescută"*, pentru faptul că aceste substanțe nu există și nici nu sunt impuse de CNPB la avizarea unui biocid pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare.

Arată că autoritatea contractantă a descalificat produsul care îndeplinește toate condițiile caietului de sarcini, mai ales din perspectiva eficienței împotriva organismelor patogene și cu efect prelungit până la 3 ore pentru unitățile sanitare și a declarat conform și câștigător un produs care nu prezintă testarea micobacterică EN 14348 în condițiile prevăzute de EN 14885/2018, cu indicație de utilizare în unități sanitare.

Concluzionând, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale la acest lot din punct de vedere tehnic, cât și a societății

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr. și nr., ... a solicitat respingerea, contestațiilor formulate de și ca fiind tardiv introduse.

Pe cale de excepție invocă tardivitatea introducerii contestațiilor pentru loturile 4, 8, 10, 14 și 15.

Astfel, arată că:

- a depus contestația pentru loturile 4, 8, 10 și 15, peste termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, termenul limită de depunere a unor eventuale contestații a fost, iar acesta a înregistrat și depus contestația la data de

- a depus contestație pentru lotul 14, peste termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit comunicării privind

rezultatul procedurii, termenul limită de depunere a unor eventuale contestații a fost, iar aceasta a înregistrat contestația la data de și a depus-o la data de

Astfel, apreciază contestațiile tardiv formulate, solicitând respingerea acestora, pe cale de excepție.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a comunicat Consiliului procesul verbal nr. cu privire la măsurile de remediere adoptate, în sensul reluării procedurii de la faza de evaluare tehnică pentru loturi 6, 8, 10 și 14 și de la faza de evaluare financiară pentru lotul 11.

Prin adresa nr., Consiliu a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de prin punctul de vedere nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a răspuns la solicitarea Consiliului comunicând faptul că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de, astfel, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 ultima zi pentru transmiterea contestației a fost

De asemenea, susține că, potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea obligația, ca în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, de a transmite Consiliului și contestatoarei, punctul său de vedere asupra contestației, însă acesta i-a fost comunicat în data de

Astfel, apreciază că, prin netransmiterea punctului de vedere în termenul legal, autoritatea contractantă nu mai poate invoca excepții.

III. În cadrul acestei proceduri, ... a formulat o nouă contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Arată că, până la data comunicării cererii de intervenție nr. în „dosarul nr.”, adică data de nu a avut cunoștință de niciun fel de date și informații referitoare la oferta la acest lot, autoritatea contractantă refuzându-i acordarea accesului la aceste date, astfel încât criticile sale de neconformitate ale ofertei au avut în vedere situația ipotetică în care aceasta ar fi ofertat produsul

Întrucât din cuprinsul cererii de intervenție rezultă că a ofertat produsul (aviz C.N.P.B. nr. emis la) și fiind în continuare în imposibilitate de a afla motivele pertinente ale deciziei autorității contractante de conformitate a ofertei cu acest produs, respectiv spre a evita o posibilă critică de tardivitate a contestației sale împotriva acestei decizii, ... arată că a formulat o nouă contestație, bazată pe singura informație furnizată cu referire la oferta (numele produsului ofertat) și, în aceste condiții, tot cu caracter ipotetic.

Pe fondul contestației:

1. Obligarea autorității contractante la comunicarea în format electronic a propunerii tehnice a ofertei la lotul 14.

Contestatoarea arată că urmare a solicitării sale din data de de a avea acces în format electronic la ofertele prezentate la loturile 6, 8, 9, 10, 11, 14, 15 și 16, autoritatea contractantă i-a acceptat, în parte, cererea, refuzând transmiterea propunerii tehnice a ofertantului la lotul 14, cu motivarea că „vor fi transmise doar acele oferte care nu au caracter confidential”.

Susține că autoritatea contractantă nu a exercitat obligația de a verifica dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 pentru acordarea protecției confidențialității unor date și informații din oferta unui operator economic.

În opinia sa, C.N.S.C. trebuie să oblige autoritatea contractantă la comunicarea în format electronic a propunerii tehnice solicitate sau să-i acorde acces la consultarea acesteia în cursul soluționării contestației.

Susține că se impune concluzia că, pe de o parte, este de înțeles că nu poate formula critici de neconformitate a ofertei, eventual doar, în mod ipotetic, iar, pe de altă parte, după eventuala consultare a propunerii tehnice a acestei oferte, este în drept a formula critici adecvate de neconformitate în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, precizează că dacă în urma consultării propunerii tehnice a ofertantului, la lotul 14, rezultă și motive de inadmisibilitate a acesteia care nu i-au fost cunoscute datorită acțiunii obstrucționiste a autorității contractante, va formula, în termen, o nouă contestație împotriva eronatei evaluări a acestor oferte.

2. Reevaluarea tehnică a ofertei la lotul 14.

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a acestei oferte, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Susține ca oferta este neconformă având în vedere că produsul ofertat - aviz C.N.P.B. nr. emis la nu îndeplinește cerința stabilită prin caietul de sarcini lot 14 (modificat și publicat în SEAP la data de): „Să permită dezinfecția igienică frecventă a mâinilor, fără să producă iritații (teste de toleranță epidermică)”.

Subliniază faptul că în ofertele sale din proceduri de atribuire precedente, aceasta nu prezintă asemenea "teste de toleranță epidermică".

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., ofertant în cadrul acestei proceduri, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației nr., formulată de, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Preliminar, Consiliul constată următoarele:

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (DOSAR);
- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (DOSAR);
- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (DOSAR ...);

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat prin adresele contestate nr. și nr. din data de, ... și au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei de comunicare nr., contestatoarei, i-au fost comunicate următoarele: „oferta dvs a fost declarată:

- **admisibilă**, dar necâștigătoare pentru că nu ați avut prețul cel mai mic, pentru lotul 6, 8, 9, 14.
- **neconformă** pentru: lotul 10, în temeiul art. 137 al. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece în urma răspunsului la solicitarea de clarificări din data de prin dizolvare - soluție de lucru 1%, în fișa de securitate a produsului, la secțiunea 9 - Proprietăți fizice și chimice, este specificat un pH de 8 +/- 0.75 (r-r 1%), deci se poate ajunge la un ph max de 8.75%; lotul 15, în temeiul art. 137 al. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece în urma răspunsului la solicitarea de clarificări din data de, produsul oferat nu conține substanțe cu remanență crescută, așa cum a fost solicitat la lit. a), în caietul de sarcini.
- **inacceptabila** pentru: lotul 16, în temeiul art. 134 al. (5) din HG nr. 395/2016 nu a răspuns în termenul precizat de comisia de evaluare la solicitarea de clarificări adresată, din data de

Ofertele declarate câștigătoare pentru lotul 6, corespunzătoare din punct de vedere a documentelor de calificare și selecție, a ofertei tehnice și a prețului, a fost depusă de către, cu o ofertă financiară de lei; lotul 8, corespunzătoare din punct de vedere a documentelor de calificare și selecție, a ofertei tehnice și a prețului, a fost depusă de către, cu o ofertă financiară de lei; lotul 9, corespunzătoare din punct de vedere a documentelor de calificare și selecție, a ofertei tehnice

și a prețului, a fost depusă de către, cu o ofertă financiară de lei; lotul 10, corespunzătoare din punct de vedere a documentelor de calificare și selecție, a ofertei tehnice și a prețului, a fost depusă de către, cu o ofertă financiară de lei; lotul 14, corespunzătoare din punct de vedere a documentelor de calificare și selecție, a ofertei tehnice și a prețului, a fost depusă de către, cu o ofertă financiară de lei; lotul 15, corespunzătoare din punct de vedere a documentelor de calificare și selecție, a ofertei tehnice și a prețului, a fost depusă de către, cu o ofertă financiară de lei; pentru lotul 16, corespunzătoare din punct de vedere a documentelor de calificare și selecție, a ofertei tehnice și a prețului, a fost depusă de către, cu o ofertă financiară de lei. Eventualele contestații, se pot depune până la data de"

Potrivit adresei de comunicare nr., contestatoarei, i-au fost comunicate următoarele: „oferta dvs a fost declarată:

- **câștigătoare**, deoarece a avut prețul cel mai mic, pentru lotul 9, cu o valoare de lei.

- **admisibilă**, dar necâștigătoare pentru că nu ați avut prețul cel mai mic, pentru loturile 4, 8 și 14.

- **neconformă** pentru: lotul 2, în temeiul art. 137 al. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece în urma răspunsului la solicitarea de clarificări din data de, la produsul ofertat, în Avizul pentru efectul fungicid conform SR EN 13624, timpul de acțiune este de 60 și nu de 30 min așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, la lit. f; lotul 3, în temeiul art. 137 al. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece în urma răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 07.02.2023, la produsul ofertat, în Avizul, timpul de acțiune pentru sporii de Clostridium difficile conform SR EN 13704 este de 60 și nu de 20 min - așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, la lit. i); lotul 15, în temeiul art. 137 al. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece în urma răspunsului la solicitarea de clarificări din data de, produsul ofertat nu conține substanțe cu remanență crescută, așa cum a fost solicitat la lit. a), în caietul de sarcini; lotul 16, în temeiul art. 137 al. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece în urma răspunsului la solicitarea de clarificări din data de, nu corespunde cu cerințele de la lit. c) din caietul de sarcini - produsul nu este nebulizat cu nebulizatorul, pe care AC îl are în proprietate.

Ofertele declarate câștigătoare pentru lotul 2, corespunzătoare din punct de vedere a documentelor de calificare și selecție, a ofertei tehnice și a prețului, a fost depusă de către, cu o ofertă financiară de lei; pentru lotul 3, corespunzătoare din punct de vedere a documentelor de calificare și selecție, a ofertei tehnice și a prețului, a fost depusă de către, cu o ofertă financiară de lei; pentru lotul 4, corespunzătoare din punct de vedere a documentelor de calificare și selecție, a ofertei tehnice și a prețului, a fost depusă de către, cu o oferta financiara de lei; lotul 8, corespunzătoare din punct de vedere

a documentelor de calificare și selecție, a ofertei tehnice și a prețului, a fost depusă de către, cu o ofertă financiară de lei; lotul 9, corespunzătoare din punct de vedere a documentelor de calificare și selecție, a ofertei tehnice și a prețului, a fost depusă de către, cu o ofertă financiară de lei; lotul 10, corespunzătoare din punct de vedere a documentelor de calificare și selecție, a ofertei tehnice și a prețului, a fost depusă de către, cu o ofertă financiară de lei; lotul 14, corespunzătoare din punct de vedere a documentelor de calificare și selecție, a ofertei tehnice și a prețului, a fost depusă de către, cu o ofertă financiară de lei; lotul 15, corespunzătoare din punct de vedere a documentelor de calificare și selecție, a ofertei tehnice și a prețului, a fost depusă de către, cu o ofertă financiară de lei; pentru lotul 16, corespunzătoare din punct de vedere a documentelor de calificare și selecție, a ofertei tehnice și a prețului, a fost depusă de către, cu o ofertă financiară de lei. Vă invităm în data de, ora 10:00, la sediul, pentru semnarea acordului cadru pentru lotul/loturile câștigate. Vă informăm totodată că potrivit prevederilor art. 144 din HG nr. 395/2016, refuzul ofertantului declarat câștigător de a semna acordul-cadru, este asimilabil situației prevăzute la art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Eventualele contestații, se pot depune până la data de"

Procedând la soluționarea contestației nr. 775/....., formulată de, ce face obiectul dosarului nr. /2023, Consiliul constată că aceasta se referă la loturile 6, 8, 9, 10, 11, 14, 15 și 16, susținând că ofertele aflate înaintea sa în clasament:

- la Lot 6 „.....”, respectiv cea depusă de
- la Lot 8 „.....” cea depusă de – produsul; de și de
- la Lot 9 „.....” cea depusă de
- la Lot 10 „.....” cea depusă de
- la Lot 11 „.....” cele depuse de
- de și de
- la Lot 14 „.....” cele depuse de;;;; și de
- la Lot 15 „.....” cea depusă de
- la Lot 16 „*Produs pentru realizarea dezinfecției pe cale aeriană*” cea depusă de

nu respectă cerințele documentației de atribuire și/sau evaluarea financiară s-a făcut cu încălcarea art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la evaluarea ofertelor depuse la loturile 6, 8, 10, 11 și 14, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la o parte din criticile contestatoarei din cuprinsul contestației nr. /....., înregistrată la Consiliu sub nr., luând măsuri de remediere conform procesului-verbal nr., în sensul hotărârii reevaluării ofertelor depuse

la loturile 6, 8, 10 și 14 de la faza evaluării tehnice și reevaluării ofertelor depuse la lotul 11 de la faza evaluării financiare.

În aceste condiții, Consiliul va lua act de măsura autorității contractante și va respinge cererile contestatoarei cu privire la evaluarea ofertelor depuse la loturile 6, 8, 10 și 14, ca rămase fără obiect.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, în referire la evaluarea ofertantului declarat câștigător –, la lotul 9, în opinia căreia, produsul ofertat nu îndeplinește cerința caietului de sarcini așa cum a fost modificată prin clarificarea publicată în SEAP în data de: „substanțe active: să fie produs concentrat care să conțină și săruri cuaternare de amoniu în asociere cu dezinfectanți din alte clase. Compoziția să reiasă clar din fișa tehnică și de securitate”, respectiv, nu conține săruri cuaternare de amoniu.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu formulează niciun fel de apărări, iar, pe de altă parte, informațiile/documentele ce se regăsesc în oferta nu confirmă că produsul ofertat are în compoziție săruri cuaternare de amoniu, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, la lotul 9, din punct de vedere al conținutului produsului, în sensul verificării conținutului de săruri cuaternare de amoniu al produsului ofertat

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, în referire la evaluarea ofertanților, de la lotul 11, Consiliul are în vedere informațiile neclare/contradictorii ce se regăsesc în raportul procedurii nr. din data de: „(...)

Nr. lot	Denumire lot	Ofertant	Valoare ofertă (fără TVA) Lei	Decizie evaluare	Clasament
11	Dezinfectant pe bază de clor			admisibilă	1
				admisibilă	1
				admisibilă	3

3.2.7 Reevaluarea propunerilor financiare după reofertare.

În urma evaluării propunerilor financiare rezultate la faza finală de licitație electronică aferente lotului a rezultat următorul clasament: -valoare estimată –

Având în vedere că doi ofertanți, respectiv și s-au clasat pe primul loc, comisia de evaluare a hotărât în urma deliberării, să solicite reofertare pentru acest lot. Termen de reofertare -, ora 16:00.

3.2.8 Reîntoarcere la ofertarea tehnică

Din cauza constatării unei erori în evaluarea tehnică a lotului 11, propunerea tehnică a ofertantului SRL a fost greșit declarată

neconformă în temeiul art. 137 al. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar propunerea tehnică a ofertantului a fost greșit declarată conformă.

În urma acestei situații, comisia de evaluare a hotărât să anuleze referirile la lotul 11 din toate procesele verbale încheiate, până la faza de evaluare tehnică și să continue cu reevaluarea propunerilor tehnice, ținând cont de cele relatate mai sus”,

precum și cele din procesul verbal nr. din data de: „(...) comisia de evaluare a hotărât să scoată din starea de suspendare loturile (...) și să ia măsuri de remediere, în acest sens evaluarea ofertelor depuse de către participanți, reluându-se de la evaluarea tehnică a loturilor 6, 8, 10, 14 și de la evaluarea financiară pentru lotul 11”, întrucât, la acest moment, nu există documente care să confirme finalizarea evaluării ofertelor depuse la lotul 11, din punct de vedere tehnic.

Totodată, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu formulează apărări cu privire la criticile contestatoarei privind Avizul CNPB nr. al produsului, ofertat de, respectiv la dreptul acesteia de a pune pe piață produsul, care, în opinia contestatoarei, nu mai este valabil.

De asemenea, potrivit caietului de sarcini, s-a solicitat ca produsul ofertat să fie testat conform următoarelor standarde: „Eficacitate bactericidă: SR EN 13727 (2/1) și EN 16615 (2/2) (...) Eficacitate levuricidă: SR EN 13624 (2/1) și EN 16615 (2/2) (...)”, iar din analiza ofertei declarate câștigătoare nu rezultă că ar fi prezentat rapoarte de testare pentru dovedirea acestora.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse, la lotul 11, începând cu faza de evaluare tehnică.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, în referire la respingerea ofertei sale și la evaluarea ofertantului declarat câștigător -, de la lotul 15, Consiliul are în vedere următoarele:

- cerințele caietului de sarcini: „a. Substanțe active: Să conțină substanțe chimice cu efect de remanență crescută pe tegumente (soluție incoloră) cu concentrație optimă pentru efectul de remanență al acesteia (...) d. Să permită dezinfecția igienică și/sau chirurgicală a mâinilor, fără să producă iritații (teste de toleranță epidermică). Să conțină substanțe dermoprotectoare (...)”

- documentele ce se regăsesc în propunerea tehnică a contestatoarei, contrar susținerilor acesteia, nu confirmă efectul remanent al produsului. Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei, la lotul 15, pe motiv că produsul ofertat nu conține substanțe cu remanență crescută, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, este corectă.

- documentele ce se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător SRL, la lotul 15, nu confirmă toleranța

epidermică, prin rapoarte de testare, așa cum s-a solicitat. Prin urmare, declararea câștigătoare a ofertei SRL, la lotul 15, este eronată, raportul de testare prezentat nu confirmă toleranță epidermică, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, depuse la lotul 15, astfel: să solicite clarificări contestatoarei în scopul demonstrării efectului remanent al produsului; să solicite ofertantului în scopul demonstrării toleranței epidermice.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, în referire la evaluarea ofertantului declarat câștigător –, de la lotul 16, Consiliul are în vedere următoarele documente și informații, aflate la dosarul cauzei, contrare susținerilor contestatoarei:

- a oferat produsul cu Aviz nr. emis la data de, însoțit de Avizul de prelungire pentru plasare pe piața din România până la data de

- Avizul prezintă eficacitate bactericidă conform EN 13727, fungicidă și levuricidă conform EN 13697; sporicidă conform EN 13704;

- referitor la eficacitatea produsului după deschiderea recipientului, Consiliul constată că produsul este oferat la flacoane de 1 l, care, după deschidere se montează în aparatele de nebulizare.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind evaluarea la lotul 16.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Cât privește cererea contestatoarei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va admite, în parte, luând în considerare măsurile reținute în considerentele deciziei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației;*

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: *Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...).*

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: *(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3). (4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1);*

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: *Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă,*

în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei;

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: (1) *Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.* (2) *Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de lei și reprezintă onorariu avocat facturat cu factura seria nr. / și achitat, prin OP, în data de

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) și art. 454 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, măsurile de remediere, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la lei, la suma de lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: *în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.*

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Cât privește cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

În ceea ce privește excepția invocată de contestatoarea privind tardivitatea transmiterii punctului de vedere de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că în raport de dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016: *„(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației. (3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”*, nu există o sancțiune stabilită de legiuitor pentru nerespectarea termenului de 5 zile, ci doar pentru lipsa punctului de vedere, astfel încât excepția invocată de contestatoare va fi respinsă.

Procedând la analizarea excepției tardivității contestației nr., formulată de, ce formează obiectul dosarului nr./2023, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia ei.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. a fost postată de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de

Astfel, ținând cont de faptul că ofertantul a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii (actul autorității contractante considerat

nelegal), în data de, rezultă că aceasta trebuia să transmită contestația nr., atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației nr. la CNSC și la autoritatea contractantă în data de, reprezintă un demers tardiv al, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare încercarea contestatoarei de repunere în termenul de contestare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.), conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge contestația formulată de (dosar), ca tardivă.

Procedând la analizarea excepției tardivității contestației nr., formulată de, ce formează obiectul dosarului nr./2023, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia ei.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile

publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. a fost postată de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de

Astfel, ținând cont de faptul că ofertantul a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii (actul autorității contractante considerat nelegal), în data de, rezultă că aceasta trebuia să transmită contestația nr., atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației nr. la CNSC și la autoritatea contractantă în data de, reprezintă un demers tardiv al, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare încercarea contestatoarei de repunere în termenul de contestare, ca urmare a primirii cererii de intervenție formulată de, întrucât dispozițiile art. 8 ale Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații, respectiv: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”.*

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.*

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge contestația formulată de (dosar), ca tardivă.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (dosar), în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, astfel:

- respinge, ca rămasă fără obiect, cererile contestatoarei privind evaluarea ofertelor depuse la loturile 6, 8, 10 și 14, ca urmare a măsurii de remediere dispuse de autoritatea contractantă;

- admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, la lotul 9, din punct de vedere al conținutului produsului, în sensul verificării conținutului de săruri cuaternare de amoniu al produsului ofertat

- admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse, la lotul 11, începând cu faza de evaluare tehnică.

- admite criticile contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, depuse la lotul 15, astfel: să solicite clarificări contestatoarei în scopul demonstrării efectului remanent al produsului; să solicite ofertantului în scopul demonstrării toleranței epidermice.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind evaluarea la lotul 16.

Va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de lei, în favoarea contestatoarei, reprezentând onorariu avocat.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de
Respinge ca inadmisibilă cererea intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca tardiv formulate, contestațiile formulate de (dosar) și de (dosar).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Admite, în parte, contestația formulată de (dosar), în contradictoriu cu, astfel:

- respinge, ca rămasă fără obiect, cererile contestatoarei privind evaluarea ofertelor depuse la loturile 6, 8, 10 și 14, ca urmare a măsurii de remediere dispuse de autoritatea contractantă;

- admite cererea contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, la lotul 9, din punct de vedere al conținutului produsului, în sensul verificării conținutului de săruri cuaternare de amoniu al produsului oferat

- admite cererea contestatoarei și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse, la lotul 11, începând cu faza de evaluare tehnică;

- admite criticile contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, depuse la lotul 15, astfel: să solicite clarificări contestatoarei în scopul demonstrării efectului remanent al produsului; să solicite ofertantului în scopul demonstrării toleranței epidermice.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind evaluarea la lotul 16.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de lei, în favoarea contestatoarei, reprezentând onorariu avocat (dosar).

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de
Respinge ca inadmisibilă cererea intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca tardiv formulate, contestațiile formulate de (dosar) și de (dosar).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....