
În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de director general, formulată împotriva raportului procedurii nr. și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. emise de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii;
- revenirea la etapa de analiză a ofertei tehnice și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a criticilor noastre privind neconformitatea ofertei depuse de și

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că ofertele tehnice depuse de, locul 1 și, locul 2, nu îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, respectiv cerința „.....”.

Astfel, autoarea contestației precizează că modelul echipamentului solicitat de către autoritatea contractantă este, iar producătorul este

De asemenea, arată că aceasta a prezentat o broșură care nu este conformă cu cea a producătorului, prezentată pe site-ul acestuia, prin care își asumă îndeplinirea cerinței „.....”, neprezentând niciun alt material care să ateste acest aspect sau să prezinte detalii referitoare la această funcție a softului.

Cu privire la oferta tehnică, contestatoarea menționează că modelul echipamentului ofertat este, iar producătorul este

Aceasta arată că, din broșura prezentată în propunerea tehnică, nu reiese îndeplinirea cerinței ".....", ... certificând îndeplinirea acesteia prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere dată de către producător, fără a prezenta un material (manual de utilizare, manual service, catalog, broșură, etc), din care să reiasă îndeplinirea cerinței.

Totodată, contestatoarea precizează că a trimis autorității contractante adresa nr. din data "*Notificare prealabilă*" - privind remedierea deciziei de adjudecare și revenirea la etapa analizării ofertelor tehnice, la care autoritatea refuză să transmită un răspuns oficial, față de măsurile pe care le va lua în vederea continuării procedurii de achiziție.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, precum și ale HG nr. 395/2016

În probațiune, sunt depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia nu îndeplinește cerința „.....” , autoritatea contractantă menționează următoarele:

- a prezentat pentru lot 1 – fișă tehnică, în care este menționat – Pliant producător pag. 4; Pliant producător în limba engleză cu mențiunea "conform cu originalul"; traducere pliant, (cu mențiunea "conform cu originalul") document în care este menționată "....".

- urmare solicitării de clarificări a autorității contractante nr. din, ... a prezentat - fișă tehnică lot 1, document în care este menționată - "Posibilitatea de a modifica interfața cu utilizatorul, de a edita interpretarea, de a compara 2 trasee".

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia nu îndeplinește cerința „.....” autoritatea contractantă menționează următoarele:

- a prezentat fișă tehnică aparat în care este menționat – "conform declarație producător".

- a prezentat declarație din partea producătorului din care reiese că produsul corespunde următoarelor cerințe "(...) Compararea oricăror 2 rute."

- urmare solicitării de clarificări a autorității contractante nr., ... a prezentat fișă tehnică aparat, în care este menționat "compararea oricăror 2 trasee."

Autoritatea contractantă precizează, de asemenea, că, în caietul de sarcini cap. III Aspecte referitoare la livrarea și recepția echipamentelor medicale și la organizarea prezentărilor modurilor de operare pentru fiecare echipament, sunt specificate următoarele cerințe: "Echipamentele vor fi livrate(...). Acestea trebuie să fie însoțite de toate accesoriile necesare funcționării la parametrii ceruți prin specificațiile tehnice, chiar

dacă autoritatea contractantă a omis solicitarea lor explicită. (..) Furnizorul va prezenta modul de operare pentru fiecare echipament personalului medical si tehnic care îl va utiliza, la destinație finală a acestuia(...). După realizarea acestei activități se va întocmi un proces verbal de punere în funcțiune pentru respectivul echipament", prin urmare vor fi acceptate doar produsele care funcționează la parametri ceruți prin specificațiile tehnice.

Mai arată că procesul de evaluare a ofertelor s-a realizat cu sprijinul expertului cooptat, ..., iar toate înregistrările se bazează pe dovezile reflectate în raportul nr., nr. ... și emise de acesta și rezumate în notele incluse în procesul - verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, documente din reiese îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini referitor la cerința "Compararea oricăror două trasee".

Totodată, autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertelor s-a realizat prin evaluarea documentelor depuse de ofertanți în cadrul ofertelor, fără a fi luate în considerare site-urile de publicitate, unde informațiile pot fi incomplete.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, potrivit documentelor prezentate de și, rezultă că ambele oferte îndeplinesc specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini referitor la cerința "Compararea oricăror două trasee".

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia "La adresa nr. din data "Notificare prealabilă" - privind remedierea deciziei de adjudecare și revenirea la etapa analizării ofertelor tehnice, autoritatea refuză să transmită un răspuns oficial, fără a răspunde explicit față de măsurile pe care le va lua în vederea continuării procedurii de achiziție, autoritatea contractantă precizează faptul că art. 6 din Legea nr. 101/2016 este abrogat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, valoarea estimată a contractului ce urmează a se încheia fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că, ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de, prevăzută de art. 611 din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Contestatoarea critică ofertele aflate pe primele două locuri din clasament, sub aspectul neîndeplinirii cerinței tehnice referitoare la ".....", susținând că acestea nu au prezentat documente care să certifice acest aspect sau să prezinte detalii referitoare la această funcție a softului.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, apreciind că, din documentele depuse în propunerea

tehnică de către și, rezultă că ambele oferte îndeplinesc specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, referitor la cerința "Compararea oricăror două trasee".

În obținerea acestei finalități, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, a solicitat: "Pentru fiecare echipament se vor prezenta următoarele documente:

- Specificațiile/Caracteristicile tehnice se vor completa în fișele tehnice-anexe la Caietul de sarcini, în mod corespunzător, respectiv în coloana 2, prin înscrierea valorilor parametrilor din fișa tehnică a producătorului/furnizorului(...)".

În ceea ce privește documentele depuse de către în propunerea sa tehnică, în dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate, Consiliul reține că aceasta a prezentat, pentru lotul atacat, fișă tehnică lot 1, ..., sub formă tabelară, în care este menționat, la poz. 46: în coloana *Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini*, "Posibilitatea de a modifica interfața cu utilizatorul", iar în coloana *Corespondența propunerii tehnice impuse prin Caietul de sarcini*, *TRADUCERE PLIANT PRODUCĂTOR*, „PAG. 2” .

Urmare solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 762 din 18.01.2021, ... a prezentat - fișă tehnică lot 1, Aparat EKG portabil cu 12 derivații, sub formă tabelară, în care este menționat, la poz. 46: în coloana *Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini*, "Posibilitatea de a modifica interfața cu utilizatorul", iar în coloana *Corespondența propunerii tehnice impuse prin Caietul de sarcini*, *TRADUCERE PLIANT PRODUCĂTOR*, „Posibilitatea de a modifica interfața cu utilizatorul, de a edita interpretarea, de a compara 2 trasee" PAG. 2.

Consiliul apreciază că, în situația în care, există nelămuriri cu privire la propunerea tehnică a ofertanților, comisia de evaluare poate face aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, materializate prin prevederile art. 209 din același act normativ și prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, impun autorității contractante, înainte de a declara o ofertă ca fiind neconformă, să se asigure din toate punctele de vedere inclusiv tehnic sau juridic, de veridicitatea acestor concluzii.

În acest context, Consiliul consideră că autoritatea contractantă este practic obligată, în cazul în care consideră că există neclarități din

punctul de vedere al respectării cerințelor caietului de sarcini, să solicite clarificări cu referiri clare și concrete cu privire la elementele aparent neconforme ale ofertei unui operator economic, care, la rândul lui este obligat, sub sancțiunea respingerii ofertei sale pentru acel produs, să răspundă clar, explicit și cu dovezi obiective.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să manifeste un rol activ în vederea stabilirii cu certitudine a modului de îndeplinire de către ofertanți a tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, în situația în analiză, procedând în mod corect, prin emiterea solicitărilor de clarificări prin care a cerut ofertanților să prezinte fișa tehnică aferentă echipamentului ofertat, completarea, în mod corespunzător a cerințelor, respectiv, în coloana 2, prin înscrierea valorilor parametrilor din fișa tehnică a producătorului/furnizorului pentru echipamentul ofertat și analizarea răspunsurilor acestora.

De altfel, întreg procesul de evaluare a fost detaliat în procesele-verbale intermediare: PV nr., PV nr., PV nr., precum și în rapoartele de specialitate nr., nr. ...), întocmite de expertul cooptat.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat, în mod corect, ofertele operatorilor economici participanți, prin analiza documentelor depuse în cadrul procedurii, prin comparare cu cerințele documentației de atribuire și nu prin comparare cu informațiile de pe site-urile de internet, ale căror informații pot fi neactualizate, incomplete, aspect precizat și de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului.

Consiliul stabilește că este de prisos analiza criticilor contestatoarei cu privire la oferta, clasată pe locul 2 - din moment ce, așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, Consiliul a stabilit că este legală decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare - precum și a oricăror alte critici din contestația formulată de, Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la modalitatea de evaluare desfășurată de comisia de evaluare în procedura în analiză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....