



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1635/C5/1782**

**Data: 24.09.2019**

Prin contestația nr. 9.1/04.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 34598/04.09.2019, respectiv sub nr. 35084/09.09.2019, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Ioan Miraute, în calitate de administrator, a contestat „rezultatul fazei de evaluare DUAЕ”, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări reabilitare pentru proiectul «Sistem de management energetic integrat pentru clădirea Școlii gimnaziale BARAȚI, comuna ..., județul Bacău»”, cod CPV 45214210-5 (Rev. 2), inițiată de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., ... și a solicitat:

„- anularea Procesului-verbal nr. 4/29.08.2019 al ședinței de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8565/29.08.2019;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă și a fost respinsă;

- anularea Raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă la nr. 8591/30.08.2019 și a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice (...).”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În partea introductivă a contestației, SC ... SRL a enumerat documentele pe care societatea sa le-a prezentat în cadrul procedurii de atribuire în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea tehnică și profesională, respectiv aceea că *„ofertanții vor demonstra experiența în execuția de lucrări având ca obiect construcții civile din punct de vedere al complexității, cumulând minim 1.100.000,00 lei fără TVA cu cea care face obiectul achiziției”*.

În susținere, SC ... SRL a precizat că, autoritatea contractantă a interpretat restrictiv prevederile art. 179 și următ. din Legea nr. 98/2016, deoarece societatea sa a demonstrat îndeplinirea cerinței prin raportare la lucrări similare duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani.

În dovedire, SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 34751/1782 C5/05.09.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.

SC ... SRL transmis prin poștă, originalul Recipisei de consemnare nr. 205719675/1 din 06.09.2019, în sumă de 22.186,22 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piatra Neamț, așa cum reiese din corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 35935/ 13.09.2019.

La data de 10.09.2019, SC ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 35430/11.09.2019, în care a precizat că a luat cunoștință de Raportul procedurii și Procesul-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare prin intermediul SEAP la data de 30.08.2019.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 9240/16.09.2019, înregistrat la CNSC sub nr. 36187/16.09.2019, prin care a formulat apărări față de criticile contestatoarei și a solicitat respingerea contestației ca nefondată. Totodată, autoritatea contractantă a învederat faptul că la data de 04.09.2019, SC ... SRL a transmis contestația, la o adresă de e-mail eronată, așa cum reiese din e-mail-ul primit în data de 09.09.2019.

Prin adresa nr. 36396/1782 C5/17.09.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită, la dosarul cauzei, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 9240/16.09.2019, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, înscrisurile fiind înregistrate de Consiliu sub nr. 36420/17.09.2019.

Prin corespondența nr. 9.5/18.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 36740/19.09.2019, SC ... SRL a răspuns solicitării CNSC din adresa nr. 36396/1782 C5/17.09.2019 și a prezentat „dovada transmiterii în termenul legal a contestației nr. 9.1 (...)", respectiv un „print-screen" din care reiese că la data de 04.09.2019, a fost transmisă contestația la adresa de e-mail

„secretariat@primaria-....ro”. Totodată, autoarea contestației a precizat că își asumă eroarea de redactare și dorește pronunțarea asupra acceptabilității experienței similare.

Ulterior, Consiliul a înregistrat sub nr. 36982/20.09.2019, corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) de către SC ... SRL, reprezentând un „print-screen”, din care reiese transmiterea contestației, în data de 09.09.2019, la adresa „secretariat@primaria-....ro”.

Prin adresele nr. 37115/1782 C5/20.09.2019 și nr. 37118/1782 C5/20.09.2019, Consiliul a solicitat susțineri părților cauzei, cu privire la excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației, având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care rezultatul procedurii de atribuire (Raportul procedurii nr. 8591/30.08.2019) a fost publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, în data de 30.08.2019, astfel încât termenul de depunere a contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, s-a împlinit la data de 04.09.2019 (inclusiv), având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incident în cauză, în raport de valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, de 1.109.311,23 RON (fără TVA), iar contestația a fost înaintată autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 09.09.2019, în afara termenului legal, conform înscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

SC ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 9.7/23.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 37220/23.09.2019, prin care a precizat că a „retransmis contestația în data de 09.09.2019 (dată la care ar fi putut ajunge adresa dacă ar fi fost trimisă prin poștă)”.

De asemenea, autoarea contestației a precizat că își asumă eroarea de redactare.

Prin adresa nr. 9565/23.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37441/24.09.2019, autoritatea contractantă a precizat că instituția sa susține excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației nr. 9.1/04.09.2019, formulată de SC ... SRL.

### **Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări reabilitare pentru proiectul «Sistem de management energetic integrat pentru clădirea Școlii gimnaziale BARAȚI, comuna ..., județul Bacău»”, cod CPV 45214210-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1049418/30.07.2019, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 19.08.2019 ora 15<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 1.109.311,23 RON, fără TVA.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa

de consemnare a cauțiunii nr. 205719675/1 din 06.09.2019, în sumă de 22.186,22 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piatra Neamț.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”*].

În cadrul procedurii de atribuire a depus ofertă un singur operator economic, respectiv SC ... SRL, așa cum rezultă din conținutul Procesului-verbal nr. 4/29.08.2019, iar după evaluarea ofertei, autoritatea contractantă procedat la anularea procedurii, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. 8591/30.08.2019, potrivit căruia oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă. Aceste documente au fost publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.08.2019.

Nemulțumită de acest rezultat, SC ... SRL a depus prezenta contestație.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția invocată, din oficiu, privind tardivitatea contestației, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

*„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

*(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel*

decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) **5 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **a cât și** **co**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Așa cum reiese și din susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 30.08.2019, atât Raportul procedurii nr. 8591/30.08.2019, cât și Procesul-verbal nr. 4/29.08.2019 al ședinței de evaluare a ofertelor, ocazie cu care SC ... SRL a luat cunoștință de actele atacate.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către SC ... SRL, este Raportul procedurii nr. 8591/30.08.2019, de conținutul căruia contestatoarea a luat cunoștință la data de 30.08.2019.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică, de lucrări, ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 1.109.311,23 RON (fără TVA), deci situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006. În aceste condiții, termenul legal de contestare a Raportului procedurii nr. 8591/30.08.2019, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 30.08.2019, a început să curgă de la data de 31.08.2019 și s-a împlinit la data de **04.09.2019**.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către CNSC, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că SC ... SRL și-a îndeplinit această obligație, comunicând contestația prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, la data de 04.09.2019.

În ceea ce privește îndeplinirea, de către contestatoare, a obligației stipulată de dispozițiile prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2018, de a transmite contestația, în termen legal, respectiv până la data de 04.09.2019, către autoritatea contractantă („Sub sancțiunea

*respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează (...) și autorității contractante (...)*”, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul anunțului de participare simplificat, publicat în SEAP, aferent procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, rezultă că, la pct. I.1) Denumire și adrese, autoritatea contractantă a precizat informațiile de identificare a acesteia, respectiv „Adresa: Strada: Calea Moinești, nr. 37; Localitate: ...; Cod Postal: 607315; Țara: România; Codul NUTS: RO211 Bacău; Adresa de e-mail: *geanina.gradinaru@primaria-....ro*; nr. de telefon: +40 234211032; Fax: +40234211032; Persoana de contact: Geanina Gradinaru; În atenția: Geanina Gradinaru; Adresa web a sediului principal al autorității/entității contractante(URL) *www.primaria-....ro*”, iar la pct. VI.1 „Proceduri de contestare”, subpct. VI.4.4 „Comuna ..., județul Bacău Adresa: Comuna ..., județul ...; Localitate: ... (...); Cod Postal: ...; Țara: România; Codul NUTS: RO211 Bacău; Adresa de e-mail: **secretari** ; Nr de telefon: +40 234211032; Adresa web a sediului principal al autorității/entității contractante(URL) *www.primaria-....ro*”.

Din conținutul documentelor existente la dosarul cauzei rezultă faptul că la solicitarea Consiliului de a transmite dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, contestatoarea SC ... SRL a depus documente din care rezultă că, la data de 04.09.2019, a transmis autorității contractante e-mailul care conținea contestația, prin mijloace electronice, la adresa: **secretarioat@primaria-....ro**, iar la adresa: **secretariat@primaria-....ro** în data de 09.09.2019.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților mai multe informații referitoare la datele de contact ale instituției sale, respectiv adresa de e-mail, număr de fax și adresă poștală, autoarea contestației nu a întreprins niciun demers de a comunica/transmite autorității contractante contestația, în termen legal, și prin alte mijloace de comunicare (poștă, fax), dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „**toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire**”, fiind relevante în acest sens.

Prin alegerea de a transmite, contestația autorității contractante doar prin mijloace electronice (e-mail) și doar la o adresă de e-mail eronată, contestatoarea nu a acționat în mod diligent pentru a-și conserva drepturile, în speță având incidență adagiul latin „*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, potrivit căruia nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria culpă/nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria vină și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Retransmiterea contestației, prin mijloace electronice (e-mail: **secretariat@primaria-....ro**) în data de 09.09.2019, nu este de natură să repună contestatoarea în termenul legal de contestare.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat întocmai dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu a înaintat contestația și autorității contractante în cadrul termenului legal de contestare, asumându-și astfel sancțiunea aplicată

de legiuitor în această situație, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

...

### **MEMBRU COMPLET**

...

### **MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.