

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1130/15.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30130/16.06.2022, înaintată de Asocierea SC ... SRL și SC ... SRL, prin SC ... SRL, cu sediul în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 33973/09.06.2022, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii interne organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază și protecție pentru 4 centre subordonate ...*”, s-a solicitat:

- *anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 33973/09.06.2022, prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC ... SRL cu tariful orar 15,30 lei/oră, fără TVA, iar pe locul 2 s-a clasat asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, având tariful de 15,47 lei/oră, fără TVA;*

- *obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SC ... SRL, cu tariful orar 15,30 lei/oră, fără TVA, respectiv de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, având tariful de 15,47 lei/oră, fără TVA.

În fapt, în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a stabilit următorul clasament:

- locul 1 SC ... SRL, cu tariful orar 15,30 lei/oră, fără TVA;
- locul 2 Asocierea SC .. SRL – SC ... SRL, cu tariful orar de 15,47 lei/oră, fără TVA;
- locul 3 Asocierea SC .. SRL – SC ... SRL, cu tariful orar de 16,62 lei/oră, fără TVA;

În ceea ce privește ofertele clasate pe primele două locuri, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală, fiind emisă cu încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal al ofertanților, astfel:

I. Locul 1 SC ... SRL:

- Referitor la documentele de calificare/propunere tehnică

Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază, dar și servicii de monitorizare și intervenție rapidă, potrivit punctului 4 și 6.

În vederea îndeplinirii cerinței privind dispeceratul operatorului economic, SC ... SRL declarat câștigător trebuia să dețină dispecerat avizat de IGP și Aviz favorabil privind activitățile de monitorizare și intervenție, respectiv Anexa 1B care să permită asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție pe raza Județului Călărași.

Analizând registrele naționale ale site-ului Poliției Române, nu se regăsesc avize/licențe emise pentru SC ... SRL.

O altă cerință ce se regăsește în caietul de sarcini, la pct.6 Condiții impuse de Achizitor pentru atribuirea contractului este următoarea: „*să asigure personal testat din punct de vedere psihologic și medical, atestat profesional ...*”.

Petenta învederează că, analizând documentele depuse de societatea declarată câștigătoare, a constatat că a depus doar atestatele de pază pentru 12 persoane, număr insuficient având în vedere numărul posturilor 4, fără a depune documente din care să reiasă testarea medicală și psihologică.

Conform celor expuse, consideră că sunt incidente prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

- Referitor la propunerea financiară:

În ceea ce privește propunerea financiară a societății ...SRL, având tariful orar 15,30 lei/oră, fără TVA, contestatoarea apreciază că acesta și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, având în vedere următoarele:

Pentru desfășurarea contractului conform documentației de atribuire se vor presta 19.200 ore/200 zile, 4 posturi de pază permanente, perioada contractuală: 15.06.2022-31.12.2022

19.200 ore: 6,5 luni (întreaga perioadă contractuală) : 167,333 ore (medie orară conform HG nr. 1071 din 04.10.2021) = 7,65

a) Salariul de bază 17,65 agenți (întreaga perioadă contractuală) : 167,333 ore (medie orară conform HG nr. 1071 din 04.10.2021) = 15,239 lei/oră x 19.200 ore = 292.588,80 lei

b) Sporul de noapte 8 ore noapte x 200 zile contract x 15,239 lei/oră x 25% x 4 post(uri) = 24.382,40 lei : 19.200 ore = 1,27 lei/oră

c) Sporul de weekend - în perioada contractuală sunt 57 zile de weekend astfel: 57 zile x 24 ore x 15,239 lei/oră x 1 % spor x 4 posturi = 833,88 lei : 19.200 ore = 0,04 lei/oră

d) Sărbători legale - 5 sărbători legale x 24 ore x 15,239 lei x 4 post(uri) = 7.314,72 lei : 19.200 total ore = 0,38 lei/oră

e) Orele prestate suplimentar -100%

f) Concediul de odihnă - 21 zile/an conform art. 150/Codul muncii 2.550 lei : 12 luni = 212,50 lei/lună 212,50 lei/lună x 6,5 luni x 17,65 agenți 24.379,06 lei: 19200 ore - 1,27 lei/oră

TOTAL SALARII - 349.498,86 lei, respectiv 18,20 lei/oră

g) Fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte. - 4%

În cazul persoanelor cu handicap angajate cu timp parțial de muncă, numărul acestor persoane se calculează fracționat, proporțional cu timpul efectiv lucrat precizat în raportul/salariat sau în contractul individual de muncă, pentru care operatorul economic era obligat să depună decizia privind gradul de încadrare în handicap, raportul/salariat revisal, astfel :

- pentru 8 ore lucrate, se stabilește persoana cu grad de handicap;
- pentru 4 ore lucrate se stabilește 0,50 persoane cu grad de handicap;
- pentru 2 ore lucrate se stabilește 0,25 persoane cu grad de handicap;
- pentru 1 oră lucrată se stabilește 0,125 persoane cu grad de handicap.

h) Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (Salariul de bază + Sporul de noapte + Sporul de weekend + Sărbători legale + Orele prestate suplimentar + Concediul de odihnă) = 0,41 lei/oră

i) Cheltuieli indirecte cheltuieli cu echipamentele/Logistică - Echipament de lucru pentru agenții implicate în contract - 18 echipamente complete (pantaloni, tricou, bluzon, bocanci, geacă, etc);

- Logistica - tonfa, spray iritant-lacrimogen, centura, etc
- Mijloace de comunicare - telefoane/abonament/cartela, etc;
- Consumabile - registre (24 buc + rezerva), ecusoane, pixuri, etc;

- Medicina muncii pentru un nr. de 18 agenți;
- Cheltuieli privind combustibil control agenți;
- Cheltuieli conform Codul Muncii art. 44, transport, diurna, cazare agenți subvenționați;
- Cheltuieli conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, pentru un număr de 20 ore anual/14 agenți/grupă (conducătorii societăților specializate de pază sunt obligați să asigure pregătirea profesională continuă a agenților de securitate prin Societăți autorizate în domeniul pregătirii și formării profesionale a acestora).
- Cheltuieli privind asigurarea serviciului de intervenție rapidă.

j) Profit

Total lei/oră 18,61 fără TVA, respectiv 357.362,58 lei, fără TVA, fără a fi inclus fondul de handicap, cheltuieli directe/indirecte și profit.

II. Locul 2 - Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL

- Petenta învederează că, analizând documentele la care a avut acces, nu a identificat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini la pct.6 Condiții impuse de Achizitor pentru atribuirea contractului: *„să asigure personal testat din punct de vedere psihologic și medical, atestat profesional ...”*. Astfel, nu se regăsesc documentele din care să reiasă medicina muncii și avizul psihologic al agenților propuși.

Prin urmare, consideră că sunt incidente prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

- Referitor la propunerea financiară a asocierii, contestatoarea precizează că nu a avut acces la aceasta, astfel că evidențiază practica acestor operatori economici în ceea ce privește *Salariul*.

Consideră relevante dispozițiile Hotărârii nr. 1071/2021, salariul minim pe economie în baza hotărârii fiind de 2550 lei/lună pentru un program de 167,333 ore/lună. Prin urmare, în condițiile în care Asocierea folosește 18 agenți de pază, pentru a putea acoperii salariile agenților pentru o perioadă de 6,5 luni aceștia trebuiau să prevadă un cost de 298.350 lei conform algoritmului (18 agenți subvenționați x 6,5 luni x 2550 lei).

Așa cum a fost exemplificat în cazul operatorului declarat câștigător, în cazul utilizării a 17,65 agenți 19.200 ore: 6,5 luni (întreaga perioadă contractuală): 167,333 ore (medie orară conform HG nr. 1071 din 04.10.2021), totalul de salarii, fără fond de handicap și fără profit sau cheltuieli indirecte, este de 349.498,86 lei, respectiv 18,20 lei/oră.

În situația dată, asocierea a folosit subvenții și petenta consideră că era necesar a depune următoarele documente în demonstrarea acestora:

- Convenția încheiată cu AJOFM unde își are sediul operatorul;
- Decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă;
- Tabelul nominal cu agenții subvenționați ce este parte integrată a convenției;

Petenta susține că practica asocierii SC ... SRL – SC ...SRL este de a folosi aceleași subvenții în toate procedurile. Aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu pot încălca prevederile Codului Muncii.

Contestatoarea arată că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a folosit următoarele subvenții în contractele ce au fost încheiate, după cum urmează:

- Convențiile încheiate cu AJOFM Ialomița, așa cum a reținut și Compania Națională a Uraniului - S.A. București în Raportul procedurii - convențiile nr. 206/22.09.2021, nr. 244/27.09.2021, nr. 314/07.10.2021, conform Deciziei CNSC Nr. 454/C9/249 - Anunț SEAP ADV1253195 din 09.11.2021, în care SC ... SRL a fost declarată câștigătoare;

- Convențiile SC Dragostal Security SRL, încheiate cu AJOFM Ialomița nr. 314/07.10.2021 - 15 șomeri, utilizate în vederea diminuării tarifului în procedura organizată de OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, în care a fost declarată câștigătoare, aceste informații regăsindu-se în dosarele nr. 687/681/652 - Complet 1, aflate pe rolul CNSC;

- Convențiile SC Rino Guard SRL, încheiate cu AJOFM Ialomița nr. 208/22.09.2021 - 22 șomeri, utilizate în vederea diminuării tarifului în procedura organizată de OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, în care a fost declarată câștigătoare, aceste informații regăsindu-se în dosarele nr. 687/681/652 - Complet 1, aflate pe rolul CNSC.

Astfel, contestatoarea apreciază că operatorii economici clasati pe locul 1 și 2 și-au redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și de prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice. În acest sens sunt invocate prevederile art. 133 alin. (1) și (3) și ale art. 136 alin. (1) din HG 395/2016.

În opinia sa, clarificările pe care comisia de evaluare le poate solicita ofertanților nu se pot limita doar la precizări cu privire la faptul că ofertantul poate beneficia de un ajutor de stat, ci, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitările de clarificări pot face referire, printre altele, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, detalii despre condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, precizări cu privire la reglementările obligatorii în domeniile mediului,

social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, ori autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință aceste prevederi legale, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

În final, petenta precizează că prețul oferit de SC ...SRL a fost unul conform legislației în vigoare, incluzând în prețul ofertat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

... a transmis punctul său de vedere nr. 37563/28.06.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 32520/29.06.2022, prin care solicită respingerea contestației.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației pentru următoarele considerente:

Deși contestația face referire la procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, în care este stipulată *largo sensu*, la art. 68 alin. (1) lit. h) din Lege, *stricto sensu* este însă o „procedură proprie”, conform art. 111 alin. (1) din același act normativ, pentru care autoritatea contractantă are doar obligația să respecte principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, iar valoarea cu care a fost inițiată

procedură a fost estimată la suma de de 364.800 lei, fără TVA, fiind inferioară pragului valoric specificat la art. 7 alin. (1) lit. d) din același act normativ.

Conform dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Ori, mai multe reglementări explicite există, în legislația achizițiilor publice în vigoare, pentru efectuarea unei achiziții directe, definită la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și având aplicabile pe lângă prevederile art. 2 alin. (2) din Lege și dispozițiile art. 43 alin. (1) - (5) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, decât pentru realizarea unei proceduri proprii, admisă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, specificat la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege, rezultă că și actele unei autorități contractante emise în cadrul unei proceduri proprii, definite conform art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 intră sub incidența Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, în data de 26.05.2022, DGASPC Călărași a publicat pe site-ul institutiei - www.dgaspc-cl.ro, invitația de participare nr. 30792/25.05.2022, pentru atribuirea contractului de „Servicii de pază și protecție pentru 4 centre subordonate DGASPC Călărași” - cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază și protecție, prin procedură proprie internă.

Autoritatea contractantă învederează că procedura a fost inițiată conform procedurii proprii privind achiziția publică de servicii prevăzute în Anexa 2 a Legii nr. 98/2016. Conform documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 364.800 lei, fără TVA, valoare care se încadrează sub valoarea prevăzută de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (1), art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 68 din Legea nr. 98/2016, în cazul în care valoarea serviciilor prevăzute în Anexa 2 - în cauză „serviciile de pază” este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a aplica prevederile art. 111 și art. 112 din Legea nr. 98/2016, așa cum se stipulează la art. 69 alin. (6) din aceeași lege, care reglementează procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- participanților la procedura nu li s-a solicitat, prin caietul de sarcini ori prin Instrucțiunile către ofertanți, să facă dovada deținerii unui dispecerat avizat;

- pentru condiția impusă de achizitor pentru atribuirea contractului – *„să asigure personal testat din punct de vedere psihologic și medical”* este suficient ca ofertantul să depună certificatul de atestare profesională. Acest certificat se eliberează de către entitățile competente persoanelor apte psihologic și medical;

În ceea ce privește propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile 1 și 2, autoritatea contractantă susține că acestea respectă condițiile de formă, fiind întocmite în conformitate cu Formularul de ofertă și Anexa la Formular – *„Centralizator de prețuri”*.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208130066/1, în valoare de 7.296,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 21.06.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat la 26.05.2022, procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de pază și protecție pentru 4 centre subordonate DGASPC Călărași”*, prin publicarea pe site-ul propriu a procedurii de atribuire și a documentației de atribuire, valoarea estimată fiind de 364.800 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 07.06.2022, ora 16:00. Criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 33898/09.06.2022, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv Asocieria SC ... SRL, care s-a situat pe locul al treilea.

Împotriva rezultatului acesteia, comunicat cu adresa nr. 33973/09.06.2022, a formulat contestație SC ... SRL în numele Asocierii SC ... SRL, prin care solicită anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire și adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a dispune măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire pentru motivele arătate prin aceasta.

Având în vedere că autoritatea contractantă a invocat prin punctul de vedere excepția lipsei de competență materială a CNSC, în temeiul art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că*

acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul o va analiza cu precădere.

În analiza excepției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a susținut că prezenta contestație face referire la procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile, în care la art. 68 alin. (1) lit. h) este prevăzută „*procedura proprie*”, conform art. 111 alin. (1) din același act normativ, pentru care autoritatea contractantă are doar obligația să respecte principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, iar valoarea cu care a fost inițiată procedura a fost estimată la suma de numai de 364.800 lei, fără TVA, fiind inferioară pragului valoric specificat la art. 7 alin. (1) lit. d) din același act normativ, apreciind că actele emise în cadrul unei proceduri proprii, definite conform art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 intră sub incidența Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că într-adevăr prezenta procedură de atribuire este o „*Procedură proprie privind achiziția publică de servicii prevăzute în ANEXA 2 la Legea nr.98/2016*”, însă valoarea estimată a acesteia este de 364.800 lei, fără TVA, valoare care este mai mare decât pragul stabilit de legiuitor la art. 7 alin. (5) din lege potrivit căruia „**Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei**”.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016 „(1) *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: (...)*

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;”.

Art. 111 stabilește că „(1) *Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*”, fără însă a ignora dispozițiile art. 7 alin. (5) care stabilesc pragul până la care pot fi atribuite direct contractele de achiziție, orice procedură de atribuire a contractelor, fie și procedură proprie, este de competența Consiliului.

În acest sens, Consiliul reține dispozițiile art. 12 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) **Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin.**

(2)", iar procedura proprie este o procedură de atribuire, conform art. 68 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care excepția lipsei competenței materiale a CNSC se dovedește nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL critică oferta depusă de SC ... SRL, clasată pe primul loc și declarată câștigătoare, pentru nerespectarea prevederilor punctului 4 și 6 din caietul de sarcini, respectiv:

– pct. 4: *„Obligațiile și responsabilitățile prestatorului, pentru situații de urgență, agentul de securitate aflat în post va solicita intervenția personalului special instruit și dotat pentru acest gen de operațiuni (echipaj mobil de intervenție); Intervenția se va asigura pentru un număr nelimitat, gratuit/obiectiv/lună. Prestatorul trebuie să intervină la obiectivul monitorizat, în caz de alarmă, cu echipaje de intervenție”.*

- pct. 6 *„Condiții impuse de Achizitor pentru atribuirea contractului Ofertanții vor indica, în mod obligatoriu, în propunerea tehnică: timpul de răspuns al dispeceratului la o sesizare și durata de intervenție, respectiv ca timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite”.*

Față de prevederile de mai sus, contestatoarea susține că ofertantul trebuia să dețină dispecerat avizat de IGP și să dețină Aviz favorabil pentru activitățile de monitorizare și intervenție, respectiv Anexa 1B care să permită asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție pe raza județului Călărași.

Consiliul va respinge ca nefondată critica având în vedere că prin documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor astfel de documente, prevederile acesteia nefăcând obiectul vreunor contestații, situație în care aceasta și-a întărit forța obligatorie.

Potrivit dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016 *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”* iar potrivit art. 127 alin. (1) din același act normativ *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)”*

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a stabilit ca cerințe în sarcina ofertanților depunerea unor astfel de licențe, singura cerință referitoare la documente emise de Inspectoratul General al Poliției Române, este prezentată la punctul 5 Condiții impuse de Achizitor pentru atribuirea contractului, respectiv:

„- să dețină licență eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, conform Legii 333/08.07.2003 cu modificările și completările ulterioare și a HG nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor de aplicare a

Legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, clădirilor și protecția persoanelor”.

Însă, chiar și în cazul acestei cerințe autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea acestui document, ci, în caietul de sarcini la punctul 5 este menționat print-o „Notă” faptul că *„În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor descrie, în mod explicit și detaliat, modalitatea de realizare a cerințelor de mai sus, inclusiv prin descrierea dotării/resurselor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții”.*

De asemenea, la punctul 9 din caietul de sarcini este menționat că *„Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să detalieze și să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din cadrul Specificațiilor tehnice”,* propunerea tehnică urmând a fi însoțită doar de Formularul 6 și Formularul 7 (declarații).

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul SC ...SRL, Consiliul constată că în aceasta este descris modul în care va îndeplini cerințele caietului de sarcini, astfel încât oferta este conformă cu prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care criticile potrivit cărora ofertantul declarat câștigător trebuia să dețină dispecerat avizat de IGP și Aviz favorabil privind activitățile de monitorizare și intervenție, respectiv Anexa 1B, vor fi respinse ca nefondate.

Consiliul reține că în acest sens, **CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:**

*”62 În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada ca îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă/ așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.***

63. În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare ca articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada,

la momentul depunerii ofertei sale că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.

Drept urmare reținem ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1281/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).”

Consiliul constată că sunt formulate critici care privesc atât oferta declarată câștigătoare cât și oferta situată pe locul al doilea, respectiv Asocierea SC ... SRL, potrivit cărora cele două oferte se încadrau în dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 întrucât acești doi ofertanți nu au depus documente din care să reiasă testarea medicală și psihologică având în vedere cerința de la punctul 6 din caietul de sarcini.

Consiliul constată că cerința la care face contestatoarea referire, este prevăzută la punctul 6 din caietul de sarcini „Condiții impuse de Achizitor pentru atribuirea contractului”, potrivit acesteia ofertanții sunt obligați „să asigure personal testat din punct de vedere psihologic și medical, atestat profesional, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și instruit la specificul obiectivului”.

Situația este și în cazul acestei prevederi identică cu cea analizată la critica anterioară. Autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unor documente care să ateste starea de sănătate psihică și medicală a agenților de pază, ci, potrivit prevederilor documentației de atribuire,

doar să „descrie, în mod explicit și detaliat, modalitatea de realizare a cerințelor de mai sus, inclusiv prin descrierea dotării/resurselor pe care le vor alocă/utiliza pentru intervenții”.

Din verificarea propunerilor tehnice depuse de SC ... SRL și Asocierii SC ... SRL, Consiliul constată că ambii ofertanți au respectat prevederile documentației de atribuire descriind, explicit și detaliat, modul în care înțeleg să îndeplinească cerințele stabilite de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Prin urmare, având în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea unor documente care să ateste starea de sănătate și starea psihică a agenților de pază nu poate fi invocată neconformitatea ofertelor pentru lipsa acestora din propunerea tehnică, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor.

Un ultim aspect criticat, și care privește și de această dată tot ofertele situate pe primele două locuri, este legat de propunerile financiare, contestatoarea invocând prețul neobișnuit de scăzut al acestora.

Verificând documentele care au stat la baza inițierii procedurii de atribuire, Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că valoarea maximă estimată a contractului este de 364.800 lei iar **„tariful maxim acceptat de autoritatea contractantă este de 19,00 lei/oră post de pază fără TVA”**.

Consiliul reține că procedura de atribuire a fost publicată pe site-ul autorității contractante la data de 26.05.2022 după apariția modificărilor intervenite asupra Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 prin HG nr. 375/22.03.2022, inclusiv cu privire la textele de lege referitoare la prețul neobișnuit de scăzut.

Astfel, Consiliul constată că la data publicării procedurii de atribuire textul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 avea următorul conținut:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă” iar potrivit normelor de aplicare, în speță HG nr. 395/2016, potrivit art. 136 alin. (1) „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (...)

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu

ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Potrivit procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 33648/08.06.2022 tarifele au fost de **17,95 lei/oră** (SC ... SRL), **15,30 lei/oră** (SC ...SRL), **16,62 lei/oră** (Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL) și **15,47 lei/oră** (Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL).

După cum se poate observa, din cele 4 oferte depuse una singură are un tarif mai mare decât pragul de 80%, însă nu și ofertele situate pe primele 2 locuri care fac obiectul prezentei cauze. Prin urmare, având în vedere că tarifele ofertanților situați pe locurile 1 și 2, contestate de către SC ... SRL, reprezintă aproximativ 81% din valoarea estimată a contractului nu se impune justificarea prețului neobișnuit de scăzut, tarifele ofertate neîncadrându-se în categoria prețurilor neobișnuit de scăzute.

Consiliul reține că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat o justificare a prețului ofertat și nu a pus la dispoziția ofertanților o structură pe elemente de cost obligatorii pentru toți ofertanții, sigurele documente fiind formularul de ofertă și centralizator. Structura tarifului prezentată de contestatoarea, atât pentru ofertantul câștigător cât și pentru ofertantul clasat pe locul al doilea, potrivit căreia tariful nu ar putea fi mai mic de 18,61 lei/oră și 18,20 lei/oră, reprezintă o simulare proprie cu privire la elementele de cost considerate obligatorii, simulare din care rezultă de altfel că inclusiv tariful ofertat de contestatoare, de 16,62 lei/oră, s-ar situa sub acestea.

În consecință, având în vedere situația descrisă mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse ofertelor clasate pe primele două locuri sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, ambele oferte situându-se peste pragul de 80% din valoarea estimată prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care nu se impunea solicitarea unor justificări de preț.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

Redactată în 4 exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.

Redactată practica deciziei, ...