CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39998/02.10.2018, formulată de .....SRL, în calitate de lider al Asocierii .....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. Călărași nr. 22-24, județul ....., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Reabilitare stație de pompare apă brută ..... Reabilitare Complex de înmagazinare .....: SP1, SP2, și rețele în incintă. Reabilitare Put ....., județul .....”*, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 83933/21.09.2018 privind evaluarea tehnică, prin care oferta sa a fost apreciată ca fiind neconformă și inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, respective a propunerii tehnice a acesteia și la desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire și în anunțul de participare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL critică motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale ca neconformă, respectiv faptul că:

I. referitor la obiectul nr. 1 din caietul de sarcini – Reabilitare stație de pompare apă brută .....:
   - în oferta tehnică inițială nu a fost inclusă lista T1 aferentă vanei fluture cu flanșe, dublu excentrică cu reductor, acționare manual DN 800;
   - în oferta tehnică inițială și nici după solicitarea de clarificări nu a fost inclusă Lista T2 aferentă clapeților de reținere cu contragreutate DN 800 mm;
   - în oferta tehnică inițială și nici după solicitarea de clarificări nu a fost inclusă Lista T3 aferentă compensatorului de montaj DN 800 mm;

II. referitor la obiectul nr. 2 din caietul de sarcini – Reabilitare complex de înmagazinare:
   - în oferta tehnică nu s-a regăsit Lista tehnică T3 aferentă Compensatorilor de montaj;

De asemenea, contestatoarea critică și motivul invocat în aprecierea inacceptabilității ofertei sale, respectiv faptul că răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale autorității contractante ce au vizat conformitatea ofertei au fost neconcludente.

Cu privire la motivul de neconformitate legat de neprezentarea listei T1 aferentă vanei fluture cu flanșe, dublu excentrică cu reductor, acționare manual DN 800, contestatoarea redă solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect precum și răspunsul său la această solicitare, precizând că, în evaluare, entitatea contractantă a interpretat eronat și trunchiat cerințele caietului de sarcini și din răspunsul la clarificări postate de aceasta în SEAP raportat la răspunsul său la clarificări nr. 2098/ 16.08.2018.

Potrivit contestatoarei, este evident că vana fluture dublu excentrică cu acționare manuală DN800 mm, montată pe conducta de aducțiune FIR 2, existentă, asupra căreia nu se intervine, nu a fost inclusă inițial în lista T1 aferentă, nu din cauza necunoașterii cerințelor beneficiarului ci din cauza caracterului ambiguu și contradictoriu al

cerințelor și clarificărilor entității contractante. Cu toate acestea, pentru a evita respingerea ofertei ca neconformă, în urma primirii solicitării de clarificări cu privire la acest aspect, a fost prezentată lista T1/5 completată cu vana fluture cu flanșe, dublu excentrică cu reductor și acționare manuală DN 800 mm. Astfel, completarea Listei 1/5 a fost determinată de caracterul contradictoriu al informațiilor cuprinse în cerințele și clarificările entității contractante, contestatoarea apreciază că invocarea neconformității ofertei sale din acest punct de vedere este nefondată și nelegală, cu atât mai mult cu cât, aceasta ar fi putut fi apreciată ca abatere tehnică minoră, a cărei modificare nu ar fi depășit 1% din valoarea ofertei.

Susținând că era obligatorie includerea în ofertă a vanei fluture cu flanșe, dublu excentrică cu reductor și acționare manuală DN 800, autoritatea contractantă se contrazice și nu ține cont de propriile răspunsuri la solicitările de clarificări postate în SEAP care modifică cerințele caietului de sarcini, ulterior clarificării și răspunsului la întrebarea 11.6 nefiind comunicată vreo altă mențiune sau cerință minimă de a interveni și înlocui armăturile de pe conducta existentă de pe FIR 2, implicit prin includerea vanei de tip fluture în ofertă.

Or, oferta a fost elaborată în mod corespunzător ținând cont de clarificările postate în SEAP care modifică caietul de sarcini, din Planșa "18_CT - CL 35 - DA - GAL - M - 002 R3"- Stație de Pompare Apă Brută SP ..... I Schema Funcțională reieșind că această vană (poziția 3 din tabelul armături) se află pe FIR 2 lucrări de aducțiune existentă la care nu se intervine, conform clarificării postate în SEAP la întrebarea 11.6 din clarificarea 1 de care ofertantul a ținut cont la elaborarea ofertei. Astfel, în planșa pusă la dispoziție în secțiunea planșe, respectiv planșa "18 CT - CL 35 - DA - GAL - M - 002 R3" vana fluture dublu excentrică cu reductori și acționare manuală DN800 este montată pe "Conducta existentă' conform legendei din cadrul aceluiași plan, conducta reprezentată în cadrul planșei cu culoare albastru deschis.

Mai mult, raportat la răspunsul la clarificarea nr. 1 din data de 23.04.2018, solicitată de unul dintre ofertanți, entitatea contractantă nu a menționat drept cerință imperios necesară prezentarea vanei fluture dublu excentrică cu reductori și acționare manuală DN 800 la care se face referire în comunicarea de respingere a ofertei ca neconformă din data de 21.09.2018. De altfel, prin răspunsul nr. 2098/16.08.2018, a fost detaliat și explicat că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clarificările postate în SEAP, la lucrări de aducțiune FIR 2 – DN 800, conducta existentă unde apare și vana fluture nu se va interveni.

Cu toate acestea, fără a avea în vedere argumentele prezentate cu privire la motivul pentru care vana fluture nu a fost inclusă în ofertă, entitatea contractantă a motivat decizia de respingere prin faptul că trebuia avut în vedere și răspunsul la întrebarea 11.5 din

clarificarea 1 din data de 23.04.2018. Invocarea acestui răspuns este nefondată, în aprecierea contestatoarei, deoarece întrebarea nu se referea la conducta de aducțiune FIR 2, ci la conductele de aspirație DN 1200 pentru toate cele 5 fire. De asemenea, în răspuns, entitatea contractantă nu a făcut referire la vana fluture dublu excentrică cu reductori și acționare manuală DN800, care face obiectul prezentei descalificări, din analiza întregii documentarii de atribuire corelată - cerințe tehnice, răspunsuri la clarificări, planșe - neputându-se interpreta ca includerea in oferta a acestei vane este o cerința imperios necesara impusa prin caietul de sarcini, pentru atingerea scopului propus prin derularea acestui proiect cum eronat afirma entitatea contractantă.

Totodată, contestatoarea arată că și în răspunsul la solicitarea de clarificări a confirmat că, la proiectarea în detaliu, va respecta toate cerințele ce se vor impune, inclusiv eventuala necesitate de montare/înlocuire a vanei fluture DN800 mm, cu atât mai mult cu cât, potrivit caietului de sarcini, operatorul economic căruia i se va atribui contractul, înainte de a începe proiectarea și execuția, are obligația de a efectua o expertiză tehnică de specialitate care poate avea ca rezultat inclusiv înlocuirea unor echipamente care nu s-au solicitat a fi înlocuite prin documentația de atribuire.

Lista T1/5 a fost transmisă în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2098/16.08.2018 ca o confirmare și clarificare că acest echipament poate fi pus la dispoziție de ofertant, în condiții optime, această completare și clarificare circumscriindu-se in prevederile legale ale art. 139 alin. (1) si alin. (2), art. 140 alin. (2), alin. (3), alin.6 lit. b) și alin.7, coroborate cu art. 143 alin.4 si 5 din HG nr.394/2016, în condițiile în care clarificarea prin transmiterea Listei T1 cu caracteristicile tehnice ale vanei fluture DN 800 mm în cauză, nu modifică propunerea tehnică, prețul ofertei, durata totală de execuție sau clasamentul ofertanților, nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială și nu se încadrează în nici una din situațiile reglementate de art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016:

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiuni corectate NU depășește 1% din prețul total al ofertei;
- cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiuni corectate NU conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante in raport cu anumite praguri valorice;
- în urma corectării abaterii/omisiunii NU se schimbă clasamentul ofertanților; modificarea NU presupune o diminuare calitativ în comparație cu oferta inițială;
- modificarea NU vizează nicio parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de neconformitate a ofertei invocat, legat de neincluderea în ofertă a Listei T2 aferentă clapeților de reținere cu contragreutate DN 800 mm, contestatoarea precizează că, în condițiile în care, în răspunsul la clarificările ce au fost solicitate cu privire la acest aspect, s-au indicat paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc toate informațiile tehnice privind clapeții de reținere cu contragreutate DN800 mm și s-a precizat că, la solicitarea expresă a beneficiarului aceste informații, se vor transmite și sub forma de listă, declararea neconformă a ofertei pentru lipsa transmiterii listei T2 este un fals motiv de respingere.

Contestatoarea precizează că, prin răspunsul nr. 2098/16.08.2018, aceasta, nu numai că a confirmat că are cunoștință de faptul că includerea clapeților în oferta tehnică este o condiție de proiectare, dar a arătat și că toate caracteristicile tehnice pentru clapetul de reținere cu contragreutate DN800 se regăsesc la pagina 36, lista de armături SP ..... (poziția 7, pag. 37), diagrama P&I (pag. 101), planul de instalații mecanice (pag. 108) și în fișa tehnică prezentată la pag. 603, din cadrul ofertei tehnice.

În aceste condiții, considerarea răspunsului nr.2098/16.08.2018 ca fiind neconcludent, și prin urmare declararea ofertei subscrisei ca inacceptabila, întrucât nu s- a transmis Lista T2 cu caracteristicile tehnice aferenta clapeților de reținere cu contragreutate DN 800 mm „care nu este inclusa in oferta", este apreciată de contestatoare ca fiind abuzivă și nelegală, raportat la dispozițiile art. 140 din HG nr.394/2016.

Contestatoarea admite că, pentru a nu afecta caracterul conform al ofertei depuse, prin completarea si retransmiterea Listei T2 cu clapetul de reținere cu contragreutate DN800 in corelare cu informațiile/ caracteristicele tehnice ce se regăsesc in partea descriptivă a ofertei, respectiv pagina 36, lista de armaturi SP ..... (poziția 7, pag. 37), diagrama P&I (pag. 101), planul de instalații mecanice (pag. 108) si in fisa tehnica prezentata la pag. 603, din cadrul ofertei tehnice, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.2098/16.08.2018, a precizat ca, in cazul in care Entitatea Contractanta va considera necesar si va solicita in mod expres, va prezenta toate aceste informații si sub forma unei liste T, retransmițând în acest sens entității contractante Lista T2 modificată/completată cu clapetul de reținere cu contragreutate DN800.

Cu toate acestea, apreciază că este nelegală si absolut străină oricăror principii de echitate si buna credință susținerea entității contractante precum ca prin răspunsul nr.2098/16.08.2018, ofertantul Asocierea .....SRL - Pet Communications SRL nu a răspuns la solicitarea entității contractante si nu a transmis Lista T2 cu caracteristicile tehnice, iar in ceea ce privește o eventuală retransmitere a Listei numai la solicitarea expresa a entității

contractante, aceasta *„contrazice dreptul legal al acesteia de a solicita clarificări (nu în mod expres) privind respectarea și îndeplinirea cerințelor formulate prin Documentația de atribuire*."

Față de cele arătate mai sus, apreciază că, în loc să declare ca neconformă și inacceptabilă oferta Asocierii .....SRL - Pet Communications SRL, pe motiv că nu s-a transmis Lista T2 cu caracteristicile tehnice pentru clapetul de reținere cu contragreutate DN800, în condițiile în care toate caracteristicele tehnice se regăsesc în partea discriptivă a ofertei, respectiv pagina 36, lista de armături SP Galesu (poziția 7, pag. 37), diagrama P&I (pag. 101), planul de instalații mecanice (pag. 108) și în fișa tehnică prezentată la pag. 603, din cadrul ofertei tehnice, iar prin răspunsul nr.2098/16.08.2018, s-a precizat că, în cazul în care entitatea contractantă va considera necesar și va solicita în mod expres, aceste informații vor fi prezentate și sub forma unei liste T, prin retransmiterea Listei T2 modificată/completată cu clapetul de reținere cu contragreutate DN800, entitatea contractantă, în cazul în care considera ca fiind imperios necesară retransmiterea Listei T2 cu aceste informații, avea obligația să transmită ofertantului Asocierea .....SRL - Pet Communications SRL o astfel de solicitare clară și explicită, conform prevederilor legale.

În ceea ce privește Lista T3, aferentă compensatorului de montaj DN 800 mm montat pe conducta de aducțiune FIR 2 aferent vanei fluture DN 800 mm, asupra căreia s-a stabilit expres prin răspunsurile la clarificări că nu se intervine, contestatoarea solicită să se aibă în vedere argumentația anterioară referitoare la vana fluture DN 800 mm, compensatorul respectiv fiind pentru montajul vanei fluture DN 800 mm.

Fără a relua argumentele anterioare, în ceea ce privește cuantificarea valorică a acestui compensator făcută pe baza unei oferte de la furnizor/producător specializat, arată că și aceasta este o valoare infimă de 0,016% cu mult sub pragul de 1%, prevăzut de art. 140 alin. 8 din HG nr. 394/2016, respectiv 1 bucată este de 1422 euro echivalentul în lei a 6.612,3 lei. Entitatea contractantă, în afară de răspunsul la întrebarea 1.16 din clarificările postate în SEAP nu face nicio altă referire la compensatorul de montaj DN 800 care reprezintă motiv al prezentei descalificări. Mai mult, contestatoarea arată că a respectat și cunoaște cu certitudine cerințele minime ale entității contractante, transpunând în ofertă toate clarificările postate în SEAP din etapa de elaborare a ofertelor.

Potrivit contestatoarei, Lista T3/ Compensatori de montaj - Statie de pompare ..... revizuită a fost transmisă prin adresa nr. 2098/16.08.2018 ca o confirmare și clarificare că acest echipament poate fi pus la dispoziție de ofertant, în condiții optime, această completare și clarificare circumscriindu-se în prevederile legale ale art. 139 alin. 1 și alin. 2, art. 140 alin. 2, alin. 3, alin. 6 lit. b) și alin. 7,

coroborate cu art. 143 alin. 4 și 5 din HG nr. 394/2016, în condițiile în care clarificarea prin transmiterea Listei TI cu caracteristicile tehnice ale vanei fluture DN 800 în cauză nu modifică propunerea tehnică, prețul ofertei, durata totală de execuție sau clasamentul ofertanților, nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială și nu se încadrează în nici una din situațiile reglementate de art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016.

Referitor la *obiectul 2 – Reabilitare complex înmagazinare – pompare ....., cap. 3 – caiet de sarcini – Planșe*, contestatoarea face trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2098/16.08.2018, în care a arătat că in planșa *„03_CT - CL 35 - DA - PAL - M - 003_Rev.3 COMPLEX TRATARE ..... SCHEMA FUNCȚIONALA*" pusa la dispoziție ofertanților in Secțiunea Planșe din documentația de atribuire este prezentat un tabel cu *„armaturi propuse spre înlocuire*" în care sunt menționați și compensatorii de montaj Dn 400 (2 bucăți). Acest tabel nu este corelat cu Capitolul 2: Cerințele Entității Contractante, Secțiunea 5: Proces tehnologic și Echipamente Aferente – Partea J: Cerințe Specifice Proiectului pagina nr. 40 din Documentație de Atribuire, unde nu este precizată montarea compensatorilor de montaj DN400, ca atare nefiind o cerință imperios necesară considerată de entitatea contractantă.

Mai mult, în cadrul planului *„03_CT - CL 35 - DA - PAL - M - 003_Rev.3 COMPLEX TRATARE ..... SCHEMA FUNCȚIONALA*" nu este reprezentata prin desen „conducta de golire comună aferenta celor două rezervoare care descarcă într-o conductă de canalizare. Ținând cont că această informație nu a fost regăsită în documentația de atribuire, vanele sertar DN 400 ce vor fi montate pentru golirea rezervoarelor R3 și R4 au fost considerate a fi libere la un capăt nefiind necesari compensatori de montaj.

De altfel, neincluderea în ofertă a acestor compensatori de montaj nu poate fi considerată o cerință imperios necesară pentru derularea procesului tehnologic la parametrii maximi, întrucât sunt elemente pur constructive, ale căror caracteristici tehnice au fost prezentate în Lista T3 atașată la răspunsul la clarificare nr. 2098/16.08.2018.

Funcționalitatea unui compensator de montaj, după cum se vede și în denumire, este de a facilita montarea echipamentului aflat în amonte/aval de acesta prin preluarea diferențelor de lungimi ce pot apărea la montaj. Acest tip de echipament nu poate fi considerat o cerință imperios necesară, montarea vanelor sertar Dn 400 menționate, putându-se realiza și fără prezența acestor elemente de legătură - compensatori de montaj. Ca atare montajul echipamentelor hidromecanice este în sarcina Antreprenorului, care a confirmat și a asigurat funcționarea obiectivelor la parametrii maximi.

Drept urmare, contestatoarea apreciază că acest element constructiv, chiar neinclus în oferta, dar pus la dispoziția entității

contractante în cadrul răspunsului la clarificări nr. 2098/16.08.2018 nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, nu conduce la modificarea prețului ofertei sau a clasamentului ofertanților și se circumscrie în prevederile legale ale art. 139 alin. (1) și alin. (2), art. 140 alin. (2), alin. 3, alin. 6 lit. b) și alin. (7), coroborate cu art. 143 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016.

Arată, totodată, că Lista T3/Compensatori de montaj - Complex Înmagazinare ..... a fost transmisă în cadrul clarificării nr. 2098/16.08.2018 tocmai în sprijinul lămuririi entității contractante care prin modul de evaluare a ofertei raportat la clarificări și caietul de sarcini se contrazice în propriile afirmații și nu reprezintă o completare/modificare care sa poată fi încadrată în vreuna din situațiile reglementate de art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016, întrucât:

- cuantificarea teoretica in valoare monetara a abaterii/omisiuni corectate NU depășește 1% din prețul total al ofertei;

- cuantificarea teoretica in valoare monetara a abaterii/omisiuni corectate NU conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante in raport cu anumite praguri valorice;

- in urma corectării abaterii/omisiunii NU se schimba clasamentul ofertanților; modificarea NU presupune o diminuare calitativa in comparație cu oferta inițiala;

- modificarea NU vizează nicio parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus in mod clar posibilitatea ca ofertanții sa se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

Potrivit contestatoarei, valoarea acestor compensatori de montaj Dn400 (2 bucăți) este de 2590 lei x 2 = 5180 lei conform ofertei primite de la furnizor/producător specializat pe baza căreia a efectuat aceasta cuantificare valorica, ceea ce, raportat la prețul total al ofertei, reprezintă o valoare infima de 0,013%, cu mult sub pragul de 1% prevăzut de art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește motivele de declarare a ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, contestatoarea consideră că acestea sunt vădit nelegale deoarece răspunsul său la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat neconcludent, ci, dimpotrivă, un ajutor pentru comisia de evaluare, cu lămuriri pertinente și utile, având în vedere interpretarea contradictorie a comisiei de evaluare raportat la caietul de sarcini amendat prin răspunsurile la clarificări postate în SEAP și planșele puse la dispoziție ofertanților în Secțiunea Planșe.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a arătat că oferta a fost elaborata in deplina conformitate cu cerințele minime din caietul de sarcini modificat prin răspunsurile la clarificarea nr. 1 întrebările 11.5 si 11.6 din data de 23.04.2018 postate in SEAP, însă,

având în vedere solicitarea de clarificări nr. 71382/10.08.2018 privind tocmai lămuriri despre armaturile (vana fluture DN 800 mm, compensatori de montaj din cadrul Stafiei de pompare .....), s-a venit în întâmpinarea entității contractante pentru lămurire, prezentându-se listele cu aceste echipamente de valoare infima cuantificate în total la aproximativ 0,062% din prețul total al ofertei.

În opinia contestatoarei, acest răspuns nu poate duce la concluzia că ofertantul a răspuns în mod neconcludent la solicitarea de clarificări sau că nu a înțeles întrutotul cerințele entității contractante.

Prin punctul de vedere nr. 89570/08.10.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 41044/08.10.2018, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată. În susținere, precizează următoarele:

- în referire la lipsa din Lista T 1 pentru Obiectul nr. 1 a vanei fluture cu flanșe, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, iar nu ca inacceptabilă, soluția de respingere, ca neconformă, a ofertei fiind fundamentată prin prisma dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a din HG nr. 394/2016, iar nu prin prisma prevederilor art. 140 din același act normativ;

- afirmația contestatoarei cu privire la faptul că omisiunea de a include în lista T1 aferentă Obiectului nr. 1 a vanei fluture cu flanșe dublu excentrică cu reductor, ar constitui o abatere tehnică minoră, în sensul reglementat de dispozițiilor art. 140 alin. 7 - alin. 8 din HG nr. 394/2016, reprezintă, de fapt, o recunoaștere a faptului că vana respectivă a fost prevăzută în documentația de atribuire și trebuia a fi inclusă în oferta tehnică, precum și în propunerea financiară, însă, din eroare/omisiune, contestatoarea nu a inclus-o, remediind această omisiune odată cu răspunsul său față de solicitarea de clarificări nr. 3;

- această afirmație a contestatoarei, potrivit căreia lipsa vanei mai sus menționate din oferta sa tehnică ar constitui o simplă abatere tehnică minoră, este în contradicție cu apărarea aceleași contestatoare, potrivit căreia a optat pentru neincluderea vanei în oferta sa tehnică deoarece documentația de atribuire nu ar fi prevăzut, ca și cerință minimă includerea în Tabelul de armături a vanei în discuție;

- falsă și contradictorie este și afirmația conform căreia i-ar fi solicitat contestatoarei în mod expres, în contextul comunicării Solicitării de clarificări nr. 3, să își completeze oferta sub forma includerii în cuprinsul acesteia și a Listei T1/5 aferentă vanei fluture cu flanșe dublu excentrică cu reductor și acționare manuală DN800, aspect care reiese din conținutul Solicitării de clarificări nr. 3, în cuprinsul căreia ofertantei i s-a solicitat în mod expres să furnizeze clarificări cu privire la împrejurarea întocmirii ofertei tehnice fără includerea în Lista T 1, aferentă Obiectului nr. 1 a vanei fluture cu flanșe, dublu excentrică cu redactor; nicăieri în cuprinsul solicitării de clarificări, entitatea contractantă nu a cerut ofertantei, nici expres și

nici implicit, modificarea sub forma completării a ofertei tehnice depuse de aceasta;

- această apărare este și contradictorie cu apărarea contestatoarei potrivit căreia lipsa din Lista T1/5 aferentă Obiectului nr. 1 a vanei fluture cu flanșe dublu excentrică cu reductor ar reprezenta doar o abatere tehnică minoră, pe care aceasta a înțeles a o corecta/îndrepta odată cu depunerea completării listei anterior menționată, atașată răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. 3; cu alte cuvinte, pe de-o parte, contestatoarea susține că lipsa din listă a vanei ar fi doar o abatere tehnică minoră, pe care a înțeles s-o îndrepte odată cu depunerea completării la această listă, iar, pe de altă parte, aceeași contestatoare susține că depunerea completării la lista anterior arătată s-ar fi realizat urmare solicitării exprese a entității contractante, în sensul modificării ofertei sale tehnice sub forma operării acestei completări; or, dacă completarea Listei T1/5 a fost o modificare a ofertei ce ar fi fost impusă de Entitatea Contractantă, aceeași completare nu poate fi în același timp si o corectare a unei abateri tehnice minore;

- referitor la Planșa 18 CT-CL35-DA-GAL-M-002 Rev.4 SCHEMA FUNCȚIONALĂ - STAȚIE DE POMPARE APĂ BRUTĂ - SP ....., menționată în contestație ca inexistentă în Documentația de atribuire, entitatea contractantă face precizarea că, dintr-o eroare de redactare, s-a menționat „Rev.4M” si nu „Rev.3”, așa cum este corect; astfel, toate clarificările solicitate, care fac trimitere la această planșă, se regăsesc în detaliile tehnice incluse în Planșa 18CT-CL35-DA-GAL-M-002 R.3 SCHEMA FUNCȚIONALĂ- STAȚIE DE POMPARE APĂ BRUTĂ- SP ....., postată în SEAP- Documentația de atribuire - Capitol 3- Caiet de sarcini - Planșe, iar evaluarea ofertei Asocierii .....S.R.L.- Pet Communications S.R.L. a fost făcută în raport cu această UNICĂ planșă existentă în schema funcțională a Stației de pompare apă brută- SP .....;

- contrar susținerilor contestatoarei, în Caietul de sarcini la Obiectul nr. 1 {Reabilitare stație de pompare apă brută .....) - Planșe, mai exact în planșa 18_CT-CL35-DA-GAL-M-002__Rev.3 SCHEMA FUNCȚIONALĂ- STAȚIE DE POMPARE APĂ BRUTĂ- SP ....., în Tabelul de armături, entitatea contractantă solicită clar armăturile necesar a se înlocui la SP ....., acestea reprezentând cerințe minime, pe care ofertantul avea obligația să le prezinte în oferta sa tehnică; astfel, conform acestui tabel, ofertantul trebuia să prezinte o vană fluture cu flanșe, dublu excentrică cu reductor și acționare manuală Dn 800 (poziția 3);

- întrucât, în oferta tehnică prezentată de contestatoare, nu s-au regăsit Listele tehnice aferente vanei fluture cu flanșe, dublu excentrică cu reductor, acționare manuală Dn 800 (TI) și compensatorului de montaj Dn 800 (T3), prin adresa nr.

71382/10.08.2018 - Solicitarea de clarificări nr. 3, entitatea contractantă a solicitat clarificări;

- răspunsul la întrebarea 11.6. din clarificarea II are menirea de a detalia cerințele Entității Contractante, respectiv reabilitarea prin înlocuirea tuturor componentelor hidromecanice; astfel, la momentul elaborării ofertei tehnice, se impunea a fi avut în vedere și răspunsul la întrebarea 11.5 din Clarificarea nr. 1 *(,...,1Aceste lucrări reprezintă cerința minimă a Beneficiarului, Antreprenorul având obligativitatea de a realiza toate lucrările necesare pentru asigurarea funcționalității obiectivelor* propuse în cadrul prezentului contract") în corelare cu Planșa 18 CT-CL35-DA-GAL-M- 002 Rev.3 SCHEMA FUNCȚIONALĂ-STAȚIE DE POMPARE APĂ BRUTĂ- SP .....;

- așadar, raportat la argumentele anterior expuse, includerea acestei vane în oferta tehnică prezentată și implicit în propunerea financiară, era imperios necesară pentru atingerea scopului propus prin derularea acestui proiect;

- contestatoarea susține că unicul reper la care se raportează este faptul că, în Clarificarea nr. 1 a entității contractante postată în SEAP, se menționează că *„în afară de lucrările menționate, nu se va interveni pe conductele de aducțiune existentei"* dar face abstracție atât de faptul că, în Caietul de Sarcini și în răspunsul la întrebarea 11.5 din Clarificarea nr. 1 există mențiunea potrivit căreia cerințele entității contractante sunt minime și sunt circumscrise obligației antreprenorului de a realiza toate lucrările necesare pentru asigurarea funcționalității obiectivelor propuse în cadrul Contractului.

Referitor la argumentele contestatoarei vizând cuantificarea în valoare monetară (0,033%) a presupusei abateri tehnice minore reprezentate de lipsa vanei din oferta tehnică, entitatea contractantă solicită să se aibă în vedere faptul că, atâta vreme cât prezenta procedură vizează atribuirea unui Contract tip proiectare si execuție Fidic Galben, proiectarea se va executa ulterior momentului atribuirii contractului; prin urmare, valoarea monetară de sub 1% din prețul total al ofertei, la care face referire contestatoarea, se poate majora substanțial, ținând cont de faptul că se pleacă din start cu piese lipsă, iar studiile și măsurătorile de detaliu pentru întocmirea Proiectului Tehnic pot aduce elemente neprevăzute.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând presupusa netemeinicie a constatărilor Comisiei de evaluare în referire la lipsa, din cuprinsul ofertei tehnice Obiectul nr. 1 a clapeților de reținere cu contragreutate DN800, entitatea contractantă apreciază că și acestea sunt nefondate. În susținere, arată că:

- Lista T2 - Obiectul nr. 1, aferentă clapeților de reținere cu contragreutate DN 800 mm, nu a fost inclusă în oferta tehnică depusă de contestatoare, iar acesta nu a transmis-o nici măcar în contextul formulării Răspunsului la Solicitarea de clarificări;

- contestatoarea ignoră faptul că decizia Comisiei de evaluare cu privire la Lista T2 s-a raportat exclusiv la necesitatea depunerii acestei liste de către Ofertant; listele tehnice reprezintă centralizarea Propunerii tehnice, iar lipsa uneia dintre aceste liste demonstrează faptul că structural si financiar lista respectivă nu a fost inclusă în propunerea tehnică a ofertantului.

Criticile contestatoarei vizând lipsa de fundament a deciziei Comisiei de evaluare de respingere ca neconformă a ofertei sale tehnice, raportat la împrejurarea că ofertantul nu a depus Lista T3 - Obiectul nr. 1 aferentă compensatorului de montaj Dn800, sunt considerate de către entitatea contractantă, de asemenea, neîntemeiate. Astfel, arată că autoarea contestației ignoră o dată în plus faptul că, așa cum s-a arătat anterior, în Caietul de Sarcini si în răspunsul la întrebarea 11.5 din Clarificarea nr. 1. există mențiunea potrivit căreia cerințele Entității Contractante sunt minime si sunt circumscrise obligației Antreprenorului de a realiza toate lucrările necesare pentru asigurarea funcționalității obiectivelor propuse în cadrul Contractului; în egală măsură, contestatoarea ignoră si faptul că acest compensator era distinct specificat în planșa 18 CT-CL35-DA-GAL-M 002 R.3.

Referitor la criticile contestatoarei privind motivele de neconformitate reținute de către Comisia de evaluare cu privire la Obiectul nr. 2 - Reabilitare Complex Înmagazinare - Pompare ....., entitatea contractantă arată că ofertantul nu a depus Lista tehnică T3, aferentă compensatorilor de montai Dn400, împrejurare față de care a apreciat că Propunerea tehnică formulată de societatea .....SRL nu este de natură a satisface, în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, oferta fiind respinsă ca neconformă.

Contrar opiniei contestatoarei cu privire la acest aspect, entitatea contractantă apreciază că includerea în oferta tehnică inițială a Listei T3, aferente compensatorilor de montaj Dn400 constituia o cerință minimă, ce se impunea a fi satisfăcută de către ofertant. Astfel, trebuia observat că în cuprinsul Caietului de sarcini, la Obiectul nr. 2 - Reabilitare Complex Înmagazinare - Pompare ..... - Capitolul 3 - Planșe, mai exact în planșa 3 CT-CL35-DA-PAL-M-003 Rev.3 SCHEMA TEHNOLOGICĂ- COMPLEX ....., în Tabelul de armături. Entitatea Contractantă solicită clar toate armăturile propuse spre înlocuire, acestea reprezentând cerințe minime, ofertantul având obligația să le prezinte în oferta sa tehnică. Potrivit acestui tabel, ofertantul trebuia să prezinte conform poziției 6, 2 (două) bucăți Compensatori de montaj Dn 400 pentru vanele de golire ale rezervoarelor R3 și R4.

Având în vedere faptul că, în oferta tehnică prezentată de Asocierea .....SRL — PET COMMUNICATIONS SRL, nu s-a regăsit Lista tehnică (T3) aferentă compensatorilor de montaj Dn 400, prin adresa nr. 71382/10.08.2018, Entitatea Contractantă a solicitat clarificări.

Raportat la răspunsul contestatoarei, ținând cont de configurația conductelor din incinta complexului ....., cu precădere golirea rezervoarelor 3 și 4, respectiv colectarea apelor de golire într-o conductă comună celor două rezervoare care se descarcă într-o conductă de canalizare, aprecierea acesteia în sensul că aceste 2 (două) vane ar fi montate pe „conducte individuale libere la un capăt este complet eronată. În concluzie, solicitarea de a se monta compensatori la vanele de golire Dn 400 mm era o cerință imperios necesară.

În plus, entitatea contractantă arată că rezervoarele R3 și R4 la care face referire contestatoarea - ofertantă, au o capacitate de câte 20.000 mc. fiecare. În nicio situație golirea unui astfel de rezervor nu s-ar putea realiza în spațiu liber, împrejurare față de care apărarea contestatoarei în sensul că lipsa din desen a acestor compensatori ar dovedi faptul că aceștia nu sunt obligatorii este vădit lipsită de fundament, cu atât mai mult cu cât, așa cum s-a arătat anterior, acești compensatori sunt clar individualizați în cuprinsul Planșei CT-CL35-DA-PAL-M-003 Rev.3.

Pe de altă parte, entitatea contractantă arată că autoarea contestației înțelege să se prevaleze de conținutul dispozițiilor art. 140 alin. 7 - alin. 8 din HG nr. 394/2016, deși aceste prevederi nu pot fi incidente în analiza acestui motiv de respingere a ofertei, pentru simplu motiv că, raportat la lipsa din propunerea tehnică a compensatorilor de montaj Dn400, oferta a fost respinsă ca neconformă, nu ca inacceptabilă.

Cu alte cuvinte, deși, fată de lipsa din ofertă a Listei T3 aferente compensatorilor de montaj Dn 400 Comisia de evaluare a înțeles să respingă oferta ca neconformă, apărările contestatoarei cu referire la aplicarea art. 140 alin. 7 - alin. 8 din HG nr. 394/2016 se circumscriu criticii împotriva unei presupuse decizii de respingere a ofertei, ca inacceptabile. Or, o astfel de decizie de respingere ca inacceptabilă a ofertei, cu referire la lipsa compensatorilor de montaj Dn 400 nu există, oferta fiind respinsă sub acest aspect ca neconformă.

Față de aspectele anterior expuse, entitatea contractantă apreciază că, plecând de la premisa că s-a avut în vedere funcționarea celor 3 (trei) obiective din cadrul contractului la parametrii maximi, iar fiecare cerință din Caietul de sarcini a fost analizată în contextul lucrărilor existente la cele 3 (trei) obiective, în mod corect, în acord cu dispozițiilor art. 143 alin. 1 din H.G. 394/2006, Comisia de evaluare a reținut că, dată fiind lipsa din ofertă a compensatorilor de montaj Dn 400, Propunerea tehnică nu este în măsură a satisface cerințele Caietului de sarcini, împrejurare față de care a dispus respingea ofertei societății .....SRL, ca fiind neconformă.

Entitatea contractantă apreciază ca fiind nefondate și criticile contestatoarei legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă. În acest sens, arată că, susținerile contestatoarei conform cărora aceasta

ar fi furnizat toate lămuririle solicitate prin solicitarea de clarificări nr. 3, sunt contrazise chiar de conținutul adresei nr. 2098/16.08.2018 prin care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări.

În aceste condiții, în mod fundamentat Comisia de evaluare a apreciat că răspunsul ofertantului față de Solicitarea de clarificări nr. 3 emisă de entitatea contractantă, este neconcludent și a respins în consecință ca inacceptabilă oferta tehnică a contestatoarei.

În final, entitatea contractantă solicită să se aibă în vedere și faptul că în contextul în care obiectul prezentei proceduri îl reprezintă atribuirea unui contract de tip Fidic galben și luând în considerare multitudinea de observații asupra Listelor prezentate în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, raportul dintre componenta tehnică și cea financiară va fi întotdeauna în detrimentul calității lucrărilor executate. Astfel, în mod evident comisia de evaluare nu a putut să aibă în vedere simpla susținere a ofertantei conform căreia la proiectarea în detaliu, antreprenorul va ține seama de solicitările entității contractante.

Prin concluziile scrise nr. 2757/17.10.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 42809/18.10.2018, contestatoarea a solicitat respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, reluând, în esență, susținerile din cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ....., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REABILITARE STAȚIE DE POMPARE APĂ BRUTĂ ..... REABILITARE COMPLEX DE ÎNMAGAZINARE .....: SP1, SP2, ȘI REȚELE ÎN INCINTĂ. REABILITARE PUT ....., JUDEȚUL .....”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. 183611/16.03.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „costul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală a contractului fiind de 45.456.639 lei, fără TVA.

Consiliul constată că .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204955001/2 emisă de CEC Bank – Sucursala Tulcea, în data de 04.10.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 220.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, prin adresa nr. 83933/21.09.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta asocierii .....SRL a fost respinsă ca neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini și ca inacceptabilă deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente, cu referire la următoarele elemente:

- ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică pentru obiectul nr. 1 – Reabilitare stație de pompare apă brută ..... lista T1 aferentă vanei fluture cu flanșe, dublu excentrică cu reductor, acționare manuală DN800, lista T2 aferentă clapeților de reținere cu contragreutate DN 800 mm și lista T3 aferentă compensatorului de montaj DN 800;
- ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică pentru obiectul nr. 2 Reabilitare Complex Înmagazinare – Pompare ..... lista T3 aferentă compensatorilor de montaj DN 400 pentru vanele de golire R3 și R4.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că inadvertențele sesizate de către entitatea contractantă se datorează neclarității documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări la aceasta și că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de ....., a completat și clarificat concludent propunerea tehnică depusă acceptând completarea cu armăturile mai sus menționate, menționând că, din punct de vedere valoric, suma corectării acestor inadvertențe nu depășește 1% din valoarea ofertată, acestea încadrându-se astfel în categoria abaterilor tehnice minore.

Consiliul reține că neclaritățile documentației de atribuire, evidențiate de contestatoare, sunt reale, respectiv inițial s-a solicitat montarea unor armături (vană fluture și compensator de montaj), iar prin clarificări s-a precizat că se vor executa numai lucrările precizate în întrebarea pusă de un ofertant, anulând aparent necesitatea montării respectivelor armături, respectiv desenele din caietul de sarcini nu conțin toate detaliile necesare, din care să rezulte necesitatea montării unor armături, care sunt cerute în listele aferente.

Nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea entității contractante, legată de existența răspunsului la întrebarea 11.5 din Clarificarea nr. 1 *(,...,1Aceste lucrări reprezintă cerința minimă a Beneficiarului, Antreprenorul având obligativitatea de a realiza toate lucrările necesare pentru asigurarea funcționalității obiectivelor* propuse în cadrul prezentului contract"), deoarece, pe de o parte, documentația de atribuire este cea care trebuie să stabilească lucrările necesare, nu ofertanții, iar, pe de altă parte, nefiind în discuție o instalație nouă, ci reabilitarea uneia existente, instalația poate fi funcțională și fără înlocuirea tuturor armăturilor, deci cerința este respectată.

Totodată, Consiliul reține că și ofertantul trebuia să depună diligențele necesare pentru a se asigura că oferta prezentată corespunde cerințelor entității contractante și conduce la realizarea unei instalații corespunzătoare calitativ scopului urmărit.

Consiliul reține că entitatea contractantă a solicitat clarificări asocierii .....SRL, răspunsurile primite fiind apreciate ca neconcludente, fără a accepta completarea propunerii tehnice cu lista T2 și eventuala

încadrare în categoria abaterilor tehnice minore a listelor T1 și T3, ca remedieri propuse de ofertant.

Având în vedere cele de mai sus, existând erori de ambele părți, precum și faptul că obiectul contractului de achiziție publică în cauză cuprinde atât proiectare cât și execuție, rezultând posibilitatea apariției unor modificări cantitative față de caietul de sarcini inițial, Consiliul apreciază că măsura respingerii ofertei asocierii .....SRL ca inacceptabilă și neconformă, este excesivă, încălcând principiul proporționalității, mai ales în condițiile în care ofertantul confirmă intenția sa de a-și completa propunerea cu elementele considerate lipsă de către entitatea contractantă, singura condiție ce trebuie verificată de către aceasta, sub sancțiunea respingerii ofertei, fiind cea referitoare la încadrarea în categoria abaterilor tehnice minore, conform prevederilor art. 140 alin. (7) și (8) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

”(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de entitate contractantă, va anula adresa nr. 83933/21.09.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și actele care au generat această adresă, în ceea ce privește analiza propunerii tehnice depuse de asocierea .....SRL și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la solicitarea completării

acesteia și la verificarea încadrării completărilor în categoria abaterilor tehnice minore.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de entitate contractantă, anulează adresa nr. 83933/21.09.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și actele care au generat această adresă, în ceea ce privește analiza propunerii tehnice depuse de asocierea .....SRL și obligă entitatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la solicitarea completării acesteia și la verificarea încadrării completărilor în categoria abaterilor tehnice minore.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.