



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 8/16.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1889/17.01.2017, depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI....., reprezentată de către....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 16D/111/11.01.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emisă de către....., cu sediul în....., nr....., sector....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de autentificare și reevaluare bunuri de natură artistică”, se solicită anularea contractului încheiat între și....., precum și reluarea prezentei proceduri, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. contestă adresa nr. 16D/111/11.01.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emisă de către în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă.

În vederea soluționării contestației nr. 8/16.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1889/17.01.2017, Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului S.C. S.R.L., prin adresa nr. 2361/...../19.01.2017, cât și autorității contractante....., prin adresa nr. 2363/..... /19.01.2017, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 16D/250/20.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2576/20.01.2017, prin care, referitor la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, cu privire la soluționarea contestației formulate de către S.C.S.R.L., solicită admiterea acesteia, pentru următoarele considerente:

Astfel, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 1 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 68 din același act normativ și art. 1 alin. (1) din legea nr. 101/2016 și aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Procedura de achiziție directă, în cadrul căreia a fost depusă contestația în cauză, nu se regăsește printre procedurile de atribuire enumerate, în mod expres, de art. 68 din Legea nr. 98/2016, de unde rezultă că legiuitorul a înțeles să scoată de sub incidența Legii nr. 98/2016 modalitatea de achiziție publică prin cumpărare directă.

Prin urmare, achiziția directă reprezintă o modalitate, expres prevăzută de lege, la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, de cumpărare de produse, servicii și lucrări.

Din coroborarea dispozițiilor legale menționate anterior, reiese că achiziția directă nu reprezintă una dintre procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, regulile de desfășurare aferente procedurilor de atribuire reglementate nefiind aplicabile cumpărării directe.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 2 alin. (1) din același act normativ și afirmă că este persoană vătămată doar operatorul economic care are interes legitim în legătură cu o procedură de atribuire și care a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Astfel, operatorii economici pot contesta, pe cale administrativ jurisdicțională, acte ale autorității contractante, emise cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, însă, nu acte emise în cadrul unei proceduri de achiziție publică, inițiată fără aplicarea vreuneia dintre procedurile care se supun prevederilor Legii nr. 98/2016.

Concluzionând, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită excepția necompetenței materiale și să decline competența de

soluționare a contestației formulate de către S.C.S.R.L. în favoarea instanțelor de judecată.

S.C.S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 8/25.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2857/25.01.2017, prin care arată că nu critică prezenta procedură de achiziție publică, prin raportare la prevederile art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci contestă legalitatea atribuirii contractului unui furnizor care nu îndeplinește condițiile stipulate de lege pentru a desfășura activitatea de „autentificare și reevaluare bunuri”, în drept activitatea de evaluare, reglementată de O.G. nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, la art. 2 alin. (1) și alin. (2).

De asemenea, în finalul adresei menționate anterior, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă a încheiat un act nelegal cu furnizorul „.....”, respectiv contractul nr. 331/28.11.2016, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună anularea acestuia și să reia procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat prezenta procedură de achiziție directă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de autentificare și reevaluare bunuri de natură artistică”, prin publicarea acesteia pe site-ul propriu.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, sub aspectul valorii contractului, Consiliul constată că, potrivit Notei justificative nr. 16D/2987/23.11.2016, valoarea estimată, fără T.V.A. este de **17.500 lei**, deci valoarea contractului respectiv este sub pragul de 132.519 lei, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestațiilor, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele :*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și ale altor servicii specifice;

i) *procedura simplificată*”, Consiliul constată că „achiziția directă”, aleasă de autoritatea contractantă, nu este una dintre procedurile de atribuire reglementate expres de legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Așadar, procedura contestată în prezenta cauză nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, va transmite contestația formulată de S.C.S.R.L., în contradictoriu cu, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către....., pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depuse de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., sector....., în contradictoriu cu....., cu sediul în.....,, nr....., sector....., către....., cu sediul în....., b-dul....., nr....., sector

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....