

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația nr., depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. din data de, formulată de, cu sediul în sediul în și punct de lucru în, aceasta din urmă fiind adresa de corespondență, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. și raportului procedurii nr. emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. nr. și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea adresei nr. privind comunicarea privind rezultatul procedurii;
- reevaluarea ofertei tehnice depuse de ofertantul
- în situația în care se constată vicierea iremediabilă a procedurii, anularea procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal de director, s-a solicitat respingerea contestației formulate de către

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contractante de a desemna drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de, apreciind că subcontractantul acesteia declarat pentru *„servicii analitice, prelevare probe, analiza probelor de laborator, întocmirea rapoartelor tehnice”* nu este autorizat nici acreditat să efectueze aceste determinări.

De asemenea arată că în pofida faptului că prin caietul de sarcini Capitolul 4. CERINȚE PRIVIND PERSONALUL ȘI BAZA TEHNICO-MATERIALĂ se solicită ca *„ofertantul să facă dovada că deține (dotare proprie/închiriere/orice alta forma de punere la dispoziție) un laborator autorizat, pentru realizarea încercărilor pentru principalii factori de mediu monitorizați”*, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta care nu îndeplinește această cerință.

Susține că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluarea temeinică a ofertei tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, cu privire la îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractantului declarat, respectiv cerința privind deținerea și/sau accesul la un laborator autorizat.

De asemenea, susține că laboratorul de mediu aparținând este autorizat ISC, conform Autorizației nr. și acreditat RENAR prin Certificatul de acreditare nr., din care la punctul C nr. 18, se poate constata că este acreditat să efectueze determinări ale conținutului de compuși organici volatili(COV) și la nr. 19 determinarea gazelor de ardere (NO_x).

Consideră că o autoritate contractantă *„nu ar putea sau i-ar fi interzisă să facă o evaluare atentă, riguroasă și completă a tuturor ofertelor tehnice implicate într-o procedură de achiziție din bani publici, ci dimpotrivă este obligatoriu ca membrii comisiei să evalueze toate ofertele sub toate aspectele „in integrum ” și cu maximă atenție, astfel încât să se asigure ca nu i-a scăpat niciun element din cele solicitate în mod expres prin caietul de sarcini”*. Altfel orice altă manifestare din partea autorității contractante, care poate să izvorască din motive de neglijență, ignoranță, neștiință ori rea intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, dar și principiile asumării răspunderii, imparțialității și tratamentului egal.

Având în vedere că oferta depusă de a fost declarată ca având caracter confidențial, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de contestatoare.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia „*autoritatea contractantă a declarat câștigător ofertantul, deși subcontractantul acestuia declarat pentru*

«servicii analitice, prelevare probe, analiza întocmirea rapoartelor tehnice» nu este autorizat nici acreditat să efectueze aceste determinări”, precizează că a prezentat pentru subcontractantul său Certificatul de acreditare nr., valabil la data limită de depunere a ofertelor, emis de RENAR. Anexa nr. 1 la Certificatul de acreditare nr. este dovada incontestabilă din care reiese faptul că este autorizat pentru „încercări efectuate in situ” folosind metode automate de determinare a concentrațiilor de gaze, inclusiv oxizi de azot și de determinare a concentrației masice de carbon organic gazos total, inclusiv compuși organici volatili.

Astfel, apreciază că, având în vedere că certificatul menționat, cât și anexa acestuia, pot fi verificate on-line pe site-ul oficial RENAR, afirmațiile contestatoarei sunt „nefunde și tendențioase”.

În ceea ce privește susținerile nefunde ale contestatoarei privind faptul că „*în Caietul de sarcini nr. 150/01.04.2022 Capitolul 4. CERINȚE PRIVIND PERSONALUL ȘI BAZA TEHNICO-MATERIALĂ al. 2, se solicită ca «ofertantul să facă dovada că deține ... un laborator autorizat, pentru realizarea încercărilor de laborator pentru principalii factori de mediu monitorizați» autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta care nu îndeplinește această cerință*”, precizează încă o dată faptul că, ofertantul câștigător îndeplinește cerința solicitată în caietul de sarcini, referitoare la deținerea unui laborator autorizat prin prezentarea acordului de subcontract încheiat cu, subcontractant ce deține acreditare RENAR pentru încercări/eșantionări.

Referitor la susținerea potrivit căreia „*autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei tehnice depuse de ofertantul câștigător, cu privire la îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractantului declarat*”, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt nefunde deoarece documentele depuse de ofertantul declarat câștigător au fost verificate riguros, depunând încă de la început certificatul de acreditare RENAR al subcontractantului declarat, din care reiese faptul că acesta este autorizat să efectueze încercări de laborator pentru diverși poluanți ai apei, solului și aerului.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora „*Laboratorul de mediu aparținând este autorizat ISC conform autorizației nr. și*

Certificatul de acreditare nr., din care la punctul C, nr. 18, se poate constata că este acreditat să efectueze determinări ale conținutului de compuși organici volatili (COV) și la nr. 19 determinarea gazelor de ardere NOx", menționează că, și ofertantul câștigător a prezentat același tip de certificat de acreditare ANRE.

Autoritatea contractantă susține că prin caietul de sarcini a solicitat deținerea unui laborator autorizat pentru încercări ai principalilor factori de mediu, indiferent de metoda de încercare folosită.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., solicită respingerea contestației formulată de

Intervenienta susține că autoarea contestației face o confuzie și dă o interpretare proprie și personală în ceea ce privește „acreditarea și atestarea” laboratorului cu ceea ce presupune în fapt autorizarea acestuia.

Cu privire la Autorizația nr. ISC pe care o deține, precum și acreditarea RENAR, aceasta arată însă că certificarea ISC (Autorizație emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții) exceptează laboratoarele de încercări reglementate potrivit Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/1993 și potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții.

În consecință, susține că laboratoarele ce efectuează analize de mediu, cum este și cazul ..., sunt exceptate de la prevederile de autorizare ISC.

Cu toate acestea, arată că este în măsură să invoce o Autorizație de maximă relevanță în domeniu (dată fiind aplecarea atentă asupra factorului de mediu Biodiversitate din cadrul temei), arătând că este autorizată ANSVSA, sub nr. Astfel, solicitarea (generală) ca laboratorul să fie unul autorizat, a fost îndeplinită.

Referitor la acreditarea RENAR, arată că această structură este o organizație non-guvernamentală fără scop lucrativ (ONG), constituită pe baza prevederilor Legii nr. 21/1924, cu modificările ulterioare, personalitatea juridică fiindu-i recunoscută prin Sentința Civilă nr. 1966 din 07.08.1990 (dosar 1975/PJ/1990) a Judecătoriei Sectorului 1 București. Asociația este recunoscută oficial ca organism național de acreditare unic, în temeiul OG nr. 23/2009 și în baza prevederilor Regulamentului (CE) nr. 765/2008 și funcționează în coordonarea Ministerului Economiei. Acreditarea RENAR este astfel un demers voluntar și nicidecum o exigență impusă.

În susținere invocă adresa, ce reprezintă un răspuns la o solicitare de natură similară, superpozabilă, prin care se arată că în

procesul de conformare la exigențele impuse prin acordul de mediu în ceea ce privește calificarea laboratoarelor implicate în derularea monitorizării factorilor de mediu (emiterea Buletinelor de încercare/analiză etc.), monitorizarea factorilor de mediu se poate realiza în condiții mult mai laxe, inclusiv în cadrul laboratoarelor din cadrul APM teritoriale, ce nu sunt (în cea mai mare parte) nici autorizate, nici acreditate și nici atestate, existând doar cerința de a utiliza echipamente certificate metrologic.

Menționează că autoritatea contractantă a urmărit în mod exact, conformarea la cerințele de mediu, într-o abordare firească, prin care să se asigure competența, în baza dovedirii unor jaloane de expertiză extinse (ce au reprezentat în fapt criteriu de evaluare), punându-se accent pe elementele legate de atingerea obiectivelor temei, evitându-se orice fel de cerințe restrictive, pur formale, care să creeze avantaje înguste, de nișă, unor entități anume.

Mai arată că LABORATORUL ANALIZE DE MEDIU (LAM) *are acreditate încercări de ape, aer ambiental (imisii), emisii, sol, nivel de zgomot, gaze naturale conform referențialului SR EN ISO / IEC 17025:2018, de către Organismul National de Acreditare, RENAR, așa cum este precizat în certificatul de acreditare Nr. LI 1178/25.05.2022.*

A) Determinarea concentrațiilor de gaze [O₂; CO₂; CO; SO₂; NO; NO₂; Oxizi de azot (NO_x = NO + NO₂)] conținute în efluenți gazoși prin analiză automată/poz.36

B) Determinarea concentrației masice de carbon organic gazos total în efluenți gazoși utilizând metoda cu Detector FID (COV)/poz.37

Astfel, din punctul de vedere strict al exigențelor (fie acestea și într-o formă excesivă de interpretare) sunt pe deplin îndeplinite, iar din multe alte puncte de vedere larg excedate.

În aceste condiții, precizează că este de observat faptul că LAM-ICIA rămâne unul dintre laboratoarele de referință din România, specializat pe domeniul de mediu.

În încheiere, mai arată că în cadrul unei proceduri similare (Monitorizare factori de mediu Autostrada Lugoj-Deva Lot 3) la care a participat de asemenea, oferta sa a fost considerată admisibilă, fără a exista o contestare a conformității acesteia din partea vreunei alte entități.

Urmare studierii dosarului cauzei, contestatoarea a transmis documentul *“Completări și concluzii scrise”* nr., înregistrat la Consiliu cu nr., solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

- Un prim motiv completator:

- în contractul de servicii încărcat în SEAP, contract care a fost semnat, ștampilat și asumat de fiecare ofertant, în parte și care este parte integrantă din documentația de atribuire, la Capitolul 10. Obligațiile prestatorului, pct. 10.4.2.-Determinarea concentrațiilor de poluanți specifici din probele de aer, se prevede - „Parametrii pentru care se vor

realiza determinări ale concentrațiilor sunt: oxid de azot (NO_x), dioxid de sulf (SO₂), monoxid de carbon (CO), compuși organici volatili, (COV), O₃, pulberi în suspensie și pulberi sedimentabile. Monitorizarea se va efectua trimestrial și va consta în măsurarea concentrațiilor de poluanți din aerul din zona tronsonului de autostrada, după prelevarea de probe de aer din sursele specificate în Acordul de mediu."

Precizează faptul că autoritatea contractantă nu a fost ținută de nimic să verifice conformitatea determinărilor pentru care a fost acreditat subcontractantul INOE 2000, cu cerințele din caietul de sarcini, contractul de servicii și Acordul de mediu.

Mai mult decât atât arată că prin neaplicarea prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a creat un avantaj ofertantului declarându-l câștigător deși acesta prin subcontractantul declarant, nu avea capacitatea profesională să execute determinările solicitate prin documentația de atribuire.

- Al doilea motiv completator:

- autoritatea contractantă nu a sesizat că laboratorul subcontractat de ofertantul declarat câștigător nu este acreditat RENAR să efectueze determinări ale conținutului de compuși organici volatili (COV) din aerul înconjurător de pe traseul proiectat al autostrăzii, în dreptul localităților solicitate atât în acordul de mediu cât și în caietul de sarcini și contract.

Susține că acest laborator este acreditat pentru determinarea concentrației masive de carbon organic gazos care se determină de la surse staționare (gaze de ardere din stații de betoane, sau coșuri de ardere), nicidecum nu are capacitatea de a face determinări de la surse din aerul înconjurător (de pe traseul proiectat al autostrăzii din dreptul localităților).

Arată că diferența dintre acreditările celor două laboratoare, respectiv cel al Geostud și cel al INOE 2000, este următoarea:

- laboratorul Geostud este acreditat RENAR pentru emisii fugitive din aerul înconjurător și determinarea conținutului de compuși organici volatili (COV) prin metoda automată de fotoionizare (senzor PID) conform standardelor EPA Method 21:2017 și SR EN 15446:2008, (pe traseul autostrăzii) iar,

- laboratorul INOE 2000 este acreditat RENAR pentru determinarea concentrației masice de carbon organic gazos total în efluenți gazoși, utilizând metoda cu detector FID, care, în conformitate cu standardele SR ISO 10396:2008 și SR EN 12619:2013 se determină numai la surse staționare (gaze de ardere din stații de betoane, sau coșuri de ardere).

Contestatoarea anexează contractul de prestări servicii, parte integrantă din documentația de atribuire.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., a transmis „Completare la solicitarea de intervenție voluntară”, solicitând respingerea contestației formulată de

Intervenienta punctează următoarele aspecte:

- încercarea contestatoarei de supracondiționare a unor criterii de selecție, ce nu se regăsesc în documentația de atribuire, nu reprezintă altceva, decât un demers de generare a unor circumstanțe restrictive, artificiale, calificare, ce însă în mod just au fost evitate de către autoritatea contractantă. Încercarea de consacrare a unor atribute de specificitate unor cerințe ce păstrează în cadrul procedurii un caracter mai larg, rămâne doar un demers interpretativ propriu, aparținând contestatoarei și nicidecum autorității contractante care în cadrul unui parcurs de selecție exact, de amănunt, a considerat oferta ca fiind conformă.

- în sprijinul demersului menționează că a adus în probațiune documente prin care se arată că astfel de demersuri de îngustare a modalității de implementare a programelor de monitorizare și astfel, de restrângere a posibilităților de participare la astfel de proceduri de selecție, nu pot fi susținute (vezi adresa).

La solicitarea Consiliului înregistrată cu nr., intervenienta a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, prin care face dovada transmiterii cererii de intervenție către contestatoare în data de

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție voluntară.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic interesat să participe la procedura de atribuire [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat cererea de intervenție voluntară, fără respectarea termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 17 alin. (3) teza I din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu

modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. [...].

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat contestația în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, în data de, iar a făcut dovada transmiterii cererii de intervenție în termen legal (.....) atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, însă către contestator a transmis cererea în data de, după expirarea termenului legal de formulare a acesteia (.....).

În aceste condiții, Consiliul reține că transmiterea cererii de intervenție la contestator în data de este un demers tardiv.

Astfel, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca tardivă cererea de intervenție voluntară formulată de către

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de prestare de servicii, având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Analizând cuprinsul contestației formulate de, Consiliul constată că aceasta vizează actele autorității contractante prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

În calitate de participantă la procedura de atribuire în cauză, a primit din partea autorității contractante adresa nr. din data de prin care i s-a comunicat, rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta depusă de a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea.

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de, cu un punctaj de 100 de puncte și o valoare de lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante,, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. nr. și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea adresei nr. privind comunicarea privind rezultatul procedurii;
- reevaluarea ofertei tehnice depuse de ofertantul
- în situația în care se constată vicierea iremediabilă a procedurii, anularea procedurii.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează greșita evaluare a propunerii tehnice, care în opinia acesteia nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini nr. (Caiet de sarcini Monit.factori mediu A1 Lugoj-Deva.pdf), parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, pct. 3.2 (pag. 6), precum și pct. 4 (pag. 7) sau solicitat, printre altele, următoarele:

Determinarea concentrațiilor de poluanți specifici din probele de aer

Parametrii pentru care se vor realiza determinări ale concentrațiilor sunt: oxid de azot (NO_x), dioxid de sulf (SO₂), monoxid de carbon (CO), compuși organici volatili (COV), O₃, pulberi în suspensie și pulberi sedimentabile.

Monitorizarea se va efectua trimestrial și va consta în măsurarea concentrațiilor de poluanți din aerul din zona tronsonului de autostradă, după prelevarea de probe de aer din sursele specificate în Acordul de Mediu.

[...]

Ofertantul trebuie să facă dovada că deține (dotare proprie/închiriere/orice altă formă de punere la dispoziție) un laborator autorizat pentru realizarea încercărilor pentru principalii factori de mediu monitorizați: aer, apă, sol, zgomot [...]

Analizând documentele depuse la dosar, Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de se regăsește Certificatul de Acreditare nr.(vol. 3/4 – fila 6 – dosarul achiziției) emis de Asociația de acreditare din România – RENAR, prin care atestă că (n.n. subcontractantul ofertantului câștigător) – Laborator analize mediu, îndeplinește cerințele SR EN ISO/IEC 17025:2018 și este competentă să

efectueze activități de ÎNCERCARE/EȘANTIONĂRI, așa cum se detaliază în Anexa la certificatul de acreditare.

Consiliul constată că Anexa nr. 1 la Certificatul de Acreditare nr., emisă în data de deși conține informații cu privire la încercări efectuate in situ privind determinarea concentrațiilor de gaze [oxid de azot NO_x (NO/NO₂), dioxid de sulf SO₂, monoxid de carbon CO], nu conține nicio informație cu privire la determinarea concentrațiilor de compuși organici volatili (COV).

Așadar, verificarea situațiilor de potențială excludere a operatorului economic era în sarcina autorității contractante, demers ce trebuia realizat înainte de stabilirea caracterului admisibil și câștigător al ofertei depuse de

În contextul analizat, Consiliul stabilește că este fondată susținerea contestatoarei că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu a fost una temeinică și completă în ceea ce privește oferta pe care a desemnat câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, în contradictoriu cu, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. din data de ..., în partea dedicată ofertei depuse de și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă cererea de intervenție voluntară depusă de

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. din data de, în partea dedicată ofertei depuse de și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....