



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de 24.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., completată prin adresa din data de 28.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de către SCA ..., prin av. ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 37452/17.12.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 37469/18.12.2020, emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de proiectare și execuție pentru investiția «Modernizarea ambulatoriului din municipiul ...»*”, cod CPV 45453000-7 lucrării de reparații generale și de renovare (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: *„să anuleze comunicarea rezultatului procedurii nr. 37469/18.12.2020; să anuleze raportul procedurii nr. 37452/17.12.2020, (...), de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de cei doi ofertanți, respectiv sa anuleze actele anterioare raportului contestat (procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice în partea dedicată ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL și cele privind evaluarea propunerilor financiare, în partea dedicată ofertei depuse de ... SRL); să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de subscrisa ... SRL și de Asociația ... SRL - ... SRL,*

luând în considerare motivele de admisibilitate a ofertei noastre și de inadmisibilitate a ofertei declarată câștigătoare, pentru motivele prezentate mai jos; să dispună obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile; să oblige autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

Prin adresa nr. 05/06.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., se solicită Consiliului să dispună admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca nefondată.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., completată prin adresa din data de 28.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57843/28.12.2020, formulată de către SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 37452/17.12.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 37469/18.12.2020, emise de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de proiectare și execuție pentru investiția «Modernizarea ambulatoriului din municipiul ...»*”, s-au solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, în cadrul căreia a mai depus ofertă și ASOCIEREA ... SRL/... SRL. Ulterior, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, iar oferta asocierii respective a fost desemnată câștigătoare.

Referitor la documentele emise în cadrul procedurii de atribuire în cauză, menționează că solicită anularea raportului procedurii nr. 37452/17.12.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 37469/18.12.2020, precum și anularea tuturor actelor anterioare raportului procedurii, respectiv procesele-verbale nr. 32672/19.10.2020 și nr. 33482/29.10.2020 privind evaluarea propunerilor tehnice, în partea dedicată ofertei asocierii ... SRL/... SRL și nr. 34368/10.11.2020, nr. 35125/20.11.2020; nr. 35776/02.12.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, în partea dedicată ofertei ... SRL.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că ar fi modificat propunerea financiară pe parcursul procedurii de achiziție, modificare nepermisă de lege, în acest sens, precizând că la cap. IV.4.2. din fișa de date privind modul de prezentare al propunerii financiare sunt prevăzute următoarele cerințe: „*Propunerea financiară va fi depusă în SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă, la rubrica special prevăzută în acest sens și va conține: Propunerea financiară va fi prezentată în lei, conform (Formularului. 4 + ANEXA 4.1 la formularul de oferta). Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. Documente de fundamentare a prețului - deviz/devize pe obiect/liste de cantități. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate costurile pentru serviciile necesare întocmirii documentației de PT și serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, care vor fi oferite pe perioada de execuție a lucrărilor, așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini. Execuție de lucrări: execuția categoriilor de lucrări prevăzute în devize atașate/listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare; protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini. Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de oferta, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți. Propunerea financiară va cuprinde formularul de ofertă (Formularul nr. 4.) care va avea atașat: 1. Graficul de prețuri; 2. Graficul de plăți, defalcate pe activitățile principale/categoriile de lucrări. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”.*

De asemenea, SC ... SRL menționează că, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 37469/18.12.2020, autoritatea contractantă a consemnat motivele care au stat la baza respingerii, ca inacceptabilă, ofertei sale, pornind de la faptul că, în data de 10.11.2020, prin adresa nr. 34370, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară depusă în cadrul ofertei, la care a răspuns în termen prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 34496/12.11.2020, iar în urma analizării răspunsului comisia de evaluare a apreciat că sunt necesare clarificări suplimentare. Așadar, prin adresa nr. 35180/23.11.2020, cu termen de răspuns la data de 24.11.2020, comisia de evaluare a transmis contestatoarei o nouă solicitare de clarificări privind oferta financiară depusă, la care aceasta la răspuns

prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 35396/25.11.2020.

Contestatoarea susține că, deși a răspuns *„în termen și corespunzător solicitărilor”*, comisia de evaluare a considerat răspunsul său neconcludent și neconform și i-a respins oferta, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care solicită Consiliului *„să analizeze oferta noastră financiară, solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă și răspunsurile oferite de subscrisa și să constate că nu am modificat propunerea financiară inițială, astfel că sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabile nu se impunea a fi luată”*.

În argumentarea celor de mai sus, autoarea contestației precizează că, prin adresa nr. 34370/ 10.11.2020, autoritatea contractanta i-a solicitat clarificări cu privire la următoarele: a. perioada de garanție asumată; b. unde se regăsesc, în oferta financiară, documentele de fundamentare a prețului - deviz/devize pe obiect /liste de cantități; c. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți, întrucât nu au fost identificate în documentele depuse.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, trimis a doua zi autorității contractante afirmă că a clarificat perioada de garanție (60 de luni), a arătat că documentul de fundamentare a prețului ofertei a fost „Graficul de prețuri” - anexa nr. 1 la formularul de ofertă, iar documentele de fundamentare pentru valorile din „Graficul de prețuri” au fost devizele pe obiect/listele de cantități, pe care le-a anexat și la răspuns; cu privire la centralizatorul cu lucrările executate de subcontractanți (asociați neavând), a arătat că, în cadrul anexei nr. 2 la formularul de ofertă, în prima coloană este indicată valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți, conform solicitării autorității contractante.

SC ... SRL mai precizează că, prin adresa nr. 35180/23.11.2020, autoritatea contractanta a menționat că, din calculului valorilor prezentate în graficul de prețuri și graficul de plăți, rezultă o valoare mai mare cu 169.567 lei, fără TVA, față de valoarea pe care a ofertat-o în formularul de ofertă, motiv pentru care se impune clarificarea diferenței, termenul de clarificare fiind de o zi lucrătoare, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Menționează că a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 1171/24.11.2020, în care a arătat următoarele: *„prin răspunsul la solicitarea de clarificări corectăm eroarea de calcul aferentă TVA trecută în formularul propunerii financiare și în anexele acesteia de la 1.336.080,72 lei, la suma de 1.303.832,99 lei, reprezentând cota de 19% aplicată valorii de 6.862.278,92 lei, corecție de formă fără a impacta valoarea criptată în SICAP, valoare de referință pentru autoritatea contractantă pentru evaluarea financiară”*.

Totodată, susține că a arătat că, în listele de cantități elaborate, valoarea serviciilor de proiectare (în sumă de 169.567 lei, valoare despre care autoritatea contractantă a solicitat lămuriri) a fost evidențiată în

suma aferenta costurilor indirecte, deoarece fundamentarea prețului viza evaluarea lucrărilor pe baza listelor de cantități elaborate la faza DALI, liste care nu conțineau serviciile de proiectare faza proiect tehnic.

Petenta precizează că, în anexele la propunerea financiară, pentru respectarea structurii impuse de autoritatea contractantă, costurile de proiectare s-au evidențiat distinct, dar acestea erau incluse în costurile indirecte pentru lucrare, astfel cum apare în anexa „*Grafic de plăți*”. Diferența de 169.567 lei, sesizată de autoritatea contractantă ca reprezentând diferența între suma de 7.031.845,92 lei și suma de 6.862.278,92 lei a reprezentat chiar suma reprezentând costurile de proiectare, evidențiată în suma aferentă costurilor indirecte. De aceea a anexat la răspunsul la clarificări următoarele documente: Formularul propunerii financiare având corectată suma aferenta TVA, însoțit de anexe – „*Grafic de plăți*” și „*Grafic de prețuri corelate*”; Formularul F1, conținând sumele directe la care se aplică cota de cheltuieli indirecte și profitul, având evidențiate sumele de proiectare; Formularul F1, conținând sumele aferente lucrării, fără costurile serviciilor de proiectare incluse în cota de cheltuieli indirecte.

În opinia SC ... SRL propunerea financiară nu s-a modificat ci, pe calea clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă, a corectat una din anexele propunerii financiare (Anexa 1 – „*Grafic de prețuri*”) și a prezentat o detaliere a costurilor pentru Anexa 1 – „*Grafic de plăți*”, fără a se modifica valoarea criptată în SEAP și nici valoarea înscrisă în formularul de ofertă, motiv pentru care nu se impunea respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă.

Menționează că valoarea aferenta propunerii financiare, criptată în S.E.A.P., a fost de 6.862.278,92 lei, fără TVA, astfel cum rezultă din Formularul nr. 4 depus inițial, iar eroarea de calcul vizează TVA-ul aferent sumei ofertate prin Formularul propunerii financiare și din anexele acestuia, în sensul că suma reprezentând TVA de 19%, aferent sumei ofertate, este de 1.303.832,99 lei, în timp ce, dintr-o eroare de calcul, a menționat TVA-ul ca fiind de 1.336.080,72 lei, care este o valoare greșită.

Redând dispozițiile art. 134 alin. (10) și (11) din H.G. nr. 395/2016, autoarea contestației afirmă că, oferta sa putea fi corectată prin procedura clarificărilor întrucât, în mod vădit, reprezenta o simplă clarificare ce înlătura o eroare materială evidentă, iar dispozițiile legale menționate permit clarificările formale ce reprezintă erori aritmetice care pot fi corectate cu acceptul ofertantului, sub sancțiunea neconformității. În sprijinul susținerilor sale, invocă dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Fata de cele arătate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în mod greșit, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și i-a respins oferta ca fiind inacceptabilă.

În continuare, SC ... SRL susține că oferta depusă de asocierea ... SRL/... SRL este neconformă, motiv pentru care trebuia respinsă de către autoritatea contractantă, în faza evaluării propunerilor tehnice.

În acest sens, reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește criteriile tehnice solicitate prin documentele achiziției și legislația în vigoare pentru a efectua lucrările propuse spre contractare, respectiv că oferta asocierii trebuia respinsă ca „*inadmisibilă în sensul legii*”, întrucât este incompletă.

Cu privire la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ofertantul în cauză nu deține calificările necesare pentru realizarea contractului de achiziție publică și, totodată, si-a modificat, în mod nepermis, oferta pe parcursul procedurii de achiziție publică, motive pentru care oferta sa trebuia respinsă, ca inacceptabilă.

De asemenea, autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv a elaborat documentația de atribuire, care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectului contractului cât și modului de întocmire a ofertelor pentru procedura de atribuire în cauză.

Referitor la evaluarea propunerilor tehnice menționează că au fost emise procesul-verbal nr. 32672/19.10.2020 și procesul-verbal nr. 33482/29.10.2020, ultimul emis urmare a solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă către cei doi ofertanți.

Privitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea menționează că, referitor la serviciile care fac obiectul contractului, asocierea ... SRL/... SRL a omis din conținutul propunerii tehnice inițiale componente cheie și obligatorii care trebuiau prezentate și descrise de către ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Menționează că potrivit cap. 7.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din caietului de sarcini, precum și secțiunii IV.4.1, punctul 1, din fișa de date a achiziției, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții erau obligați să abordeze trei direcții: metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului; planul de lucru pentru realizarea serviciilor; personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.

Arată că la secțiunea „*Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului*” s-a stipulat că ofertantul va prezenta modul în care înțelege obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini, modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului; metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate. De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că trebuie prezentate cel puțin următoarele informații: prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia; identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea

obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate; modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități.

Autoarea contestației menționează că răspunsul ofertantului câștigător la aceasta cerință se regăsește la pagina 15 din propunerea tehnică depusă (numerotarea autorității contractante), și anume: *„Având în vedere că etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivului de investiție sunt reglementate prin legislație specifică nu este necesară o abordare specifică”*.

Raportându-se la dispozițiile fișei de date și la răspunsul *„extrem de succint”* al asocierii respective, petenta susține că aceasta nu a răspuns acestei cerințe, respectiv nu a procedat la identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate și nu a explicat modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, SC ... SRL arată că, potrivit consemnărilor din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini – final, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 33482/29.10.2020, în privința Metodologiei pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să clarifice unde anume în cadrul ofertei tehnice a răspuns cerinței, ci a încercat să identifice, în locul ofertantului, unde s-ar putea regăsi informațiile necesare pentru ca aceasta cerință să poată fi considerată îndeplinită, sens în care, la paginile 16-17 din procesul-verbal, a menționat diverse pagini din oferta tehnică a ofertantului unde s-ar afla elementele metodologiei, concluzionând astfel că cerința a fost îndeplinită.

În opinia contestatoarei, din analiza ofertei tehnice a ofertantului câștigător, coroborată cu prevederile fișei de date a achiziției, rezultă că ofertantul nu a răspuns acestei cerințe, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca fiind neconformă, iar încercarea autorității contractante de a *„forța”* îndeplinirea acestui criteriu *„a eşuat lamentabil”*, deoarece la paginile invocate din oferta tehnică nu se regăsesc elementele solicitate pentru abordarea metodologiei, astfel că nu se corelează cu propunerea tehnică depusă. De aceea, contestatoarea susține că *„Această modalitate a autorității contractante de a alcătui un puzzle din informațiile menționate în oferta tehnică pentru a rezulta că această cerință ar fi îndeplinită, apreciem că încalcă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...), respectiv nediscriminarea,*

tratamentul egal, transparenta, favorizând în mod culpabil acest ofertant”.

De asemenea, menționează că, la secțiunea „*Planul de lucru pentru realizarea serviciilor*”, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea următoarelor informații: denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, astfel cum sunt acestea prezentate la capitolul „*Metodologie*”; succesiunea și interrelaționarea acestor activități; punctele-cheie de control. Planul de lucru propus trebuie să fie conform cu abordarea și metodologia propusă și să demonstreze: înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini; abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil; încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

Reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns nici acestei cerințe, câtă vreme aceasta se raportează la metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului, metodologie care nu a fost tratată de către acesta în propunerea tehnică, deoarece au fost prezentate niște activități, dar nu și „pachetele de activități”, astfel cum se solicită în fișa de date și nu a fost tratată succesiunea și interrelaționarea acestor activități, punctele-cheie de control.

În continuare, SC ... SRL menționează că, la secțiunea „*Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia*”, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea, cel puțin, a următoarelor informații: structura echipei propuse pentru managementul/derularea contractului, în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini - Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor, din caietul de sarcini/cerere de finanțare; modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini; descrierea infrastructurii pe care contractantul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului; modul de abordare a activității, ținând cont de cerințele caietului de sarcini, inclusiv riscurile identificate/de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini; modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini; modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul); modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul, devenit contractant, se va asigura că pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt respectate.

Contestatoarea afirmă că nici aceasta cerință nu a fost îndeplinită de către oferta câștigătoare, întrucât nu s-a răspuns la cerința descrierii infrastructurii pe care contractantul o utilizează pentru realizarea

activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului; modul de abordare a activității, ținând cont de cerințele caietului de sarcini, inclusiv riscurile identificate ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini.

În mod similar celor arătate la punctul anterior, petenta susține că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul declarat câștigător, *„încercând să identifice, folosind informații prezentate disparat în cadrul propunerii tehnice, elemente de natură să alcătuiască abordarea acestei cerințe”*, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 33482/29.10.2020, deoarece paginile invocate de către autoritatea contractantă nu se corelează cu oferta depusă de asociere, adică din oferta depusă inițial de ofertantul câștigător, lipsesc cu desăvârșire abordarea riscurilor identificate ce pot apărea pe parcursul derulării contractului, precum și măsurile de diminuare a acestora.

Conform Legii nr. 98/2016 aceste lipsuri se sancționează cu respingerea ofertei ca fiind neconformă, însă, în acest context, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, care, astfel cum rezultă din documentele dosarului de achiziție, *„au fost lipsite de substanță”*, astfel că cerința nu a fost îndeplinită nici după depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privesc lucrările care fac obiectul contractului, petenta reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu deține autorizațiile necesare pentru proiectarea și executarea lucrărilor obiect al achiziției, conform cerinței de la cap. IV.4.1. punctul 2, din fișa de date a achiziției, conform căreia: *„a) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), prin care ofertantul va descrie: abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; resurse (personal și instalații/echipamente); programul de execuție (diagrama Gantt sau similar) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare (după caz) ce urmează să fie executate, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie în execuția contractului; b) Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor care fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a altor acte normative incidente, în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini - Resursele necesare/expertiza necesară pentru*

realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor, din caietul de sarcini”.

Contestatoarea susține că neîndeplinirea cerinței de mai sus conduce și la nerespectarea cerinței privind prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii efectuării obiectului contractului, conform celor menționate la pagina 12 a caietului de sarcini, unde se prevăd cerințele privind echipa de proiectare (organigramă și descrierea rolurilor), având următoarea componență minimală: „a. șef de proiect; b. arhitect; c. inginer specialist în lucrări de structură; d. inginer specializarea instalații electrice; e. inginer specializarea instalații sanitare; f. inginer specializarea instalații termice și de ventilație; g. inginer specialist - devizist; h. specialist securitate la incendiu pentru realizarea documentației - obținere aviz ISU; i. specialist/specialiști pentru întocmirea caietului de sarcini pentru produse/echipamente medicale. Având în vedere echipamentele aprobate în cererea de finanțare, rămâne la latitudinea proiectantului, personalul pe care îl pune la dispoziție”.

Arătând că lipsa autorizațiilor necesare și lipsa personalului minim impus de documentația de atribuire conduc la neîndeplinirea cerinței 2. b) din fișa de date, pagina 8, petenta afirmă că propunerea tehnică depusa de asocieria ... SRL/... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În acest sens, precizează că autorizațiile necesare îndeplinirii obiectului contractului sunt următoarele: a. ANRE: proiectare și execuție instalații gaze, potrivit Ordinului nr. 210/2018 privind modificarea și completarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 98/2015, publicat în Monitorul Oficial nr. 26/10.01.2019 și Ordinul nr. 93/2017 privind modificarea și completarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 98/2015 din data de 11.10.2017, publicat în Monitorul Oficial nr. 847/26.10.2017; b. IGSU: Ordinul nr. 87/2010 pentru proiectare și execuție detecție și avertizare incendiu (Ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor).

Față de cele de mai sus, SC ... SRL menționează că aceste două autorizații nu sunt deținute nici de către liderul de asocierie și nici de către asociat sau subcontractanții declarați, deși ofertantul a fost deplin conștient de necesitatea acestor autorizații, făcând vorbire de (i) gazele naturale, la pagina 16 din ofertă - Resursele necesare pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor: „Asigurarea cu personalul de specialitate: Pentru realizarea activităților în cadrul contractului, sunt necesare domenii de expertiză și/sau următoarele categorii de profesii: arhitectură, construcții civile, instalații sanitare, electrice, termoventilații, climatizare, gaze naturale, (...)”; (ii) inginer

curenți slabi – în propunerea sa financiară – Cheltuieli pe categorii de lucrări, unde au fost menționate: „Ap. Curenți slabi corp A”, „Ap. Curenți slabi corp B”.

Contestatoarea precizează că, deși avizele și autorizațiile nu sunt menționate expres în documentația de atribuire, acestea sunt prevăzute de legislația în domeniu, din care rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o ofertă conformă și, implicit, a realiza contractul în cazul atribuirii.

În acest sens, arată că lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică implică avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, iar la pagina 7 din caietul de sarcini nr. 26028/21.07.2020 (art. 4.1. „Obligațiile prestatorului”) se stipulează că *„Obligațiile prestatorului nu sunt limitative, ele fiind doar în completarea acelor obligații stabilite potrivit prevederilor legale pentru prestarea de servicii cuprinse în obiectul prezentului caiet de sarcini”*. De asemenea, la pagina 11 din caietul de sarcini, în cadrul art. 7.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” se arată că aceasta trebuie elaborată de către ofertant *„având la bază documentația DAU și Cererea de finanțare implementată pe fonduri europene, va respecta în totalitate cerințele prevăzute în ghidul de finanțare, a grilei de verificare PT, a Instrucțiunii de predare a PT Nr. 82/2018 și a legislației în vigoare. (...) Baza la documentațiile solicitate, faza de proiect tehnic stau toate documentațiile întocmite la faza DAU, Cererea de finanțare pentru care s-a obținut finanțarea, ghidul de verificare PT și legislația în domeniu. Notă: Neprezentarea propunerii tehnice în forma solicitată atrage după sine excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, oferta sa fiind respinsă ca neconformă”*.

Totodată, arată că la punctul III. 1.9.) „Legislația aplicabilă din fișa de date” au fost menționate Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016 și www.anap.gov.ro care cuprinde legislația incidentă domeniului achizițiilor publice.

Contestatoarea mai subliniază faptul că fără aceste autorizații, ofertantul în cauză nu își poate îndeplini activitatea de proiectare și asistență tehnică pe perioada de derulare a execuției contractului de lucrări obiect al procedurii achiziției, lucrările neputând fi executate în mod legal, prin urmare, în absența acestor autorizații, oferta asocierii ... SRL/... SRL nu trebuia să se califice pentru evaluare financiară.

De asemenea, în opinia contestatoarei, faptul că departajarea ofertanților se realizează în funcție de criteriul *„prețul cel mai scăzut”* nu înseamnă că ofertanții nu trebuie să îndeplinească criteriile tehnice minime necesare pentru a face dovada că pot duce la îndeplinire obiectul contractului. Pentru aceste motive, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prevederilor documentației de atribuire și legislației aplicabile, deoarece pentru îndeplinirea activităților de proiectare solicitate în caietul de

sarcini este necesară autorizarea personalului care le efectuează, iar fără autorizarea prealabilă obiectul contractului nu poate fi dus la îndeplinire, motiv pentru care trebuie făcută dovada deținerii acestora.

Deși obligațiile autorității contractante, în etapa de evaluare tehnică, erau să verifice dacă ofertantul este capabil să presteze contractul ce urmează a fi atribuit, aceasta nu a procedat astfel, ci a favorizat o oferta neconformă, cu încălcarea dispozițiilor art. 2, art. 215 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016. În sprijinul susținerilor sale, arată că principiul „*asumării răspunderii*”, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 se aplică în sensul în care autoritatea contractantă avea dreptul și obligația de a-și identifica necesitățile, prin raportare la autorizațiile necesare, având în vedere finalitatea derulării procedurii de atribuire. În acest sens, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă trebuia să constate incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și să declare oferta depusă de asocieria ... SRL/... SRL ca fiind neconformă.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1), art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 88.000 lei, emisă de

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 28.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... a transmis documentul intitulat „*Precizare la contestație*”, în care, cu privire la „*neregularitățile*” semnalate în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, respectiv cerințele privind serviciile de proiectare „*Personal utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia*”, susține că, potrivit documentele din dosarul achiziției publice, care i-au fost comunicate abia în data de 24.12.2020 (deși le-a solicitat în data de 18.12.2020), rezultă că, la solicitarea de clarificări a fost transmisă de autoritatea contractantă ofertantului câștigător, acesta nu a făcut dovada că a răspuns în termen.

Arată că ofertantul nu a transmis în termen clarificările cu privire la riscurile identificate, respectiv că acestea nu au fost încărcate pe platforma S.E.A.P., invocându-se o eroare de sistem, acestea fiind transmise pe e-mail și către autoritatea contractantă, în condițiile în care din printscreen-ul din dosarul de achiziție nu rezultă nicio eroare a acestui sistem, motiv pentru care, în opinia acesteia, autoritatea contractantă trebuia să constate că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns în termen și să procedeze la respingerea ofertei în consecință.

Conform petentei, cerința privind identificarea riscurilor care pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsurii de diminuare a efectelor a fost prevăzută la pct. IV.1 din fișa de dat și la pagina 10 „*Riscuri aferente implementării contractului*” din caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca nefondată.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de Asocierea ... SRL/... SRL ca fiind câștigătoare, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că, întrucât oferta câștigătoare a fost declarată ca fiind confidențială, a solicitat ofertantului să facă dovada confidențialității acesteia, însă, prin răspunsul prezentat, acesta nu a făcut dovada celor solicitate, *„nefiind depuse anexe la oferte conform prevederilor legale, respectiv art. 57 alin. (4) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice”*.

Cu privire la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de SC ... SRL, deoarece a modificat propunerea financiară, autoritatea contractantă menționează că, în oferta depusă inițial, respectiv DUAЕ, documente calificare, și propunere tehnică, ofertantul contestator a declarat că proporția de subcontractare este de 4,76%, respectiv 326.650 lei, fapt relevat atât de acordurile de subcontractare atașate cât și de DUAЕ. În urma solicitărilor de clarificări din etapa tehnică, ofertantul a prezentat același procent de subcontractare. (4,76%).

Ulterior, precizează autoritatea contractantă, în etapa evaluării propunerii financiare, operatorului economic SC ... SRL i-au fost solicitate noi clarificări cu privire la formularul de ofertă și anexele acestuia, la care acesta a răspuns în termen, prezentând îndreptări ale erorilor aritmetice (catalogate astfel de el însuși), însă a redepus formularul de ofertă cu aceleași anexe eronate. Totodată contestatoarea a declarat că diferența de 169.567 lei aferentă serviciilor de proiectare și asistență tehnică va fi suportată din cheltuielile indirecte, fapt ce contravine prevederilor H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

De asemenea, organizatoarea procedurii susține că ofertantul a adus modificări și în anexa nr. 2 la formularul de ofertă vizând proporția de subcontractare, aceasta fiind acum de 20 %, respectiv 1.372.455,78 lei, față de 4,76%, respectiv 326.650 lei, valori care au fost menționate anterior, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare, în temeiul art. 134 alin. (6), din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la faptul că dosarul achiziției a fost comunicat către contestatoare în data de 24.12.2020, autoritatea contractantă menționează că dosarul a fost transmis acesteia în termenul legal, având în vedere faptul că solicitarea SC ... SRL a fost transmisă prin poșta electronică, în data de 18.12.2020 ora. 2:56 PM (în afara orelor de program) și înregistrată în data de 21.12.2020, fiind repartizată compartimentului de specialitate, în data de 22.12.2020, pentru ca în

data de 23.12.2020, adică în termenul legal de 1 zi lucrătoare, dosarul să fie transmis petentei.

În ceea ce privește susținerea contestației cu privire la faptul că Asocierea ... SRL/... SRL ar fi depus o ofertă neconformă, care era necesar a fi respinsă ca atare, în faza evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că, în etapele de evaluare tehnică, comisia de evaluare a solicitat clarificări ambilor ofertanți cu privire la ofertele depuse, iar contestația a depus răspunsul la solicitarea de clarificări în termen, încărcând răspunsurile în SEAP.

De asemenea, asocierea ... SRL/... SRL a răspuns în termen, însă, din motive imputabile SEAP, (aspect confirmat prin punctul de vedere transmis de către acest operator primăriei, în urma solicitării adresată), a transmis răspunsul prin poșta electronică, motiv pentru care afirmațiile contestației nu sunt temeinice.

În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de către ambii ofertanți, comisia de evaluare, în procesul verbal final nr. 33069/23.10.2020, a consemnat faptul că ambele oferte au fost conforme.

Referitor la structura propunerii tehnice a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă afirmă că aceasta a respectat cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, răspunzând solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare cu privire la modul de abordare a activității și cu privire la măsurile de diminuare a riscurilor.

Astfel, în ceea ce privește personalul cheie, autoritatea contractantă susține că a fost declarat la momentul depunerii propunerii tehnice, motiv pentru care a respectat cerința privind personalul minim prevăzută în caietul de sarcini; în urma solicitării SC ... SRL s-a renunțat la poziția „h) - *specialist ISU*” din caietul de sarcini.

Referitor la afirmația petentei conform căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi făcut dovada deținerii anumitor autorizații, organizatoarea procedurii susține că acestea nu au fost solicitate, în mod expres, în documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, MUNICIPIUL ... solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/, H.G. nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016. În probațiune, cu adresa nr. 14974/07.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 08.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Răspuns la punctul de vedere” formulat de MUNICIPIUL ..., prin care solicită *„respingerea celor susținute și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și precizată”*.

Referitor la susținerea autorității contractante privind modificarea propunerii financiare, autoarea contestației precizează că a răspuns în

termen solicitării de clarificări a comisiei de evaluare nr. 34370/10.11.2020, prin care i s-au solicitat lămuriri cu privire la propunerea financiară, în care, la pct. 3, se precizau următoarele: „De asemenea, conform cerințelor din fișa de date, au fost solicitate, pe lângă formularul de ofertă și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți. Acestea nu au fost identificate în documentele dvs. pe care le-ați depus în cadrul ofertei financiare. Vă rugam să clarificați acest aspect”.

Față de cele de mai sus, menționează că, în adresa de răspuns, a arătat că, în cadrul anexei 2 la formularul de ofertă, în prima coloană, este indicată valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți, conform solicitării, lucrările efectuate de subcontractant, conform acordurilor de subcontractare prezentate în cadrul ofertei, sunt centralizate astfel:

<u>CENTRALIZATOR- LUCRĂRI EXECUTATE DE SUBCONTRACTANȚI</u>			
Nr. crt.	Subcontractanți	Lucrări executate	<u>Procent lucrări</u> excutate conform indicațiilor din Anexa 2 la Formularul de oferta
1	... SRL	- proiect instalații gaze naturale - execuție instalații gaze naturale pentru fazele: a) Proiectul tehnic PT, DDE, CS, PAC, POE, documentația necesară obținerii autorizației de construire - PAC, memorii/documentații necesare ptr. obținere avize/autorizații, inclusiv Aviz ISU b) Asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor, până la recepția finală. c) Execuție lucrări conform proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, aprobate și recepționate de achizitor.	0.51
2	... SRL	- Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; - Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; - Proiectarea, instalarea, modificarea sau întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției; Pentru fazele: a) Proiectul tehnic PT, DDE, CS, PAC, POE, Documentația necesară obținerii autorizației de construire - PAC, Memorii/documentații necesare pt. obținere avize/autorizații, inclusiv Aviz ISU b) Asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor, până la recepția finală c) Execuție lucrări conform proiectului tehnic și a detaliilor de execuție aprobate și recepționate de achizitor.	0.61

3	... SRL	Elaborare documentație tehnică pe specialitățile instalații sanitare, termice și HVAC, inclusiv: Pentru fazele: a) Proiectul tehnic PT, DDE, CS, PAC, POE, Documentația necesară obținerii autorizației de construire - PAC, Memorii/documentații necesare pt. obținere avize/autorizații, inclusiv Aviz ISU b) Asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor, până la recepția finală c) Execuție lucrări conform proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, aprobate și recepționate de achizitor.	3.64
	Total procentaj		4.76

Prin urmare, din acordurile de subcontractare depuse în cadrul ofertei și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 34370/10.11.2020, respectiv din centralizatorul prezentat cu lucrările executate de subcontractanți, rezultă cu claritate procentul subcontractării de 4.76, sens în care afirmă contestatoarea, este îndeplinită cerința de la pct. IV.4.2. al fișei de date. În opinia acesteia, a fost sancționată „prea aspru” de autoritatea contractantă, urmare a precizării, în formularul de ofertă, a procentului de 20% de subcontractare, fiind evident vorba despre o eroare materială nesusținută de actele dosarului, din care rezultă că procentul de subcontractare este de 4.76.

De aceea, contestatoarea solicită Consiliului să constate că *„sanțiunea aplicată de autoritatea contractantă, prevăzută de art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, (...), nu se impunea în contextul dat față de prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016 coroborate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, fiind vorba de un viciu de formă corectat pe calea clarificărilor, susținut în mod neechivoc de conținutul informațiilor și documentelor existente inițial în alte documente prezentate de subscrisa, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu celălalt participant la procedura de atribuire”.*

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia SC ... SRL ar fi declarat că va suporta din cheltuielile indirecte diferența de 169.567 lei aferentă serviciilor de proiectare și asistență tehnică, fapt nepermis de dispozițiile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, contestatoarea menționează că valoarea aferentă propunerii financiare și valoarea criptată în SEAP a fost de 6.862.278,92 lei, fără TVA, astfel cum rezulta din Formularul nr. 4 depus inițial, nefiind modificată.

Precizează că, în anexele la propunerea financiară, pentru respectarea structurii impuse de autoritatea contractantă, costurile de proiectare s-au evidențiat distinct, dar acestea erau incluse în costurile indirecte pentru lucrare, astfel cum rezultă din anexa „Grafic de plăți”. În sprijinul acestor susțineri, învederează faptul că potrivit legislației în vigoare, aplicabilă costurilor indirecte aferente lucrărilor de construcții,

respectiv Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice Indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul Nr. 1568 din 15.10.2002 - Anexa 6 „Structura și conținutul cheltuielilor indirecte” cap. 4, subpunctul 4, costurile de proiectare se includ în costuri indirecte.

Față de cele de mai sus, SC ... SRL susține că nu și-a modificat propunerea financiară pe parcursul procedurii de achiziție ci, pe calea clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă, a corectat una din anexele propunerii financiare (Anexa 1 – „Grafic de prețuri”) și a oferit o detaliere a costurilor pentru Anexa 1 – „Grafic de plăți”, fără a modifica valoarea criptată în SEAP sau pe cea înscrisă în formularul de ofertă. În acest context, contestatoarea afirmând că *„nu vedem cum anume am încălcat dispozițiile H.G. nr. 907/2016, care nu sunt aplicabile decât cu privire la modul de structurare a Formulelor F1, F2, F3, solicitate pentru justificarea prețului”*. În sprijinul susținerilor sale redă dispozițiile art. 134 alin. (10) și (11), art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la comunicarea cu întârziere, de către autoritatea contractantă, a actelor din dosarul achiziției publice, contestatoarea arată că nu poate fi de acord cu raționamentul autorității contractante potrivit căruia ora 2.56 p.m. s-ar afla în afara orelor de program, motiv pentru care cererea sa a fost înregistrată la primărie abia luni, 21.12.2020, fiind greu de înțeles de ce cererea a fost repartizată *„compartimentului de specialitate”*, abia la data de 22.12.2020 (un interval de 5 zile de la recepționarea cererii), compartiment care a răspuns abia în a doua zi, actele ajungând la societatea sa doar pe 24.12.2020. Prin urmare, susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dar și principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

Cu privire la oferta depusă de asocierea ... SRL/ ... SRL, petenta afirmă că și în ipoteza în care răspunsul nr. 144/22.10.2020 la solicitările autorității contractante ar fi fost depus în mod legal, acesta este neconform și neconcludent deoarece nu satisface cerințele privind prezentarea și tratarea riscurilor, care se regăsesc în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

În acest sens, arată că, urmare a solicitării de clarificări privind modul de abordare a activității, inclusiv riscurile identificate ce pot apărea pe parcursul derulării contractului (pct. d) și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini (pct. e), ofertantul câștigător a răspuns, potrivit procesului-verbal nr. 33482/29.10.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini - final (penultima pagina).

De asemenea, învederează că ofertantul declarat câștigător a răspuns astfel: i) în privința riscului apariției greșelilor de elaborare a documentației tehnico-economice, la pagina 4 din propunerea tehnică, prin mențiunea ca documentația va fi verificată de verificatori atestați,

conform legislației în vigoare și a condițiilor de depunere a proiectului tehnic (ghid finanțare și grila de verificare) - răspuns insuficient deoarece nu răspunde în totalitate cerinței; ii) referitor la riscul nerespectării termenelor de prestare a serviciului/documentațiilor, ofertantul a precizat că, la pagina 15 din propunerea tehnică, a prezentat un plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate, plan care reprezintă modalitatea de diminuare a riscului de nerespectare a termenelor de prestare a serviciului/documentațiilor. „*Prin propunerea tehnică, ofertantul se angajează să analizeze «riscurile» prin analiza de risc propusă a se executa în cadrul lucrării, în condițiile legii. Singurul risc posibil în întârzierea (dar nu și executarea) contractului este aspectul legat de pandemia SARS-COV-2, sau o posibilă infectare a personalului*” - la pagina 15 nu a fost identificată tratarea acestui risc; iii) privitor la riscurile de execuție, ofertantul precizează că le-a descris la paginile 100-252, unde este detaliată metodologia de execuție, în care se specifică și colaborarea cu dirigințele de șantier - nu a putut fi identificată de SC ... SRL.

Referitor la critica privind personalul cheie, precum și lipsa autorizațiilor ofertantului câștigător, contestatoarea menționează că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că, în urma solicitării SC ... SRL a renunțat la poziția h) - specialist ISU din caietul de sarcini, însă critica sa a vizat lipsa deținerii autorizațiilor ANRE și IGSU, nu lipsa nominalizării „specialistului ISU.

Contestatoarea mai afirmă faptul că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 27266/06.09.2020, autoritatea contractantă a revenit asupra componentei echipei, respectiv a revenit asupra literei h) - specialist în realizarea documentației ISU, dispunând că trebuie să existe implicare din partea întregii echipe de proiectare, în acest caz fiind necesare autorizații vizând gaze naturale, instalații electrice, instalații sanitare, stingere incendiu, instalații curenți slabi, detectare și alarmare incendiu, nu înseamnă că ofertantul câștigător nu trebuie să dețină autorizația IGSU, precum și celelalte autorizații necesare.

SC ... SRL precizează că nu poate fi de acord cu punctul de vedere al autorității contractante potrivit căruia aceste autorizații nu ar fi fost solicitate în mod expres în documentele achiziției, deoarece din documentația de atribuire rezultă că lucrările obiect al contractului de achiziție publică implică avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului, conform legislației de specialitate incidente și, prin urmare, lucrările nu pot fi efectuate, în mod legal, fără deținerea acestora.

Reiterează susținerea din cuprinsul contestației potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu este autorizat pentru activitățile ce fac obiectul contractului și nici nu are subcontractanți declarați în acest sens, iar activitățile nu pot fi prestate de terți, motiv pentru care oferta acestuia trebuie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. În sprijinul susținerilor sale invocă jurisprudența europeană (cauza CJUE C-131/16) și jurisprudența C.N.S.C.

În concluzie, susține că autoritatea contractantă nu s-a bazat pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, *„ofertantul clasat pe locul întâi fiind evaluat pentru o ofertă neconformă, modificată pe parcursul procedurii, care conține elemente insuficiente și incerte, pe care autoritatea contractantă le-a validat, neefectuând o evaluare obiectivă.* Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL a depus, cu titlu de practică judiciară, decizia C.N.S.C. nr.

Atașat documentului înregistrat la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL a depus dovada cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, constând în: factura fiscală nr. TBGO 228/04.01.2021, pentru suma de 7.443,86, reprezentând *„Asistență juridică potrivit contract nr. 2441780/18.12.2020” și „Cheltuieli potrivit contract nr. 2441780/18.12.2020” și extras de cont ... din data de 04.01.2021.*

Prin cererea de intervenție nr. 05/06.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL/... SRL, se solicită Consiliului să dispună: admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

În motivare, intervenienta invocă dispozițiile art. 61 din Cod procedură civilă, coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și susține că are interes, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, iar o eventuală admitere a contestației i-ar prejudicia serios interesele, prin urmare, cererea este justificată de interesul său de a-și apăra dreptul dobândit, și anume declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale.

Menționează că, deși apărările aduse prin cerere sprijină implicit poziția procesuală a autorității contractante, prin cererea de intervenție tinde exclusiv la prezentarea propriului drept dobândit, justificând astfel un interes actual și legitim, personal și direct. Raportat la cele expuse solicită calificarea cererii ca intervenție principală.

În subsidiar, arătând că, în ceea ce privește soluționarea contestației, poziția sa concordă parțial cu cea a autorității contractante și solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la fondul cauzei, intervenienta menționează că, astfel după cum rezultă și din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 35180/23.11.2020, cu termen de răspuns la data de 24.11.2020, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului SC ... SRL, clarificări suplimentare privind propunerea financiară depusă, la care acesta a răspuns cu o zi întârziere, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 35396/25.11.2020. Prin urmare, în condițiile legii, dar și a principiilor care guvernează achizițiile publice, comisia de evaluare a considerat această ofertă inacceptabilă.

Față de cele evocate, intervenienta precizează că solicită respingerea contestației formulată de SC ... SERL ca fiind nefondată și nejustificată.

Referindu-se la adresa nr. 35180/23.11.2020, prin care contestatoarea a justificat diferența de preț ca fiind o corecție de formă fără a impacta valoarea criptată în SEAP, intervenienta învederează faptul diferența de preț nu se încadrează în procentul de 1% prevăzut de legislația în vigoare, respectiv art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Arătând că, tot în justificarea aceleiași sume de 168.567 lei, valoare despre care autoritatea contractantă i-a solicitat lămuriri, SC ... a precizat că suma reprezintă valoarea serviciilor de proiectare, sumă evidențiată în costurile indirecte, deoarece fundamentarea prețului viza evaluarea lucrărilor pe baza listelor de cantități la faza DALI, liste care nu conțineau serviciile de proiectare faza proiect tehnic, asocierea SC ... SRL/... SRL învederează Consiliului că obiectul principal al procedurii de atribuire îl reprezintă lucrările de proiectare și execuție pentru investiția „Modernizarea ambulatoriului din Municipiul ...”, iar tipul contractului este proiectare și execuție.

Ofertantul câștigător subliniază faptul încă de la publicarea anunțului de participare toți operatorii economici au avut acces la documentația de atribuire, și chiar și prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul SC ... SRL a afirmat că nu își justifică diferența substanțială de preț, acesta neincluzând în oferta sa prețul pentru serviciile de proiectare, astfel modificând substanțial propunerea financiară.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că SC ... SRL și-a modificat valoarea propunerii financiare cu suma de 169.567 lei, iar potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 modificarea nu poate fi considerată minoră și nici nu reprezintă valoare aritmetică.

În subsidiar, intervenienta susține că se impune respingerea contestației ca nefondată, întrucât cuprinde afirmații nefondate.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cererea de intervenție. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa datată 14.01.2021, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de ofertantul câștigător” solicitând respingerea cererii de intervenție principală, ca inadmisibilă, și respingerea cererii de intervenție accesorie, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției inadmisibilității cererii de intervenție principală, petenta precizează că, pentru admisibilitatea în principiu a intervenției principale este nevoie de afirmarea unui drept propriu, nu a unui interes propriu, întrucât indiferent de natura intervenției, principală ori accesorie, intervenientul trebuie să dovedească oricum un interes în promovarea demersului sau, astfel cum dispune art. 61 alin. 1) Cod procedură civilă.

Susține că intervenienta nu indică care este dreptul invocat în contradictoriu cu celelalte părți din proces, deși în prezența intervenției principale, care se comportă ca o veritabilă cerere de chemare în judecată, iar asocierea ... SRL/... SRL devine reclamant, având ca pârâți SC ... SRL și pe autoritatea contractantă.

Prin urmare, susține că față de lipsa afirmării unui drept, a unei pretenții proprii în contradictoriu cu pârâții ... SRL și MUNICIPIUL ..., intervenția principală formulată de ofertantul câștigător „apare ca fiind inadmisibilă”.

Arată că, în actul de procedură depus de ofertantul câștigător, indiferent de calificarea data cererii sale, acesta nu prezintă decât apărări de fond pentru respingerea contestației și susținerea poziției autorității contractante. În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă jurisprudența C.N.S.C.

Față de cele expuse, SC ... SRL solicită Consiliului următoarele. *„să respingeți cererea de intervenție în interes propriu ca fiind inadmisibilă și să o recalificați în întregime, fiind o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante”.*

Contestatoarea afirmă că cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante este netemeinică, deoarece intervenienta nu prezentat niciun contra-argument și nu s-a apărat în niciun fel față de criticile din cuprinsul contestației, fără a demonstra de ce oferta sa este conformă, respectiv nu a susținut că este autorizată să îndeplinească obiectul contractului, nu a combătut critica privind modificarea propunerii tehnice pe parcursul procedurii și nici nu a contrazis faptul că propunerea sa tehnică conține elementele insuficiente și incerte.

Referitor la criticile ofertantului câștigător privind oferta sa, SC ... SRL susține că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost depus în termen, iar în procedura de achiziție publică nu s-a invocat o asemenea tardivitate, la solicitarea de clarificări nr. 35180/23.11.2020, a răspuns a doua zi, prin adresa nr. 1171/24.11.2020, iar autoritatea contractantă a înregistrat răspunsul în evidența proprie în ziua următoare. Potrivit actelor dosarului, rezultă că și răspunsurile intervenientei la solicitările de clarificări ale autorității contractante au fost înregistrate tot a doua zi după trimitere.

Afirmă că transmiterea în termen a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 35180/23.11.2020 este confirmată de către autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării: *„(...) Comisia de evaluare a analizat răspunsul dvs. și a concluzionat că sunt necesare clarificări suplimentare, (...). Ați răspuns în termen la solicitarea de clarificări și ați încărcat în SEAP răspunsul dumneavoastră (...)”* și în raportul procedurii nr. 37452/17.12.2020: *„(..) iar pentru ofertantul SC ... SRL, comisia de evaluare a considerat absolut necesar clarificări suplimentare, (...). Ofertantul SC ... SRL a răspuns în termen la solicitarea de*

clarificări, prin adresa nr. 1171/24.11.2020, încărcată în SEAP, sub semnătură electronică extinsă, (...)” – pag. 7.

Cu privire la suma de 169.567 lei, petenta reiterează faptul că, pe parcursul procedurii, nu a modificat, „în nicio ocazie” valoarea propunerii financiare, care a fost mereu aceeași, de 6.862.278,92 lei, fără TVA, respectiv nu a fost modificată nici valoarea criptată în SEAP și nici valoarea consemnată în formularul de ofertă, motiv pentru care nu se impunea respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă.

În secundar, susține că intervenientă a invocat un temei legal greșit [art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016] în prezenta cauză, care reglementează modificarea propunerii tehnice, legiuitorul stabilind cazurile în care se consideră că ofertantul modifică, în mod nepermis propunerea tehnică, printre care depășirea valorii reprezentând 1%.

Cu privire la costurile de proiectare invocate de intervenientă, SC ... SRL menționează că, astfel după cum a arătat și în răspunsul la punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă, aceste costuri s-au evidențiat distinct, dar erau incluse în costurile indirecte pentru lucrare, astfel cum apare în anexa „Grafic de plăți”. Față de acest aspect, menționează că, potrivit Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul Nr. 1568 din 15.10.2002 - Anexa 6 „Structura și conținutul cheltuielilor indirecte” cap. 4, subpunctul 4, costurile de proiectare se includ în costuri indirecte.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 65 alin. (3) Cod procedură civilă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de proiectare și execuție pentru investiția «Modernizarea ambulatoriului din municipiul ...»*”, cod CPV 45453000-7 lucrării de reparații generale și de renovare (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire “...”, iar, la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără T.V.A., este de: ... lei.

Conform procesului-verbal nr. 28492/25.08.2020 al ședinței de vizualizare a ofertelor, pag. 93 – 106, operatorii economici care au depus ofertă sunt următorii: ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, cu subcontractanții: SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, cu subcontractanții SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 37452/17.12.2020, pag. 2212 – 2220, oferta aparținând SC ... SRL a fost declarată *„inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 (în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1), conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta sa va fi considerată neconformă)”*, în timp ce oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. 37469/18.12.2020, pag. 2221 – 2222, emisă de către autoritatea contractantă și, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 05/06.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, a formulat o cerere de intervenție prin care solicită *„admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca nefondată”*.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 37452/17.12.2020, oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL a fost desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ASOCIEREA SC ... SRL/... SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către SC ... SRL și, ca efect, preservarea primului loc.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 05/06.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL/... SRL și o va califica ca fiind accesorie, în interesul autorității contractante, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei, de *„respingerea cererii de intervenție*

principală (...) recalificând întreaga intervenție ca accesorie”, astfel cum se regăsește aceasta în cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile contestatoarei din cadrul concluziilor scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit cărora „*actele ne-au fost comunicate abia la data de 24.12.2020, în ajunul Crăciunului (...) astfel că timpul efectiv pentru analiza actelor și motivarea prezentei contestații a fost foarte scurt*”, deoarece, pe de-o parte, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării în termenul legal, iar pe de altă parte, redactarea contestației, atât prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, cât și la dispozițiile art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, îi incumbă acesteia în mod exclusiv.

În continuare, cu titlu generic, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 37469/18.12.2020, autoritatea contractantă, cu privire la motivele respingerii ofertei contestatoarei, a consemnat următoarele: „*(...) în data de 10.11.2020, comisia de evaluare v-a solicitat prin adresa nr. 34370 din 10.11.2020, clarificări cu privire la propunerea financiară depusă de dvs. în cadrul ofertei, cu termen de răspuns 13.11.2020. Ați răspuns în termen la solicitarea de clarificări și ați încărcat în SEAP răspunsul dumneavoastră, acesta fiind înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 34496/12.11.2020. Comisia de evaluare a analizat răspunsul dumneavoastră și a concluzionat că sunt necesare clarificări suplimentare, astfel, a procedat la transmiterea unei noi solicitări de clarificări prin adresa nr. 35180/23.11.2020, cu termen de răspuns la data de 24.11.2020, privind oferta financiară depusă de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire. Ați răspuns în termen la solicitarea de clarificări și ați încărcat în SEAP răspunsul dumneavoastră, acesta fiind înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.*

35396/25.11.2020. Comisia de evaluare a procedat la evaluarea răspunsului dumneavoastră și a concluzionat răspunsul, ca fiind unul neconcludent și neconform. Astfel, în baza art. 134 alin. 6) din HG 395/2016, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de dvs. ca inacceptabilă (art. 134 alin. 6) - În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. 1), conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Prin raportare la conținutul documentului de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, alegația intervenientei, din cadrul adresei nr. 05/06.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căreia „contestatoarea ar fi răspuns cu 1 zi întârziere la solicitarea de clarificări”, în măsura în care, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a precizat că SC ... SRL „a răspuns în termen la solicitarea de clarificări și a încărcat în SEAP răspunsul”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Propunerea financiară va fi depusă în SEAP (...) și va conține: Propunerea financiară va fi prezentată în lei conform (Formularului. 4 + ANEXA 4.1 la formularul de ofertă). Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei (...) Documente de fundamentare a prețului – deviz/ devize pe obiect/ liste de cantități. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate costurile pentru serviciile necesare întocmirii documentației de PT și serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului care vor fi oferite pe perioada de execuție a lucrărilor așa cum sunt prevazute în Caietul de sarcini (...) Propunerea financiară va cuprinde formularul de ofertă (Formularul nr. 4.) care va avea ATAȘAT: 1. Graficul de prețuri, 2. Graficul de plăți - defalcate pe activitățile principale/categoriile de lucrări (...)”.

Procedând la analiza propunerii financiare a contestatoarei, pag. 1697 – 1702, Consiliul reține că în cadrul Formularului nr. 4, aceasta a precizat o valoare de „**6.862.278,92** lei la care se adaugă TVA în valoare de **1.336.050,72** lei, potrivit anexelor la prezentul formular – graficul de prețuri și graficul de plăți”.

De asemenea, în cadrul anexei nr. 1 la formularul de ofertă, pag. 1699, contestatoarea a prezentat următorul grafic de prețuri: „Valoare ofertată fără TVA: 1. Proiectare – faza PT – 164.567,00 lei; 2. Asistența tehnică din partea proiectantului – 5.000,00 lei; 3. Total proiectare fără

TVA: 169.567,00 lei – 1. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială – 8.824,01 lei; 2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului – 88.489,28 lei; 3. Construcții și instalații – 5.794.381,18 lei; 4. Montaj și utilaje tehnologice – 56.679,28 lei; 5. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj – 783.908,005 lei; 6. Organizare de șantier – Lucrări de construcții – 129.997,12 lei; **Total lucrări fără TVA – 6.862.278,92 lei – Total grafic de prețuri (prețul forfetar) – 7.031.845,92 lei”.**

Ulterior, în cadrul graficului de plăți, pag. 1700, cuantumul anterior menționate sunt reflectate după cum urmează: „valoare ofertată fără TVA cap. 3-3.3.Proiectare și inginerie – valoare ofertată fără TVA – 164.567,00; cap. 3 – 3.6 Asistență tehnică – 5.000,00 **Total proiectare fără TVA 169.567,00 lei**; cap. 1-1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială – 8.824,01 lei; cap 2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului – 88.489,28 lei; cap. 4.4.1 Construcții și instalații – 5.794.381,18 lei; cap. 4-4.2. Montaj și utilaje tehnologice – 56.679,28 lei; cap. 4-4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj – 783.908,005 lei; cap. 5-5.1.1 Organizare de șantier – Lucrări de construcții – 129.997,12 lei; **Total lucrări fără TVA – 6.862.278,92 lei – TVA (19%) Proiectare și lucrări/execuție – 1.336.050,72 lei – Total cu TVA proiectare și execuție – 8.367.896,64 lei ”.**

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Aplicând norma juridică mai sus invocată, prin adresa nr. 34370/10.11.2020, pag. 1721, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 2. Referitor la cerințele din fișa de date coroborată cu caietul de sarcini, unde sunt solicitate – documente de fundamentare a prețului – deviz/devize pe obiect/liste de cantități, vă rugăm să clarificați unde anume în oferta dvs. financiară se regăsesc acestea (...) ”.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1158/11.11.2020, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 34496/12.11.2020, pag. 1726 – 1855, astfel: „Documentul de fundamentare al prețului ofertei a fost – Graficul de prețuri – anexa nr. 1 la formularul de ofertă. Documentele de

fundamentare pentru valorile din – Graficul de prețuri – au fost devizele pe obiect/listele de cantități pe care le anexăm la prezenta”.

Ulterior, prin adresa nr. 35180/23.11.2020, pag. 1988 – 1989, autoritatea contractantă solicită contestatoarei următoarele: „(...) Având în vedere că ați depus în cadrul ofertei financiare: Formularul de ofertă, unde ați declarat următoarele: ne oferim să executăm, în conformitate cu condițiile din documentația de atribuire și cu condițiile și termenele limită impuse, fără rezerve și restricții, proiectarea și lucrările care fac obiectul contractului (...) pentru suma de: 6.862.278,92 lei la care se adaugă TVA în valoare de 1.336.050,72 și anexa nr. 1 la formularul de ofertă (Graficul de prețuri și Graficul de plăți), care nu sunt corelate între ele, vă solicităm să ne clarificați următorul aspect: «După calculul valorilor menționate de dvs. în Graficul de prețuri și Graficul de plăți, rezultă o valoare mai mare cu 169.567,00 lei fără TVA, față de valoarea pe care dumneavoastră ați ofertat-o în formularul de ofertă și pe care autoritatea contractantă a decriptat-o în SEAP, ca fiind oferta dvs. pentru lucrările de proiectare și execuție care fac obiectul contractului». Vă rugăm să clarificați de unde sunt aceste diferențe.”

Prin adresa nr. 1171/24.11.2020, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 35396/25.11.2020, pag. 1991 – 1992, contestatoarea răspunde astfel: „Valoarea aferentă propunerii financiare și valoarea criptată în SEAP este în sumă de 6.862.278,92 lei fără TVA. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări corectăm eroarea de calcul aferentă TVA trecută în formularul propunerii financiare și în anexele acesteia de la 1.336.080,72 lei la suma de 1.303.832,99 lei că reprezintă aplicarea cotei de 19% la valoarea de 6.862.278,92 lei. În listele de cantități elaborate, valoarea serviciilor de proiectare a fost evidențiată în suma aferentă costurilor indirecte. În anexele la propunerea financiară, pentru respectarea structurii impuse de AC costurile de proiectare s-au evidențiat, dar acestea erau incluse în costurile indirecte pentru lucrare, așa cum apare în anexa Grafic de plăți”.

Referitor la răspunsul de mai sus, din analiza documentației de atribuire, respectiv a formularului Anexa nr. 1 la formularul de ofertă – Graficul de plăți, rezultă că ofertanții erau obligați să consemneze valoarea, fără TVA, a prețului aferent activității de proiectare, structura acestuia fiind următoarea: cap. Proiectare și inginerie, respectiv Cap. Asistență tehnică.

Având în vedere raționamentul prezentat în preambulul motivării aferente, Consiliul consideră că, la momentul depunerii ofertelor, cerința de mai sus era opozabilă tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, față de oferta acesteia fiind opozabile dispozițiile art. 123 alin. (1) din cadrul

H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Prin urmare, în mod contrar, susținerilor contestatoarei, potrivit căreia „costurile de proiectare erau incluse în costurile indirecte”, formularul în cauză (anexa nr. 1), parte a documentației de atribuire acceptată și însușită de către aceasta, impunea prezentarea, în mod distinct, a valorii aferente activității de proiectare.

De altfel, din analiza propunerii financiare a contestatoarei, pag. 1700, reiese că aceasta a consemnat în cadrul graficului de plăți următoarele valori ale ofertei, în lei, fără TVA: „*activitate/categorie de lucrări – valoare ofertată fără TVA: cap. 3-3.3 Proiectare și inginerie: 164.567,00 lei; cap. 3-3.6 Asistență tehnică: 5.000,00 lei; Total proiectare fără TVA: **169.567,00 lei**/cap. 1-1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială – 8.824,01 lei; cap 2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului – 88.489,28 lei; cap. 4.4.1 Construcții și instalații – 5.794.381,18 lei; cap. 4-4.2. Montaj și utilaje tehnologice – 56.679,28 lei; cap. 4-4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj – 783.908,005 lei; cap. 5-5.1.1 Organizare de șantier – Lucrări de construcții – 129.997,12 lei; Total lucrări fără TVA – **6.862.278,92 lei** – TVA (19%) Proiectare și lucrări/execuție – 1.336.050,72 lei – Total cu TVA proiectare și execuție – 8.367.896,64 lei”.*

Adunând totalurile aferente activității de proiectare (169.567,00 lei) și de execuție a lucrărilor (6.862.278,92 lei) rezultă o valoare totală a ofertei de **7.031.845,92 lei fără TVA**, identică cu totalul menționat în cadrul anexei nr. 1 la formularul de ofertă - grafic de prețuri, pag. 1699. Din comparația cu valoarea fără TVA (**6.862.278, 92 lei fără TVA**) precizată în cadrul formularului nr. 4 – formularul de ofertă, rezultând o diferență de **169.567 lei**.

În situația în care se calculează TVA-ul de 19% aferent cuantumului de 7.031.845,92 lei, ar rezulta o valoare totală de 8.367.896,64 lei, cu 201.784,73 lei mai mare decât cea precizată de către contestatoare ca urmare a „corectării erorii” din răspunsul de clarificări de mai sus (6.862.278,92 lei + 1.303.832,99 lei = **8.166.111.91 lei**).

De asemenea, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră prin răspunsul la clarificări „ar fi corectat eroarea de calcul aferentă TVA (...) de la 1.336.080,72 lei la suma de 1.303.832,99 lei”, în măsura în care, diferența nominală dintre cele 2 (două) valori este de **32.247,73 lei**, adică de peste 5 (cinci) ori mai mică decât cea evidențiată de către autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări nr. 35180/23.11.2020.

Totodată, Consiliul apreciază că, în lipsa unor calcule detaliate, prin raportare la articolele de deviz aferente, în mod corect, autoritatea

contractantă nu a luat în considerare afirmația contestatoarei din cadrul răspunsului aferent la clarificări, potrivit căreia *„În listele de cantități elaborate, valoarea serviciilor de proiectare a fost evidențiată în suma aferentă costurilor indirecte”*, simpla precizare a unei categorii diversificate de cheltuieli neputând fi echivalentul unui răspuns concludent.

În opinia Consiliului, conform motivării de mai sus, în fapt, lipsa corelării sumelor prezentate în cadrul anexelor, coroborată cu lipsa prezentării unor calcule precise a condus, în mod evident, la constatarea neconcludenței informațiilor prezentate de către contestatoare.

Consiliul consideră că neconcludența răspunsului contestatoarei se evidențiază și prin raportarea la cerința de la pct. 1.3. Finanțarea investiției din cadrul caietului de sarcini în cadrul căreia se specifică următoarele: *„Linia de deviz Proiectare și Inginerie conține și cheltuielile realizate (...) cu Expertiza tehnică, Audit energetic, DALI care stau la baza întocmirii Proiectului tehnic”*, în sensul în care, prin răspunsul la clarificări trebuia să justifice concret alocarea sumei pe respectivele categorii menționate anterior și nu să promoveze un raționament contradictoriu potrivit căruia *„costurile de proiectare s-au evidențiat distinct, dar acestea erau incluse în costurile indirecte pentru lucrare”*.

Din această perspectivă, Consiliul constată că față de conținutul adresei nr. 1171/24.11.2020, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 35396/25.11.2020, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din cadrul H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice¹⁶ privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Aplicând propriul raționament al contestatoarei, din cadrul prezentei contestații, conform căruia *„diferența de 169.567 lei sesizată de autoritatea contractantă (...) a reprezentat chiar suma reprezentând costuri de proiectare”*, Consiliul apreciază că în acest fel se modifică chiar structura propunerii financiare aferente, deoarece contestatoarea nu a demonstrat concret cum anume *„aceasta ar fi putut fi, în același timp, și distinctă dar și dispersată în cadrul altor categorii de costuri”*, motiv pentru care față de oferta contestatoarei devin incidente și prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de*

evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, Consiliul va respinge respinge, ca neîntemeiată, afirmația contestatoarei potrivit căreia *„nu a fost modificată valoarea criptată în SEAP”*, fapt care în opinia acesteia ar fi justificat *„corectarea erorii”*, deoarece această conduită este contrară dispozițiilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că ar fi *„susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. 395/2016, conform consemnărilor din cadrul procesului-verbal nr. 35776/02.12.2020 al ședinței de evaluare a propunerilor financiare, pag. 2001 – 2006.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, contestatoarea susține că aceasta *„a omis din conținutul propunerii tehnice inițiale componente cheie și obligatorii care trebuiau respectate (...) «Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului (...) Planul de lucru pentru realizarea serviciilor (...) Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia»”* precum și faptul că acesta *„nu deține autorizațiile necesare pentru proiectarea și executarea lucrărilor obiect al achiziției”*.

Față de criticile de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, se menționează că *„Ofertantul va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate (...) să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice solicitate, precum și alte documente solicitate (...)”*.

Potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că la cap. 7.1 din caietul de sarcini se precizează următoarele: *„Având în vedere specificul și complexitatea activităților ce trebuie îndeplinite (...) ofertantul va prezenta autorității contractante propunerea tehnică urmărind structura de mai jos: a) Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului, b) Planul de lucru pentru realizarea serviciilor, c) Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia”*.

Conform caietului de sarcini, structura de mai sus a fost generată de *„necesitatea coordonării adecvate în timp atât a activităților cât și a personalului implicat, pe toată durata de execuție a contractului”*.

De asemenea, la cap. 5 din cadrul caietului de sarcini sunt precizate următoarele: *„5. Riscuri aferente implementării contractului: În pregătirea ofertei, ofertanții trebuie să aibă în vedere următoarele riscuri: a) Riscul apariției greșelilor de elaborare a documentației tehnico-economice (...) Modalitatea de minimizare (...) b) Nerespectarea termenelor de prestare a serviciilor/documentațiilor (...) Măsurile de gestionare (...) c) Riscuri de execuție (...) Modalități de eliminare (...)”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, Consiliul reține că la pag. 683 – 685, se regăsesc următoarele rubrici: Abordare și metodologie în cadrul contractului, Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate, Resursele necesare pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor.

În cadrul rubricii *„Abordare și metodologie în cadrul contractului”*, pag. 683, ASOCIEREA SC ... SRL/... SRL a menționat că *„având în vedere că etapele de elaborare și conținutul – cadru al documentațiilor tehnico – economice pentru realizarea obiectivului de investiții sunt reglementate prin legislație specifică nu este necesară o abordare specifică”*.

Or, în situația în care, potrivit caietului de sarcini, era obligatorie prezentarea unei metodologii, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice îndeplinirea cerinței aferente și nu să se limiteze la a consemna în cadrul procesului – verbal nr. 33482/ 29.10.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 1544 – 1574, că *„ofertantul a prezentat metodologia propusă (...) cerința minimă îndeplinită”*.

Din această perspectivă, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei ASOCIERII SC ... SRL/... SRL pe acest aspect, nu a promovat rigoarea dedusă din aplicarea dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*.

O atenție deosebită în opinia Consiliului trebuie acordată și prevederilor art. 137 alin. (5) din cadrul aceluiași act normativ, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*. Prin urmare, în situația în care a desemnat câștigătoare oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, autoritatea contractantă trebuia să aibă certitudinea respectării cerinței din caietul de sarcini și nu să se limiteze, în cadrul punctului de vedere nr. 38077/38175/ 38368/ 06.01.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., la afirmația generică: *„susținerile contestatorului nu sunt temeinice”*.

Un alt aspect, deopotrivă relevant în economia soluționării contestației este și acela că, deși la adresa ofertei sale există critici concrete, în cadrul cererii de intervenție nr. 05/06.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ASOCIEREA SC ... SRL/... SRL menționează numai că oferta sa „a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a cuprins toate categoriile de cost necesare executării contractului”, fără a opune niciun argument criticilor contestatoarei.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să solicite asocierii anterior menționată clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Similar, constată Consiliul, autoritatea contractantă va trebui să clarifice și informațiile aferente rubricii „Plan de lucru pentru activitățile/ Serviciile solicitate”, pentru a se asigura că „fiecare etapă de elaborare a documentațiilor tehnico-economice ce face obiectul contractului include și perioada necesară pentru obținerea avizelor/acordurilor/ autorizațiilor necesare realizării investiției”.

Cu referire la rubrica „Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia”, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător „(...) nu a ținut cont de riscurile identificate ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsurii de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 32674/19.10.2020, pag. 1232 – 1233, autoritatea contractantă a solicitat ASOCIERII SC ... SRL/... SRL următoarele clarificări: (...) 1. Referitor la modul de abordare a activității, inclusiv riscurile identificate, ce pot apărea pe parcursul derulării contractului privind serviciile de proiectare, vă solicităm să ne clarificați unde ați identificat riscurile ce pot apărea pe durata contractului și măsurile de diminuare ale acestora; 2. Referitor la măsurile de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini, vă solicităm să ne clarificați unde anume, în propunerea dvs. tehnică au fost tratate aceste măsuri”.

Prin adresa nr. 144/22.10.2020, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 33030/23.10.2020, pag. 1235 – 1238, asocieria de mai sus a răspuns astfel: „Întrebare nr. 1 (...) Răspuns: Prin asumarea prevederilor contractuale de către asociere (...) considerăm că autoritatea

contractantă a prevăzut în contract toate măsurile necesare eliminării riscurilor generate de diverși factori (...) riscul apariției greșelilor de elaborare a documentației tehnico-economice (...) pagina 4 (...) riscul nerespectării termenelor de prestare a serviciului/documentațiilor la pagina 15 (...) Întrebare nr. 2 (...) Răspuns: Propunerea tehnică a fost elaborată respectând cerințele și structura indicate (...) riscul apariției greșelilor de elaborare a documentației tehnico-economice (...) pagina 4 din propunerea tehnică (...) riscul nerespectării termenelor de prestare a serviciului/documentațiilor (...) la pagina 15 a propunerii tehnice (...) colaborarea cu dirigintele de șantier (...) paginile 100 – 252 (...) participarea la toate controalele de monitorizare (...) pagina 295 – 296”.

Conform celor menționate în cadrul procesului – verbal nr. 33482/29.10.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, referitor la răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă a menționat numai că „a considerat răspunsul ofertantului ca fiind concludent”, fără a verifica, în mod concret, informațiile cuprinse în paginile indicate de către ofertantul respectiv.

Ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că din oferta câștigătoare „lipsesc autorizațiile necesare îndeplinirii obiectului contractului: a) ANRE – proiectare și execuție instalații gaze, b) IGSU (...) pentru proiectare și execuție detecție și avertizare incendiu”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.1.4) Descrierea succintă din cadrul anunțului de participare nr. ..., autoritatea contractantă a precizat următoarele : „Execuție lucrări – conform documentației întocmite de proiectant (...)”.

Prin raportare la anexa nr. 6 – Lista de echipamente, lucrări și servicii din cadrul documentației de atribuire, din analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, pag. 100 – 113, Consiliul reține că aceasta a precizat următoarele: „Lucrările care vor fi proiectate și executate în cadrul contractului sunt: Instalații electrice – În cadrul acestei specialități, ofertantul va elabora proiectarea privind punerea în execuție a soluțiilor privind instalațiile electrice aferente noilor construcții și intervențiile impuse ca urmare a raportului de audit energetic și a constatărilor făcute în cadrul expertizei tehnice (...) instalațiile electrice aferente ambulatoriului necesită o intervenție amplă în sensul înlocuirii cablurilor, schimbării corpurilor de iluminat, precum și realizarea de noi instalații electrice (...) Instalația de semnalizare incendiu – sistemul de detecție și semnalizare incendiu (...) Rețeaua de stingere a incendiilor (...) Hidranții interiori existenți nu asigură stingerea tuturor punctelor de interior (...) se va suplimenta rețeaua de stingere a incendiilor (...) se vor înlocui vechii hidranți”.

De asemenea, referitor la activitatea de proiectare și execuție a instalațiilor electrice, Consiliul va lua în considerare că la art. 1 din

Ordinul nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, emis de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI, se stipulează următoarele: *„Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat (...) potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și reglementărilor în vigoare”*.

Referitor la instalația de semnalizare incendiu, respectiv rețeaua de stingere a incendiilor, Consiliul reține că autorizarea persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, se realizează conform Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată cu Ordinul ministrului administrației și internelor nr.87/06.04.2010, conform căruia domeniile de autorizare sunt: *„proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (...) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți”*.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, potrivit celor afirmate în cadrul punctului de vedere nr. 38077,38175,38368/06.01.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., susține că *„dovada deținerii anumitor autorizații (...) nu a fost solicitată în mod expres la nivelul documentației de atribuire”*.

Or, în condițiile în care conform acordurilor de subcontractare nr. 19/19.08.2020, pag. 269 – 270, și nr. 20/19.08.2020, pag. 281 – 282, subcontractanții SC ... SRL, respectiv SC ... SRL urmează să presteze cele 2 (două) activități, Consiliul consideră că având în vedere caracterul strict al legislației în domeniu, autoritatea contractantă este obligată să se asigure că aceștia sunt capabili de a presta respectivele activități, respectiv de a duce la bun sfârșit contractul în cauză, în sensul că aceștia pot proba că sunt atestați/autorizați pentru activitățile în cauză.

Raționamentul de mai sus este validat de practica instanțelor, relevantă în acest sens, fiind și Decizia nr. 3605/2018, pronunțată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, în cadrul căreia se precizează faptul că *„în lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul declarat câștigător, care și-a asumat activitatea (...) nu o poate realiza în mod legal (...) autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerea tehnică în baza competențelor profesionale ale ofertantului și ale subcontractorilor, prin raportare la obiectul acordului de asociere sau a acordului de subcontractare”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod riguros, prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*, cât și pe cele ale art. 137 alin. (5) din cadrul aceluiași act normativ, conform căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*, în măsura în care, în lipsa unor clarificări, autoritatea contractantă nu poate stabili, în mod cert, dacă ofertantul desemnat câștigător poate presta, în mod legal, cele 2 (două) activități.

Totodată, Consiliul iterează și dispozițiile art. 207 alin. (1) lit. a) și b) din cadrul Legii nr. 98/2016, conform căroră *„(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției (...), b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”*. Din precizia textului legal rezultând faptul că îndeplinirea fiecărei cerințe din cadrul documentației de atribuire, aferentă procedurii de atribuire, nu trebuie să fie pusă sub semnul îndoielii; cu atât mai mult în condițiile unei proceduri de atribuire finanțată prin fonduri europene, având drept scop dezvoltarea infrastructurii sanitare și sociale a municipiului

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, în sensul analizării informațiilor deja transmise, precum și a solicitărilor de clarificări, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Având în vedere norma juridică anterior invocată, Consiliul reține că la dosarul cauzei se află factura nr. TBGO 228/04.01.2020, în valoare totală de 7.443,86 lei, transmisă de către contestatoare.

În ceea ce privește cuantumul solicitat, Consiliul luând în considerare că au fost admise numai criticile contestatoarei referitoare la ofertantul desemnat câștigător, va diminua suma de mai sus în mod proporțional,

până la valoarea de 3.500 de lei, urmând a obliga autoritatea contractantă la plata acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5), (6) și (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și va anula raportul procedurii nr. 37452/17.12.2020, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice aparținând ofertei aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 37468/18.12.2020.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a acesteia.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.500 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie nr. 05/06.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, cu sediul în municipiul

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... și anulează raportul procedurii nr. 37452/17.12.2020, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice aparținând ofertei aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 37468/18.12.2020.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a acesteia.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.500 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini